



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Lublinie

LLU.411.006.01.2022

**Pan  
Andrzej Kosieradzki  
Prezes Zarządu  
Szkoła GoWork.pl Spółka z o.o.**  
ul. Wirażowa 124A  
02-145 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr R/22/006 – Pobieranie i wykorzystanie dotacji w szkołach niepublicznych kształcących osoby dorosłe

# I. Dane identyfikacyjne

<i>Jednostka kontrolowana</i>	Szkoła Gowork.pl Spółka z o.o. (dalej: Spółka lub Organ prowadzący), ul. Wirażowa 124A, 02-145 Warszawa.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Andrzej Kosieradzki, Prezes Zarządu Spółki od 17 czerwca 2021 r.
<i>Zakres przedmiotowy kontroli</i>	1. Pobieranie dotacji. 2. Wykorzystanie i rozliczanie otrzymanych dotacji.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Lata 2021-2023 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 10 marca 2023 r.), z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego, mających istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
<i>Podstawa prawna podjęcia kontroli</i>	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Monika Tomaszewska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/166/2022 z dnia 8 grudnia 2022 r. oraz LLU/15/2023 z 16 stycznia 2023 r. 2. Przemysław Fidecki, doradca ekonomiczny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/167/2022 z dnia 8 grudnia 2022 r., nr LLU/17/2023 z 16 stycznia 2023 r. oraz nr LLU/47/2023 z dnia 7 marca 2023 r. 3. Katarzyna Zglińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/16/2023 z 16 stycznia 2023 r. (akta kontroli tom I str. 2-6, tom II str. 2-7, 65-67, tom III str. 278)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Szkoła GoWork.pl Sp. z o.o., jako Organ prowadzący dla ośmiu niepublicznych szkół policealnych pod wspólną nazwą GoWork.pl, wykorzystwała i rozliczyła za 2022 r. dotację w łącznej kwocie 7 626 tys. zł udzieloną z budżetów sześciu miast na prawach powiatu na podstawie art. 26 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>3</sup>, w tym dotację na uczniów szkół w kwocie 6739 tys. zł oraz dotację za tzw. efekty kształcenia w kwocie 887 tys. zł. Spółka rozliczyła także w 2022 r. dotację za 2021 r., udzieloną na podstawie ufzo przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą GoWork.pl, w łącznej kwocie 7466 tys. zł, w tym na uczniów szkół w kwocie 6514 tys. zł oraz dotację za tzw. efekty kształcenia w kwocie 952 tys. zł.

Spółka składała wnioski o udzielenie dotacji na 2023 r. oraz comiesięczne informacje o liczbie uczniów prowadzonych szkół zgodnie z trybem udzielania i rozliczania dotacji określonym przez poszczególne organy dotujące. Terminowo przekazała także sprawozdania (rozliczenia) z wykorzystania dotacji do organów dotujących. Konieczność korygowania sprawozdań wynikała m.in. z dopłaty brakujących środków finansowych należnej dotacji przez organ dotujący w 2023 r.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2082, ze zm. Dalej: ufzo.

Rozliczenia dotacji za 2021 r. i za 2022 r. zostały złożone przez Spółkę zgodnie z wymogami uchwał organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji. Kwoty wykazane w rozliczeniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Badanie wybranych dowodów księgowych ujętych w rozliczeniach dotacji za lata 2021-2022 wykazało, że badane wydatki sfinansowane z dotacji zostały poniesione w roku budżetowym, na który dotacja została udzielona oraz – z wyjątkiem dwóch – przeznaczone na dofinansowanie zadań prowadzonych szkół w zakresie kształcenia. Wydatki w kwocie łącznej 10 257 zł zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ufo.

Pomimo dokonywania przez Spółkę zakupów wyposażenia i pomocy dydaktycznych do poszczególnych szkół sfinansowanych z dotacji, nie w pełni zostało zapewnione wyposażenie szkół do prowadzenia kształcenia np. w zawodach medycznych, na co wskazywały wyniki kontroli przeprowadzonych przez wizytatorów z właściwych miejscowo kuratoriów oświaty.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności**

#### **OBSZAR**

Opis stanu faktycznego

#### **1. Pobieranie dotacji**

**1.1.** Zawarcie umowy Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością<sup>5</sup> pod nazwą Szkoła GoWork.pl nastąpiło 14 czerwca 2021 r. W oświadczeniu z dnia 26 listopada 2021 r. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GoWork.pl Andrzej Kosieradzki (z siedzibą w Siedlcach) dokonał przeniesienia praw i obowiązków wynikających z prowadzenia ośmiu szkół policealnych<sup>6</sup> na nowy Organ prowadzący, tj. Szkołę GoWork.pl Sp. z o.o. w Warszawie.

Zatrudnienie pracowników na umowę o pracę w Spółce wg stanu na 1 stycznia 2022 r. wynosiło 105 osób, natomiast według stanu na 31 stycznia 2022 r. 113 osób.

(akta kontroli tom II str. 61, 274-280)

W statutach prowadzonych szkół określono m.in.: cele, zadania, organizację i organy, zasady prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania i oceniania wewnątrzszkolnego, kompetencje osób prowadzących, zasady przyjmowania słuchaczy, prawa i obowiązki słuchaczy, pracowników pedagogicznych i administracyjnych oraz zasady likwidacji. Określono również zasady odpłatności i sposoby uzyskiwania środków finansowych na działalność szkół.

(akta kontroli tom II str. 72-77, 537-546)

Na podstawie art. 168 ust. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe<sup>7</sup>, w dniu 30 listopada 2021 r. złożone zostały wnioski do Prezydentów Miast: Białystok, Katowice, Kraków, Lublin, Poznań i Wrocław o zmianę z dniem 1 grudnia 2021 r. danych Organu prowadzącego.

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym 17 czerwca 2021 r. (KRS nr 0000907015).

<sup>6</sup> Były to następujące szkoły: Szkoła Policealna GoWork.pl we Wrocławiu (dalej: Szkoła Policealna we Wrocławiu), Szkoła Policealna GoWork.pl w Poznaniu (dalej: Szkoła Policealna w Poznaniu), Szkoła Medyczna GoWork.pl w Poznaniu (dalej: Szkoła Medyczna w Poznaniu), Szkoła Policealna GoWork.pl w Lublinie (dalej: Szkoła Policealna w Lublinie), Szkoła Policealna Medyczna GoWork.pl w Lublinie (dalej: Szkoła Policealna Medyczna w Lublinie), GoWork.pl Niepubliczna Szkoła Policealna w Krakowie (dalej: Szkoła Policealna w Krakowie), Szkoła Policealna GoWork.pl w Katowicach (dalej: Szkoła Policealna w Katowicach) i Szkoła Policealna GoWork.pl w Białymstoku (dalej: Szkoła Policealna w Białymstoku).

<sup>7</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, ze zm. Dalej: ustawa Prawo oświatowe.

Z zaświadczeń o zmianach danych we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych, wydanych przez organy ewidencyjne (jednostki samorządu terytorialnego<sup>8</sup>) na podstawie art. 168 ust. 9 ustawy Prawo oświatowe, wynika, że od 1 stycznia 2022 r. Spółka była Organem prowadzącym dla ośmiu niepublicznych szkół policealnych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, tj.:

- Szkoły Policealnej w Białymstoku, wpisanej do ewidencji szkół Miasta Białystok,
- Szkoły Policealnej Medycznej i Szkoły Policealnej w Lublinie, wpisanych do ewidencji szkół Miasta Lublin;
- Szkoły Policealnej w Katowicach, wpisanej do ewidencji szkół Miasta Katowice;
- Szkoły Policealnej w Krakowie, wpisanej do ewidencji szkół Miasta Kraków;
- Szkoły Medycznej i Szkoły Policealnej w Poznaniu, wpisanych do ewidencji szkół Miasta Poznań;
- Szkoły Policealnej we Wrocławiu, wpisanej do ewidencji szkół Miasta Wrocław.

W związku z wejściem w życie z dniem 1 września 2019 r. przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego<sup>9</sup>, nie przewidziano możliwości kształcenia w zawodach technik informatyk i technik rachunkowości na poziomie szkoły policealnej. W przypadku Szkoły Policealnej w Białymstoku i Szkoły Policealnej w Poznaniu, w zaświadczeniach o wpisie do ewidencji wykazano kształcenie w tych dwóch zawodach. Właściwe organy ewidencyjne nie dokonały z urzędu zmiany danych zawartych w zgłoszeniu, w celu wykreślenia tych dwóch zawodów w danych ewidencyjnych. Spółka w 2022 r. także nie dokonała zmian w tym zakresie. W statutach prowadzonych dwóch szkół, obowiązujących w 2022 r., nie zostało wykazane kształcenie w tych zawodach.

(akta kontroli tom II str. 8-71, 382-407)

W poszczególnych szkołach policealnych GoWork.pl w roku szkolnym 2021/2022 i 2022/2023 (do 31 stycznia) kształcono w następujących zawodach:

- technik masażysta<sup>10</sup> – w Białymstoku, Katowicach, Krakowie, Lublinie, Poznaniu i Wrocławiu,
- asystentka stomatologiczna – w Białymstoku, Katowicach, Krakowie, Lublinie, Poznaniu i Wrocławiu,
- higienistka stomatologiczna – w Katowicach, Krakowie, Lublinie i Wrocławiu,
- technik usług kosmetycznych – zaocznie i stacjonarnie w Katowicach, Krakowie, Poznaniu i Wrocławiu oraz wyłącznie w trybie zaocznym w Białymstoku,
- technik administracji<sup>11</sup> – w Krakowie, Lublinie, Poznaniu i Wrocławiu,
- technik bezpieczeństwa i higieny pracy – w Poznaniu i Wrocławiu,
- florysta – w Krakowie, Poznaniu i Wrocławiu.

Stawki dotacji w 2022 r., miesięcznie na ucznia spełniającego warunki frekwencji określone w ufzo, na poszczególnych kierunkach były nieznacznie zróżnicowane i wynosiły<sup>12</sup>:

---

<sup>8</sup> Dalej: jst.

<sup>9</sup> Dz. U. poz. 316, ze zm.

<sup>10</sup> Kształcenie w zawodach medycznych: technik masażysta, asystentka stomatologiczna, higienistka stomatologiczna odbywało się wyłącznie w trybie stacjonarnym.

<sup>11</sup> Kształcenie w zawodach: technik administracji, florysta i technik bezpieczeństwa i higieny pracy odbywało się wyłącznie w trybie zaocznym.

<sup>12</sup> Stawki dotacji w poszczególnych okresach (I-VI, V-VI, VII-X, XI-XII) 2022 r. były zróżnicowane (na początku niższe i zwiększane w trakcie roku). Wg raportów rocznych, Organ prowadzący otrzymał wyrównanie na wszystkich słuchaczy spełniających warunki, wykazanych w ODPN lub w programie Vulkan, do maksymalnej stawki na koniec roku.

- w zawodach medycznych (asystentka i higienistka stomatologiczna oraz technik masażysta) najwyższa stawka była przyznawana przez Urząd Miejski<sup>13</sup> w Białymstoku (577,01 zł miesięcznie), a najniższa przez UM Poznań (545,47 zł);
- przy nauczaniu zawodu technik usług kosmetycznych w trybie stacjonarnym najwyższa stawka wystąpiła w UM Katowice (238,20 zł), zaś najniższa w UM Poznań (229,40 zł); w trybie zaocznym stawki dotacji wynosiły od 161,78 zł (w UM Białystok) do 152,94 zł (w UM Poznań);
- nauczanie w zawodzie florysty dotowano stawką od 158,16 zł (w UM Kraków) do 152,94 zł (w UM Poznań);
- zawody technik administracji i technik bezpieczeństwa i higieny pracy były dotowane na podobnym poziomie od 89,62 zł (w UM Kraków) do 86,66 zł (w UM Poznań).

(akta kontroli tom II str. 410)

W 2022 r. na rachunkach dotacji (konto 136) zaewidencjonowano od sześciu organów dotujących łącznie kwotę 6 478 988,66 zł, w tym na poszczególne szkoły prowadzone przez Spółkę: w Białymstoku 831 466,78 zł, w Katowicach 1 083 714,26 zł, w Krakowie 1 082 671,78 zł, w Lublinie (Szkoła Policealna – 154 117,19 zł, Szkoła Medyczna – 897 281,02 zł), w Poznaniu (Szkoła Policealna – 255 024,42 zł, Szkoła Medyczna – 698 201,60 zł) i we Wrocławiu 1 476 511,61 zł.

Z tytułu dotacji za efekty kształcenia na rachunki bankowe poszczególnych szkół wpłynęło łącznie 886 990,50 zł, w tym: 79 969,28 zł na konto Szkoły Policealnej w Białymstoku, 177 113,54 zł Szkoły Policealnej w Krakowie, 43 954,92 zł Szkoły Policealnej i 108 813,72 zł Szkoły Policealnej Medycznej w Lublinie, 92 153,76 zł Szkoły Policealnej i 80 339,96 zł Szkoły Medycznej w Poznaniu oraz 304 645,32 zł na konto Szkoły Policealnej we Wrocławiu.

(akta kontroli tom II str. 86-100)

**1.2.** Na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 26 ust. 2 ufzo Spółka złożyła w 2022 r. do organów dotujących wnioski o udzielenie dotacji na rok 2023, podając informację o następującej planowanej liczbie uczniów w roku udzielenia dotacji w poszczególnych szkołach:

- Szkoła Policealna w Białymstoku (20 września 2022 r.) – 170;
- Szkoła Policealna Medyczna w Lublinie (21 września 2022 r.) – 580 oraz korekta wniosku z 29 września 2022 r. – 540;
- Szkoła Policealna w Lublinie (21 września 2022 r.) – 120 (w tym 20 w zawodzie technik administracji, 100 w pozostałych zawodach) oraz korekta wniosku 29 września 2022 r. – 140 (w tym 20 w zawodzie technik administracji, 120 w pozostałych zawodach);
- Szkoła Policealna w Katowicach (20 września 2022 r.) – 200, w tym 140 uczniów formy stacjonarnej (100 w zawodach medycznych, 20 w zawodach według wagi P<sub>13</sub>, 20 według wagi P<sub>18</sub>)<sup>14</sup> i 60 uczniów formy zaocznej (40 wg wagi P<sub>13</sub> i 20 wg wagi P<sub>18</sub>);
- Szkoła Policealna w Krakowie (28 września 2022 r.): 400 w okresie styczeń-sierpień (w tym 250 uczniów formy stacjonarnej<sup>15</sup> i 150 zaocznej) oraz 500 w okresie wrzesień-grudzień (w tym 350 uczniów formy stacjonarnej<sup>16</sup> i 150 zaocznej);

<sup>13</sup> Urząd Miejski lub w innych przypadkach Urząd Miasta, dalej: UM.

<sup>14</sup> Oznaczenia i wielkości wag określone są corocznie w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na dany rok.

<sup>15</sup> W tym 200 w zawodach medycznych.

<sup>16</sup> W tym 300 w zawodach medycznych.

- Szkoła Medyczna w Poznaniu (21 września 2022 r.): 150 uczniów formy stacjonarnej w okresie styczeń-sierpień oraz 200 w okresie wrzesień-grudzień;
- Szkoła Policealna w Poznaniu (21 września 2022 r.): 100 uczniów formy stacjonarnej i 100 zaocznej w okresie styczeń-sierpień oraz 120 uczniów formy stacjonarnej i 120 zaocznej w okresie wrzesień-grudzień;
- Szkoła Policealna we Wrocławiu (20 września 2022 r.<sup>17</sup>) – 623, w zawodach<sup>18</sup>: technik masażysta, asystentka stomatologiczna, higienistka stomatologiczna, technik usług kosmetycznych, florysta, technik administracji, technik bezpieczeństwa i higieny pracy, opiekun medyczny; od września 2023 r. szkoła planowała otwarcie kierunku podologa.

Informacje o planowanej liczbie uczniów (wnioski o dotację) zawierały wymagane dane i zostały złożone przez Spółkę do organów właściwych do udzielenia dotacji:

- terminowo, tj. do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji,
- na właściwych drukach, jeśli zostały one określone w uchwałach odpowiednich organów dotujących, np. w Białymstoku, Krakowie, Poznaniu;
- dwa wnioski złożone do UM Lublin podlegały korektom w zakresie odpowiednio zmniejszenia i zwiększenia planowanej liczby uczniów w Szkole Policealnej i Szkole Policealnej Medycznej, a wniosek do UM we Wrocławiu – w zakresie prawidłowego numeru rachunku bankowego.

(akta kontroli tom II str. 467-536)

Na podstawie raportów rocznych z systemu kontroli dotacji oświaty niepublicznej (dalej: ODPN), łączna liczba uczniów uczestniczących w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w każdym miesiącu, na których pobierano dotację w ośmiu szkołach GoWork.pl w miesiącach od stycznia do grudnia w 2022 r. wynosiła odpowiednio:

- Szkoła Policealna w Białymstoku: 185, 166, 163, 168, 74, 133, 133, 133, 140, 170, 162, 163 (uczniowie spełniający wymóg frekwencji stanowili średnio w ciągu roku 93% uczniów posiadających status ucznia tej szkoły);
- Szkoła Policealna w Katowicach: 223, 172, 183, 180, 182, 182, 157, 155, 215, 246, 237, 222 (średnio w ciągu roku 100% uczniów posiadających status ucznia tej szkoły);
- Szkoła Policealna w Krakowie: 244, 212, 223, 213, 208, 215, 155, 155, 179, 187, 186, 186 (średnio w ciągu roku 94% uczniów posiadających status ucznia tej szkoły);
- Szkoła Policealna Medyczna w Lublinie: 149, 95, 123, 137, 140, 147, 112, 112, 109, 169, 215, 112 (średnio w ciągu roku 94% uczniów posiadających status ucznia tej szkoły);
- Szkoła Policealna w Lublinie: 91, 68, 69, 72, 72, 72, 55, 55, 53, 90, 115, 65 (średnio w ciągu roku 94% uczniów posiadających status ucznia tej szkoły);
- Szkoła Medyczna w Poznaniu: 104, 99, 100, 94, 96, 96, 97, 97, 120, 112, 123, 116 (średnio w ciągu roku 93% uczniów posiadających status ucznia tej szkoły);
- Szkoła Policealna w Poznaniu: 200, 147, 122, 125, 131, 135, 138, 138, 170, 180, 182, 176 (średnio w ciągu roku 91% uczniów posiadających status ucznia tej szkoły);

<sup>17</sup> Korekta w dniu 5 października 2022 r.

<sup>18</sup> Według obowiązującego wzoru wniosku o dotację podano liczbę uczniów w podziale na zawód, formę kształcenia i semestry.

- Szkoła Policealna we Wrocławiu: 469, 421, 417, 426, 418, 407, 365, 365, 321, 428, 403, 397 (średnio w ciągu roku 93% uczniów posiadających status ucznia tej szkoły).

(akta kontroli tom II str. 411-413, 537-546, tom III str. 274-276)

1.3. We wnioskach o udzielenie dotacji na rok 2023, na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 26 ust. 5 i art. 33 ust. 1 pkt 3 ufzo Spółka podawała także informację o planowanej liczbie uczniów, którzy ukończą szkołę i uzyskają dyplom zawodowy (dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe) w terminie 12 miesięcy od jej ukończenia:

- Szkoły Policealnej w Białymstoku – 60;
- Szkoły Policealnej w Katowicach – 120;
- Szkoły Policealnej w Krakowie – 120 planowanych w okresie styczeń-sierpień i 40 w okresie wrzesień-grudzień;
- Szkoły Policealnej Medycznej w Lublinie – 60;
- Szkoły Policealnej w Lublinie – 40;
- Szkoły Medycznej w Poznaniu – 60 planowanych w okresie styczeń-sierpień i 50 w okresie wrzesień-grudzień;
- Szkoły Policealnej w Poznaniu – 60 planowanych w okresie styczeń-sierpień i 70 w okresie wrzesień-grudzień;
- Szkoły Policealnej we Wrocławiu – 170.

Informacje zostały złożone przez Spółkę do organów właściwych do udzielenia dotacji w wymaganym terminie, tj. do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

(akta kontroli tom II str. 467-536)

W 2022 r., w związku z art. 26 ust. 5 ufzo, Spółka złożyła do organów dotujących wnioski o wypłatę jednorazowej dotacji za efekt kształcenia dla poszczególnych szkół GoWork.pl podając imienne listy słuchaczy, kopie świadectw i oryginały zaświadczeń z okręgowej komisji egzaminacyjnej. Wnioskowano o następujące liczby słuchaczy i otrzymano dotacje za:

- 32 słuchaczy Szkoły Policealnej w Białymstoku (dotacja w kwocie 79 969,28 zł);
- 15 Szkoły Policealnej w Krakowie (177 113,54 zł);
- 44 Szkoły Policealnej Medycznej w Lublinie (108 129,54 zł);
- 18 Szkoły Policealnej w Lublinie (43 954,92 zł);
- 34 Szkoły Medycznej w Poznaniu (80 339,96 zł);
- 39 Szkoły Policealnej w Poznaniu (92 153,76 zł);
- 137 Szkoły Policealnej we Wrocławiu (304 645,32 zł).

W 2022 r. Spółka nie występowała o dotację za efekty kształcenia w Szkole Policealnej w Katowicach. Dotacja należna przysługująca szkołom prowadzonym przez Spółkę z tytułu uzyskania przez uczniów dyplomów zawodowych, w 2022 r. wynosiła łącznie 886 306,32 zł.

Dotacje za efekt kształcenia w 2022 r. zostały terminowo przekazane na rachunki bankowe szkół prowadzonych przez Spółkę, za wyjątkiem Szkoły Policealnej w Krakowie, której UM przekazał dotację po ponad 30 dniach. Dyrektor Operacyjny wyjaśniła, że Spółka uzyskała z Wydziału Edukacji UM Kraków informację,

że przekroczenie terminu spowodowane było brakiem środków na sfinansowanie wniosku.

(akta kontroli tom II str. 195, 411-422)

1.4. Dyrektor Operacyjny wyjaśniła, że w 2022 r. głównym problemem zidentyfikowanym przez Spółkę w zakresie pozyskiwania dotacji na działalność edukacyjną była kwestia dotowania słuchaczy z Ukrainy, którzy przekroczyli granicę po 24 lutego 2022 r. Interpretacja UM we Wrocławiu i Poznaniu wskazywała dwa zupełnie odmienne stanowiska. Z tego powodu Spółka podjęła decyzję o niewykazywaniu do dotacji wskazanych słuchaczy z Ukrainy.

(akta kontroli tom I 306-490, 546-553, tom II str. 180, 194)

1.5. W każdym miesiącu w terminach określonych przez poszczególne organy dotujące Spółka wprowadzała do ODPN<sup>19</sup> dane o liczbie uczniów na podstawie imiennych raportów o frekwencji, sporządzanych przez pracowników poszczególnych szkół. Po wprowadzeniu danych do systemu i zatwierdzeniu przez organ dotujący, generowano i drukowano raport, który zgodnie z wymogami określonymi w uchwałach jest przekazywano poszczególnym organom dotującym także w wersji papierowej. Informacje o faktycznej liczbie uczniów były przekazywane zgodnie z art. 34 ust. 3 ufoz oraz w trybie i na zasadach określonych w uchwałach właściwych organów dotujących.

(akta kontroli tom I str. 306-442, tom II str. 467-546)

1.6. Analiza kompletności danych do SIO wprowadzonych w 2022 r. w szkołach prowadzonych przez Spółkę wykazała brak niektórych danych identyfikacyjnych uczniów, określonych w art. 11 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej<sup>20</sup>, tj.: w 137 przypadkach informacji o kraju pochodzenia uczniów, w 108 – nie wpisano obywatelstwa, a w 184 – statusu ucznia.

Dyrektor Operacyjny wyjaśniła m.in., że wynikało to z problemów związanych z walidacją danych przy importowaniu pliku Excel (z systemu ODPN) do SIO. Jednocześnie wskazała, że jest w przypadku zastrzeżeń dotyczących SIO na bieżąco kontaktowały się ze szkołami. Kwestia braku wskazanych przez NIK danych nie była poruszana przez żaden z samorządów.

(akta kontroli tom II str. 181-193)

W toku czynności kontrolnych, dokonano weryfikacji w rejestrze pesel 100% uczniów urodzonych przed 1960 r. (pięciu), wykazanych w SIO jako uczniowie szkół policealnych prowadzonych przez Spółkę w roku szkolnym 2022/2023 (do 15 stycznia). Wśród zweryfikowanych uczniów nie stwierdzono osób zmarłych.

(akta kontroli tom II str. 408-409)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka nie dokonała w wymaganych terminach zmian we wpisach do ewidencji szkół.

Zgodnie z art. 168 ust. 13 ustawy Prawo oświatowe osoba prowadząca szkołę jest zobowiązana zgłosić jednostce samorządu terytorialnego, w ciągu 14 dni zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po wpisie do ewidencji.

W przypadku wpisów do ewidencji Szkoły Policealnej Medycznej oraz Szkoły Policealnej w Lublinie Spółka nie zgłosiła do ewidencji szkół i placówek Miasta Lublin zmiany danych dotyczących siedziby Organu prowadzącego, która nastąpiła w czerwcu 2022 r. Nie zgłoszono także do urzędów miast Białystok i Poznań

<sup>19</sup> System ODPN obowiązywał w UM w Krakowie, Katowicach, Białymstoku, Wrocławiu i Poznaniu, zaś w UM Lublin od 2020 r. obowiązującym programem do obsługi dotacji był system Vulkan.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2597.



wniosek o wykreślenie dwóch zawodów, w których nie kształciły dwie szkoły policealne prowadzone przez Spółkę w tych miastach, mimo że od drugiego semestru roku szkolnego 2020/2021 nie było możliwości kształcenia w tych zawodach na poziomie szkoły policealnej.

Dyrektor Operacyjny wyjaśniła, że informacja do UM Lublin o zmianie adresu Spółki nie została wysłana w wyniku przeoczenia. Poinformowała, że od roku szkolnego 2019/2020 Szkoła Policealna w Lublinie nie mogła prowadzić naboru na I semestr zawodów technik rachunkowości i technik informatyk, a kształcenie kontynuowane było wyłącznie na wyższych semestrach aż do wygaszenia kierunku. W tym czasie Organ prowadzący nie otrzymał potwierdzenia z jst o konieczności wystąpienia do UM celem zmiany wpisu i wykreślenia ww. kierunków.

W trakcie kontroli NIK Organ prowadzący wystąpił o zmianę wpisów: 1 lutego 2023 r. do urzędów miast: Białystok i Poznań, a 20 stycznia 2023 r. do UM Lublin.

(akta kontroli tom I str. 542-543, tom II str. 8, 11-14, 69-71)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Organ prowadzący zgodnie z trybem udzielania i rozliczania dotacji określonym przez organy dotujące przekazywał wnioski o udzielenie dotacji, wprowadzał wymagane dane do informatycznego systemu obsługi dotacji oraz wykazywał w comiesięcznych informacjach liczbę uczniów zgodną z danymi otrzymanymi ze szkół. Dokonywał niezbędnych korekt w porozumieniu z organami dotującymi. Spółka prowadziła wymaganą dokumentację organizacyjną i finansową. Nie dokonano jednak w wymaganych terminach zmian we wpisach do ewidencji czterech szkół prowadzonych przez Spółkę.

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

## 2. Wykorzystanie i rozliczanie otrzymanych dotacji

2.1. Rozliczenia dotacji za 2022 r. zostały złożone przez Spółkę w styczniu 2023 r.<sup>21</sup> zgodnie z wymogami uchwał w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji. Według stanu na 6 marca 2023 r. Spółka złożyła korekty do rozliczeń dla szkół w: Białymstoku<sup>22</sup>, Krakowie<sup>23</sup>, Wrocławiu<sup>24</sup> oraz Lublinie<sup>25</sup> (Szkoła Policealna i Szkoła Policealna Medyczna), w zakresie m.in. kwoty należnej dotacji, wysokości poniesionych wydatków oraz kwoty niewykorzystanej dotacji. Kwoty wykazane w rozliczeniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Dotacja należna (po korektach i wyrównaniach) przysługująca szkołom prowadzonym przez Spółkę, z tytułu uczestniczenia uczniów w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w każdym miesiącu, w 2022 r. wynosiła łącznie 6 335 088,05 zł, w tym w poszczególnych szkołach:

- Szkoła Policealna w Białymstoku – 822 741,52 zł<sup>26</sup>;
- Szkoła Policealna w Katowicach – 1 066 685,78 zł<sup>27</sup>;
- Szkoła Policealna w Krakowie – 1 057 603,60 zł<sup>28</sup>;
- Szkoła Policealna Medyczna w Lublinie – 860 192,61 zł<sup>29</sup>;
- Szkoła Policealna w Lublinie – 142 066,72 zł<sup>30</sup>;

<sup>21</sup> Białystok, Kraków, Poznań i Lublin: 12 stycznia 2023 r., Wrocław: 19 stycznia 2023 r., natomiast Katowice: 30 stycznia 2023 r.

<sup>22</sup> Złożona 27 stycznia 2023 r.

<sup>23</sup> Złożona 2 i 27 lutego 2023 r.

<sup>24</sup> Złożona 27 stycznia 2023 r.

<sup>25</sup> Złożona 2 i 27 lutego 2023 r.

<sup>26</sup> Po dokonaniu zwrotu dotacji za brak frekwencji za grudzień 2022 r. - 8725,26 zł.

<sup>27</sup> Po dokonaniu zwrotu dotacji za brak frekwencji za grudzień 2022 r. - 17 028,48 zł.

<sup>28</sup> Po dokonaniu zwrotu dotacji za brak frekwencji za grudzień 2022 r. - 25 068,18 zł.

<sup>29</sup> Po dokonaniu zwrotu dotacji za brak frekwencji za grudzień 2022 r. - 37 772,59 zł.

<sup>30</sup> Po dokonaniu zwrotu dotacji za brak frekwencji za grudzień 2022 r. - 12 050,47 zł.

- Szkoła Medyczna w Poznaniu – 684 019,38 zł<sup>31</sup>;
- Szkoła Policealna w Poznaniu – 250 631,02 zł<sup>32</sup>;
- Szkoła Policealna we Wrocławiu – 1 451 147,42 zł<sup>33</sup>.  
(akta kontroli tom II str. 411-413, 537-546, tom III str. 274-276)

Głównym problemem zidentyfikowanym przez Spółkę w zakresie rozliczania dotacji był brak wspólnych wytycznych w skali ogólnopolskiej dotyczących kwestii sposobu przedstawiania wydatków w rozliczeniach. Dyrektor Operacyjny wyjaśniła, że w jednych organach dotujących przedstawiane były grupy wydatków, w innych faktury z opisem wydatku. Zdarzały się również kontakty z urzędów celem wyjaśnienia kosztów, pomimo braku prowadzonej kontroli w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji.

(akta kontroli tom II str. 86-100, 195, 411-414, 537-663, tom III str. 2-47, 63-250)

**2.2.** Analiza celowo wybranych faktur załączonych do rozliczenia dotacji z Białegostoku, Poznania, Lublina, Wrocławia, Krakowa i Katowic za 2022 r. wykazała m.in., że:

- Organ prowadzący nie przedstawił pisemnych uregulowań dotyczących zasad dokonywania zakupów, ewidencjonowania i użytkowania, ani spisu ilościowo – wartościowego wyposażenia i materiałów dydaktycznych (o wartości poniżej 10 000 zł) kupowanych ze środków dotacji dla poszczególnych szkół; Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in., że Spółka nie jest zobligowana do określenia takich procedur;
- zakupione towary i usługi mieściły się w katalogu wydatków określonych w art. 35 ust. 1 ufzo, w którym określono wymóg przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia oraz wykorzystania dotacji na określone cele;
- faktury były opisane pod kątem przeznaczenia wydatków (w ogólny sposób) oraz szkół, których dotyczyły, wraz z rozdziałem kwoty z faktury na poszczególne szkoły; zawierały dekretację, informację o terminie zapłaty, informację o zatwierdzeniu merytorycznym i finansowo-rachunkowym oraz były podpisane przez upoważnione osoby;
- z danych na fakturach, które zostały zweryfikowane w oparciu o wyciągi bankowe, wynikało, że wydatki zostały poniesione w 2022 r., zgodnie z art. 35 ust. 3 ufzo.

Na podstawie zapisów księgowych (konto 5), dotyczących zakupów niektórych usług niezbędnych do funkcjonowania szkół, stwierdzono znaczne różnice w kosztach rozliczonych przez poszczególne szkoły, nieproporcjonalne do liczby uczniów i realizowanego kształcenia w zawodach. Dotyczyło to:

- artykułów dydaktycznych i materiałów biurowych (od 647,88 zł w Szkole Policealnej w Lublinie do 70 470,26 zł w Szkole Policealnej we Wrocławiu, w tym zakup tonerów – brak wydatków w Szkole Policealnej w Lublinie, a 1 734,35 zł we Wrocławiu);
- usług informatycznych, teleinformatycznych, wynagrodzenia asystenta technicznego (od 344,40 zł w Szkole Policealnej w Lublinie do 78 188,46 zł w Szkole Policealnej we Wrocławiu);

<sup>31</sup> Po dokonaniu zwrotu dotacji za brak frekwencji za grudzień 2022 r. - 14 182,22 zł.

<sup>32</sup> Po dokonaniu zwrotu dotacji za brak frekwencji za grudzień 2022 r. - 4394,30 zł.

<sup>33</sup> Po dokonaniu zwrotu dotacji za brak frekwencji za grudzień 2022 r. - 25 364,19 zł.

- usług kurierskich (brak wydatków w Lublinie i w Poznaniu w szkołach medycznych i policealnych do 3527,88 zł w Szkole Policealnej we Wrocławiu);
- usług szkoleniowych (2706 zł w Szkole Policealnej w Krakowie).

Prezes Spółki wyjaśnił, że wydatki na artykuły dydaktyczne, materiały biurowe, czy tonery różniły się w zależności od wielkości szkoły, np. we Wrocławiu słuchaczy było więcej niż w Lublinie. Zależało to również od zużywalności materiałów i zapotrzebowania nauczycieli. W odniesieniu do potrzeb informatycznych wskazał, że niektóre szkoły są bardziej rozwinięte informatycznie i słuchacze korzystają z tych możliwości. Prezes Spółki nie odniósł się jednak do braku niektórych usług/zakupów w poszczególnych miastach.

(akta kontroli tom I str. 519-541)

W trakcie oględzin wybranych składników wyposażenia znajdujących się w Szkole Policealnej we Wrocławiu, których zakup został potwierdzony fakturami z 2022 r. na kwotę 23 625,59 zł, wykazanymi w rozliczeniach Spółki ustalono, że spośród 12 pozycji/faktur<sup>34</sup> - siedem pozycji (25 szt.) znajdowało się w siedzibie Szkoły, natomiast sześć pozycji (8 szt.) nie okazano kontrolującym<sup>35</sup>. Sprzęt ten zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Szkoły znajdował się w siedzibie Spółki w Warszawie, w związku ich przeznaczeniem służącym obsłudze Szkoły we Wrocławiu, jedna pozycja (zestaw fantomów do nauki resuscytacji) został wypożyczony nauczycielowi Szkoły, co potwierdziła oświadczeniem, druga pozycja (zasilacz awaryjny) został przekazany firmie informatycznej obsługującej Szkołę, co również zostało potwierdzone oświadczeniem przedstawiciela firmy.

(akta kontroli tom III str. 279-327)

W Szkole Policealnej we Wrocławiu dokonano również oględzin wybranych składników wyposażenia, których zakup został potwierdzony fakturami z 2021 r. na kwotę 51 250,99 zł, wykazanymi w rozliczeniach Spółki. Ustalono, że spośród 17 faktur<sup>36</sup> – osiem pozycji (27 sztuk wyposażenia) znajdowało się w siedzibie Szkoły, natomiast kontrolującym nie okazano: dwóch frezarek, dwie zostały zniszczone (protokołem), urządzenie do elektrostymulacji było w innym modelu, masażer do twarzy został zniszczony (protokołem), szkoła dysponowała innym modelem lodówki niż wykazany na fakturze w rozliczeniu<sup>37</sup>. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Szkoły: lampa APP264-10C Black, laptop ASUS oraz laptop HP znajdowały się w siedzibie Spółki w Warszawie, nie posiadała wiedzy gdzie znajdował się mobilny zestaw nagłośnieniowy<sup>38</sup> oraz zestaw mebli<sup>39</sup>.

Odnośnie do braków w wyposażeniu Szkoły Policealnej we Wrocławiu, sfinansowanych z dotacji, Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in., że:

- lodówka LG została zakupiona na potrzeby Szkoły we Wrocławiu, po kilku miesiącach w związku z pojawiającą się usterką wymieniona, na inną, którą dysponował Organ prowadzący; lodówkę LG oddano do serwisu, dzięki czemu pracownicy Szkoły we Wrocławiu mieli nieprzerwany dostęp do urządzenia;

<sup>34</sup> Drukarka (1), szafa kartotekowa (1), laptopy Acer (3), zestaw fantomów do resuscytacji (1), unit dentystyczny (1), zestaw szafek (4), anatomiczny model szkieletu ludzkiego (1), zasilacz awaryjny (1), serwer synology (1), akcesoria rehabilitacyjne (17), odkurzacz (1), myjka ultradźwiękowa (1).

<sup>35</sup> Drukarka (1), szafa kartotekowa (1), laptopy Acer (3), zestaw fantomów do resuscytacji (1), zasilacz awaryjny (1), serwer synology (1).

<sup>36</sup> Frezarka biała (4), frezarka czarna (4), urządzenie do elektrostymulacji (1), masażer do twarzy (1), lodówka LG (1), lampa (1), akcesoria kosmetyczne: pochłaniacz pyłu (5) i lampa UV LED (5), anatomiczny model szkieletu ludzkiego (1), podnóżki do pedicure (10), akcesoria masażyści: stoły (13), podglówki (2), poduszka (2), zestaw nagłośnieniowy (1), projektor (1), laptop ASUS (1), laptop HP (1), zestaw komputerowy (1), laptopy Acer (6), zestaw mebli (1).

<sup>37</sup> Tj. lodówki GBP31DSLZN LG w kwocie 1499 zł.

<sup>38</sup> Zestaw nagłośnieniowy Auna Streetslar 15 Mobile PA-Anlage 15" – 731,08 zł.

<sup>39</sup> Zestaw mebli firmy IKEA w kwocie 3945 zł.

lodówka jest w tym momencie na wyposażeniu Organu prowadzącego i zostanie wysłana do Szkoły celem wymiany urządzenia zastępczego;

- lampa Black została zakupiona na potrzeby wyposażenia pracowni kosmetycznej; niestety została uszkodzona i jej naprawa przewyższała koszt zakupu nowej. Organ prowadzący odstąpił od jej serwisu i zrezygnował z zakupu nowej w to miejsce;
- mobilny zestaw nagłaśniający, zakupiony na potrzeby Szkoły we Wrocławiu, znajduje się w siedzibie Organu prowadzącego i zostaje odesłany na czas egzaminów w największej sali (auli) podczas egzaminów z kwalifikacji.

(akta kontroli tom III str. 279-327, 335-244)

Stwierdzono, że wyposażenie i materiały dydaktyczne zakupione ze środków dotacji nie podlegały w szkołach żadnemu spisowi ilościowo-wartościowemu lub zaewidencjonowaniu. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że zgodnie z Polityką rachunkowości zakupy poniżej kwoty 10 000 zł. są traktowane w koszty jednorazowo, stąd też nie były sporządzane spisy ilościowo-wartościowe. Spółka i prowadzone przez nią szkoły nie są zobligowane do prowadzenia spisu ilościowo-wartościowego.

(akta kontroli tom III str. 280-281)

W ramach badania wydatków sfinansowanych z dotacji UM Lublin dotyczących Szkoły Medycznej w Lublinie skontrolowano 20 faktur o wartości 63 726,48 zł. Za nieprawidłowe uznano sfinansowanie z dotacji wydatku w kwocie 8610 zł. Pozostałe wydatki przeznaczono na dofinansowanie realizacji zadań ww. Szkoły zgodnie z art. 35 ust. 1 ufzo.

(akta kontroli tom III str. 340-345)

**2.3.** Ewidencja środków dotacji prowadzona była zgodnie z Polityką rachunkowości Spółki przyjętą 1 stycznia 2022 r. zarządzeniem Prezesa Zarządu. Księgi rachunkowe prowadzono w formie komputerowej, przy pomocy programu finansowo-księgowego ENOVA.

W toku badań kontrolnych stwierdzono, że część wydatków ujętych w ewidencji księgowej, a następnie w sprawozdaniu (rozliczeniu dotacji), które miały potwierdzać poniesienie wydatków na potrzeby konkretnej szkoły w ramach przyznanej tej szkole dotacji, zostały udokumentowane w poniżej wskazany sposób:

- 1/ wskazanie w umowie o pracę innego miejsca wykonywania pracy w ramach stanowisk księgowych, niż w rzeczywistości miało to miejsce;
- 2/ niewykazanie w umowie zawartej na stanowisko dyrektora operacyjnego szkół policealnych niemedycealnych w Lublinie i Poznaniu, pomimo ich faktycznego obsługiwania i rozliczania;
- 3/ niewykazanie w ewidencji księgowej wydatków obsługi księgowej Szkoły Policealnej w Poznaniu, jako jedynej, pomimo stosowanej zasady traktowania szkół medycznych i niemedycealnych w Lublinie i Poznaniu jako jedności i rozliczania ich z jednej placówki z danego miasta;
- 4/ brak wskazania w umowach na stanowiska dyrektora operacyjnego szkół policealnych oraz specjalisty ds. administracji szkoły, wymiaru pracy określonego w odniesieniu do poszczególnych placówek, tak by możliwe było określenie wydatków jakie zostały zaplanowane na obsługę każdej ze szkół wskazanych w tych umowach.

(akta kontroli tom I str. 7-132, 496-497, tom II str. 78-85)

**2.4.** W 2022 r. dwa organy dotujące (UM w Białymstoku i UM w Lublinie) przeprowadziły kontrole w szkołach prowadzonych przez Spółkę w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu słuchaczy na zajęciach.

Dwie kontrole w Szkole Policealnej Medycznej oraz w Szkole Policealnej w Lublinie zostały przeprowadzone w styczniu 2022 r. przez pracowników UM w Lublinie i dotyczyły weryfikacji liczby słuchaczy wykazanych do dotacji w listopadzie 2021 r. W wystąpieniu pokontrolnym z 21 lutego 2022 r. skierowanym do Organu prowadzącego stwierdzono, że szkoły pobrały dotację w nadmiernej wysokości łącznie o 1115,58 zł, ponieważ jeden słuchacz z kierunku asystent stomatologiczny oraz jeden z kierunku technik masażysta nie wypełnili obowiązku uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych. W dniu 16 marca 2022 r. Organ prowadzący dokonał zwrotu kwoty 1429,96 zł (odpowiednio 314,38 zł ze Szkoły Policealnej i 1115,58 zł ze Szkoły Policealnej Medycznej) na rachunek bankowy UM Lublin.

W trakcie kontroli w Szkole Policealnej w Białymstoku przeprowadzonej w maju 2022 r. obejmującej zakres trzech kierunków (asystentka stomatologiczna, technik usług kosmetycznych oraz technik masażysta) nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli tom II str. 101-113)

**2.5.** W 2022 r. wizytatorzy właściwych kuratoriów oświaty skontrolowali w zakresie zgodności z przepisami prawa organizację kształcenia w zawodach medycznych w czterech szkołach w: Białymstoku, Katowicach i Krakowie oraz Lublinie (Medyczna).

W dniu 21 stycznia 2022 r. wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Białymstoku w toku kontroli w Szkole Policealnej w Białymstoku stwierdzili m.in. brak niektórych pomocy dydaktycznych na wyposażeniu pracowni przedmiotowych oraz braki w dokumentacji przebiegu nauczania<sup>40</sup> Wydano zalecenia pokontrolne dotyczące m.in. konieczności zapewnienia wyposażenia niezbędnego do realizacji kształcenia w zawodach i prawidłowego prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. W dniu 7 grudnia 2022 r. wizytator ww. Kuratorium przeprowadził kontrolę doraźną w zakresie oceny realizacji zaleceń, w wyniku której stwierdził, że zdecydowana większość zaleceń została zrealizowana, jednak Szkoła nie w pełni zapewniła wyposażeni w sprzęt niezbędny do realizacji podstaw programowych w zakresie kształconych zawodów, w związku z czym wydał ponownie zalecenie pokontrolne w zakresie uzupełnienia wyposażenia.

(akta kontroli tom II str. 114-127)

W dniu 11 marca 2022 r. wizytator Kuratorium Oświaty w Katowicach podczas kontroli w Szkole Policealnej w Katowicach stwierdził m.in. brak na wyposażeniu Szkoły niektórych pomocy dydaktycznych<sup>41</sup> (zgodnie z wyjaśnieniami osoby zastępującej dyrektora, były one przywożone do Szkoły na czas realizowania zajęć). Wydano m.in. zalecenie pokontrolne dotyczące zapewnienia wyposażenia niezbędnego do realizacji kształcenia w zawodach. Dyrektor Szkoły 23 marca 2022 r. przekazała do Kuratorium Oświaty oświadczenie o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli tom II str. 128-142)

W dniu 18 marca 2022 r. wizytator Kuratorium Oświaty w Krakowie przeprowadził kontrolę w Szkole Policealnej w Krakowie, w wyniku której nie stwierdził nieprawidłowości i nie wydawał zaleceń pokontrolnych.

<sup>40</sup> M.in. brak ksiąg arkuszy ocen, brak podpisów dyrektora szkoły na arkuszach ocen słuchaczy, brak podpisów osób dokonujących wpisów w niektórych arkuszach ocen słuchaczy, brak podpisów dyrektora szkoły na protokołach zebrań rady pedagogicznej oraz uchwałach dotyczących klasyfikowania i promowania słuchaczy.

<sup>41</sup> Fantomów Basic Life Support osoby dorosłej, dziecka i niemowlęcia do resuscytacji krążeniowo – oddechowej.

(akta kontroli tom II str. 143-156)

W dniu 24 marca 2022 r. wizytator Kuratorium Oświaty w Lublinie przeprowadził kontrolę w Szkole Policealnej Medycznej w Lublinie, w wyniku której stwierdził m.in. braki w wyposażeniu pracowni stomatologicznej, pracowni do ćwiczeń przedklinicznych oraz pracowni anatomicznej oraz wydał zalecenia uzupełnienia tego wyposażenia (dla zawodu asystentka stomatologiczna, higienistka stomatologiczna i technik masażysta). Wicedyrektor Szkoły w dniu 22 kwietnia 2022 r. pisemnie poinformowała Kuratorium o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli tom I str. 514-515, tom II str. 157-170)

Ponadto w 2022 r. pracownicy właściwych miejscowo kuratoriów oświaty przeprowadzili po jednej kontroli doraźnej w szkołach policealnych - w Białymstoku i we Wrocławiu. W wyniku kontroli Szkoły we Wrocławiu, stwierdzono, że pracownie były wyposażone w brakujący sprzęt niezbędny do realizacji podstawy programowej.

(akta kontroli tom II str. 171-178)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2021 r. z dotacji, udzielonej przez UM Lublin Szkole Policealnej Medycznej i rozliczonej przez Spółkę, sfinansowano wydatek na zakup usługi pn. „reprezentacja w postępowaniu administracyjnym w sprawie OW-DJ-I.4431.2.5.21” (faktura nr FV/20/2021 z dnia 12 marca 2021 r. na kwotę 8610 zł), który nie spełniał wymogu określonego w art. 35 ust. 1 ufzo, tj. nie był przeznaczony na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b ufzo dotacje mogą być przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia i wykorzystane m.in. na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa m.in. w art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe, tj. na zapewnienie obsługi prawnej szkoły.

Prezes Spółki wyjaśnił, że zakup usługi pn. „reprezentacja w postępowaniu administracyjnym” był zgodny z przeznaczeniem i wydatkowaniem dotacji. Ufzo dopuszcza zakupy zgodnie z katalogiem wydatków, a tym samym zezwala organowi prowadzącemu na pokrycie kosztów związanych z administracją czy usługami prawnymi. Usługa dotyczyła reprezentowania Szkoły w kwestii prawidłowości wydatkowania dotacji, których beneficjentem byli słuchacze. W związku z tym, że Szkoła chce zapewnić słuchaczom komfort dalszej nauki za darmo, a tym samym móc pokryć ich potrzeby związane z kształceniem z dotacji, niezbędną była wspomniana na początku obsługa prawna.

Spółka nie wykazała, że wydatek ten był związany z realizacją zadań Organu prowadzącego i był przeznaczony na realizację zadań Szkoły Policealnej Medycznej w Lublinie.

(akta kontroli tom III str. 340-345)

2. Wydatki w kwocie 1647 zł z faktury na zakup zestawu mebli<sup>42</sup> na kwotę 3945 zł, wykazane w rozliczeniu dotacji za 2021 r.<sup>43</sup>, które zostało sporządzone przez Spółkę po przeniesieniu praw i obowiązków wynikających z prowadzenia szkół policealnych, nie były przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań ww. Szkoły w zakresie kształcenia, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b ufzo w związku z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in., że zestaw mebli, który został zakupiony z dotacji dla ww. Szkoły,

<sup>42</sup> Zestaw mebli: LOMMARP szafa i drzwi; KLIPPAN rama i pokrowiec; TOMMARYD blat i podstawa, HAVERUD stół z drabiną.

<sup>43</sup> Sfinansowane z dotacji udzielonych z budżetu Miasta Wrocławia.

znajduje się w siedzibie Organu prowadzącego w Warszawie, a meble zakupiono na potrzeby archiwizacji dokumentów dla ww. Szkoły.

NIK zauważa, że spośród zakupionych sprzętów do przechowywania dokumentów nie mogły służyć takie sprzęty jak: KLIPPAN rama i pokrowiec (550 zł i 149 zł), TOMMARYD blat i podstawa (250 zł i 299 zł), HAVERUD stół z drabiną (399 zł).

(akta kontroli tom III str. 279-329, 338-339)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Spółka składała rozliczenia dotacji za lata 2021-2022 zgodnie z wymogami uchwał organów stanowiących jst w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji. Konieczność sporządzenia korekt sprawozdań za 2022 r. związana była m.in. z dopłatą brakujących środków finansowych przez organ dotujący w 2023 r. Pomimo dokonywania przez Spółkę zakupów wyposażenia i pomocy dydaktycznych do poszczególnych szkół sfinansowanych z dotacji, nie w pełni zostało zapewnione wyposażenie szkół do prowadzenia kształcenia np. w zawodach medycznych, na co wskazywały wyniki przeprowadzonych kontroli przez wizytatorów właściwych miejscowo kuratoriów oświaty. Badanie rozliczeń dotacji wybranych szkół za lata 2021-2022 nie wykazało przypadków przeznaczenia dotacji na dofinansowanie zadań szkół w zakresie kształcenia realizowanych w innym roku, niż rok budżetowy, na który została udzielona dotacja, a także – z wyjątkiem dwóch – przeznaczenia wydatków na inne cele niż dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia. W przypadku dwóch wydatków w kwocie 10 257 zł stwierdzono ich wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Terminowe dokonywanie zmian we wpisach szkół do ewidencji prowadzonych przez jst.
2. Dokonanie zwrotu do właściwych urzędów miast dotacji, wraz z odsetkami, wykorzystanej na cele niezwiązane z realizacją zadań szkół w zakresie kształcenia, tj. 8610 zł w przypadku Policealnej Szkoły Medycznej w Lublinie oraz 1647 zł w przypadku Szkoły Policealnej we Wrocławiu.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 14 marca 2023 r.

Kontrolerzy:

Monika Tomaszewska  
Doradca ekonomiczny

(--)

.....  
*Podpis*

Przemysław Fidecki  
Doradca ekonomiczny

(--)

.....  
*Podpis*

Katarzyna Zglińska  
Główny specjalista kontroli państwowej

(--)

.....  
*Podpis*

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Szempruch

(--)

.....  
*Podpis*