



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU.410.4.09.2024

Pan
Inspektor Andrzej Mioduna
Komendant Miejski Policji w Zamościu
Komenda Miejska Policji w Zamościu
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
22-400 Zamość

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/24/064 Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Miejska Policji w Zamościu, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 22-400 Zamość ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Komendantem Miejskim Policji w Zamościu ² jest od 6 lipca 2024 r. inspektor Andrzej Mioduna. Poprzednio funkcję tę pełnił od 26 sierpnia 2016 r. do 5 lipca 2024 r. inspektor Wiesław Pawluk.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.
Okres objęty kontrolą	Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli ³ z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Mirosław Bortacki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/150/2024 z 27 listopada 2024 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 2)</p>

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń, tj. na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazane w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁶ oraz nie odnotowano na terenie właściwości działania KMP zdarzeń z użyciem ww. broni.

Zadania wynikające z ustawy o broni i amunicji nie zostały zawarte w dokumentach określających organizację wewnętrzną KMP, tj. nie wskazano komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację tych zadań oraz nie uwzględniono ich w kartach opisu stanowisk pracy funkcjonariuszy. W trakcie kontroli zadania te zostały ujęte w kartach opisu stanowisk pięciu funkcjonariuszy.

Komendant zapewnił funkcjonariuszom realizującym zadania wynikające z przedmiotowej ustawy, dostęp do informacji w systemach informatycznych Policji, w tym do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji⁷.

W Komendzie nie pozyskiwano informacji dotyczących liczby osób, których miejscem stałego pobytu był powiat zamojski lub miasto Zamość, posiadających w okresie objętym kontrolą broń palną do celów kolekcjonerskich. W przypadku ujawnienia przesłanek wskazujących na obligatoryjne lub fakultatywne cofnięcie pozwolenia na

¹ Dalej: KMP lub Komenda.

² Dalej: Komendant.

³ 17 stycznia 2025 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 485 (dalej: ustawa o broni i amunicji).

⁷ Dalej: KSIP.

broń, odbierano za pokwitowaniem broni i amunicję do niej oraz dokumenty potwierdzające legalność jej posiadania, a następnie informowano Wydział Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie⁸ o stwierdzonych okolicznościach. W KMP podejmowano działania celem uzyskania informacji, czy nie ustały okoliczności faktyczne, które stanowiły podstawę wydania przez Komendanta pozwolenia na broń. W Komendzie nie prowadzono odrębnych działań ukierunkowanych na zapobieganie i zwalczanie wykroczeń wynikających z art. 51 ustawy o broni i amunicji w odniesieniu do posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, jednakże działania te realizowane były na zasadach ogólnych podczas służby pełnionej przez funkcjonariuszy, którzy weryfikowali, czy dana osoba ma pozwolenie na broń oraz czy posiada ją przy sobie.

Na terenie właściwości działania KMP w okresie objętym kontrolą nie odnotowano zdarzeń, wykroczeń z użyciem broni do celów kolekcjonerskich. Nadzór nad pracą policjantów, w tym działań w ww. zakresie, był sprawowany na bieżąco przez kierowników komórek organizacyjnych, w których funkcjonariusze pełnili służbę m.in. poprzez analizę danych wprowadzanych przez nich do Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji⁹.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1. Komendant był odpowiedzialny za ochronę bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu zamojskiego (ziemskiego) i miasta Zamościa (powiatu grodzkiego). Realizacja zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji nie została ujęta w dokumentach określających organizację wewnętrzną KMP (np. regulaminie Komendy), nie wskazano komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadań związanych z ww. ustawą oraz nie uwzględniono tych zadań w kartach opisu stanowisk pracy (w tym m.in. wydawania pozwoleń na broń, prowadzenia rejestru *Broń*, organizowania i prowadzenia kontroli przestrzegania przepisów ustawy o broni i amunicji przez osoby fizyczne). Szczegóły opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości w obszarze 1 wystąpienia. (akta kontroli str. 5-43)

Czynności wynikające z ustawy o broni i amunicji w KMP realizowali m.in. funkcjonariusze Wydziału Prewencji¹¹ i Wydziału Ruchu Drogowego¹². W WRD służbę pełniło: 36 funkcjonariuszy (wg stanu na 31 grudnia: 2021 r., 2022 r. i 2023 r.) oraz 35 (na 30 listopada 2024 r.). W WP służbę pełniło (stan na 31 grudnia): 55 funkcjonariuszy (2021 r.), 52 (2022 r.), 47 (2023 r.) oraz 51 na 30 listopada 2024 r.). W okresie objętym kontrolą wakaty wystąpiły w:

- WP: jeden w 2021 r. i 2022 r., cztery w 2023 r. i na 30 listopada 2024 r.,
- WRD wystąpił jeden wakat na 30 listopada 2024 r.

⁸ Dalej WPA KWP.

⁹ Dalej SESPOL.

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Dalej: WP.

¹² Dalej: WRD.

W związku z występowaniem wakatów w KMP Komendant zwracał się¹³ do Komendanta Wojewódzkiego Policji w sprawie uzupełnienia stanu osobowego Komendy.

Komendant wyjaśnił, że w związku z występowaniem wakatów w KMP promowano zawód policjanta w czasie „Dni Otwartych Jednostki”, „Dni Otwartych AZ 2024” zorganizowanych przez Akademię Zamojską, „Dni otwartych Centrum Szkół Mundurowych w Zamościu”, w czasie spotkań z uczniami szkół ponadpodstawowych oraz poprzez uczestnictwo w audycjach radiowych o tematyce związanej z naborem do służby w Policji. Jednocześnie wskazał, iż decyzję o liczbie osób planowanych do przyjęcia do służby w Policji podejmuje Komendant Wojewódzki Policji w Lublinie. Wakaty nie miały wpływu na realizację zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji.

(akta kontroli str. 5-43, 120-123, 360-363, 544-548)

2. Analiza dokumentacji kadrowej 15 funkcjonariuszy wykazała m.in., że:

- dziewięciu posiadało wykształcenie wyższe, a sześciu – średnie,
- czterech ukończyło kursy dla instruktorów strzelców,
- jeden posiadał kwalifikacje podoficerskie, 12 aspiranckie i jeden oficerskie,
- staż pracy w Policji wynosił od 10 do 35 lat,
- funkcjonariusze ci (15) nie uczestniczyli w specjalistycznych kursach i szkoleniach dotyczących wyłącznie przepisów ustawy o broni i amunicji.

Policjanci¹⁴ uczestniczyli w kursach specjalistycznych, których tematyka dotyczyła m.in. realizacji procedur związanych z postępowaniem wobec osób posiadających pozwolenie na broń w ramach „Niebieskiej Karty”.

W planach doskonalenia zawodowego na lata 2021-2024 nie ujmowano szkoleń związanych z problematyką dotyczącą zagadnień związanych z posiadaniem broni do celów kolekcjonerskich.

Komendant wyjaśnił, że plany doskonalenia zawodowego opracowywane były na podstawie informacji dot. potrzeb szkoleniowych przekazywanych przez kierowników komórek organizacyjnych i podległej jednostki. Nieujęcie zagadnień związanych z posiadaniem broni do celów kolekcjonerskich w planach doskonalenia zawodowego lokalnego było po części spowodowane brakiem zdarzeń oraz zagrożeń w tym zakresie. Ponadto we wskazanym czasie nie odnotowano wpływu do KMP wniosków o wydanie pozwoleń na broń. Dokumentacja oraz pisemne polecenia dot. realizacji zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji, w tym otrzymywane z jednostki nadrzędnej, były przekazywane do poszczególnych komórek organizacyjnych i podległej jednostki za pośrednictwem SESPOL¹⁵. Informacje związane z procedurą „Niebieskiej Karty”, w tym dotyczące odbierania broni sprawcom przemocy domowej, były również omawiane podczas odpraw służbowych z kadrą kierowniczą Komendy. Każdy policjant był przeszkolony z zakresu przepisów ustawy o broni i amunicji w ramach szkolenia zawodowego podstawowego.

W Komendzie w 2024 r., w związku ze zmianą przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej¹⁶, przeprowadzono szkolenia z zakresu realizacji procedury „Niebieskiej Karty” dotyczące m.in. tematyki broni (potwierdzone kartami zapoznania, listami obecności na szkoleniu).

W trakcie kontroli Komendant pismem z 16 grudnia 2024 r. zobowiązał kierowników podległych komórek organizacyjnych i podległej jednostki do zapoznania funkcjonariuszy z obowiązkami wynikającymi z ustawy o broni i amunicji. W piśmie

¹³ Pismami z: 4 października 2024 r. – 10 osób, 9 października 2023 r. – 10 osób, 9 grudnia 2022 r. – trzy osoby i 17 sierpnia 2021 r. – dwie osoby.

¹⁴ W tym 15 funkcjonariuszy objętych próbą kontrolną.

¹⁵ Np. pisma Komendanta z: 4 maja 2023 r. w sprawie zabezpieczania broni oraz z 22 października 2024 r. w sprawie szkoleń z tematyki związanej z „Niebieską Kartą”.

¹⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1673 (dalej: ustawa o przeciwdziałaniu przemocy domowej).

wskazano m.in., co należy rozumieć poprzez broń, amunicję, wskazano przypadki, w których jest ona odbierana za pokwitowaniem oraz jakie zachowania kwalifikują się do wykroczeń.

W dniu 13 stycznia 2025 r. Komendant zatwierdził korektę do planu doskonalenia zawodowego lokalnego realizowanego przez KMP w roku 2025. Zaplanowano szkolenie z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji. Planowana liczba uczestników – 180, natomiast termin realizacji – I półrocze 2025 r.

(akta kontroli str. 61-126-132, 152-204, 395-397, 540-543)

3. W KMP nie przyjęto uregulowań wewnętrznych określających sposób realizacji zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenia na broń, w tym do celów kolekcjonerskich. Czynności wynikające z ustawy o broni i amunicji realizowali m.in. funkcjonariusze WP i WRD.

Jak wyjaśnił Komendant, w KMP nie przyjęto odrębnych uregulowań, ponieważ na podległym terenie nie odnotowano zdarzeń z użyciem broni do celów kolekcjonerskich. Ponadto Komendant wskazał, że procedury i zasady prowadzenia postępowania przy wydawaniu pozwoleń zostały określone w przepisach ustawy o broni i amunicji oraz Kodeksie postępowania administracyjnego¹⁷.

(akta kontroli str. 356-363)

W latach 2021-2024 KMP otrzymała m.in. następujące pisma określające sposób realizacji zadań Policji:

- Wydział Prewencji KWP przekazał: 16 maja 2023 r. pismo przypominające o zmianie przepisów związanych z przeciwdziałaniem przemocy domowej oraz wskazał, kiedy należy odebrać broń i amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni, celem zapoznania funkcjonariuszy oraz uwzględnienia tej problematyki w ramach cyklicznego doskonalenia zawodowego; 28 października 2024 r. pismo informujące o przeprowadzeniu 15 listopada 2024 r. szkolenia w formie wideokonferencji przez Biuro Prewencji Komendy Głównej Policji odnośnie wykonywania przez policjantów niektórych czynności w ramach procedury „Niebieskiej Karty”;
- wzór protokołu przyjęcia broni i amunicji do depozytu, który Komendant pismem z 4 maja 2023 r. przekazał naczelnikom wydziałów KMP, Komendantowi Komisariatu w Szczepleszynie oraz kierownikom posterunków;
- za pismem 9 sierpnia 2023 r. Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie przekazał informacje i materiały odnośnie zmian w przepisach regulujących obszar przeciwdziałania przemocy domowej i działań w stosunku do osób posiadających pozwolenie na broń, w zakresie przesłanek prewencyjnego zabezpieczenia broni;
- w 2024 r. otrzymała z WPA KWP pismo dot. m.in. pozwoleń na broń wydawanych przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby lub siedzibę zainteresowanego podmiotu komendanta powiatowego Policji oraz zmiany wzorów dokumentów związanych z posiadaniem broni;
- KWP za pismem z 20 września 2024 r. przekazała materiały dotyczące miotaczy gazu obezwładniającego, broni pneumatycznej oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o broni i amunicji;
- pismo z 7 listopada 2024 r. z KWP odnośnie procedur związanych z odbieraniem broni tzw. prewencyjnym zabezpieczeniem broni w stosunku do osób stosujących przemoc domową.

Zapoznanie się z ww. materiałami było potwierdzane przez policjantów na kartach

¹⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) (dalej: Kpa).

zapoznania.

(akta kontroli str. 152-204)

Komendant wyjaśnił, że kwestie dot. odebrania broni osobom stosującym przemoc domową w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy, po zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej były wielokrotnie omawiane przez Naczelnika WPA KWP w trakcie odpraw służbowych. Wówczas udostępniane były również niezbędne dokumenty dot. tego zakresu m.in. pokwitowania na zatrzymaną broń.

(akta kontroli str. 356-359, 395-397)

4. W Komendzie nie prowadzono działań ukierunkowanych na zapobieganie i zwalczanie wykroczeń wynikających z art. 51 ustawy o broni i amunicji przez posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, nie współdziałano na obszarze właściwości KMP w ww. zakresie z organami ochrony prawnej, administracji publicznej oraz organizacjami społecznymi, jak również nie inicjowano lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń.

Komendant wyjaśnił, że działania te realizowane były na zasadach ogólnych w trybie interwencji podczas codziennych służb pełnionych przez podległych funkcjonariuszy. Ponadto Komendant wskazał, że na terenie podległym KMP nie odnotowano zdarzeń z użyciem broni do celów kolekcjonerskich. Działania Policji w obszarze zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców posiadających broń do celów kolekcjonerskich nie mogły więc być ukierunkowywane na zagrożenia, które dotychczas nie występowały, a ryzyko ich wystąpienia nie wynikało z dokonywanych analiz. Wystąpiły natomiast przypadki przekazywania właściwym organom pisemnych informacji na temat istotnych okoliczności mogących mieć wpływ na cofnięcie pozwolenia na broń.

(akta kontroli str. 356-359, 398-401)

Na terenie właściwości działania Komendy funkcjonowało siedem strzelnic ogólnodostępnych oraz odbywały się inscenizacje w tym: „Zwycięskiej Bitwy Pod Komarowem” w Wolicy Śniatyckiej oraz „Szturmu Twierdzy Zamość”. NIK zauważyła, że w dokumentach opracowanych w związku z ww. imprezami nie wskazano, że w trakcie ich realizacji będzie używana broń oraz jakiego rodzaju, a w podstawie prawnej nie wskazano ustawy o broni i amunicji.

Komendant wyjaśnił, że do obowiązków zarządcy/właściciela strzelnicy należy przestrzeganie regulaminu obiektu i zasad bezpieczeństwa na tego typu obiektach. Natomiast odnośnie braku w planach zabezpieczenia prewencyjnego uroczystości obchodów „Zwycięskiej Bitwy Pod Komarowem” w Wolicy Śniatyckiej oraz „Szturmu Twierdzy Zamość” wskazania czy w trakcie inscenizacji będzie używana broń palna oraz jakiego rodzaju Komendant wyjaśnił, że podczas zabezpieczeń przedmiotowych imprez nie stwierdzono sygnałów o naruszeniu przepisów ustawy o broni i amunicji. Jednocześnie wskazał, iż w przyszłości podczas opracowywania planów zabezpieczeń tych imprez kwestie dotyczące broni zostaną ujęte.

(akta kontroli str. 360-363, 446-469)

5. Użytkowane w KMP systemy pozwalały na uzyskanie danych dotyczących rodzaju i cech broni, jej posiadacza oraz przeprowadzonych interwencji, tj. w:

- KSIP:
 - w rejestrze *Broń*: o liczbie posiadanych broni oraz jej rodzaju i cechach identyfikacyjnych (art. 27 ust. 2 pkt 4 ustawy o broni i amunicji), zgonie posiadacza broni,
 - w rejestrze *Osoba*: o zgonie posiadacza broni, wydanych zaświadczeniach uprawniających do nabycia broni,
 - w rejestrze *Legitymowania*: o przeprowadzonych interwencjach pod

- wskazanym adresem, gdzie zarejestrowano broń;
- Systemie Wspomagania Dowodzenia Policji¹⁸ o: zgonie posiadacza broni (w opisie interwencji), przeprowadzonych interwencjach pod wskazanym adresem, gdzie zarejestrowano broń, wszczęciu procedury "Niebieskiej Karty", liczbie posiadanych przez te osoby broni oraz jej rodzaju i cech identyfikacyjnych (w opisie interwencji);
 - Systemie Poszukiwawczym Policji¹⁹ danych o karalności posiadacza broni.
(akta kontroli str. 133)

KSIP nie pozwalał na wygenerowanie pełnej listy osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich, których miejscem stałego pobytu był powiat zamojski lub miasto Zamość oraz liczby posiadanej przez nich broni. Technik Wydziału Prewencji oświadczył, że nie zna przyczyn niegenerowania raportów zawierających pełną listę osób z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich z terenu właściwości Komendy, wobec czego i KMP nie korzysta z raportów z systemu KSIP, gdyż są one niekompletne i niewiarygodne. Informacje o osobach generowane są na podstawie nr PESEL lub nr broni.

W celu wyszukiwania informacji po nazwie ulicy lub miejscowości należało wprowadzić część nazwy, tj. kilka liter z gwiazdką na początku i końcu nazwy, co pozwala na wyświetlenie wszystkich nazw pisanych małą lub wielką literą i z różnymi końcówkami. Na próbie 10 osób posiadających pozwolenie na broń stwierdzono, że w ich przypadku wpisany adres był poprawny.

(akta kontroli str. 205-251, 412-415)

Analiza wpisów w systemach informatycznych dotyczących 12 osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich wykazała, że osoby te posiadały prawo do noszenia tej broni.

W wyniku próbnego sprawdzenia osoby²⁰ posiadającej pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich w KSIP²¹ pojawiła się informacja „Nie znaleziono żadnych danych”, pomimo, że dana osoba posiadała pozwolenie na broń.

(akta kontroli str. 205-251, 412-415)

Komendant wyjaśnił, że w przypadku sprawdzenia w KSIP osób posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich osoba zostanie odnaleziona tylko w przypadku posiadania innych rejestracji, tj. np. legitymowań, wykroczeń, mandatów karnych. W przypadku kiedy osoba nie posiada notowań w KSIP informację o zarejestrowanej broni palnej uzyskuje się w zakładce SPP. Powyższy problem został zgłoszony do KWP. Stwierdził, że administratorem systemu KSIP jest Komendant Główny Policji, jednostki podrzędne jak komendy miejskie są tylko użytkownikami powyższego systemu.

(akta kontroli str. 367-370)

W dniu 15 czerwca 2023 r. pracownicy KMP²² (295 osób) przeszli szkolenie m.in. w zakresie bezpieczeństwa i ochrony danych wykorzystywanych przez KSIP oraz funkcjonalności tego systemu.

Analiza dostępu do KSIP dla 15 wybranych funkcjonariuszy²³ wykazała, że posiadali oni, w różnym stopniu dostęp do poszczególnych zbiorów danych KSIP, w tym w obszarach: poszukiwania, rzecz, środki zapobiegawcze lub karne, nakazy lub

¹⁸ Dalej: SWD.

¹⁹ Dalej SPP.

²⁰ ID KSIP OBO-1642187040R oraz OBO1747029924.

²¹ Ścieżka dostępu: KSIP → BTUU → Aplikacja KSIP WWW → następnie zakładka OSOBA Cel Sprawdzenia (ubieganie się o pozwolenie dotyczące broni), znak sprawy i Nr → nr PESEL → Szukaj → otrzymujemy wydruk negatywny.

²² W tym funkcjonariusze z Komisarjatu Policji w Szczepleszynie.

²³ 10 z Wydziału Prewencji oraz pięciu z Wydziału Ruchu Drogowego.

zakazy, legitymowania, notowania kryminalne, broń – w tym broń utracona, ruch drogowy, rejestracje procesowe, w szczególności w pozycji broń utracona – uprawnienia do odczytu posiadali wszyscy funkcjonariusze, natomiast 13 również do modyfikacji. Zakres dostępu do systemów informatycznych był zgodny z zadaniami służbowymi funkcjonariuszy, a także z procedurami nadawania, zmiany i cofania uprawnień dostępu do systemów.

(akta kontroli str. 83-119)

W trakcie kontroli wygenerowano z aplikacji KSIP zbiorcze dane dla osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oraz mających miejsce stałego pobytu na terenie właściwości działania Komendy, dotyczące wydawanych pozwoleń oraz liczby zarejestrowanej broni do celów kolekcjonerskich. Według stanu na 31 grudnia w latach 2021-2023 wydano odpowiednio: 39, 100 i 73 pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, a do 30 listopada 2024 r. – 59. Natomiast liczba pozwoleń oraz jednostek broni według stanu na 31 grudnia w latach 2021-2023 i 30 listopada 2024 r. wynosiła odpowiednio: 222 (509), 319 (690), 389 (851) i 442 (961), co wskazuje na stały systematyczny wzrost liczby pozwoleń. I tak na 30 listopada 2024 r. w stosunku do 1 stycznia 2021 r. liczba jednostek posiadanej broni wzrosła z 403 do 961, tj. o 138,5% natomiast liczba pozwoleń z 184 do 442, tj. o 140,2%.

(akta kontroli str. 532-539)

Komendant wyjaśnił, że nie upoważniał podległych policjantów i pracowników do podejmowania w jego imieniu decyzji np. administracyjnych lub wykonywania czynności w określonych sprawach np. kontroli przechowywania broni.

Wszelkie czynności związane np. z kontrolą przechowywania broni wynikały z bieżących poleceń kierownictwa KMP lub wytycznych otrzymanych z WPA KWP.

(akta kontroli str. 367-370)

6. Komendant pismem z 21 czerwca 2024 r. poinformował WPA KWP, że osoba posiadająca pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich²⁴ przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim wystawionym przez lekarza psychiatrę.

W 2024 r. wystąpił jeden przypadek stosowania przemocy domowej przez osobę posiadającą pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, w wyniku czego funkcjonariusze KMP w dniu interwencji zabezpieczyli za pokwitowaniem broń, amunicję oraz legitymację posiadacza broni i przekazali do WPA KWP. Szczegóły przedstawiono w obszarze 2 pkt 12 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 416-495)

W złożonych wyjaśnieniach dzielnicowi²⁵ wskazali, że nie podejmowali działań mających na celu rozpoznawanie zaburzeń psychicznych i psychologicznych, które mogłyby stanowić przesłankę do cofnięcia pozwolenia na broń, z uwagi na brak uprawnień do tego rodzaju działań.

Komendant wskazał, że funkcjonariusze KMP podczas wykonywania czynności służbowych, tj. legitymowania, interwencji, kontroli drogowych obligatoryjnie sprawdzają w systemie KSIP – SPP czy osoba jest posiadaczem broni palnej, a w przypadku stwierdzenia uchybień wynikających z ustawy o broni i amunicji wykonują dalsze czynności np. odebranie broni za pokwitowaniem.

(akta kontroli str. 373-375, 471-478, 513-531)

7. Na podstawie sprawozdań z działalności KMP, informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego za poszczególne lata objęte kontrolą oraz zestawień sporządzonych przez KMP stwierdzono, że w latach 2021-2024 (do 30 listopada) na terenie właściwości działania KMP nie zaistniały zdarzenia z użyciem broni do celów

²⁴ Nr akt 1015418, decyzja z 21 czerwca 2022 r.

²⁵ Wyjaśnienia pięciu dzielnicowych.

kolekcjonerskich. KMP nie przekazywała do KWP rocznych statystyk dotyczących wydawanych pozwoleń na broń, a KWP nie wymagała takich danych.

(akta kontroli str. 140-143, 252-355)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności KMP w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Realizacja zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji nie została przypisana konkretnej komórce organizacyjnej, funkcjonariuszom oraz nie została uwzględniona w kartach opisu stanowisk pracy pracowników KMP pomimo, że zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2 w związku z art. 9 ust. 3 ustawy o broni i amunicji pozwolenia na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 tej ustawy wydaje komendant powiatowy w drodze decyzji administracyjnej.

(akta kontroli str. 5-60)

Zarządzenie Nr 17 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej²⁶ stanowi w § 5 ust. 1, że regulaminy są aktami normatywnymi, wydawanymi przez organy Policji, w których określa się w szczególności strukturę organizacyjną jednostki organizacyjnej Policji, organizację i tryb kierowania tą jednostką, zadania komórek organizacyjnych jednostki oraz tryb wprowadzania kart opisów stanowisk pracy i opisów stanowisk pracy.

Natomiast Standardy kontroli zarządczej, określone w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych²⁷ stanowią w szczególności, że: struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań; zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny; aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika²⁸.

Komendant wyjaśnił, że w KMP w sposób udokumentowany nie zostały przypisane konkretnej komórce lub konkretnemu funkcjonariuszowi zadania wynikające z ustawy o broni i amunicji. Niemniej jednak zadania te były realizowane w Zespole ds. Zarządzania Kryzysowego Wydziału Prewencji przez aspiranta sztabowego. Ponadto Komendant wskazał, że niezwłocznie podejmie działania, aby przedmiotowy zakres zadań został ujęty zarówno w Regulaminie KMP, jak i karcie opisu stanowiska pracy ww. policjanta.

(akta kontroli str. 356-359)

W trakcie kontroli zadania określone w ustawie o broni i amunicji zostały przypisane pięciu funkcjonariuszom KMP, w tym ww. aspirantowi sztabowemu.

(akta kontroli str. 44-60)

OCENA CZĄSTKOWA

Funkcjonariusze KMP posiadali wymagane kwalifikacje zapewniające wykonywanie obowiązków związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji oraz posiadali dostęp do systemów informatycznych Policji, umożliwiający im uzyskiwanie niezbędnych informacji na temat osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. W KMP nie prowadzono odrębnych działań ukierunkowanych na zapobieganie i zwalczanie wykroczeń wynikających z art. 51 ww. ustawy w odniesieniu do posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, co wynikało głównie z braku zdarzeń w tym obszarze, jednakże działania takie

²⁶ Dz. Urz. KGP poz. 38, ze zm.

²⁷ Dz. Urz. MF Nr 15 poz. 84.

²⁸ Część A Środowisko wewnętrzne, pkt 3 Struktura organizacyjna.

realizowano na zasadach ogólnych podczas służby pełnionej przez funkcjonariuszy. NIK zauważa, że realizacja zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji nie została przypisana konkretnej komórce organizacyjnej oraz nie została uwzględniona w kartach opisu stanowisk pracy funkcjonariuszy KMP. Zadania te zostały przypisane do realizacji pięciu funkcjonariuszom KMP dopiero w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.

OBSZAR

2. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1. Na terenie właściwości działania Komendy jedna osoba posiadała pozwolenie wydane przez Komendanta w 2019 r. na posiadanie jednego egzemplarza broni cięciwowej w postaci kuszy, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o broni i amunicji. KMP w zakresie wykonywanych zadań wynikających z przepisów ww. ustawy dysponowała i wykorzystywała system informatyczny KSIP, nie dysponowała Systemem Rejestracji Broni.

(akta kontroli str. 150-151, 367-370)

2. W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń, tj. na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o broni i amunicji, w tym do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 137, 150, 151)

3. W okresie objętym kontrolą do Komendanta nie wpływały informacje określone w art. 26 ustawy o broni i amunicji, tj. od osób posiadających pozwolenie na broń o zmianie miejsca stałego pobytu na teren właściwości KMP, jak również komendanci miejscy/powiatowi Policji z terenu Polski nie występowali o przekazanie akt posiadacza broni w związku ze zmianą jego miejsca stałego pobytu.

(akta kontroli str. 138, 139)

4. System KSIP nie pozwalał na wygenerowanie pełnej listy osób posiadających pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich z terenu właściwości Komendy. Szczegóły opisano w pkt 5 obszaru 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 205)

5. W okresie objętym kontrolą na terenie działania KMP nie odnotowano zdarzeń z udziałem osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich. Dane osób, wobec których policjanci podejmowali czynności służbowe, były sprawdzane w KSIP, który był podstawowym źródłem informacji niezbędnych funkcjonariuszom do weryfikacji faktu posiadania broni, bądź pozwolenia na broń przez takie osoby, niezależnie od miejsca ich zamieszkania. Jak wskazał Komendant, wobec powyższego brak było podstaw do prowadzenia przez KMP odrębnego rejestru osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, których miejsce stałego pobytu znajduje się na terenie jej działania.

(akta kontroli str. 205-355, 411-415, 471-478, 513-531)

6. Działania w zakresie zapobiegania wykroczeniom, o których mowa w art. 51 ustawy o broni i amunicji oraz inicjowania lokalnej polityki zapobiegania wykroczeniom w odniesieniu do posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich przedstawiono w obszarze 1 pkt 4 niniejszego wystąpienia.

7. W latach 2021-2024 (do 30 listopada) nie były wprowadzone, na terenie właściwości KMP, zakazy noszenia lub przemieszczania w stanie rozładowanym wszelkiego rodzaju broni.

(akta kontroli str. 363)

8. KMP nie posiadała rejestrów oraz protokołów dotyczących kontroli warunków przechowywania broni, przeprowadzanych na podstawie art. 27 ust.1 ustawy o broni i amunicji. Jak wyjaśnił Komendant jest to czynność materialno-techniczna zlecana przez WPA KWP i oryginały protokołów z kontroli przesyłane są do adresata i znajdują się w aktach konkretnych osób.

Naczelnik WPA KWP wskazał, że nie jest prowadzona odrębna statystyka dotycząca wskazanych kontroli, a dokumenty dotyczące kontroli znajdują się w aktach konkretnych osób, co uniemożliwia ich sprawne odszukanie i przekazanie.

(akta kontroli str. 144-151, 392-394)

Zasady przechowywania broni określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji²⁹ nie odnoszą się do broni cięciwowej, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o broni i amunicji, na którą Komendant wydał pozwolenie³⁰ w 2019 r.

W latach 2021-2024 w KMP nie wystąpiły przypadki wydawania lub cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wydanych przez Komendanta.

(akta kontroli str. 139-144, 150, 151, 388-391)

W ramach badanej próby 10 osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich nie stwierdzono przypadków zgonu posiadacza pozwolenia.

(akta kontroli str. 207-249)

Komendant wskazał, że działania KMP w zakresie przetwarzania informacji, dotyczących osoby, której wydano pozwolenie na posiadanie broni cięciwowej polega na okresowej kontroli przez policjanta rewiru dzielnicowych pod kątem członkostwa danej osoby w odpowiednim stowarzyszeniu, tj. sprawdzenia czy nie ustały okoliczności faktyczne, które stanowiły podstawę wydania pozwolenia.

Potwierdzane było to m.in. kopią przelewu składki członkowskiej w stowarzyszeniu. Osoba, której Komendant wydał w 2019 r. pozwolenie na posiadanie broni cięciwowej była członkiem Nadwiślańskiego Towarzystwa Strzeleckiego. Nie wystąpiły przypadki postępowań karnych w stosunku do osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 139-144, 150, 151, 388-391)

9. W okresie objętym kontrolą stwierdzono zaistnienie okoliczności wskazujących na obligatoryjne lub fakultatywne cofnięcie pozwolenia na broń w dwóch przypadkach, tj. osoby przebywającej na długotrwałym zwolnieniu lekarskim wystawionym przez lekarza psychiatrę oraz w związku z realizacją procedury „Niebieskiej Karty”. Szczegóły opisano w pkt 6 obszaru 1 oraz w pkt 12 obszaru 2 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 139-144, 150, 151, 388-391)

10. Analiza 20 prowadzonych przez funkcjonariuszy Policji (WRD oraz WP) legitymowań osób, kontroli drogowych lub prewencyjnych, w tym 10 w stosunku do osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, dla których wygenerowano wydruki z KSIP wykazała, że udokumentowano w nich fakt przeprowadzenia legitymowania i okoliczności związanych z opisem i kwalifikacją prawną wykroczeń.

W związku z tym, że legitymowane osoby nie posiadały przy sobie broni, fakt posiadania pozwolenia na broń nie był odnotowywany w notatniku służbowym zgodnie z wytycznymi Nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników

²⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 364.

³⁰ Decyzja nr 1/2019 z 8 kwietnia 2019 r.

służbowych³¹.

Jak wskazali funkcjonariusze Policji w przypadku, gdyby dana osoba miała przy sobie broń lub byłaby ona w widocznym miejscu taki fakt byłby odnotowany i podjęte zostałyby stosowne czynności. Ponadto wskazali, że w związku z tym, że w trakcie legitymowania ujawniany jest fakt, że dana osoba posiada pozwolenie na broń niezależnie w jakim celu policjanci zachowują szczególne środki ostrożności ze względu na bezpieczeństwo własne jak i innych osób oraz sprawdzane jest czy dana osoba ma przy sobie broń.

(akta kontroli str. 479-531)

KMP nie posiadała rejestrów oraz protokołów dotyczących kontroli warunków przechowywania broni, przeprowadzanych na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o broni i amunicji. Szczegóły przedstawiono w pkt 8 obszaru 2 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 392-394)

11. W zarządzeniu Nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych³² wskazano, że:

- do zadań dzielnicowego należy, w szczególności: prowadzenie rozpoznania przydzielonego rejonu pod względem osobowym, terenowym, zjawisk i zdarzeń mających wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku publicznego; kontrolowanie przestrzegania prawa powszechnie obowiązującego (§ 29 ust. 2 pkt 1 i 4);
- w ramach rozpoznania osobowego dzielnicowy na bieżąco uzyskuje informacje o osobach zamieszkałych lub przebywających w jego rejonie, które ze względu m.in. na swoje zachowania mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego, a w szczególności o osobach uzależnionych od alkoholu lub środków działających podobnie do alkoholu (§ 31 ust. 1 pkt 3).

Dzielnicowi wyjaśnili³³, że nie posiadają informacji na temat liczby osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich. Informacje w tym zakresie uzyskiwali m.in. na podstawie pism z WPA KWP dotyczących kontroli warunków przechowywania broni czy też wydawania opinii o osobach ubiegających się o pozwolenie na broń. Informacje na temat posiadania broni do celów kolekcjonerskich uzyskiwano również w trakcie czynności podejmowanych z udziałem tych osób (m.in. z wykorzystaniem urządzeń mobilnych). Nie prowadzili również działań zmierzających do rozpoznawania zaburzeń psychicznych i psychologicznych, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o broni i amunicji, gdyż nie posiadają odpowiedniej wiedzy oraz specjalistycznego przeszkolenia do ich rozpoznawania. Stwierdzono jeden przypadek uzasadniający wszczęcie procedury „Niebieskiej Karty” dotyczący osoby posiadającej broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 416, 417, 471-478)

12. W latach 2021-2024 (do 30 listopada) została ujawniona jedna sytuacja stosowania przemocy domowej przez osobę posiadającą pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich skutkująca odebraniem za pokwitowaniem broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni. Komendant pismem z 6 maja 2024 r. poinformował WPA KWP, że zidentyfikowano sytuację stosowania przemocy domowej przez osobę posiadającą pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, w wyniku czego funkcjonariusze KMP w dniu interwencji (5 maja 2024 r.) zabezpieczyli za pokwitowaniem broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni. W dniu 13 maja 2024 r. broń i amunicję przekazano do depozytu w WPA KWP.

³¹ Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 30.

³² Dz. Urz. KGP poz. 26, ze zm.

³³ Wyjaśnienia złożyło pięciu dzielnicowych KMP, pełniących tę funkcję od: sierpnia 2018 r., września 2019 r., stycznia 2020 r., od sierpnia 2021 r. i od grudnia 2023 r.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności KMP w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazane w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o broni i amunicji. W Komendzie nie uzyskiwano informacji na temat liczby osób mających stałe miejsce pobytu na terenie jej działania, które posiadały w okresie objętym kontrolą broń palną do celów kolekcjonerskich, m.in. ze względu na niemożność pozyskania rzetelnych danych z KSIP. Niemniej jednak w trakcie podejmowanych czynności policjanci każdorazowo sprawdzali, czy dana osoba posiada pozwolenie na broń oraz czy posiada ją przy sobie. W przypadku ujawnienia określonych okoliczności wskazujących na obligatoryjne lub fakultatywne cofnięcie pozwolenia na broń, odbierano za pokwitowaniem broń i amunicję do niej, dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni oraz informowano WPA KWP o stwierdzonych okolicznościach. Podejmowano działania celem uzyskania informacji, czy nie ustały okoliczności faktyczne, które stanowiły podstawę wydania pozwolenia na broń.

3. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu
faktycznego

1. Zgodnie z regulaminem KMP, Komendantowi podlegał Komendant Komisariatu Policji w Szczepieszynie³⁴. W strukturze organizacyjnej Komendy funkcjonowały m.in. komórki w służbie prewencyjnej, w tym: WP, Wydział Patrolowo-Interwencyjny, WRD oraz posterunki Policji w Krasnobrodzie, Łabuniach, Miączynie, Nieliszu, Skierbieszowie oraz Zwierzyńcu.

Komendant wyjaśnił, że nadzór ze strony kadry kierowniczej nad pracą policjantów jest sprawowany na bieżąco m.in. poprzez analizę danych wprowadzanych przez funkcjonariuszy do SESPOL, zatwierdzanie poszczególnych formularzy dot. zakresu realizowanych przez podległych policjantów czynności. W zakresie doskonalenia zawodowego wskazał, że każdego roku w KMP sporządzany był na kolejny rok *Plan doskonalenia zawodowego lokalnego*. Dokument ten opracowywany jest na podstawie wskazanych przez poszczególnych kierowników komórek organizacyjnych potrzeb opartych na bieżącym ich rozpoznaniu. Jest on zatwierdzany przez Komendanta oraz przesyłany do wiadomości jednostki nadrzędnej.

(akta kontroli str. 120-125, 399-410)

2. Nadzór nad wykonywaniem przez dzielnicowych zadań wynikających z zarządzenia Nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych realizowany był w oparciu o przepisy decyzji nr 88/2019 Komendanta z dnia 7 października 2019 r. w sprawie organizacji nadzoru nad służbą dzielnicowych w KMP. Do sprawowania nadzoru wyznaczeni zostali kierownicy komórek organizacyjnych, w których służbę pełnią dzielnicowi. Nadzór ten sprawowany był w szczególności poprzez: prowadzenie kontroli uczestniczącej przy pełnieniu służby obchodowej dzielnicowego i obserwowanie wykonywania przez niego czynności, a także bezpośrednio wskazywanie sposobu ich wykonywania, obserwowanie czynności wykonywanych przez policjantów z pewnej odległości oraz weryfikację

³⁴ W Komisariacie Policji w Szczepieszynie służbę pełnił wg stanu na 31 grudnia lat 2021-2023 oraz na 30 listopada 2024 r. 36 funkcjonariuszy, jeden wakat wystąpił na 31 grudnia 2022 r. oraz dwa na 31 grudnia 2023 r. i 30 listopada 2024 r.

obecności w rejonie służbowym, kontrolę sporządzanej dokumentacji i jej terminowości, monitorowanie efektów służby dzielnicowych w oparciu o dane gromadzone w SESPOL, który jest jednym ze źródeł informacji na temat zadań zrealizowanych przez funkcjonariuszy. Elementem nadzoru służbowego nad dzielnicowymi KMP jest również bieżące rozliczanie każdego dzielnicowego z wywiązywania się z przydzielonych zadań służbowych, w tym weryfikacja terminowości realizacji spraw m.in. w zakresie ustaleń, pomocy prawnych, doręczeń, opinii i wywiadów. Weryfikacja efektów ich działań w odniesieniu do dłuższej perspektywy czasowej, pozwalała na dokonanie oceny oddziaływania tych funkcjonariuszy na przydzielone im rejonu.

(akta kontroli str. 5-43, 498-410)

Komendant wyjaśnił, że nadzór nad przetwarzaniem informacji ujętych w systemach informatycznych i nadawaniem do nich uprawnień sprawowany jest przez wyznaczone do tego osoby, które dokonują weryfikacji i sprawdzeń w systemach informatycznych oraz przeprowadzają szkolenia dla funkcjonariuszy Policji. Naczelnicy wydziałów i kierownicy komórek organizacyjnych KMP wnioskuje o nadanie/cofnięcie uprawnień do ww. systemów funkcjonariuszom Policji.

(akta kontroli str. 83-119, 410)

3. W oparciu o zestawienia przedstawione do kontroli, sprawozdania z działalności KMP oraz informacje o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego za poszczególne lata objęte kontrolą nie stwierdzono przypadków, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o broni i amunicji oraz odbierania na tej podstawie broni do celów kolekcjonerskich, amunicji i dokumentów potwierdzających legalność ich posiadania. W 2024 r. wystąpił jeden przypadek stosowania przemocy domowej przez osobę posiadającą pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich³⁵, w wyniku czego funkcjonariusze KMP w dniu interwencji zabezpieczyli za pokwitowaniem broń, amunicję oraz legitymację posiadacza broni i przekazali je do WPA KWP. Szczegóły opisano w obszarze 2 pkt 12 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Komendant wyjaśnił, że w KMP nadzór w zakresie realizowanych przez podległych funkcjonariuszy zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji sprawowany jest m.in. poprzez bieżącą analizę zdarzeń z udziałem osób, posiadających pozwolenia na broń, jak też poprzez weryfikacje danych wprowadzanych do SESPOL. W sprawozdaniu z podjętych przez Policję działań wobec przemocy domowej dot. procedury „Niebieskiej Karty” wprowadzane były dane m.in. w zakresie liczby zawiadomień skierowanych do komórki właściwej ds. wydawania pozwoleń na broń, jak też liczby przypadków odebrania broni. Wskazał, że począwszy od legitymowania osoby, czyli od momentu pierwszego kontaktu policjanta z taką osobą, aż do zakończenia czynności w jej sprawie przez Policję kwestia broni pozostaje w zainteresowaniu funkcjonariuszy. Policjanci dokonywali sprawdzeń w systemie KSIP, weryfikowali informacje dot. posiadania przez daną osobę broni i w zależności od poczynionych ustaleń podejmowali dalsze działania.

(akta kontroli str. 141-142, 252-355, 399-400)

4. Komendant wskazał, że w KMP nie zidentyfikowano problemów i trudności związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji, w tym dot. funkcjonowania systemów informatycznych.

(akta kontroli str. 400)

5. W okresie objętym kontrolą do KMP nie wpływały skargi i wnioski związane z bronią do celów kolekcjonerskich. Nie były również przeprowadzane kontrole i audyty w tym zakresie.

³⁵ Art. 19a ust. 1 ustawy o broni i amunicji.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności KMP w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Nadzór nad pracą policjantów w tym działań w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępstw i wykroczeń, określonych w art. 51 ustawy o broni i amunicji był sprawowany na bieżąco m.in. przez kierowników komórek organizacyjnych, w których służbę pełnili policjanci, poprzez analizę danych wprowadzanych przez funkcjonariuszy do SESPOL, zatwierdzanie poszczególnych formularzy dot. zakresu realizowanych przez podległych policjantów czynności. Nadzór nad przetwarzaniem informacji ujętych w systemach informatycznych i nadawaniem do nich uprawnień sprawowany był przez wyznaczone do tego osoby, które dokonywały weryfikacji i sprawdzeń w systemach informatycznych oraz przeprowadzały szkolenia dla funkcjonariuszy i pracowników Policji.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością oraz uwzględniając podjęte przez Komendanta w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o:

Podjęcie działań w celu przypisania w regulaminie Komendy realizacji zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji konkretnej komórce organizacyjnej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 5 lutego 2025 r.

Kontroler:

Mirosław Bortacki
Główny specjalista kontroli państwowej
/podpisano elektronicznie/

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

Edward Szempruch
/podpisano elektronicznie/