



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.001.04.2023

**Pani
Sylwia Choroszyńska-Zezula
Dyrektor Sądu
Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku**

ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18
21-040 Świdnik

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. – wykonanie planu finansowego Sądu Rejonowego
Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18, 21-040 Świdnik (dalej: Sąd lub Sąd Rejonowy).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sylvia Choroszyńska-Zezula, Dyrektor Sądu od 1 stycznia 2013 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Iwona Pacwa, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/26/2023 z 31 stycznia 2023 r. 2. Ewelina Baran-Chomiuk, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/31/2023 z 6 lutego 2023 r. (akta kontroli str. 1-5)

II. Cel i zakres kontroli

CEL KONTROLI	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2022 r. Sądu, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.
ZAKRES KONTROLI	Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none">– analiza porównawcza dochodów budżetowych,– analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– szczegółowa analiza wybranej próby wydatków, w tym wydatków, które nie wygasły z upływem 2021 r.,– analiza prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,– analiza stanu zobowiązań,– analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,– analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2022 r. Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.
--------------	--

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

W wyniku kontroli 8,8% zrealizowanych wydatków stwierdzono, że – z wyjątkiem niektórych opłat za usługi dystrybucji energii elektrycznej – zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ i w aktach wykonawczych do tej ustawy. Wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakup dóbr i usług służących realizacji zadań i celów prowadzonej przez Sąd działalności. Stwierdzone naruszenie art. 436 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁴, polegające na niezawarciu w umowie z kontrahentem postanowień określających łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, nie miało wpływu na wynik postępowania. Zgodnie z przyjętymi w kontroli budżetowej kryteriami ocen, ww. nieprawidłowości nie wpłynęły na ocenę wykonania planu finansowego wydatków Sądu.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez Sąd sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Były one prawidłowe pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a dane w nich zawarte wynikały z ewidencji księgowej. Stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na wykazaniu jednej należności w sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) za IV kwartał 2022 r. w niewłaściwej grupie dłużników, zgodnie z kryteriami ocen przyjętymi w kontroli, nie wpłynęła na ww. opinię. Sprawozdania zostały terminowo przekazane do dysponenta wyższego stopnia, a system kontroli zarządczej zapewniał prawidłowość ich sporządzania.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Dochody budżetowe

1. Dochody Sądu w 2022 r. wynosiły 17 208,6 tys. zł, stanowiły 116,9% planu oraz 93,2% dochodów wykonanych w 2021 r. (18 469,1 tys. zł).

Głównym źródłem dochodów (77%) były wpływy z opłat i kosztów sądowych z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (15,8%). Wynosiły one odpowiednio 13 241,1 tys. zł i 2720,7 tys. zł i były mniejsze od wykonanych w 2021 r. o 2,9% i 4,8% oraz większe od zaplanowanych o 10,9% i 13,4%.

Największe różnice w wykonaniu dochodów w 2022 r. w stosunku do osiągniętych w 2021 r. dotyczyły:

- zmniejszenia wpływów z usług o 73,1% (tj. z 378,3 tys. zł do 101,6 tys. zł), co wynikało ze zmiany art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym⁶, polegającej na wprowadzeniu od 1 lipca 2021 r. obowiązku składania wniosków dotyczących podmiotów podlegających wpisowi do rejestru przedsiębiorców wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, a w konsekwencji wnoszeniu opłat sądowych za złożenie ww. wniosków na konto dochodów budżetowych Sądu Apelacyjnego w Krakowie;

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm. Dalej: ustawa o finansach publicznych.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm. Dalej: ustawa pzp.

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 1683, ze zm.

- zmniejszenia wpływów z różnych dochodów o 84,6% (tj. z 132,6 tys. zł do 20,4 tys. zł). Wynikało to z zaliczenia na dochody budżetowe jednorazowej wpłaty z tytułu rękojmi (120,3 tys. zł);
- zwiększenia wpływów z odsetek o 1918,5% (tj. z 9,2 tys. zł do 185,7 tys. zł), głównie z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na rachunku sum na zlecenie w związku z ich oprocentowaniem od 4 listopada 2021 r.⁷;
- zwiększenia wpływów z kar i odszkodowań wynikających z umów o 29,4% (tj. z 79,6 tys. zł do 103 tys. zł), głównie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy o świadczenie usług pocztowych (42,5 tys. zł) i usług sprzątnięcia (55,3 tys. zł);
- zmniejszenia dochodów z rozliczeń z lat ubiegłych o 38,6%, tj. z (1301,1 tys. zł do 798,6 tys. zł), głównie w wyniku zmniejszenia wpływów z zaliczek sądowych, o zwrot których nie wystąpili wpłacający, a które uległy przedawnieniu (o 759,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 11-12, 45, 81-90, 166-179, 513)

2. Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2022 r. wynosiły 3689,3 tys. zł (w tym zaległości 3291,9 tys. zł) i były wyższe od wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 za 2021 r. odpowiednio o: 454,6 tys. zł (14,1%) i 382,5 tys. zł (13,1%). Najwyższy udział w strukturze zaległości miały grzywny i kary pieniężne od osób fizycznych (78,7%) oraz opłaty i koszty sądowe (18,5%).

W 2022 r. należności i zaległości z opłat i kosztów sądowych uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego wrosły odpowiednio o 74,5% i 46,7%. Przyczyną ich zwiększenia był m.in: wzrost liczby spraw wpływających do Sądu oraz brak możliwości wyegzekwowania opłat sądowych zasądzonych od dłużników, w stosunku do których oddalono wnioski o ogłoszenie upadłości, z uwagi na brak majątku wystarczającego na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego.

Prawie dziewięciokrotnie wrosły należności i zaległości z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (z 8,3 tys. zł do 74,2 tys. zł), przy czym 80,8% wszystkich kar wynikało z nienależytego wykonania usługi dostarczania korespondencji.

(akta kontroli str. 11-12, 14, 41, 95-96)

W sprawozdaniu Rb-27 za 2022 r. w § 2980 „Wpływy do wyjaśnienia” wykazano ujemne należności w kwocie 271,2 tys. zł⁸ oraz nadpłaty w kwocie 275,9 tys. zł. Dotyczyły one wpływów dochodów nieprzypisanych do właściwej sygnatury akt z powodu składania z opóźnieniem wniosków przez strony postępowania.

(akta kontroli str. 11-12)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Sądu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

2. Wydatki

Opis stanu
faktycznego

1. Wydatki Sądu w 2022 r. wynosiły 57 275,4 tys. zł, stanowiły 100% planu po zmianach i były o 11% wyższe od zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2022 r. (51 590,5 tys. zł) i o 7,9% wyższe od poniesionych w 2021 r. (53 089,4 tys. zł).

Wydatki bieżące wynosiły 56 252,2 tys. zł, stanowiły 100% planu po zmianach i były o 8% wyższe niż wykonane w 2021 r., co wynikało w szczególności ze wzrostu kosztów: doręczeń pism, zakupu programów komputerowych i licencji oraz utrzymania czystości, a także z wypłat zaliczek dla syndyków.

⁷ Do 3 listopada 2021 r. stopa oprocentowania wynosiła 0%, obecnie wynosi 6,25%.

⁸ Odpowiadały nadpłatom wykazanym w sprawozdaniu Rb-27 za 2021 r.

W wydatkach bieżących najwyższy udział (73,9%) miały wydatki na wynagrodzenia i pochodne, wynoszące 41 584,4 tys. zł, które w stosunku do 2021 r. wzrosły o 3,5%. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wynosiły 1023,2 tys. zł, stanowiły 100% planu po zmianach i były wyższe od wykonanych w 2021 r. o 2,4%. W 2022 r. nie wystąpiły wydatki majątkowe.

(akta kontroli str. 51-54, 80, 109-165)

W 2022 r. nie wystąpiły wydatki sfinansowane z rezerw celowych, środków europejskich oraz przypadki blokowania planowanych wydatków. Sąd nie otrzymywał polecenia wpłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 oraz nie wnioskował o przyznanie środków z rezerwy ogólnej.

(akta kontroli str. 51-55, 267-268, 289-292)

2. Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 5034,6 tys. zł, stanowiącej 8,8% wydatków ogółem. Doboru próby dokonano metodą monetarną⁹ na podstawie wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających wydatkom pozapłacowym w kwocie powyżej 1000 zł. Wylosowana próba obejmowała 46 dowodów księgowych na kwotę 4666,4 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo wynosiła 368,2 tys. zł.

Stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1-3 ustawy o finansach publicznych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wyboru trybu postępowania o zamówienie publiczne lub działań mających na celu niestosowanie ustawy pzp. Nie wystąpiły przypadki opóźnień w dokonaniu płatności.

(akta kontroli str. 517-523)

3. W 2022 r. udzielono pięciu zamówień publicznych, dla których zastosowanie miała ustawa pzp. Kontrolą objęto jedno postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp, na świadczenie usług ochrony i konwojowania¹⁰ na kwotę 522,4 tys. zł oraz trzy postępowania udzielone bez stosowania ustawy pzp, na podstawie zarządzenia nr 1/21 Dyrektora Sądu z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie gospodarowania środkami publicznymi o wartości szacunkowej netto nieprzekraczającej kwoty 130 000 zł, tj. na:

- konserwację i renowację trzech ksiąg hipotecznych na kwotę 52,5 tys. zł,
- dostawę bonów towarowych na okaziciela w formie papierowej na kwotę 113,5 tys. zł,
- najem i serwisowanie samoobsługowego terminala płatniczego typu CAT na kwotę 79,9 tys. zł.

Ustalono, że ww. zamówienia zostały udzielone zgodnie z obowiązującymi przepisami, z wyjątkiem niezawarcia w umowie na świadczenie usług ochrony zapisu dotyczącego łącznej, maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony (co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). W każdym przypadku przestrzegano zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Wydatki na realizację ww. zamówień w 2022 r. wynosiły 477,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 312-338, 357-362, 382-390, 427-460)

Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2022 r. został zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy pzp oraz na stronie internetowej Sądu 17 marca 2022 r. Podlegał jednorazowej

⁹ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

¹⁰ Postępowanie w części dotyczącej usługi konwojowania unieważniono ze względu na brak ofert.

aktualizacji (5 grudnia 2022 r.). Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2022 r. zamówieniach zostało przekazane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych 27 lutego 2023 r., tj. w terminie określonym w art. 82 ust. 2 ustawy pzp.

(akta kontroli str. 343-356, 363-381)

4. Badanie wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej w kwocie 135,6 tys. zł (12 faktur za 2022 r.) dla punktu poboru energii (PPE) rozliczającego się w grupie taryfowej B21 wykazało, że:

- moc pobrana stanowiła 59-93% mocy umownej, w październiku 2022 r. zwiększono wartość mocy z 200 kW do 240 kW, m.in. w związku z montażem 48 klimatyzatorów;
- w czerwcu 2022 r. wystąpiły opłaty za przekroczenie mocy umownej w łącznej kwocie 352,80 zł. Dyrektor Sądu wyjaśniła, że wynikało to prawdopodobnie z używania klimatyzacji z powodu wysokich temperatur zewnętrznych;
- zastosowano jednostrefową grupę taryfową B21, pomimo iż grupa taryfowa wielostrefowa B23 była korzystniejsza dla jednostki, co zostało potwierdzone danymi o zużyciu energii czynnej w strefach czasowych, pozyskanymi od operatora systemu dystrybucyjnego (od stycznia do grudnia 2022 r. opłaty w tej grupie byłyby niższe łącznie o 21,6 tys. zł.), co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 463, 466, 471, 535-536, 540-586)

5. Wykazane w sprawozdaniu Rb-70 przeciętne zatrudnienie w 2022 r. wyniosło 351,4 etatów. Było wyższe od zatrudnienia w 2021 r. o 8,6 etatu, przy czym wzrosło głównie w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz sędziów i prokuratorów. Wzrost zatrudnienia wynikał ze zwiększenia limitu w tych grupach zatrudnienia na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości.

Wydatki na wynagrodzenia w 2022 r. wynosiły 36 192,2 tys. zł i stanowiły 103,6% wydatków poniesionych w 2021 r. (34 937,4 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego zatrudnionego wzrosło w porównaniu do 2021 r. o 90,7 zł (1,1%) i wynosiło 8582,9 zł. Najwyższy wzrost wynagrodzenia przeciętnego (o 5,1%) wystąpił w grupie referendarzy sądowych.

(akta kontroli str. 73-79, 283-287)

6. Wynagrodzenia bezosobowe wyniosły 1015,2 tys. zł, na tę kwotę składały się:

- wynagrodzenia biegłych (824,8 tys. zł), tłumaczy przysięgłych (62,2 tys. zł), kuratorów zastępujących strony postępowania (7 tys. zł),
- wynagrodzenia wynikające z 23 umów cywilnoprawnych, tj. jednej na świadczenie usługi polegającej na dowożeniu, sortowaniu i ewidencjonowaniu korespondencji pomiędzy jednostkami sądownictwa powszechnego i prokuratury (9,1 tys. zł) oraz 22 – na realizację świadczeń opiekuńczo-wychowawczych w ośrodkach kuratorskich (112,1 tys. zł). Sąd nie zawierał umów z pracownikami.

Szczegółowemu badaniu poddano cztery umowy na prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych w ośrodkach kuratorskich, zawarte z wykonawcami wybranymi w wyniku postępowania ofertowego, na maksymalną kwotę 11,9 tys. zł. Ustalono, że realizacja tych umów przebiegała zgodnie z ich zapisami, a faktycznie wydatkowana kwota wynosiła 11,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 80, 308, 512, 524)

7. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28 na 31 grudnia 2022 r. zobowiązania wynosiły 3591,2 tys. zł i były większe od zobowiązań na koniec 2021 r. o 291,4 tys. zł. Wynikały głównie z naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od tego wynagrodzenia (81,5%) oraz kosztów postępowania sądowego i

prokuratorskiego (11,8%). Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz wydatki z tytułu odsetek od nieterminowych płatności zobowiązań.

(akta kontroli str. 51-54, 307)

8. Plan wydatków niewygasających z upływem 2021 r. wynosił 217,3 tys. zł. Ustalono, że został wykorzystany w 100%, w terminie określonym w art. 21 ust. 6 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw¹¹ (do 30 listopada 2022 r.) i zgodnie z przeznaczeniem, tj. na wypłatę dodatku motywacyjnego (9,3 tys. zł), zakup komputerów stacjonarnych (22 tys. zł), zakup laptopów (138,2 tys. zł) i zakup urządzeń wielofunkcyjnych (47,8 tys. zł). W 2022 r. nie przeniesiono planu wydatków do grupy wydatków niewygasających

(akta kontroli str. 51-52, 496-507, 521)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Sądu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W umowie na świadczenie usług ochrony nr LWZP-2403-2/22 z dnia 26 maja 2022 r. nie uwzględniono zapisu o łącznej maksymalnej wysokości kar umownych.

Było to niezgodne z art. 436 pkt 3 ustawy pzp, który stanowi, że obligatoryjnym elementem umowy w sprawie zamówienia publicznego są postanowienia określające łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że brak odpowiedniego zapisu wynikał z pomyłki przy sporządzaniu umowy.

(akta kontroli str. 391-410, 413-420)

2. W Sądzie nie podjęto skutecznych działań mających na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej dotyczących opłaty sieciowej zmiennej, tj. nie dobrano odpowiedniej wielostrefowej grupy taryfowej, w której opłata ta byłaby niższa o 21 640,48 zł.

Według art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że analizy z kierownikiem PGE Dystrybucja oraz przedstawicielami firm serwisujących wewnętrzną instalację elektryczną w budynku Sądu, nie doprowadziły do jednoznacznych wniosków, co do zmiany taryfy. W 2023 r. planowane jest wykonanie audytu energii elektrycznej¹² wraz z przeprowadzeniem czynności doradczych, co pozwoli na uzyskanie oceny na temat faktycznego wykorzystania i zapotrzebowania Sądu w energię elektryczną. Dyrektor dodała, że oszczędności mogą wystąpić na poziomie wydatków na opłatę sieciową zmienną w ramach usług dystrybucji energii elektrycznej, nie zaś w zakresie dostawy energii.

(akta kontroli str. 299-300, 461-463, 466, 539, 541-586)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Sądu w zakresie wydatków. Objęte badaniem wydatki, z wyjątkiem niektórych opłat za usługi dystrybucji energii elektrycznej, zostały poniesione na cele służące realizacji zadań Sądu, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach ustawy o finansach publicznych i wewnętrznych regulacjach dotyczących udzielania zamówień

¹¹ Dz. U. poz.1535.

¹² Na podstawie zaleceń otrzymanych z Ministerstwa Sprawiedliwości.

publicznych. Stwierdzone naruszenie przepisów ustawy pzp w jednym postępowaniu nie miało wpływu na wybór oferty.

OBSZAR

3.Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Sąd sprawozdań budżetowych za 2022 r. (rocznych i za IV kwartał):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
 - z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
 - z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
 - z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33)
- oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym, zgodnie z instrukcją ich sporządzania, z wyjątkiem sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2022 r. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.
(akta kontroli str. 11-79, 475-486, 514-516)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności Sądu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2022 r. należności w kwocie 41,30 zł zostały wykazane w niewłaściwej grupie dłużników.

Należność wynikała z faktury korygującej ZNK/00958/2021/12/K z dnia 1 grudnia 2022 r.¹³ wystawionej przez Gminę Lublin – Zarząd Nieruchomości Komunalnych i została ujęta w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2022 r. w kolumnie 12, jako należność od przedsiębiorstwa niefinansowego, podczas gdy według statutu Zarządu Nieruchomości Komunalnych, jest on samorządowym zakładem budżetowym i stanowi komunalną jednostkę organizacyjną Miasta Lublin.

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1 lit. c załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁴ należności od samorządowych zakładów budżetowych powinny być prezentowane w układzie podmiotowym w grupie III.

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że ujęcie ww. należności w kolumnie 12 – przedsiębiorstwa niefinansowe wynikało z pomyłki. Wskazała, że korekta sprawozdania zostanie sporządzona i przesłana do dysponenta wyższego stopnia w terminie do końca marca 2023 r.

(akta kontroli str. 15-19, 296-297, 305)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sporządzone przez Sąd roczne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. Na ocenę nie miała wpływu nieprawidłowość polegająca na błędnym ujęciu należności w układzie podmiotowym. Sprawozdania zostały sporządzone

¹³ Data wpływu do Sądu: 16 stycznia 2023 r.

¹⁴ Dz. U. poz. 2396, ze zm.

terminowo, a system kontroli zarządczej zapewniał zgodność tych sprawozdań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

V.Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski.

- Wnioski
- 1.Uwzględnianie w umowach w sprawie zamówienia publicznego postanowień określających łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.
 - 2.Podjęcie skutecznych działań w celu ograniczenia opłat ponoszonych na usługi dystrybucji energii elektrycznej.
 - 3.Wykazywanie należności w prawidłowej grupie podmiotowej i sporządzenie korekty sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2022 r.
- Uwagi
- Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁵ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 27 marca 2023 r.

Kontrolerzy:
Iwona Pacwa
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
Podpis

Ewelina Baran-Chomiuk
Inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis

¹⁵ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.