



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU. 410.001.03.2023

Pan
Dariusz Bartoszcze
Dyrektor
Sądu Okręgowego w Lublinie
ul. Krakowskie Przedmieście 43
20-076 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. – wykonanie planu finansowego Sądu Okręgowego
w Lublinie

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Okręgowy w Lublinie, ul. Krakowskie Przedmieście 43, 20-076 Lublin (dalej: Sąd Okręgowy lub Sąd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Bartoszcze, Dyrektor Sądu, od 1 listopada 2017 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Barbara Koszałka doradca ekonomiczny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/8/2023 z 13 stycznia 2023 r. 2. Joanna Jabłońska-Chyła inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/9/2023 z 13 stycznia 2023 r. (akta kontroli tom I str. 1-3)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego Sądu Okręgowego na 2022 rok, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p>
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– analizy porównawczej dochodów budżetowych,– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków,– analizy wybranej próby wydatków, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego,– analizy wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,– analizy stanu zobowiązań,– analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,– analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań. <p>Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności</i>.</p>

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 632. Dalej: ustawa o NIK.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Sądu Okręgowego w Lublinie na 2022 rok.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Zrealizowane przez Sąd wydatki budżetu państwa zostały wykonane w granicach kwot określonych w planie finansowym. W wyniku kontroli 12,1% wydatków stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³. Nie stwierdzono wydatków niecelowych i niegospodarnych. Nieprawidłowość polegająca na nieterminowym opublikowaniu ogłoszenia o wykonaniu umowy, zawartej na realizację zamówienia publicznego, nie miała wpływu na wykonanie planu finansowego Sądu.

Roczne sprawozdania budżetowe za 2022 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. System kontroli zarządczej zapewniał prawidłowość sporządzonych sprawozdań.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Dochody zrealizowane przez Sąd Okręgowy w 2022 r. wyniosły 53 039,2 tys. zł i były wyższe o 8544 tys. zł (tj. o 19,2%) od wykonanych w 2021 r. (44 495,2 tys. zł) oraz wyższe o 21 907,2 tys. zł (tj. o 70,4%) od zaplanowanych (31 132 tys. zł). Wzrost dochodów wynikał z wyższych wpływów z tytułu: grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych oraz opłat i kosztów związanych z postępowaniem sądowym, które były głównym źródłem dochodów Sądu (stanowiły 97,5% dochodów ogółem).

Na koniec 2022 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły 18 736,6 tys. zł, w tym zaległości 17 895,8 tys. zł. W porównaniu do 2021 r. należności były wyższe o 3391,9 tys. zł (tj. o 22,1%), a zaległości o 3187,9 tys. zł (tj. o 21,7%). Zwiększenie zaległości spowodowane było większą liczbą spraw sądowych, w których orzeczono: kary grzywny o znacznych kwotach oraz przepadek korzyści majątkowej.
(akta kontroli tom I str. 32-52)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Sądu Okręgowego w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

2. Wydatki

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane przez Sąd w 2022 r. wydatki budżetu państwa wyniosły 158 589,7 tys. zł i stanowiły 99,3% planu po zmianach (159 698,8 tys. zł). W porównaniu do 2021 r.⁵ były wyższe o 11 248,7 tys. zł, tj. o 7,6%. W 2022 r. Sąd nie otrzymał środków z rezerwy ogólnej i z rezerw celowych budżetu państwa.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm. Dalej: ustawa o finansach publicznych.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ W wydatkach 2021 r. uwzględniono wydatki niewygasające z upływem 2021 r. w kwocie 3271,2 tys. zł.

Nie dokonywano wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli tom I str. 72-77)

W 2022 r. Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie (dysponent części budżetowej 15/11) dokonał, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, blokady planowanych wydatków Sądu Okręgowego w kwocie 1108,5 tys. zł, przeznaczonych na remont Sądu Rejonowego w Lubartowie (1100 tys. zł) oraz na zadania i zakupy inwestycyjne (8,5 tys. zł). Niewykorzystanie środków finansowych wynikało głównie z mniejszego zakresu zrealizowanych zadań. Nie blokowano planowanych wydatków z powodu stwierdzonej niegospodarności.

(akta kontroli tom I str. 144-160)

Ponad 80% wydatków stanowiły wydatki bieżące jednostki budżetowej, które wyniosły 127 516,7 tys. zł i były o 407,6 tys. zł (tj. o 0,3%) wyższe niż w 2021 r. Zwiększenie dotyczyło głównie wydatków poniesionych na remont Sądu Rejonowego w Lubartowie. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 13 372 tys. zł, stanowiły 100% planu i w porównaniu do 2021 r. zwiększyły się o 165,6 tys. zł, tj. o 1,3%. Wynikało to ze wzrostu uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku spowodowanego zwiększeniem kwoty bazowej, stanowiącej podstawę uposażeń. Wydatki majątkowe wyniosły 17 701 tys. zł, stanowiły 99,9% planu po zmianach i 252% wydatków poniesionych w 2021 r.

(akta kontroli tom I str. 74-77)

2.1. Według sprawozdania Rb-70 przeciętne zatrudnienie w 2022 r. w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 735 i w porównaniu do 2021 r. było wyższe o dziewięć osób. Zatrudnienie w grupach: pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzenia, kuratorów sądowych oraz sędziów wzrosło ogółem o 13 etatów, natomiast w grupach: asesorów, asystentów sędziego i specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych – zmniejszyło się łącznie o cztery etaty. Dyrektor Sądu wyjaśnił, iż zwiększenie zatrudnienia dokonane zostało decyzją Ministra Sprawiedliwości, w wyniku przesunięć etatów pomiędzy sądami na terenie całego kraju po analizie obciążenia pracą w poszczególnych jednostkach resortu sprawiedliwości. Zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia asesorów sądowych było wynikiem powołania trzech osób na stanowiska sędziowskie, asystentów – wynikało z nieobsadzenia części etatów przez okres od jednego do pięciu miesięcy, a specjalistów – z rozwiązania umów o pracę z dwoma osobami i brakiem możliwości zatrudnienia na wakujące stanowiska nowych specjalistów.

Wydatki na wynagrodzenia w 2022 r. wyniosły 81 786 tys. zł⁶, tj. stanowiły 100% planu po zmianach. W porównaniu do 2021 r. wzrosły o 3134,5 tys. zł (tj. o 4%). Przeciętne wynagrodzenie w Sądzie Okręgowym w 2022 r. wyniosło 9268,26 zł i w porównaniu do roku poprzedniego wzrosło o 2,7% (z 9021 zł). Zwiększenie to wynikało ze wzrostu: kwoty bazowej będącej podstawą naliczania wynagrodzeń sędziów, przeciętnego zatrudnienia oraz kwoty wypłat z tytułu nagród jubileuszowych i odpraw.

(akta kontroli tom II str. 7-10, 14-23, str. 571)

W 2022 r. 96 osób wykonywało zadania na rzecz Sądu na podstawie umów cywilnoprawnych, a kwota poniesionych z tego tytułu wydatków wyniosła 316,3 tys. zł. Badaniem objęto dziewięć umów zlecenia zawartych z pięcioma osobami, w tym osiem umów zawartych z czterema pracownikami Sądu. Cztery umowy na przeprowadzenie szkoleń dla stażystów i aplikantów kuratorskich zostały zawarte z dwoma pracownikami Sądu. Ustalono, że przeprowadzanie szkoleń

⁶ Łącznie z wypłaconymi w 2022 r. dodatkami motywacyjnymi, ujętymi w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2021 r. (9 tys. zł).

należało do zakresu czynności tych pracowników. Dyrektor Sądu wyjaśnił, że zakresy czynności dotyczyły szkoleń dla pracowników podległych Dyrektorowi Sądu, natomiast umowy zlecenia zawarto na szkolenia dla pracowników z innych sądów apelacji lubelskiej.

(akta kontroli tom II str. 11-13, 24-68)

2.2. W planie finansowym Sądu zaplanowano wydatki majątkowe w kwocie 21 003 tys. zł na realizację trzech zadań, tj.: „Rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim”, „Budowa budynku Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim” oraz zakupy inwestycyjne w Sądzie Rejonowym w Lubartowie (system kontroli dostępu, winda i platforma dla osób niepełnosprawnych, wentylacja). W trakcie 2022 r. zrezygnowano z realizacji jednego zadania na kwotę 503 tys. zł (tj. z zakupów dla Sądu Rejonowego w Lubartowie) z powodu trudności w przeniesieniu pracowników Sądu do innych lokalizacji i związanego z tym opóźnienia w przekazaniu wykonawcy robót budowlanych całości budynku przeznaczonego do remontu. Plan wydatków na pozostałe zadania zmniejszono o 5626 tys. zł, w związku z niepełną ich realizacją, z powodu:

- odstąpienia przez Sąd w dniu 28 listopada 2022 r. od umowy na wykonanie „Rozbudowy i przebudowy budynku Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim” z przyczyn zależnych od wykonawcy robót, tj. m.in. w związku z niezrealizowaniem robót zgodnie z harmonogramem, stwierdzonymi licznymi nieprawidłowościami przy realizacji budowy oraz istnieniem realnego prawdopodobieństwa niewykonania w terminie przedmiotu umowy;
- ograniczonej dostępności części materiałów budowlanych oraz niezrealizowania przyłącza gazowego i elektrycznego przez podmioty zewnętrzne w ramach zadania „Budowa budynku Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim”.

Z ww. tytułów obciążono wykonawcę karami umownymi na kwotę ogółem 689,4 tys. zł.

Do planu finansowego Sądu wprowadzono pięć zadań na kwotę 2835,5 tys. zł, tj.: zakupy licencji, routerów oraz systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych, wykonanie i rozbudowę systemu kontroli dostępu m.in. w Sądzie Okręgowym, zakup niszczarki nośników danych, samochodu osobowego i osobowo-dostawczego, dostawę i montaż urządzenia UPS do serwerowni.

Zadania ujęte w planie finansowym Sądu na 2022 r. (po zmianach) zostały zrealizowane. Wydatki wyniosły 17 701 tys. zł i stanowiły 99,9% planu. Niewydatkowanie kwoty 8,5 tys. zł wynikało z niższych niż planowano kosztów zakupu urządzeń.

(akta kontroli tom II str. 71-206)

2.3. Zobowiązania Sądu na 31 grudnia 2022 r. wyniosły 7739,3 tys. zł i były o 3,7% niższe od zobowiązań wykazanych na koniec 2021 r. (8034,8 tys. zł). Dotyczyły głównie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników i pochodnych od tego wynagrodzenia. Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli tom I str. 72-75)

2.4. Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 19 236,8 tys. zł, tj. 12,1% wydatków Sądu ogółem. Doboru próby wydatków dokonano metodą monetarną⁷ na podstawie wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających wydatkom pozapłacowym w kwocie powyżej 1000 zł. Wylosowana próba obejmowała 38 zapisów księgowych na kwotę ogółem 18 835,9 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 400,9 tys. zł.

⁷ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

Stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego lub wyłączenia zastosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁸.

(akta kontroli tom I str. 6-9, 169-190)

Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę dwóch samochodów dla Sądu. Wydatki na realizację tego zamówienia wyniosły 210,3 tys. zł. Postępowanie przeprowadzone zostało w trybie podstawowym zgodnie z przepisami Pzp, z zastosowaniem wewnętrznej procedury, wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora Sądu Okręgowego z dnia 18 czerwca 2021 r. Stwierdzono, iż ogłoszenie o wykonaniu umowy na realizację zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 16 grudnia 2022 r., tj. ponad trzy miesiące po upływie 30-dniowego terminu wskazanego w art. 448 Pzp. Więcej na ten temat opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli tom II str. 207-435)

2.5. Badanie wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej w kwocie 23,3 tys. zł (sześć faktur za kwiecień 2022 r.) dla punktów poboru energii (PPE) rozliczających się w grupach taryfowych C2 wykazało, że:

- zastosowano wielostrefową grupę taryfową C23, a opłaty sieciowe zmienne były niższe o 5,1 tys. zł niż w przypadku rozliczeń w grupie jednostrefowej C21;
- moc pobrana w czterech PPE stanowiła 77-92% mocy umownej, tj. została dopasowana do faktycznego zapotrzebowania;
- w dwóch PPE wystąpiły opłaty za przekroczenie mocy umownej w łącznej kwocie 153 zł. Dyrektor wyjaśnił, że większy pobór mocy wynikał z uruchomienia jednostek klimatyzacji w związku z przeprowadzonym przeglądem;
- opłaty za ponadumowny pobór energii biernej wyniosły 22,38 zł. Dyrektor poinformował, że niskie opłaty były wynikiem zamontowania układów do kompensacji energii biernej w budynkach Sądu i właściwych sądów rejonowych.

(akta kontroli tom I str. 191-248)

2.6. W planie wydatków budżetu państwa, które w 2021 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego ujęto dwa zadania na kwotę 3271,3 tys. zł, dotyczące wypłaty dodatków motywacyjnych (10,9 tys. zł), dostawy sprzętu komputerowego, przełączników sieciowych oraz zakupu i wdrożenia pamięci masowej (3260,4 tys. zł). Niezrealizowanie tych wydatków w 2021 r. wynikało z trwającej procedury przetargowej realizowanej przez Sąd Apelacyjny Lublinie oraz z wydłużonych terminów dostaw i usług w związku z pandemią COVID-19.

W 2022 r. na realizację ww. zadań wydatkowano 3238,7 tys. zł. Niewykorzystanie kwoty 32,6 tys. zł wynikało z niższych kosztów zakupu sprzętu. Wydatki te zostały terminowo zrealizowane. Środki finansowe na realizację zadań wpływały na rachunek bankowy Sądu w wysokościach wynikających z dokonanych zakupów.

(akta kontroli tom I str. 105-123)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Sądu Okręgowego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Ogłoszenie o wykonaniu umowy dostawy dwóch samochodów na rzecz Sądu (nr 2022/BZP 00502089/01) zostało zamieszczone w BZP w dniu 16 grudnia 2022 r., tj. ponad cztery miesiące po wykonaniu ww. umowy w dniu 9 sierpnia 2022 r.

⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm. Dalej: Pzp.

Zgodnie z art. 448 Pzp, zamawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

Dyrektor Sądu wyjaśnił, iż ogłoszenie zostało zamieszczone BZP dopiero 16 grudnia 2022 r., gdyż w tym terminie w ramach wewnętrznej weryfikacji dokumentacji z tego postępowania stwierdzono, że czynność ogłoszenia o wykonaniu umowy nie została dokonana. Wyjaśnił również, iż pracownik Oddziału Gospodarczego, który zajmował się przygotowaniem dokumentacji oraz dopełnianiem formalności związanych z tym postępowaniem, nie jest już pracownikiem Sądu. W celu uniknięcia w przyszłości takich sytuacji, kierownicy oddziałów merytorycznych zostali zobowiązani do bezwzględnego przestrzegania przepisów Pzp.

(akta kontroli tom II str. 391-412)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego wydatków Sądu w 2022 r. Wydatków dokonywano na zakupy i usługi służące realizacji zadań jednostki, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i w aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Nieprawidłowość polegająca na nieterminowym opublikowaniu ogłoszenia o wykonaniu umowy nie miała wpływu na realizację planu finansowego Sądu.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych Sądu Okręgowego za 2022 r. (rocznych i za IV kwartał):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
 - z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
 - z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW),
 - z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
 - z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33),
- a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r., tj.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość ich sporządzania.

Kontrola terminowości przekazywania sprawozdań budżetowych za miesiąc marzec i czerwiec 2022 r. nie wykazała nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 10-127)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności Sądu Okręgowego w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Sąd sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Zostały one sporządzone terminowo, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych.

V. Uwagi i wnioski

- Wnioski W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o terminowe zamieszczanie w BZP ogłoszeń o wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
- Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie wykonania
wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 20 marca 2023 r.

Kontrolerzy:
Barbara Koszałka
Doradca ekonomiczny

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
podpis

Joanna Jabłońska-Chyła
Inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis