



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU.410.006.07.2022

**Pan
Stanisław Gołębiowski
Wójt Gminy Końskowola**

ul. Pożowska 3a
24-130 Końskowola

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/22/068 – Inwestycje w obiekty dziedzictwa kulturowego i naturalnego finansowane z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Końskowola (dalej: Urząd), ul. Pożowska 3a, 24-130 Końskowola.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stanisław Gołębiowski, Wójt Gminy Końskowola (dalej: Wójt) od 27 marca 1992 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja projektów w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i naturalnego w ramach działania 7.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.2. Osiągnięcie zakładanych efektów projektów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2022 (do 7 września 2022 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały wpływ na działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Katarzyna Osiak, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/81/2022 z 3 czerwca 2022 r.2. Przemysław Fidecki, doradca ekonomiczny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/134/2022 z 13 października 2022 r. (akta kontroli tom I str. 3-4, tom III str. 600)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Gmina Końskowola (dalej: Gmina, Beneficjent) zrealizowała i rozliczyła projekt pn. *Dostosowanie zabytkowego ratusza w Końskowoli wraz z otoczeniem na cele kultury oraz promocji tradycji szkółkarskich* (dalej: Projekt), dofinansowany w ramach działania 7.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WL 2014-2020).

Projekt został zakończony i rozliczony w terminach uzgodnionych z Instytucją Zarządzającą RPO WL 2014-2020 (dalej: IZ). Całkowita wartość Projektu zmniejszyła się o 4,8% (z 5154 tys. zł do 4906 tys. zł); natomiast wkład własny i dofinansowanie o 5,7% (odpowiednio z 627,7 tys. zł do 592,1 tys. zł i z 3556,8 tys. zł do 3355,2 tys. zł). Wynikało to m.in. z zawyżenia we wniosku wartości zadań związanych z nadzorem inwestorskim, konserwatorskim oraz archeologicznym. Wydłużono termin zakończenia rzeczowego Projektu do 30 lipca 2020 r. (pierwotnie planowany 29 marca 2019 r.) oraz finansowego do 31 grudnia 2020 r. (30 kwietnia 2019 r.) Przyczyną były przede wszystkim problemy z wyborem wykonawcy robót budowlanych oraz dostawców wyposażenia niezbędnego dla funkcji kulturalnych, konieczność zakupu i instalacji wyposażenia Ratusza po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie oraz epidemia COVID-19.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

Zadania w Projekcie były realizowane zgodnie z umową o dofinansowanie (wraz z aneksami). Zmiany wprowadzono w trybie przewidzianym w umowie. Postępowanie o zamówienie publiczne dotyczące wyboru generalnego wykonawcy robót budowlanych przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (dalej: Pzp). Poniesione wydatki były prawidłowo i rzetelnie udokumentowane, a operacje gospodarcze ujęte w odrębnej ewidencji księgowej.

Gmina rzetelnie określiła zakładane wartości wskaźników produktu i rezultatu, które w wyniku realizacji Projektu zostały osiągnięte. Zapewniono finansowanie utrzymania i eksploatacji odrestaurowanego Ratusza wraz z jego otoczeniem. Po zakończeniu Projektu obiekt ten jest wykorzystywany do aktywizacji społecznej, kulturowej i turystycznej mieszkańców Gminy i turystów.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie w zakresie terminów przekazania wniosków o płatność oraz wykazywania w nich wydatków kwalifikowalnych; nierzetelnego aktualizowania harmonogramów rzeczowo-finansowych oraz sprawowania nadzoru nad wykonaniem umowy przez wykonawcę dokumentacji postępowania na wybór inwestora zastępczego. Niewystarczająco rzetelnie sprawowany był również nadzór nad Gminnym Ośrodkiem Kultury (dalej: GOK) w zakresie prawidłowości sporządzania planów i sprawozdań finansowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektów w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i naturalnego finansowane w ramach działania 7.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Opis stanu faktycznego

1.1. Gmina zrealizowała Projekt w ramach działania 7.1 RPO WL 2014-2020 z partnerem, tj. przy udziale Parafii pw. Znalezienia Krzyża Świętego i św. Andrzeja Apostoła (dalej: Partner). Wniosek o dofinansowanie złożono 28 lipca 2016 r. w odpowiedzi na konkurs nr RPLU.07.01.00-IZ.00-06-001/16. Wniosek (po zmianach) został wybrany do dofinansowania na podstawie uchwały Zarządu Województwa Lubelskiego z 13 kwietnia 2017 r. Spełniał kryteria formalne wyboru projektów oraz został pozytywnie oceniony przez Komisję Oceny Projektów w zakresie kryteriów merytorycznych, uzyskując 93 punkty. Umowę o dofinansowanie Projektu⁵ zawarto z Województwem Lubelskim 28 kwietnia 2017 r. Według umowy całkowita wartość Projektu wyniosła 5 153 958,77 zł, całkowite wydatki kwalifikowalne 4 184 430,3 zł, przyznane dofinansowanie⁶ w kwocie nieprzekraczającej 3 556 765,75 zł (nie więcej niż 85% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych), w tym wydatki kwalifikowalne Partnera wyniosły 71 665,6 zł, a wartość dofinansowania 60 915,76 zł. Beneficjent zobowiązał się zapewnić wkład własny w wysokości nie mniejszej niż 627 664,55 zł (nie mniej niż 15% całkowitych wydatków kwalifikowalnych), w tym wkład własny Partnera 10 749,84 zł.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Nr RPLU.07.01.00-06-0076/16-00.

⁶ Wsparcie udzielane Beneficjentowi ze środków publicznych w formie współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Rozliczeniu podlegały wydatki kwalifikowalne poniesione w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 kwietnia 2019 r. Rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono od 1 września 2017 r., zakończenie rzeczowe na 29 marca 2019 r., zakończenie finansowe na 30 kwietnia 2019 r.

Celem głównym Projektu była aktywizacja społeczna, kulturowa i turystyczna zabytkowego Ratusza i Rynku w Końskowoli⁷. Wyłączony z użytku budynek dawnego Ratusza miał zostać poddany kompleksowej restauracji (przywrócenie historycznej bryły według zachowanych danych ikonograficznych, a także wyposażenie w niezbędne instalacje oraz podstawowe meble i urządzenia). Partner miał udostępnić zabytki ruchome (piśmiennicze) dotyczące historii Końskowoli oraz związanego z nią rodu Tęczyńskich, w celu utworzenia w podziemiach Ratusza Muzeum Tęczyńskich. Rola Partnera polegała na poddaniu konserwacji i digitalizacji eksponatów oraz utworzeniu ich wiernych kopii. Inne pomieszczenia Ratusza miały służyć realizacji programu kulturalno-edukacyjnego dotyczącego tradycji różnych Końskowoli i unikatowego końskowolskiego Święta Róż.

W Projekcie, przewidziano następujące zadania:

- w zakresie wydatków niekwalifikowalnych: kosztorysy inwestorskie (ich aktualizacja; wartość wydatku poniesionego w lipcu 2016 r. wyniosła 2500 zł brutto); studium wykonalności (wartość wydatku poniesionego w okresie czerwiec – lipiec 2016 r. wyniosła 6150 zł brutto); podatek VAT od kosztów kwalifikowalnych (VAT niekwalifikowalny 960 878,47 zł; maj 2017 r. – maj/czerwiec 2019 r.);
- w zakresie wydatków kwalifikowalnych: restauracja zabytkowego Ratusza według pozwoleń budowlanych i konserwatorskich (wartość całkowita zadania 3 772 686,96 zł, koszt kwalifikowalny 3 067 225,17 zł; termin wykonania wrzesień 2017 r. – marzec 2019 r.); wykonanie prac branży elektrycznej w Ratuszu (odpowiednio 144 991,24 zł i 117 879,06 zł; lipiec 2018 r. – marzec 2019 r.); wykonanie instalacji teletechnicznej w Ratuszu (6222,53 zł i 5058,97 zł; lipiec - wrzesień 2018 r.); instalacje branży sanitarnej w Ratuszu (336 447,47 zł i 273 534,53 zł; lipiec 2018 r. – marzec 2019 r.); zakup i instalacja wyposażenia niezbędnego dla funkcji kulturalnych (343 216,13 zł i 279 037,5 zł; styczeń – marzec 2019 r.); zakup schodolazu dla wózków inwalidzkich (11 091,6 zł i 10 270 zł; styczeń – marzec 2019 r.); konserwacja księgozbioru, utworzenie wiernych kopii dokumentów historycznych, digitalizacja (88 148,69 zł i 71 665,6 zł; październik 2018 r. – marzec 2019 r.)⁸; nadzór inwestorski (106 508,7 zł i 86 592,44 zł; październik 2017 r. – marzec 2019 r.); nadzór konserwatorski i archeologiczny (170 413,93 zł i 138 547,91 zł; październik 2017 r. – marzec 2019 r.); inwestor zastępczy (141 842,52 zł i 115 319,12 zł; maj 2017 r. – marzec 2019 r.); informacja i promocja Projektu (23 739 zł i 19 300 zł; maj 2017 r. – marzec 2019 r.).

Realizacji Projektu wynikała z postępującej degradacji budynku historycznego, dawnego Ratusza w Końskowoli. Projekt częściowo finansował inwestycję w zakresie przywracania świetności zespołowi zabytków w centrum Końskowoli, tj. Rynekowi i Ratuszowi. Wykorzystywał produkty projektu pn. *System wodno-ściekowy w gminie Końskowola*, zrealizowanego w 2015 r., w ramach którego wykonano przyłącze wodociągowe i kanalizacyjne do Ratusza. Oba projekty były

⁷ Projekt ze względu na ograniczenia kwalifikowalności wydatków nie obejmował zaprojektowanych w tej samej dokumentacji projektowej robót budowlanych dotyczących Rynku. Zadania w tym zakresie (wykonanie nawierzchni komunikacyjnych pieszych i kołowych, miejsc parkingowych, drobnych form architektury, płyta rynku, adaptacja i uzupełnienie zieleni ozdobnej) miały zostać zrealizowane w kolejnych latach jako następny etap przedsięwzięcia.

⁸ Zadanie realizowane przez Partnera.

realizowane na podstawie tej samej dokumentacji projektowej i pozwolenia na budowę.

Beneficjent na etapie podpisania umowy o dofinansowanie do wniosku m.in. dołączył: pozwolenie na budowę, projekt budowlany, projekt architektoniczny, kosztorys inwestorski, uzgodnienia w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, umowę partnerską, pozwolenie na prowadzenie robót budowlanych wydane przez Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (dalej: LWKZ).

Wójt wyjaśnił, że dokumentacje projektowe oraz pozwolenie na budowę Gmina pozyskała w okresie kwiecień – sierpień 2013 r. Koszty jej uzyskania wyniosły 174 952,5 zł i nie stanowiły istotnego wydatku w budżecie Gminy, w związku z ryzykiem niezrealizowania inwestycji. Na skuteczność pozyskania zewnętrznych środków finansowych wpłynęły: gradacja potrzeb oraz długoterminowe planowanie, dysponowanie niezbędnymi dokumentami strategicznymi i technicznymi (projekty budowlane, kosztorysy inwestorskie), posiadanie środków niezbędnych na zabezpieczenie wkładu własnego na realizację inwestycji oraz wykwalifikowany personel.

Faktycznie Projekt był realizowany w okresie od 1 września 2017 r. do 31 grudnia 2020 r. (zakończenie finansowe), przy czym w zakresie rzeczowym zakończono go do 30 lipca 2020 r., co było zgodne z umową o dofinansowanie (po zmianach).

Projekt został całkowicie rozliczony, a końcowy wniosek o płatność zatwierdzony 21 października 2020 r. Całkowita wartość wyniosła 4 905 969,52 zł; całkowite wydatki kwalifikowalne 3 947 343,04 zł, dofinansowanie 3 355 241,59 zł, wkład własny Gminy 592 101,45 zł.

(akta kontroli tom I str. 59-131, tom III str. 3-17, tom IV str. 28-34)

1.2. W kontrolowanym okresie IZ przeprowadziła dwie kontrole Projektu. Celem kontroli przeprowadzonej w sierpniu 2019 r.⁹ było sprawdzenie zgodności przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego pełnienia funkcji zarządzającego procesem inwestycyjnym. IZ ustaliła, że Beneficjent naruszył art. 91 ust. 2 i 2d w związku z art. 7 oraz art. 144 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłowe określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz) kryteriów oceny wyboru wykonawcy oraz dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej z wykonawcą umowy, w stosunku do treści oferty. W związku z powyższym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień¹⁰, IZ nałożyła korektę finansową/pomniejszenie w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowalnych. Dnia 25 lutego 2020 r. Zarząd Województwa Lubelskiego (dalej: ZWL) wydał decyzję¹¹, określającą kwotę środków europejskich przypadających do zwrotu w wysokości 21 446,33 zł, wraz z odsetkami naliczanymi jak dla zaległości podatkowych. Beneficjent 25 marca 2020 r. zwrócił otrzymane środki finansowe w łącznej kwocie 23 136,33 zł (wraz z odsetkami), przedmiotową decyzję jednak zaskarżył. Dnia 30 czerwca 2020 r. wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skarga została oddalona¹². Druga kontrola przeprowadzona w lutym 2020 r. miała na celu sprawdzenie prawidłowości realizacji Projektu, faktycznego poniesienia wydatków oraz ich zgodności z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, ocenę prawidłowości i skuteczności realizacji Projektu,

⁹ Kontrola nr 44/71/2019.

¹⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 2179.

¹¹ Nr BOD-II.431.1.5.2019.SWW.

¹² Sygn. akt III SA/Lu 287/20.

a także weryfikację podwójnego finansowania wydatków. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

(akta kontroli tom I str. 297-378)

1.3. Cele Projektu były spójne z dokumentami strategicznymi opracowanymi w Gminie. W uchwalonej przez Radę Gminy *Strategii Rozwoju Gminy Końskowola na lata 2009 – 2020*¹³, jednym z obszarów strategicznych był *Rozwój otoczenia kulturowego, turystycznego, sportowego*. W ramach działania *Kultura*¹⁴, wśród zadań polegających na dostosowaniu oferty kulturalnej dla mieszkańców i turystów oraz podniesieniu jakości świadczonych usług poprzez istniejące lub nowe instytucje kultury, wymieniono m.in.: remont zabytkowego ratusza w Końskowoli oraz przywrócenie Rynkowi znaczenia centrum miejscowości, ochronę lokalnego dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego, utworzenie muzeum, w szczególności we współpracy jednostek samorządu terytorialnego, kościelnych osób prawnych lub organizacji pozarządowych. Podstawowym źródłem finansowania zadań wyznaczonych w strategii były środki budżetowe Gminy, założono jednak pozyskanie środków finansowych ze źródeł zewnętrznych, m.in. programów pomocowych Unii Europejskiej i innych zagranicznych instytucji finansowych, a także środków prywatnych. Jednym z priorytetowych celów władz Gminy było pozyskiwanie środków z programów pomocowych.

W 2018 r. Rada Gminy przyjęła Gminny Program Opieki nad Zabytkami Gminy Końskowola na lata 2018 - 2021¹⁵ (dalej: Program), w którym w założeniach programowych (Priorytet II – Wykorzystanie dziedzictwa kulturowego w promocji miasta i rozwoju jego funkcji turystycznej, cel szczegółowy II.3 – Dostosowanie zabytkowego Ratusza w Końskowoli wraz z otoczeniem na cele kultury oraz promocji tradycji szkółkarskich) przewidziano: restaurację zabytkowego Ratusza według pozwoleń budowlanych i konserwatorskich; wykonanie w Ratuszu prac branży elektrycznej, teletechnicznej, sanitarnej; zakup i instalację wyposażenia niezbędnego dla funkcji kulturalnych; zakup schodołazu dla wózków inwalidzkich oraz konserwację księgozbioru, utworzenie wiernych kopii dokumentów historycznych i ich digitalizację. Wśród źródeł finansowania Programu wymieniono m.in. RPO WL 2014-2020.

W okresie objętym kontrolą Gmina, w ramach RPO WL, realizowała łącznie 17 projektów, w tym: 14 z RPO WL 2014-2020¹⁶, dwa z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 i jeden z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020.

(akta kontroli tom III str. 3-17, 150-234)

1.4. Zadania związane z realizacją Projektu zostały przypisane do Referatu Inwestycji i Rozwoju (dalej: Referat)¹⁷. Były to w szczególności sprawy związane z prowadzeniem inwestycji gminnych, przygotowywanie i nadzór nad ich realizacją, rozliczanie zadań inwestycyjnych w zakresie rzeczowym oraz przekazywanie ich w użytkowanie i eksploatację, opracowywanie wniosków o zewnętrzną pomoc

¹³ Uchwała Nr XXXVII/170/09 Rady Gminy Końskowola z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Gminy Końskowola na lata 2009 – 2020”.

¹⁴ Cel operacyjny IV.1 Zaktywizowanie społeczności Gminy w sferze kultury jak również rozbudowa bazy sportowej i turystycznej w celu promocji i rozwoju Gminy, Działanie IV.1.1 Kultura.

¹⁵ Uchwała nr LII/281/2018 Rady Gminy Końskowola w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad zabytkami Gminy Końskowola na lata 2018-2021.

¹⁶ M.in.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Końskowola” – działanie 5.2.; „Uporządkowanie wraz z zagospodarowaniem Rynku w Końskowoli i jego otoczenia (wraz z parkingiem)” – działanie 13.4, „Rozwój placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży gmin wiejskich powiatu puławskiego” – działanie 11.2.

¹⁷ Zarządzenie Nr 50/UG/2017 Wójta Gminy Końskowola z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Końskowola.

finansową na zadania inwestycyjne, przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenia zamówienia publicznego, przygotowywanie umów o roboty budowlane, prace projektowe i nadzory inwestorskie. W Referacie poszczególne zadania Projektu były przypisane trzem pracownikom. Do obowiązków inspektora ds. inwestycji należało w szczególności prowadzenie spraw związanych z prowadzeniem inwestycji. Obowiązki inspektora ds. pozyskiwania i obsługi środków zewnętrznych oraz podinspektora ds. pozyskiwania środków zewnętrznych i zamówień publicznych polegały m.in. na opracowywaniu wniosków o zewnętrzną pomoc finansową w zakresie inwestycji, przygotowywanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, obsłudze Projektu w systemie SL2014 w zakresie wskazanym we wniosku o nadanie dostępu dla osoby uprawnionej.

Wójt wyjaśnił, że na potrzeby realizacji Projektu nie zwiększono zatrudnienia w Urzędzie, a pracownicy zaangażowani w jego realizację nie otrzymywali dodatkowego wynagrodzenia. Zadania wykonywali w ramach przypisanych obowiązków służbowych.

(akta kontroli tom I str. 43-58, tom III str. 3-17)

1.5. Nadzór nad prawidłową realizacją Projektu sprawował inwestor zastępczy. Przedmiotem umowy z 19 grudnia 2017 r. (nr ZP.272.1.9.2017) było pełnienie funkcji zarządzającego procesem inwestycyjnym w Projekcie. Inwestor zastępczy ponosił odpowiedzialność wobec osób trzecich za szkody i inne zdarzenia powstałe w związku z wykonywaniem robót budowlanych. Do jego obowiązków należało m.in.: reprezentowanie Gminy na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z Projektem i pozwoleniem na budowę, obowiązującymi normami i przepisami; uczestniczenie we wszystkich czynnościach, do dokonania których była zobowiązana Gmina, a dotyczących prac konserwatorskich, robót budowlanych oraz dostaw realizowanych przez generalnego wykonawcę robót budowlanych (w tym uczestniczenie w naradach technicznych, problemowych i innych oraz ich protokołowanie); pisemne informowanie o postępie robót na budowie i postępie ich realizacji; weryfikacja dokumentów dostarczonych przez generalnego wykonawcę; kontrola ilości i wartości wykonanych prac konserwatorskich, robót budowlanych i dostaw przed odbiorami oraz dokonywanie ich odbioru; sprawdzanie jakości wykonanych prac konserwatorskich, robót i wbudowanych wyrobów budowlanych; przygotowanie wniosku dotyczącego uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów objętych inwestycją. Szczegółowe obowiązki inwestora zastępczego zostały określone w załączniku nr 1 do umowy. Inwestor zastępczy wyznaczył personel realizujący Projekt: głównego inspektora oraz czterech inspektorów nadzoru inwestorskiego, z branży konstrukcyjno-budowlanej oraz instalacyjnej w zakresie: sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych; elektrycznych i elektroenergetycznych; telekomunikacyjnych. Ponadto był zobowiązany do przygotowania i przeprowadzenia zgodnie z ustawą Pzp postępowania na wyłonienie generalnego wykonawcy robót budowlanych.

Gmina zgodnie z umową była zobowiązana do zapłaty wynagrodzenia za należyte wykonanie przedmiotu umowy, opiniowania i zatwierdzania dokumentów związanych z realizacją inwestycji i Projektu, regulowania płatności za prace związane z realizacją inwestycji bezpośrednio na rzecz wykonawców, pokrywania kosztów ewentualnych postępowań sądowych (w celu obrony interesu Gminy) lub innych niezbędnych kosztów.

Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy do 30 kwietnia 2019 r. Do umowy zawarto dwa aneksy: pierwszy dotyczył wykreślenia zapisu dotyczącego

zatrudnienia głównego inspektora na podstawie umowy o pracę; drugi zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, który ustalono do dnia zakończenia robót budowlanych, tj. do 30 czerwca 2019 r.

Inwestor zastępczy wywiązywał się z realizacji przyjętych zadań. Zgodnie z umową wskazał eksperta ds. zamówień publicznych, który przygotował i przeprowadził, przy udziale pracowników Urzędu, postępowanie w sprawie wyboru generalnego wykonawcy robót budowlanych. Przejął obowiązki inspektora nadzoru oraz przekazywał miesięczne raporty o postępie robót wraz z dokumentacją fotograficzną, wskazując zaawansowanie robót od początku budowy do okresu rozliczeniowego oraz w okresie rozliczeniowym. Organizował narady koordynacyjne na budowie, dokonywał wpisów w dzienniku budowy, zatwierdzał protokoły odbioru robót.

(akta kontroli tom II str. 31-160, tom IV str. 250-528)

1.6. Beneficjent wprowadzał zmiany w Projekcie zgodnie z postanowieniami § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Podpisano siedem aneksów do umowy, przy czym aneks nr 1 był związany ze zmianą zasad wdrażania RPO WL i nie dotyczył zmian w Projekcie. Aneksem nr 2 z 30 lipca 2018 r., na wniosek Beneficjenta¹⁸, wydłużono termin zakończenia rzeczowego Projektu do 30 czerwca oraz finansowego do 31 lipca 2019 r. Przyczyną były problemy związane z wyłonieniem wykonawcy robót ogólnobudowlanych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych. Następnie w marcu oraz w kwietniu 2019 r. Gmina zwróciła się o wyrażenie zgody na przesunięcie kosztów kwalifikowalnych pomiędzy zadaniami oraz wydłużenie terminu realizacji Projektu. Aneksem nr 3 z 26 lipca 2019 r. wydłużono termin zakończenia rzeczowego do 30 września, a finansowego do 30 października 2019 r. oraz zwiększono całkowitą wartość Projektu do kwoty 5 155 499,27 zł (tj. o 1540,5 zł)¹⁹. Zmniejszono całkowite wydatki na restaurację zabytkowego Ratusza do 3 489 860 zł (o 282 826,96 zł), wykonanie prac branży elektrycznej do 127 933,08 zł (o 17 058,16 zł), zakup schodolazu dla wózków inwalidzkich do 6150 zł (o 4941,6 zł), nadzór inwestorski do 14 207,78 zł (o 92 300,92 zł) oraz nadzór konserwatorski i archeologiczny do 12 300 zł (o 158 113,93 zł). Zwiększono natomiast wydatki na wykonanie instalacji branży teletechnicznej w Ratuszu do 46 726,91 zł (o 40 504,38 zł), branży sanitarnej do 579 330 zł (o 242 882,53 zł) oraz zakup i instalację wyposażenia niezbędnego dla funkcji kulturalnych do 616 611,29 zł (o 273 395,16 zł). Powyższe zmiany miały na celu dostosowanie wysokości kosztów do harmonogramu rzeczowo-finansowego przedłożonego przez wykonawcę robót budowlanych. Stopień zaawansowania robót budowlanych nie pozwalał na przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne na zakup i instalację wyposażenia Ratusza, dlatego należało wydłużyć okres realizacji Projektu. Wzrost wartości Projektu wynikał z błędnego określenia stawki podatku VAT na zakup schodolazu.

Kolejne trzy aneksy²⁰ nr 4, 5 i 6 zmieniały zakończenie realizacji Projektu na: 31 grudnia 2019 r. oraz 30 stycznia, 31 maja i 30 czerwca 2020 r. (rzeczowe) oraz 30 listopada i 31 grudnia 2020 r. (finansowe). W związku z aneksem nr 4 IZ wyraziła także zgodę na zakup dodatkowego wyposażenia Ratusza w ramach zaoszczędzonych środków finansowych w Projekcie.

Wydłużenie terminów było spowodowane koniecznością przeprowadzenia przetargu na dodatkowe wyposażenie, problemami z wyborem przez Partnera

¹⁸ Pismo ZPr.042.6.2017 z dnia 14 maja 2018 r.

¹⁹ Oraz określono dofinansowanie w formie płatności ze środków europejskich, objętych regulami pomocy publicznej w kwocie nieprzekraczającej 3 442 339,5 zł, w zakresie pomocy de minimis 114 426,25 zł.

²⁰ Aneks nr 4 z 16 września 2019 r., nr 5 z 3 grudnia 2019 r. oraz nr 6 z 21 maja 2020 r.

wykonawcy na digitalizację, konserwację oraz utworzenie kopii zabytków ruchomych oraz oczekiwaniem na pozwolenie na użytkowanie Ratusza (aneks nr 4); niezrealizowaniem dwóch zadań: zakup i montaż wyposażenia Ratusza (nie dokonano wyboru wykonawcy pomimo przeprowadzenia dwóch postępowań) oraz działań informacyjno-promocyjnych (aneks nr 5); brakiem możliwości przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych z uwagi na epidemię COVID-19 (aneks nr 6).

Na zakończenie realizacji Projektu, 8 marca 2021 r., został zawarty aneks do umowy o dofinansowanie, tzw. aneks porządkujący, ustalający ostateczną wartość dofinansowania. Całkowita wartość Projektu była niższa i wyniosła 4 905 969,52 zł, całkowite wydatki kwalifikowalne 3 947 343,04 zł, dofinansowanie 3 355 241,59 zł²¹ i wkład własny Beneficjenta 592 101,45 zł.

Powyższe zmiany skutkowały zmianą terminu realizacji wskaźników.

(akta kontroli tom I str. 132-296)

1.7. Zadania określone w Projekcie były realizowane na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie. Zgodnie z treścią harmonogramu rzeczowo-finansowego z 16 grudnia 2016 r., załączonego do wniosku o dofinansowanie, zakładano realizację i finansowanie zadania zarządzania Projektem przez inwestora zastępczego od maja 2017 r., informację i promocję Projektu zaplanowano od czerwca 2017 r., restaurację Ratusza od września 2017 r., nadzór inwestorski, konserwatorski i archeologiczny od października 2017 r., wykonanie prac branży elektrycznej, teletechnicznej i sanitarnej od lipca 2018 r., konserwację księgozbioru od października 2018 r. oraz zakup i instalację wyposażenia niezbędnego dla funkcji kulturalnych i schodolazu od stycznia 2019 r. Wszystkie zadania miały zostać zrealizowane do marca 2019 r. Opóźnienia w realizacji pierwotnego harmonogramu były związane przede wszystkim z problemami dotyczącymi wyboru (w ramach zamówienia publicznego) inwestora zastępczego, wykonawcy robót ogólnobudowlanych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych oraz dostawcy wyposażenia niezbędnego dla funkcji kulturalnych. Epidemia COVID-19 wpłynęła na opóźnienie realizacji zadania z zakresu promocji Projektu. Ostatecznie umowę z inwestorem zastępczym podpisano 19 grudnia 2017 r., restaurację Ratusza rozpoczęto we wrześniu 2018 r., natomiast działania promocyjne Projektu zakończono w lipcu 2020 r.

W okresie realizacji Projektu Gmina aktualizowała sześciokrotnie harmonogram rzeczowo-finansowy²², przy czym w ostatniej aktualizacji uwzględniono dostosowanie budżetu do faktycznie poniesionych wydatków nie dokonując zmian w rzeczowym wykonaniu Projektu. Pięć z sześciu zaktualizowanych harmonogramów rzeczowo-finansowych było niezgodnych z aneksami do umowy o dofinansowanie. Szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Harmonogramy płatności były aktualizowane na bieżąco, w składanych wnioskach o płatność.

(akta kontroli tom I str. 132-296)

1.8. Gmina przekazała do IZ 13 wniosków o płatność. Sześć pełniących wyłącznie funkcję sprawozdawczą²³, jeden o zaliczkę²⁴, oraz sześć o refundację, przy czym

²¹ W formie płatności ze środków europejskich (EFRR) – w odniesieniu do wydatków objętych regulami pomocy publicznej 3 265 378,58 zł, w ramach pomocy de minimis 89 863,01 zł.

²² 30 maja 2018 r. w związku z aneksem nr 2 do umowy o dofinansowanie, 16 kwietnia 2019 r. w związku z aneksem nr 3, 12 września 2019 r. w związku z aneksem nr 4, 25 listopada 2019 r. w związku z aneksem nr 5, 8 maja 2020 r. w związku z aneksem nr 6, 30 października 2020 r. w związku z aneksem nr 7.

²³ Wnioski o płatność o numerach: 1, 2, 3, 4, 10, 12.

²⁴ Wniosek o płatność nr 5.

jeden z nich był jednocześnie wnioskiem rozliczającym zaliczkę²⁵, natomiast jeden był wnioskiem końcowym. Siedem wniosków Gmina złożyła w terminie określonym w § 5 pkt 5 umowy o dofinansowanie Projektu. Pozostałe sześć wniosków złożono po upływie trzech miesięcy: od daty podpisania umowy (wniosek o płatność nr 1, opóźnienie wyniosło 123 dni) oraz od daty złożenia poprzedniego wniosku (wnioski o płatność nr 2, 3, 10, 12, 13, opóźnienie wyniosło odpowiednio 1, 3, 5, 1 i 65 dni). W przypadku dwóch faktur, o łącznej wartości 714 636,83 zł nie zachowano trzymiesięcznego terminu (liczonego od dnia poniesienia wydatku) ujęcia wydatku kwalifikowalnego we wniosku o płatność. Szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

IZ zwróciła się do Gminy w przypadku czterech wniosków²⁶ o ich uzupełnienie, poprawienie lub dostarczenie wymaganej dokumentacji, tj. m.in.: sporządzenie wniosku zbiorczego razem z Partnerem; skorygowanie poniesionego wydatku; weryfikację okresu wniosku, kwoty podatku VAT, zaliczek, zestawienia dokumentów w poszczególnych zadaniach; uzupełnienie opisu faktur; przekazanie załączników do umowy z wykonawcą, dokumentów potwierdzających przejęcie wyposażenia; uzupełnienie zakładki *Postęp rzeczowy/Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu, Wskaźniki produktu oraz Postęp finansowy/Zestawienie dokumentów*. Powyższe uchybienia miały wpływ na opóźnienie zatwierdzenia trzech wniosków o płatność, które w przypadku wniosku nr 6 wyniosło 42 dni, wniosku nr 11 - 66 dni, a wniosku nr 13 (wniosek końcowy) – 54 dni. Termin przekazania Gminie środków finansowych o łącznej wartości 1 099 562,56 zł, na podstawie ww. wniosków, wyniósł odpowiednio 52, 79 i 66 dni od daty złożenia pierwszej wersji wniosku. Pozostałe wnioski zostały zatwierdzone przez IZ do 30 dni od daty ich przekazania.

Wniosek o płatność końcową został zatwierdzony 21 października 2020 r., a Projekt ostatecznie rozliczony aneksem nr 7 do umowy o dofinansowanie 8 marca 2021 r.

W trakcie realizacji Projektu Gmina w zakładce wniosku o płatność *Problemy napotkane w trakcie realizacji Projektu* wskazywała jedynie na problemy związane z wyłonieniem wykonawcy robót budowlanych.

(akta kontroli tom I str. 381-619, tom IV str. 43-44)

1.9. Zgodnie z polityką rachunkowości, wprowadzoną od 1 stycznia 2018 r. zarządzeniem Wójta²⁷ dla Projektu prowadzony był odrębny dziennik częściowy „23 Dostosowanie zabytkowego Ratusza na cele kultury oraz promocji szkolarskich”²⁸. W odrębnej ewidencji księgowej Projektu wyodrębniono w szczególności konta bilansowe: 080 – Środki trwałe w budowie, 130 – Rachunek bieżący, 201 – Rozrachunki z dostawcami, 011 – Środki trwałe, 013 – Pozostałe środki trwałe. Na koncie bilansowym dotyczącym rachunku bankowego (nr konta 130-1) w prawidłowy sposób zaksięgowano zaliczki i refundację poniesionych wydatków wypłaconych przez Ministerstwo Finansów (łącznie 3 427 292,07 zł), zwróconą zaliczkę (50 604,15 zł), zwrot do IZ dofinansowania (21 446,33 zł) oraz (nr konta 130-2) wydatki dotyczące zapłaty za faktury wystawione przez wykonawców. Na koncie środków trwałych w budowie/inwestycji po stronie Wn prawidłowo zaksięgowano poniesione nakłady, związane ze zwiększeniem wartości środka trwałego oraz nabyciem pozostałych środków trwałych. Do kosztu wytworzenia środka trwałego zaliczono m.in. wydatki poniesione na opracowanie dokumentacji projektowej, inwestora zastępczego, roboty budowlane, przygotowanie

²⁵ Wniosek o płatność nr 6.

²⁶ Wnioski o płatność nr 6, 7, 11 i 13.

²⁷ Zarządzenie nr 1/UG/2018 Wójta Gminy Końskowola z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Końskowola.

²⁸ W trakcie realizacji Projektu w polityce rachunkowości i zakładowym planie kont nie wprowadzono zmian.

i przeprowadzenie postępowań o zamówienia publiczne, nadzór autorski, badania archeologiczne oraz podatek od towarów i usług. W dokumencie OT z 31 października 2019 r. koszty wytworzenia (modernizacji Ratusza) ustalono w wysokości 4 516 667,77 zł.

(akta kontroli tom III str. 17-149)

1.10. Dokumentacja projektowa została sporządzona przez zewnętrznego wykonawcę – pracownię projektową (dalej: Projektant). W 2012 r. wykonane zostały projekty budowlane²⁹, na podstawie których Gmina uzyskała pozwolenie na budowę. Projekty dotyczyły całego zadania pn. „Rewitalizacja Rynku w Końskowoli wraz z remontem i przebudową Ratusza oraz infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej”. Wynagrodzenie wykonawcy wyniosło 79 950 zł brutto.

W ramach badanego Projektu w 2016 r. i w 2017 r. Projektant wykonał aktualizację kosztorysów inwestorskich³⁰, a 19 lipca 2017 r. Gmina zawarła umowę na wykonanie kompletnych projektów wykonawczych budowlanych, w branżach: architektoniczno-budowlanej, elektroenergetycznej, elektrycznej niskonapięciowej, sanitarnej, aranżacji i wyposażenia wnętrz, że wszelkimi uzgodnieniami, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego oraz zaleceniami LWKZ³¹. Ponadto umowa przewidywała sporządzenie kosztorysów inwestorskich, ofertowych oraz przedmiarów dla ww. opracowań, a także uzyskanie niezbędnych warunków wodno-kanalizacyjnych, gazowych, opinii mikologiczno-konstrukcyjnej. Dnia 29 września 2017 r. Projektant przekazał pięć tomów opracowań, zawierających projekty wykonawcze, przedmiary robót, kosztorysy oraz specyfikacje do projektów wykonawczych. Kolejna umowa nr 1/2018 z 5 listopada 2018 r. dotyczyła wykonania nadzorów autorskich w formie udziału w naradach koordynacyjnych oraz wizyt na budowie, a także wykonywania drobnych prac projektowych uzupełniających projekty wykonawcze lub wynikających z wprowadzonych zmian³². W umowie zastrzeżono, że do nadzorów autorskich nie zalicza się wynikających z błędów projektowych: nanoszenie korekt w dokumentacji oraz wizyty na budowie. W 2020 r. zlecono Projektantowi wykonanie aktualizacji kosztorysu i przedmiaru na wyposażenie Ratusza³³. Łączna wartość wynagrodzenia wypłaconego Projektantowi w związku z realizacją Projektu wyniosła 124 331,5 zł. Wynagrodzenie autora dokumentacji projektowej obejmowało przeniesienie autorskich praw majątkowych na Beneficjenta. Firma projektowa wykonała w terminie wszystkie obowiązki określone w umowie, nie zaistniały przesłanki do naliczenia kar umownych za opóźnienie w wykonaniu umowy. Wydatki na opracowanie dokumentacji zostały ujęte w kosztach inwestycji.

Dokumentacja projektowa zawierała niezbędne opracowania, określone w art. 31 ust. 1 Pzp, wymagane do wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz została opracowana i sprawdzona przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności. Została sporządzona zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego³⁴. Kosztorys obejmował elementy

²⁹ Umowa nr ZP.271.10U.2.2012 z 27 sierpnia 2012 r.

³⁰ Faktura nr 12/2016 z 1 lipca 2016 r., wartość brutto 2500 zł, zapłacona 8 lipca 2016 r. oraz faktura nr 11/2017 z 14 listopada 2017 r., wartość brutto 4305 zł, zapłacona 28 listopada 2017 r.

³¹ Faktura nr 7/2017 z 2 października 2017 r., wartość brutto 92 250 zł, zapłacona 16 października 2017 r.

³² Wykonawca w latach 2018-2019 wystawił pięć faktur na łączną kwotę 24 969 zł, wszystkie faktury zostały zapłacone, ostatnia 6 września 2019 r.

³³ Faktura nr 01/2020 z 15 stycznia 2020 r., wartość brutto 307,5 zł, zapłacona 31 stycznia 2020 r.

³⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 1129.

wskazane w § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym³⁵.

(akta kontroli str. tom II str. 297-345, tom IV str. 250-528)

1.11. W ramach Projektu Gmina udzieliła 15 zamówień publicznych, w tym trzy o wartości wyższej oraz 12 o wartości niższej od wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro. W trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 39 Pzp, przeprowadzono pięć zamówień dotyczących: nadzoru inwestorskiego oraz przygotowania i przeprowadzenia postępowania w celu wyłonienia generalnego wykonawcy robót budowlanych (wartość zamówienia 136 870,15 zł); wykonania robót budowlanych, restauracyjnych oraz branży elektrycznej, teletechnicznej i sanitarnej w Ratuszu (3 468 057,75 zł); zakupu wyposażenia Ratusza (trzy zamówienia o wartości 59 024,39 zł, 194 971 zł i 51 138 zł).

Na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie³⁶ udzielono 10 zamówień o wartości poniżej 30 000 euro dotyczących: przeprowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych (19 231 zł); wykonania projektów wykonawczych, nadzoru autorskiego oraz aktualizacji kosztorysów (101 082,52 zł); badań archeologicznych (20 000 zł); wykonania studium wykonalności (5000 zł); aktualizacji ekspertyzy mykologiczno-konstrukcyjnej Ratusza (500 zł); opracowania programu prac konserwatorskich elementów wystroju wnętrz (1500 zł); wykonania dokumentacji i badań architektonicznych (7600 zł); zakupu szafek gazomierzowych (495,93 zł).

(akta kontroli tom II str. 3-441)

Zamówienie publiczne na generalnego wykonawcę robót budowlanych zostało przygotowane i przeprowadzone przez inwestora zastępczego, przy współudziale Gminy³⁷, co było zgodne z art. 15 ust. 2 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony zgodnie z zasadami określonymi w art. 31 ust. 1 Pzp, za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Wójt powołał czteroosobową komisję przetargową oraz uchwalił regulamin pracy komisji. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia, zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp. Siwz zawierała elementy wskazane w art. 36 Pzp oraz została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP), tj. 21 maja 2018 r. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w wysokości 3 878 588,13 zł na podstawie kosztorysów inwestorskich³⁸.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzony 21 sierpnia 2018 r., zawierał elementy wskazane w art. 96 ust. 1 Pzp. Wybrano wykonawcę, który jako jedyny złożył ofertę: cena netto 3 455 284,55 zł, brutto 4 250 000 zł. Umowa z wykonawcą została zawarta 30 lipca 2018 r., z dotrzymaniem pięciodniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp³⁹. Zamawiający w dniu 21 sierpnia 2018 r., tj. nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP, co było zgodne z art. 95 ust. 1 Pzp.

³⁵ Dz. U. Nr 130 poz. 1389.

³⁶ Wprowadzonego Zarządzeniem nr 28/UG/2014 Wójta Gminy Końskowola z dnia 29 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Końskowola, których wartość nie przekracza wyrażonej w zł równowartości 30 tys. euro.

³⁷ Ogłoszenie było zamieszczane trzykrotnie w BZP oraz w BIP zamawiającego: 19 lutego, 9 marca i 21 maja 2018 r. Dwa pierwsze postępowania zostały unieważnione, gdyż cena oferty przekraczała możliwości finansowe zamawiającego. Badaniem objęto postępowanie z 21 maja 2018 r.

³⁸ Roboty budowlane 3 109 707,97 zł, schodolaz 10 270 zł, branża elektryczna 282 810,65 zł, branża teletechniczna 189 000,08 zł, branża sanitarna 286 799,43 zł.

³⁹ Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane 27 czerwca 2018 r.

Zgodnie z umową wykonawca udzielił Gminie na okres 72 miesięcy gwarancji jakości na wykonany i przekazany przedmiot umowy (oraz rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy), co było zgodne z warunkami przetargu oraz złożoną ofertą. W § 13 umowy zawarto zapisy o stosowaniu kar umownych za niewłaściwe wykonanie postanowień umowy, tj. odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, opóźnienie w usunięciu w określonym terminie wad stwierdzonych w okresie rękojmi i gwarancji, braku zapłaty podwykonawcy. Wykonawca miał prawo obciążyć zamawiającego karami umownymi za opóźnienie w przekazaniu terenu budowy w terminie określonym w umowie.

(akta kontroli tom II str. 161-191, tom III str. 235-398)

1.12. Przedmiotem umowy zawartej z wykonawcą 30 lipca 2018 r., było wykonanie robót budowlanych, konserwatorskich, obsługi geodezyjnej, geologicznej, wewnętrznych instalacji elektrycznych, teletechnicznych oraz sanitarnych dotyczących przebudowy i rozbudowy Ratusza w Końskowoli wraz z wyposażeniem wewnątrz. Termin rozpoczęcia robót budowlanych miał nastąpić nie później niż siedem dni po przekazaniu terenu budowy, a zakończenie przedmiotu umowy do 30 czerwca 2019 r. Kwota wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie wyniosła netto 3 455 284,55 zł, brutto 4 250 000 zł i była zgodna z ofertą złożoną w postępowaniu o zamówienie publiczne. W związku ze zlokalizowaniem w budynku Ratusza zasilania i sterowania oświetleniem ulic i placu Rynku oraz zasilania fontanny wystąpiła konieczność wykonania robót dodatkowych. Dnia 18 kwietnia 2019 r., na podstawie protokołu konieczności z 11 kwietnia 2019 r., zawarto aneks nr 1 do umowy, zgodnie z którym zamawiający zlecił wykonanie dodatkowych robót elektrycznych. Wartość wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie wyniosła netto 3 468 057,77 zł, brutto 4 265 711,06 zł. Zmiany dokonano zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 2 Pzp. Ogłoszenie o zmianie umowy zostało zamieszczone w BZP 15 lipca 2019 r.⁴⁰

Rozliczenie za wykonanie zamówienia miało następować fakturami częściowymi (wystawianymi nie częściej niż raz w miesiącu, pod warunkiem zakończenia w całości danego etapu robót, potwierdzonego wpisem do dziennika budowy oraz protokołem robót wykonanych potwierdzonym przez inspektora nadzoru) i fakturą końcową. Suma należności z faktur częściowych nie mogła przekroczyć 80% kwoty wynagrodzenia ryczałtowego, a faktura końcowa miała zostać wystawiona na podstawie bezusterkowego protokołu końcowego odbioru robót. Płatność wynagrodzenia ustalono w terminie 30 dni od daty wpływu faktury. W umowie przewidziano możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku: zmiany stawki podatku VAT (zmiana dotyczyła kwoty podatku i wynagrodzenia brutto), rezygnacji przez zamawiającego z realizacji części przedmiotu umowy (zmniejszenie wynagrodzenia), wykonania robót dodatkowych (w rozumieniu art. 144 ust. 1 pkt 2 Pzp). Faktyczne wynagrodzenia otrzymane przez wykonawcę wyniosło 4 265 711,06 zł i było zgodne z zawartym aneksem do umowy.

Wykonawca przed podpisaniem umowy wniósł na rzecz zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego, tj. 425 000 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Ponadto ubezpieczyciel gwarantował w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 30 lipca 2025 r. zapłatę należności do kwoty 127 500 zł w przypadku nieusunięcia przez wykonawcę ujawnionych w okresie gwarancji wad i usterek. Wykonawca zawarł także umowy ubezpieczenia robót budowlano-montażowych i odpowiedzialności cywilnej.

⁴⁰ Ogłoszenie nr 560144954-N-2019.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową, programem prac konserwatorskich, „Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych”, decyzjami o pozwoleniu na budowę, Prawem budowlanym, obowiązującymi warunkami technicznymi, uzgodnieniami i normami, sporządzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego wykonania robót oraz kosztorysu wykonawczego. Do jego szczegółowych obowiązków należało, m.in.: zapewnienie obecności kierownika budowy na terenie wykonywania robót w czasie trwania prac, uczestniczenie w spotkaniach zwoływanych przez inwestora zastępczego i zamawiającego, prowadzenie dziennika budowy, zapewnienie sprzętu do prowadzenia robót, przeprowadzenie robót przygotowawczych, zabezpieczenie i oznakowanie terenu budowy, sprawowanie nadzoru i koordynowanie robót prowadzonych przez podwykonawców, wykonanie dokumentacji powykonawczej. Wykonawca wywiązywał się ze swoich obowiązków w terminie.

Decyzją Starosty Puławskiego nr AB.6740.3.530.2013 z 7 sierpnia 2013 r. Gmina otrzymała pozwolenie na rewitalizację rynku w Końskowoli wraz z przebudową i rozbudową ratusza oraz infrastruktury wodociągowej, elektrycznej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej. Przebudowę infrastruktury wodociągowej i kanalizacji sanitarnej zakończono w kwietniu 2015 r. Roboty budowlane związane z realizacją Projektu rozpoczęto 2 sierpnia 2018 r. Prace zanikające i ulegające zakryciu były zgłaszane do odbioru przez kierownika budowy, a inspektor nadzoru dokonywał ich odbioru. Wartość robót ujęta na fakturach odpowiadała wartości z protokołów odbioru. Suma należności z faktur częściowych nie przekraczała 80% kwoty ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego. Nie udzielono wykonawcy zaliczki, płatności dokonywane były przelewem, w terminach zgodnych z umową. Płatności końcowej dokonano 17 lipca 2019 r. Nie wystąpiły przesłanki naliczenia kar umownych.

Odbioru końcowego robót dokonano 28 czerwca 2019 r. Nie stwierdzono wad i usterek. Następnie 4 lipca 2019 r. przedstawiciel LWKZ przeprowadził oględziny wykonanych prac i stwierdził, że prace wykonano zgodnie z uzyskanym pozwoleniem konserwatorskim i budowlanym, prawidłowo pod względem technicznym i konserwatorskim⁴¹. Dnia 29 października 2019 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Puławach (dalej: PINB) przeprowadził obowiązkową kontrolę zakończonej budowy Ratusza wraz z infrastrukturą, stwierdzając, że przebudowę wykonano zgodnie z projektem i rysunkami zamiennymi⁴². Pozwolenie na użytkowanie zostało wydane 30 października 2019 r.⁴³

(akta kontroli tom II str. 161-296, 442-540, tom III str. 510-512, 517-518, 554-586, tom IV str. 3-23, 250-528)

1.13. Gmina rzetelnie realizowała obowiązki inwestora. Zgodnie z art. 18 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴⁴ ustanowiła inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie oraz projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego. Inspektorzy robót budowlanych, w ramach nadzoru inwestorskiego w branży budowlanej, sanitarnej, elektrycznej oraz teletechnicznej, posiadali odpowiednie wykształcenie techniczne i uprawnienia budowlane oraz byli wpisani na listę członków okręgowej izby inżynierów budownictwa. Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych zostało złożone 6 lutego 2015 r. (rozpoczęto

⁴¹ Protokół odbioru prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych wykonanych przy zabytku nieruchomym/ruchomym z 4 lipca 2019 r.

⁴² Protokół kontroli obowiązkowej PINB.5121/47/19/Ko z 29 października 2019 r.

⁴³ Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Puławach nr PINB.5121/47/19/Ko. Stała się ostateczna i podlegała wykonaniu z dniem 4 listopada 2019 r.

⁴⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm. (dalej: Prawo budowlane).

budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, nieobjętych Projektem). Dnia 30 października 2019 r. PINB, na wniosek Gminy z 24 października 2019 r., udzielił częściowego pozwolenia na użytkowanie przebudowanego i rozbudowanego budynku Ratusza oraz infrastruktury wodociągowej i kanalizacji sanitarnej⁴⁵.

Zadania zespołu pracowników Referatu określone były w sposób zapewniający bieżące monitorowanie procesu inwestycyjnego Projektu.

Wójt wyjaśnił, że to on sprawował nadzór nad całością zadania i podejmował kluczowe decyzje w toku procesu budowlanego. W trakcie realizacji zadania zwoływane były narady koordynacyjne, na których omawiano rzeczowy zakres prac i ewentualne problemy powstałe podczas robót, a ustalenia przekazywane były Wójtowi i do Referatu. Za realizację Projektu, w tym czuwanie nad prawidłowością realizacji obowiązków inwestora zastępczego oraz wykonawcy robót budowlanych odpowiedzialny był Referat.

(akta kontroli tom I str. 43-58, tom II str. 31-109, 297-245, 442-540, tom IV str. 24-34, 37-40, 250-528)

1.14. Budynek Ratusza figurował w rejestrze zabytków nieruchomości od 13 lutego 1984 r. (A/872). Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 z dnia 23 lipca 2003 r. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami⁴⁶ prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru wymagało pozwolenia LWKZ. Urząd posiadał decyzję LWKZ, nr IN.5142.213.3.2013, z 16 lipca 2013 r. będącą pozwoleniem na prowadzenie robót budowlanych związanych z rewaloryzacją Rynku oraz remontem i przebudową Ratusza. Przed rozpoczęciem Projektu, 28 lipca 2017 r., Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie (dalej: WUOZ) wydał wytyczne do opracowania projektu wykonawczego dla rewaloryzacji budynku Ratusza. 14 września 2017 r., po opracowaniu „Programu prac konserwatorskich” przez konserwatora dzieł sztuki, LWKZ wydał pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich przy historycznym wystroju wewnątrz. Pracami konserwatorskimi kierowała osoba posiadająca uprawnienia konserwatorskie. 4 lipca 2019 r. przedstawiciel LWKZ przeprowadził oględziny wykonanych prac w Ratuszu i stwierdził, że prace wykonano zgodnie z uzyskanym pozwoleniem konserwatorskim oraz pozwoleniem na budowę, prawidłowo pod względem technicznym i konserwatorskim.

(akta kontroli tom III str. 507-509, 519, 536-551, 557-558)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezgodnie z § 5 pkt 5 umowy o dofinansowanie Projektu złożono sześć wniosków o płatność oraz w jednym wniosku o płatność ujęto wydatki kwalifikowalne po upływie trzech miesięcy od dnia ich poniesienia.

Stosownie do § 5 pkt 5 umowy o dofinansowanie (ujednoliconej aneksem nr 1 z 30 listopada 2017 r.), beneficjent składa wniosek o płatność nie częściej niż raz w miesiącu, ale nie rzadziej, niż co trzy miesiące; pierwszy wniosek o płatność składa nie później niż w terminie trzech miesięcy od daty podpisania umowy, kolejne wnioski nie częściej niż raz w miesiącu, ale nie rzadziej, niż co trzy miesiące od daty złożenia poprzedniego wniosku o płatność; brak wydatków po stronie beneficjenta nie zwalnia go z obowiązku przedkładania wniosków o płatność z wypełnioną częścią dotyczącą rzeczowego przebiegu realizacji Projektu; w tym przypadku beneficjent składa wniosek o płatność pełniący funkcję sprawozdawczą, co trzy miesiące licząc od dnia podpisania umowy; beneficjenci należący do sektora

⁴⁵ Etap I, zrealizowany na podstawie pozwolenia na budowę nr AB.6740.3.530.2013 z 7 sierpnia 2013 r.

⁴⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 840.

finansów publicznych zobligowani są ujmować wydatki kwalifikowane we wniosku o płatność przekazywanym instytucji zarządzającej w terminie do 3 miesięcy od dnia ich poniesienia.

Gmina złożyła nieterminowo sześć spośród 13 wniosków o płatność⁴⁷. Opóźnienia wynosiły od jednego do 123 dni. Wójt wyjaśnił m.in., że opóźnienia w złożeniu czterech wniosków⁴⁸ były niewielkimi opóźnieniami, każdorazowo telefonicznie uzgodnionymi z IZ i wynikały z partnerskiego charakteru Projektu, w przypadku pierwszego wniosku (nr 1) Gmina poinformowała IZ, że wniosek złożony zostanie po dniu rozpoczęcia Projektu (1 września 2017 r.), a opóźnienie złożenia końcowego wniosku (nr 13) nastąpiło z uwagi na wprowadzenie 14 marca 2020 r. stanu zagrożenia epidemiologicznego, a następnie stanu epidemii.

Wydatki kwalifikowalne poniesione w lipcu 2019 r., udokumentowane dwiema fakturami⁴⁹, zostały ujęte we wniosku o płatność nr 11 przekazanym do IZ 23 grudnia 2019 r. (pierwsza wersja), tj. po upływie trzech miesięcy od dnia ich poniesienia. Opóźnienie w rozliczeniu wydatków wynosiło odpowiednio 159 i 150 dni, a łączna wartość wydatków kwalifikowalnych rozliczonych po terminie wyniosła 708 858,6 zł. Wójt wyjaśnił, że faktury końcowe, wystawione przez wykonawcę robót budowlanych i inwestora zastępczego, zostały przedłożone w IZ do rozliczenia po otrzymaniu prawomocnego pozwolenia na użytkowanie budynku Ratusza.

(akta kontroli tom I str. 381-420, 570-578, tom II str. 104-106, 287-291, tom III str. 3-7)

2. Nierzetelnie sporządzono pięć z sześciu harmonogramów rzeczowo-finansowych (dalej: HRF), aktualizowanych w związku z zawieranymi aneksami do umowy o dofinansowanie:

- w HRF z 30 maja 2018 r. (ID132390) całkowitą wartość Projektu określono w kwocie 5 155 513,54 zł, natomiast zgodnie z umową o dofinansowanie (aneks nr 1) wynosiła ona 5 153 958,77 zł, tj. o 1554,77 zł niższa;
- w HRF z 12 września 2019 r. (ID 171840) całkowitą wartość określono w kwocie 5 079 877,17 zł, natomiast zgodnie z umową (aneks nr 3) wynosiła ona 5 155 499,27 zł, tj. o 75 622,10 zł wyższa;
- w HRF z 25 listopada 2019 r. (ID 183133) oraz w HRF z 8 maja 2020 r. (ID 209365) całkowitą wartość określono w kwocie 5 091 921,28 zł, natomiast zgodnie umową (aneks nr 3) wynosiła ona 5 155 499,27 zł, tj. o 63 577,99 zł wyższa;
- w HRF z 8 maja 2020 r. (ID 209365) oraz w HRF z 30 października 2020 r. (ID 301421) wskazano zakończenie rzeczowe Projektu na 31 maja 2020 r., a finansowe na 30 czerwca 2020 r., podczas gdy w umowie (aneksach nr 6 i nr 7) zakończenie rzeczowe było określone na 30 listopada 2020 r., a finansowe na 31 grudnia 2021 r.;
- w HRF z 12 września 2019 r. (ID 171840), HRF z 25 listopada 2019 r. (ID 183133) i w HRF z 8 maja 2020 r. (ID 209365) niezgodnie z umową o dofinansowanie określono wydatki kwalifikowalne zadań: restauracja zabytkowego Ratusza – 3 067 225,17 zł; wykonanie prac branży elektrycznej – 117 897,06 zł; wykonanie instalacji teletechnicznej – 5058,97 zł; instalacje branży sanitarnej – 273 534,53 zł; zakup i instalacja wyposażenia niezbędnego

⁴⁷ Wnioski o płatność o numerach: 1, 2, 3, 10, 12 i 13.

⁴⁸ O numerach: 2, 3, 10 i 12.

⁴⁹ Faktura nr FV/43/19, wystawiona 1 lipca 2019 r. (wartość netto: 691 523,95 zł, VAT: 159 050,51 zł), zapłacona 17 lipca 2019 r. (we wniosku o płatność wskazano błędną datę zapłaty 30 lipca 2019 r.); faktura nr 19/FI/0023, wystawiona 28 czerwca 2019 r. (wartość netto: 23 112,88 zł, VAT: 5315,96 zł), zapłacona 26 lipca 2019 r.

dla funkcji kulturalnych – 279 037,50 zł; zakup schodolazu dla wózków inwalidzkich – 10 270 zł; nadzór inwestorski – 86 592,44 zł; nadzór konserwatorski i archeologiczny – 138 547,91 zł; podczas gdy zgodnie z aneksem nr 3 do umowy o dofinansowanie ww. wydatki wynosiły odpowiednio: 2 837 284,55 zł, 104 010,64 zł, 37 989,36 zł, 471 000 zł, 501 309,99 zł, 5000 zł, 11 551,04 zł i 10 000 zł.

Wójt wyjaśnił, że niezgodność HRF z zawartymi aneksami wynikała z przeoczenia pracowników Referatu, którzy składając je, bazowali na poprzednich wersjach. Przeoczenie było spowodowane brakami kadrowymi oraz realizacją pozostałych zadań inwestycyjnych. W odniesieniu do złożonych harmonogramów IZ nie wymagała ich poprawy i akceptowała je w przedłożonej wersji.

(akta kontroli tom I str. 132-268, tom IV str. 24-34)

3. Nierzetelnie wyegzekwowano wykonanie umowy od wykonawcy dokumentacji postępowania na wybór inwestora zastępczego.

W dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, dotyczącego wyboru inwestora zastępczego (siwz), wykonawca błędnie wyliczył szacunkową wartość robót budowlanych, będącą podstawą do wyliczenia wynagrodzenia inwestora zastępczego, ponieważ do wyliczenia wartości procentowej ceny przyjęto wartość całości Projektu w kwocie netto 5 153 958,77 zł. Wartość ta zawierała jednak inne zadania niż roboty budowlane, tj. konserwacja księgozbioru, zakup wyposażenia, informacja i promocja, a także wynagrodzenie inwestora zastępczego. Szacowana wartość robót budowlanych w postępowaniu o zamówienie publiczne na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich wyniosła 3 878 588,13 zł, tj. była o 1 275 370,64 zł niższa. W konsekwencji tego błędu wysokość wypłaconych inwestorowi zastępczemu kwot miesięcznego wynagrodzenia była niezgodna z wyliczeniami wynikającymi z postanowień § 5 ust. 6 i ust. 7 umowy, tj. z wartością robót budowlanych wykonanych i odebranych w okresie, za który wystawiona została faktura VAT.

Ponadto postanowienia § 5 ust. 1 i ust. 3 wzoru umowy z inwestorem zastępczym, sporządzonego przez wykonawcę, dotyczące należnego mu wynagrodzenia, były wzajemnie sprzeczne. Umowa przewidywała wynagrodzenie inwestora zastępczego w wysokości 2,49% wartości wykonanych robót budowlanych (których wartość nie była znana w chwili zawarcia umowy), a równocześnie przewidywała wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 128 333,57 zł. Skutkowało to wypłaceniem wynagrodzenia inwestorowi zastępczemu (na podstawie § 5 ust. 3 umowy) w kwocie 128 333,57 zł, tj. o 41 978,93 zł wyższej od wskaźnika procentowego 2,49% (określonego w § 5 ust. 1 umowy) wartości robót budowlanych wykonanych w trakcie realizacji przedmiotu umowy, ponieważ łączna wartość robót budowlanych (wynikająca z protokołów odbioru robót budowlanych oraz faktur wystawionych przez wykonawcę tych robót) wyniosła 3 468 057,75 zł, w związku z czym wynagrodzenie inwestora zastępczego wyniosłoby netto 86 354,64 zł.

Wójt wyjaśnił m.in., że zgodnie z procedurą przetargową oraz siwz wykonawca powinien był przedstawić cenę oferty przy założeniu, że wartość całości Projektu objętych usługami inwestora zastępczego wynosi szacowaną wartość netto w kwocie 5 153 958,77 zł. Zgodnie § 5 ust. 3 umowy wynagrodzenie wynosiło netto 128 333,57 zł. Na etapie podpisania umowy inne wartości nie były znane, gdyż wykonawca robót budowlanych został wyłoniony dopiero w lipcu 2018 r. Ponadto wynagrodzenie wykonawcy miało charakter ryczałtowy, co oznaczało, że zaofiarowana cena była wartością stałą, niepodlegającą zmianom. W rozliczeniach wynagrodzenia wykonawca opierał się na ustalonym wynagrodzeniu ryczałtowym 128 333,57 zł. Wyjaśnił, że wynagrodzenie za nadzór wyliczane było według

wskaźnika wykonanych robót budowlanych (wartość przerobu wykonawcy w danym miesiącu x 90%, wynik dzielony przez wartość umowną robót wykonawcy, co dawało procent wykonanych robót; na podstawie tak wyliczonego wskaźnika wyliczana był wartość za nadzór). Wójt poinformował, że wykonawca odpowiedzialny za przygotowanie i przeprowadzenie zamówienia publicznego dotyczącego wyboru inwestora zastępczego do wyliczenia wartości procentowej ceny omyłkowo wskazał całą wartość Projektu zamiast wartości robót budowlanych. Potwierdził, że w umowie znalazły się sprzeczne zapisy dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które wynikały z niedoprecyzowanych zapisów przygotowanej dokumentacji przetargowej. W trakcie inwestycji Wójt podjął negocjacje z inwestorem zastępczym, odnośnie wypłaty niższego wynagrodzenia, zgodnego z wartością 2,49% realizowanych robót budowlanych, jednak rozmowy nie zakończyły się porozumieniem. Wykonawca, powołując się na zawartą umowę oraz art. 144 Pzp, wskazał, że nie ma podstawy do wypłaty niższego wynagrodzenia. Gmina przyjęła powyższe stanowisko i wypłaciła wykonawcy wynagrodzenie zgodne ze złożoną ofertą, mając na uwadze także ugruntowaną linię orzecznictwa, według której wszelkie wątpliwości i niejasności wynikające z zapisów siwz powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

(akta kontroli tom II str. 31-160, 238-296, tom III str. 3-17, tom IV str. 46-47, 537-562)

OCENA CZĄSTKOWA

Projekt był realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie (wraz z aneksami). Zmiany wprowadzane były w trybie przewidzianym w umowie. Projekt został zakończony i rozliczony terminowo. Przesunięcie zakończenia rzeczowego i finansowego związane było z problemami z wyborem wykonawców realizujących Projekt, a także z epidemią COVID-19. Postępowanie o zamówienie publiczne dotyczące wyboru generalnego wykonawcy robót budowlanych przeprowadzono zgodnie z przepisami Pzp. Poniesione wydatki zostały rzetelnie udokumentowane a operacje gospodarcze zaewidencjonowane w odrębnej ewidencji księgowej Projektu. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: nieterminowego przekazania sześciu wniosków o płatność oraz ujęciu w jednym wniosku dwóch wydatków po upływie trzech miesięcy od dnia ich poniesienia, nierzetelnego aktualizowania harmonogramów rzeczowo-finansowych oraz sprawowania nadzoru nad wykonaniem umowy przez wykonawcę dokumentacji postępowania na wybór inwestora zastępczego.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Osiągnięcie zakładanych efektów projektów

2.1. Głównym celem Projektu była aktywizacja społeczna, kulturowa i turystyczna zabytkowego Ratusza i Rynku w Końskowoli, tj. dwóch obiektów o istotnym znaczeniu kulturowym i historycznym dla regionu lubelskiego. Obiekty były ze sobą ściśle funkcjonalnie powiązane, jednak stanowiły dwa odrębne zabytki. Ratuszowi przywrócona została historyczna bryła, według zachowanych danych ikonograficznych. Został wyposażony w instalacje niezbędne dla projektowych funkcji (m.in. instalacja elektryczna, teletechniczna, wodno-kanalizacyjna, gazowa, centralnego ogrzewania i ciepłej wody) oraz w podstawowe meble i urządzenia. W podziemiach Ratusza powstało Muzeum Tęczyńskich, wykorzystujące techniki multimedialne do prezentacji treści historycznych. Ekspozycje do muzeum zapewnił Partner. Wierne kopie dokumentacji historycznej zostały wyeksponowane w gablotach i w postaci multimedialnej. Pozostałe pomieszczenia służyły do realizacji programu kulturalno-edukacyjnego, opartego m.in. na tradycjach różnorodnych Końskowoli i końskowolskim Świącie Róż.

Określono osiem wskaźników osiągnięcia celów Projektu, tj.:

- trzy wskaźniki rezultatu: *Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne* – przyjęto wartość docelową wskaźnika na 2270 odwiedzin w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji Projektu (w 2020 r.); *Liczba osób korzystających z obiektów zasobów kultury objętych wsparciem* – założono wartość docelową na 4850 osób na koniec 12 miesiąca od zakończenia realizacji Projektu; *Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach* – jedna osoba (menadżer obiektu, rok pomiaru 2020 r.);
- pięć wskaźników produktu: *Liczba obiektów zasobów kultury objętych wsparciem* – jeden obiekt w 2019 r.; *Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami* – jeden obiekt w 2019 r.; *Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem* – jeden obiekt w 2019 r.; *Liczba zabytków ruchomych objętych wsparciem* – 25 obiektów w 2019 r.; *Liczba wspartych instytucji paramuzealnych* – jeden obiekt w 2019 r.

Wskazano, że źródłem pomiaru wskaźników rezultatu będzie szczegółowa analiza liczby odbiorców poszczególnych elementów oferty programowej Ratusza, punkt informacyjny w Ratuszu (sprawozdania miesięczne/roczne) oraz umowa o pracę menadżera Ratusza. W przypadku wskaźników produktu źródłem pomiaru były protokoły odbioru robót w Ratuszu, dowód zakupu windy i schodolazu, rejestr zabytków, protokołów odbioru prac konserwacyjnych i digitalizacyjnych.

W związku z aneksem nr 4 umowy o dofinansowanie moment pomiaru wartości docelowej wskaźników wydłużył się o jeden rok. W przypadku wskaźników rezultatu rokiem pomiaru był 2020 r., w przypadku wskaźników produktu 2021 r. Przyczyną tej zmiany było wydłużenie rzeczowej realizacji Projektu do 31 grudnia 2019 r., a następnie do 31 maja 2020 r.

Dominującym celem Projektu były prace restauratorskie i budowlane związane z zabytkami nieruchomymi. Wsparciem objęto jeden obiekt, będący zasobem kultury i 25 zabytków ruchomych, m.in. akt sądu polubownego między parafiami w Końskowoli i Osinach z 1461 r., ustanowienie Bractwa św. Anioła Stróża w latach 1643-1644, ustanowienie prebendy ksiąząt Lubomirskich przy kościele farnym z 1676 r., dokument z autografem Grzegorza Piramowicza z 1819 r., list Izabeli księżnej Czartoryskiej do Grzegorza Piramowicza z 1793 r., wiersz Franciszka Zabłockiego po 1802 r.

Przed rozpoczęciem realizacji Projektu Ratusz w Końskowoli nie był użytkowany.

(akta kontroli tom I str. 59-247, tom II str. 432-441)

2.2. Do określenia popytu na ofertę turystyczną w Ratuszu posłużono się danymi dotyczącymi liczby zwiedzających kościoły w Końskowoli w grupach zorganizowanych, uzyskanymi od lokalnego przewodnika (850 osób w 2014 r., 900 w 2015 r.) oraz danymi GUS za 2015 rok. Liczbę wskaźnika rezultatu 2270 odwiedzin oszacowano przy założeniu, że 900 odwiedzin zostanie zagwarantowana przez planowany wspólny program zwiedzania końskowolskich zabytków, opracowany we współpracy z Towarzystwem Ochrony Dziedzictwa Kulturowego „Fara Końskowska” (dalej: TODK). W pierwszym roku funkcjonowania muzeum miało odwiedzić 5% mieszkańców gminy Końskowola (448 osób), turyści pochodzący z powiatu puławskiego 367 osób (5% ludności powiatu w wieku produkcyjnym) oraz 555 turystów przebywających w powiecie puławskim (większość z uzdrowiska Nałęczów, 0,5% z 111 tys. turystów).

Liczbę osób korzystających z oferty programowej Ratusza (4850 osób) oszacowano na podstawie planowanych wydarzeń, tj. warsztatów z rękodzieła organizowanych przez Stowarzyszenie Kobiet Gminy Końskowola „Róża” (288 uczestników rocznie),

warsztatów związanych z uprawą oraz wykorzystywaniem róż i produktów różanych (252), zajęć dla młodzieży z historii, kultury, sztuki i obyczajów regionu (216), lekcji historii na terenie Ratusza organizowanych przez TODK (728), wernisażów i wystaw okolicznościowych (726), corocznej wystawy róż „Święto Róż” (500), koncertów/spektakli/kabaretów (10 imprez, 1200 osób rocznie), wydarzeń kulturalnych i wystaw cyklicznych organizowanych przez podmioty zewnętrzne (940).

Założono, że nowo zatrudniony menadżer obiektu będzie odpowiedzialny za ofertę programową Ratusza, natomiast pozostałą obsługę obiektu zapewni GOK w oparciu o swoje dotychczasowe zasoby.

Trzy wskaźniki produktu⁵⁰ dotyczyły budynku Ratusza. Pozostałe wskaźniki dotyczyły 25 eksponatów udostępnionych przez Partnera⁵¹ i nowo utworzonego Muzeum Tęczyńskich, będącego instytucją paramuzealną⁵².

Wartości wskaźników określono rzetelnie zgodnie z wymaganiami RPO WL.

(akta kontroli tom I str. 59-247, tom IV str. 24-34)

2.3. We wniosku o płatność końcową (nr 13) zatwierdzonym 21 października 2020 r. stopień realizacji wskaźników produktu (100%) został wykazany zgodnie z § 11a ust. 2 umowy o dofinansowanie. IZ 9 grudnia 2021 r. wezwała Beneficjenta do złożenia informacji o osiągnięciu wskaźników rezultatu w terminie do 23 grudnia 2021 r. Informację o osiągniętych w 2021 r. wskaźnikach rezultatu sporządzono i przekazano do IZ przez system SL2014 3 stycznia 2022 r., tj. w terminie 14 dni od momentu osiągnięcia wartości docelowej wskaźników rezultatu.

Na dzień 31 grudnia 2021 r. osiągnięto wskaźniki rezultatu dotyczące liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (2270), a także liczby osób korzystających z obiektów zasobów kultury objętych wsparciem (5505). Wskaźnik wzrostu zatrudnienia został osiągnięty 1 listopada 2021 r. (zawarto umowę o pracę z menadżerem Ratusza).

Zakończenie rzeczowe realizacji Projektu, określone w umowie o dofinansowanie, przypadało na 30 listopada 2020 r. Osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika rezultatu powinno było nastąpić nie później niż w terminie 12 miesięcy od zakończenia rzeczowej realizacji Projektu.

Pomiaru wskaźników produktu i rezultatu dokonano zgodnie z metodologią wskazaną w umowie o dofinansowanie. Dane ustalono na podstawie sprawozdania z wykonania oferty programowej funkcjonowania Ratusza za 2021 r., według którego w obiekcie zorganizowano: warsztaty „Akademii recytacji”, spotkania autorskie, próby chóru, koncert z okazji Dnia Kobiet, otwarcie Muzeum Tęczyńskich, Święto Róż. Dnia 1 czerwca 2022 r. Beneficjent przekazał do IZ sprawozdanie dotyczące trwałości Projektu za 2021 r.

(akta kontroli tom I str. 603-619, tom III str. 409-452)

2.4. Po zakończeniu robót budowlanych i przekazaniu obiektu do eksploatacji 28 czerwca 2019 r., w Ratuszu przeprowadzono dwa przeglądy gwarancyjne⁵³ (17 września 2020 r. i 24 sierpnia 2021 r.), w wyniku których stwierdzono drobne usterki do usunięcia, tj.: konieczność wymiany lub naprawy oprawy LED, usunięcia

⁵⁰ Tj. Liczba obiektów zasobów kultury objętych wsparciem, liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem.

⁵¹ Liczba zabytków ruchomych objętych wsparciem.

⁵² Liczba wspartych instytucji paramuzealnych.

⁵³ W przeglądach brali udział przedstawiciele Urzędu, inwestora zastępczego oraz wykonawcy robót budowlanych.

wysolenia na ścianach, regulacji okien, zaszpachlowania pęknięć na drewnianych słupach, naprawy pęknięcia tynku i elewacji. Wykonawca usunął usterki w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przeprowadzono (7 kwietnia 2021 r. i 30 marca 2022 r.) kontrole stanu technicznego Ratusza, które wykazały, że budynek znajdował się w należyłym stanie technicznym, zapewniającym dalsze, bezpieczne użytkowanie. Zalecenia po kontroli z 2021 r. zostały wykonane. Kontrola stanu technicznego Ratusza w 2020 r. nie została przeprowadzona, gdyż faktyczne rzeczowe zakończenie Projektu, z uwagi na epidemię COVID-19, nastąpiło dopiero w lipcu 2020 r.

(akta kontroli tom III str. 587-599)

2.5. We wniosku o dofinansowanie Beneficjent zapewnił, że posiada zdolność organizacyjną i finansową do utrzymania Projektu przez okres co najmniej 5 lat od refundacji salda końcowego. W tym okresie Ratusz miał zachować swoje cele oraz nie zmienić właściwości formalno-prawnych. Właścicielem produktów Projektu miała być Gmina, natomiast za zarządzanie i eksploatację Ratusza miał być odpowiedzialny zespół pracowników. W budynku Ratusza miało się mieścić m.in.: Muzeum Tęczyńskich, punkt informacji turystycznej, miejsce działań lokalnych organizacji pożytku publicznego zajmujących się kulturą, ekspozycja okresowa/turystyczna, sale przeznaczone na warsztaty, koncerty, konferencje, wystawy. Przewidziano, że Beneficjent będzie osiągał przychody z tytułu sprzedaży biletów do Muzeum Tęczyńskich oraz organizacji wydarzeń własnych, wynajem pomieszczeń na cele kulturalne oraz komercyjny wynajem trzech pomieszczeń Ratusza (o łącznej powierzchni 110 m²).

Dnia 15 grudnia 2020 r. Gmina zawarła z GOK porozumienie w sprawie utrzymania i eksploatacji Ratusza w Końskowoli do 30 stycznia 2026 r. Z porozumienia wyłączono trzy lokale użytkowe o łącznej powierzchni 110,5 m², które Gmina wynajęła odpłatnie w latach 2020-2021 na prowadzenie działalności handlowej. GOK w ramach porozumienia zobowiązał się do organizowania i realizowania programu kulturalnego na terenie Ratusza, umożliwiającego osiągnięcie wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, zgłaszania Gminie wszelkich usterek i wad powstałych w obiekcie, składania półrocznych sprawozdań statystycznych dotyczących liczby odwiedzających oraz liczby osób korzystających z obiektu, przedkładania do 31 grudnia każdego roku Programu kulturalnego na następny rok, prowadzenia dokumentacji, w tym fotograficznej, ze zrealizowanego programu kulturalnego i promocji Ratusza w mediach. GOK miał ponosić koszty związane z eksploatacją obiektu: energii elektrycznej, wody i kanalizacji, bieżących napraw, wywozu śmieci, serwisów gwarancyjnych i pogwarancyjnych zamontowanych urządzeń, ubezpieczenia Ratusza i przedmiotów znajdujących się w nim. Gmina zastrzegła sobie prawo do nieodpłatnego korzystania z Ratusza, w ramach realizowanych przez Gminę zadań. Ponadto GOK, za zgodą Wójta, 23 grudnia 2021 r., zawarł z Przedsiębiorstwem Wodociągowo-Komunalnym Końskowola Sp. z o.o. umowę najmu lokalu użytkowego (dwa pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 59,2 m²) wraz z możliwością korzystania ze wspólnego korytarza, toalety oraz windy. Pomieszczenia wyposażone były w łącze internetowe, energię elektryczną, centralne ogrzewanie oraz meble biurowe. Umowa została zawarta od 1 stycznia 2022 r. na czas nieoznaczony. Ustalono miesięczny czynsz, płatny do 10 dni od dnia wystawienia faktury.

W związku z odrestaurowaniem Ratusza utworzono nowe miejsce pracy. W listopadzie 2021 r. GOK zatrudnił na umowę o pracę (jeden etat) do 31 października 2022 r. pracownika na stanowisku menadżera Ratusza.

W trakcie oględzin Ratusza stwierdzono, że użytkowany obiekt był dostosowany do obsługi osób z niepełnosprawnościami, osób w podeszłym wieku oraz rodziców z małymi dziećmi.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że zawarte z GOK porozumienie jest zgodne z wnioskiem o dofinansowanie, gdyż GOK podległa Wójtowi spełnia wymagania określone we wniosku. Jako samorządowa jednostka kultury realizuje zadania w zakresie tworzenia, upowszechniania i ochrony kultury oraz prowadzi wielokierunkową działalność zgodną z założeniami Gminy. W związku z realizacją Projektu potrzeby lokalowe GOK zmniejszyły się, dlatego też Wójt wyraził zgodę na zawarcie umowy najmu dwóch pomieszczeń biurowych. Wskazał, że nie zostały przekroczone limity wynikające z regulaminu konkursu dotyczące wykorzystania 80% czasu lub przestrzeni na cele związane z kulturą. Pomieszczenia Ratusza wykorzystywane są do czasowych wystaw związanych tematycznie z lokalnym dziedzictwem kulturowym, obiekt udostępniany jest lokalnej społeczności na różnorodne spotkania m.in. związane z historią miejscowości, wzmacniające pozycję kobiet, organizowanie świąt regionalnych. W obecnej chwili warunki lokalowe i organizacyjne do prowadzenia działalności kulturowej w Gminie są zadowalające.

(akta kontroli tom III str. 453-482, tom IV str. 41-42, 529-531)

2.6. Zrealizowany Projekt był częścią zadania inwestycyjnego Gminy pn. „Rewitalizacja Rynku w Końskowoli wraz z przebudową i rozbudową Ratusza oraz infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej i kanalizacji deszczowej” i tylko częściowo zaspokajał potrzeby inwestycyjne Gminy w zakresie restauracji zabytków w centrum Końskowoli. Zadanie to było częścią działań Gminy określonych w Strategii Rozwoju Gminy Końskowola na lata 2009-2020, mających na celu poprawienie atrakcyjności turystycznej Gminy. W 2015 r. zrealizowano w ramach PROW 2007-2013 projekt pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Końskowola”, którego produkty wykorzystano w Projekcie (wykonano m.in. przyłącze wodociągowe i kanalizacyjne do Ratusza), co umożliwiło dalsze prace związane z Ratuszem. W latach 2017-2020 zrealizowano także projekt pn. „Uporządkowanie wraz z zagospodarowaniem Rynku w Końskowoli i jego otoczenia (wraz z parkingiem)” ze środków finansowych RPO WL 2014-2020, Działanie 13.4. Rewitalizacja obszarów wiejskich. W celu przygotowania inwestycji Gmina już w 2010 r. podjęła pierwsze działania, pozyskała inwentaryzację architektoniczno-budowlaną budynku oraz ekspertyzę mykologiczno-konstrukcyjną dawnego ratusza⁵⁴. Następnie w latach 2011-2013 przeprowadzono badania sondażowe na występowanie polichromii ściennych, badania architektoniczne oraz podłoża gruntowego; uzyskano opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Puławach, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zaświadczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie (dalej: RDOŚ), że Projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000; wykonano projekty budowlane pn. „Rewitalizacja Rynku w Końskowoli wraz z przebudową i rozbudową Ratusza oraz infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej”, na podstawie których LWKZ wydał pozwolenie na realizację robót budowlanych (w zakresie programu prac określonego w tych projektach); uzyskano pozwolenie na budowę. W 2016 r., przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, Gmina zawarła umowę z Partnerem oraz uzyskała deklarację RDOŚ, że Projekt nie pogarsza stanu jednolitej części

⁵⁴ Budynek pełnił funkcję remizy strażackiej oraz pomieszczenia handlowo-usługowego.

wód, ani nie uniemożliwia osiągnięcia dobrego stanu wód. Wszystkie te działania miały korzystny wpływ na uzyskanie dofinansowania. Wkład własny Gminy oraz koszty niekwalifikowalne w łącznej kwocie 1 550 727,93 zł (w tym 935 268,58 zł podatek VAT) zostały sfinansowane z emisji obligacji w kwocie 1 463 447,69 zł oraz z dochodów własnych Gminy.

(akta kontroli tom III str. 150-234, 501-551, tom IV str. 41-42, 529-531)

2.7. W związku z epidemią COVID-19 Beneficjent 28 kwietnia 2020 r. zwrócił się do IZ o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu rzeczowej realizacji Projektu do 30 listopada oraz finansowej do 31 grudnia 2020 r. Do 31 maja 2020 r. miała zostać, na zakończenie realizacji Projektu, zorganizowana konferencja prasowa, wraz z dniem otwartym Ratusza. Ogłoszenie stanu epidemii uniemożliwiło realizację działań informacyjno-promocyjnych w terminie zgodnym z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Wniosek został zaakceptowany i 21 maja 2020 r. podpisano aneks nr 6 do umowy o dofinansowanie. Konferencja została zorganizowana 19 lipca 2020 r.

(akta kontroli tom I str. 257-265, tom II str. 346-356)

2.8. GOK na 2021 r.⁵⁵ zaplanował przychody i koszty w wysokości 1 021 774 zł. Według zestawienia sporządzonego przez dyrektora GOK w 2021 r. kwota otrzymanych dotacji wyniosła 964 878,82 zł (w tym dotacja podmiotowa 616 574 zł, celowa na finansowanie kosztów inwestycji 319 383,94 zł, organizację Świąta Róż 28 920,88 zł), przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych 1090 zł, przychody finansowe 205,91 zł. Poniesiono koszty: wynagrodzenia i składniki od nich naliczane 545 032,71 zł, zakup towarów i usług 996 158,77 zł, koszty utrzymania i remontów obiektów 81 725,44 zł.

(akta kontroli tom IV str. 46-79, 533-536)

2.9. Gmina, jako organizator, zapewniła w 2021 r. finansowanie GOK. Pomimo powierzenia GOK dodatkowych zadań wynikających z porozumienia z 15 grudnia 2020 r., według Rb-28S dotacja podmiotowa dla GOK w 2021 r. wyniosła 616 574 zł i była o 38 786,99 zł niższa niż w 2020 r. (655 360,99 zł). Zaplanowana dotacja podmiotowa na 2022 r. wyniosła 851 474 zł.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że w 2021 r. w budynku głównym siedziby GOK⁵⁶ z uwagi na trwający remont i wyłączenie budynku z użytkowania nie były ponoszone koszty bieżącego utrzymania takie jak w latach poprzednich. Siedziba GOK na czas remontu została przeniesiona do Ratusza. Środki przekazane w 2021 r. w dotacji podmiotowej były wystarczające na ponoszenie kosztów bieżącego utrzymania również budynku Ratusza.

Wójt wyjaśnił, że w celu zapewnienia samowystarczalności finansowej Ratusza w obiekcie wydzielono trzy lokale przeznaczone na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej (jeden lokal na kawiarnię, dwa na działalność handlową). W listopadzie 2020 r. i 2021 r. GOK wystąpił do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z wnioskami o dofinansowanie realizacji działań kulturalnych w Ratuszu, jednak wnioski nie uzyskały niezbędnej liczby punktów.

(akta kontroli tom IV str. 24-34, 41-42, 80-135, 529-531)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

⁵⁵ Pierwszy pełny rok, w którym zarządzał Ratuszem.

⁵⁶ Siedziba główna GOK nie mieściła się w Ratuszu, tylko w odrębnym budynku przy ul. Lubelskiej 93 w Końskowoli.

Gmina nie w pełni rzetelnie nadzorowała GOK w zakresie prawidłowości sporządzania: rocznych planów finansowych, sprawozdań z ich wykonania oraz sprawozdań finansowych.

Dane dotyczące realizacji przez GOK planu przychodów i kosztów w 2021 r. różniły się od danych wykazanych w sprawozdaniu finansowym, przekazanym Wójtowi zgodnie z § 23 ust. 2 statutu GOK. Zgodnie z dokumentem „Realizacja planu przychodów Gminnego Ośrodka Kultury w Końskowoli za okres 1.01.2021 – 31.12.2021”, przychody GOK wraz z biblioteką wyniosły 2 110 029,99 zł, natomiast przychody wykazane w Rachunku zysków i strat za 2021 r. wyniosły 1 201 581,47 zł (różnica 908 448,52 zł). Realizacja planu kosztów GOK i Biblioteki za 2021 r. łącznie wyniosła 1 792 452,36 zł, natomiast koszty wykazane w Rachunku zysków i strat za 2021 r. wyniosły 997 004,71 zł (różnica 795 447,65 zł).

Wójt wyjaśnił, że w 2019 r. i w 2021 r. w GOK przeprowadzony był audyt w zakresie procesu prowadzenia księgowości oraz w zakresie funkcjonowania GOK. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego, jak też sprawozdania finansowe, były przedłożone w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Sprawdzenie prawidłowości wykazania danych w przedłożonych dokumentach było utrudnione ze względu na długotrwałe zwolnienia lekarskie głównego księgowego GOK, który obecnie również przebywa na zwolnieniu. W czwartym kwartale 2022 r. planowana jest kontrola wewnętrzna prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych w GOK, a także prawidłowość wykazywanych danych w sprawozdaniach. Planowana jest także zmiana organizacyjna w 2022 r., tj. zawarcie porozumienia między dyrektorem GOK a Samorządową Administracją Placówek Oświatowych, która pełni rolę centrum usług wspólnych.

(akta kontroli tom IV str. 46-79, 533-536)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina rzetelnie określiła zakładane wartości wskaźników produktu i rezultatu, które w wyniku realizacji Projektu zostały osiągnięte. Zapewniono finansowanie utrzymania i eksploatacji odrestaurowanego Ratusza wraz z jego otoczeniem. Po zakończeniu Projektu obiekt jest wykorzystywany do aktywizacji społecznej, kulturowej i turystycznej mieszkańców Gminy i turystów.

Stwierdzona nieprawidłowość, dotyczyła niewystarczająco rzetelnego nadzoru nad GOK w zakresie prawidłowości sporządzania planów i sprawozdań finansowych przez tę jednostkę organizacyjną Gminy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Składanie wniosków o płatność w terminach określonych w zawartych umowach o dofinansowanie realizowanych projektów.
2. Rzetelne sporządzanie harmonogramów rzeczowo-finansowych, aktualizowanych w związku z zawieraniem aneksów do umów o dofinansowanie oraz sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi.
3. Zwiększenie nadzoru nad GOK w zakresie prawidłowości sporządzania rocznych planów finansowych, sprawozdań z ich wykonania oraz sporządzania sprawozdań finansowych.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 24 października 2022 r.

Kontroler
Przemysław Fidecki
Doradca ekonomiczny
(—)

.....
Podpis

P.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

(—)
.....
Podpis