



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.017.01.2022

**Pan
Lech Sprawka
Wojewoda Lubelski**

ul. Spokojna 4
20-914 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/22/028 – Organizacja i funkcjonowanie ochrony wybranych siedzib organów władzy publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Lubelski Urząd Wojewódzki (dalej: LUW lub Urząd), ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lech Sprawka, Wojewoda Lubelski od 25 listopada 2019 r. Poprzednio, tj. od 9 grudnia 2015 r. do 24 listopada 2019 r., Wojewodą Lubelskim był Przemysław Czarnek.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Ramy organizacyjno-prawne realizacji działań z zakresu ochrony wykorzystywanych obiektów.2. Realizacja zadań związanych zapewnieniem bezpieczeństwa wykorzystywanych obiektów.3. Nadzór nad realizacją zadań związanych z organizacją i funkcjonowaniem ochrony obiektów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019–2022 (do 30 czerwca).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust.1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Blanka Wasilewska, doradca prawny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/93/2022 z 30 czerwca 2022 r.

(akta kontroli tom I str. 1-2)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Organizacja systemu ochrony siedziby Wojewody Lubelskiego i pozostałych obiektów użytkowanych przez Urząd, pomimo braku udokumentowanego określenia potrzeb i warunków koniecznych do zapewnienia bezpieczeństwa, była adekwatna do zidentyfikowanych w LUW zagrożeń. Prawidłowo wdrożono rozwiązania ochronne i przestrzegano ustalonych procedur działania. Zadania z zakresu zapewnienia ochrony fizycznej powierzono podmiotom zewnętrznym posiadającym wymagane uprawnienia i zatrudniającym pracowników o odpowiednich kwalifikacjach. Urządzenia wykorzystywane do zabezpieczenia technicznego były regularnie serwisowane i utrzymywane w sprawności. Poddany oględzinom system został wdrożony zgodnie z przyjętymi zasadami, działał prawidłowo oraz zapewniał rozliczalność podmiotów świadczących usługi dozoru i ochrony fizycznej. W zawartych umowach wprowadzono rozwiązania stwarzające mechanizmy współpracy i nadzoru nad zadaniami wykonywanymi przez pracowników i podmioty realizujące usługi w obszarze zapewnienia bezpieczeństwa obiektów administrowanych przez LUW.
---------------------	--

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Ramy organizacyjno-prawne realizacji działań z zakresu ochrony wykorzystywanych obiektów

Opis stanu faktycznego

1.1. LUW prowadzi swoją działalność podstawową w sześciu obiektach (budynekach) pozostających w jego trwałym zarządzie⁴. Mają one charakter wielokondygnacyjny i dysponują parkingami wewnętrznymi w LUW w Lublinie oraz zewnętrznymi i wewnętrznymi w delegaturach w Zamościu i w Chełmie. We wszystkich obiektach przyjętym rozwiązaniem w zakresie realizacji zadań ochrony jest wykonywanie usługi dozoru i ochrony fizycznej obiektów poprzez podmioty zewnętrzne. W dwóch obiektach⁵ realizowane są zadania strefy ochronnej w rozumieniu art. 46 ustawy z 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych⁶. LUW wykonuje również zadania o charakterze podstawowym i pomocniczym w czterech innych lokalizacjach w Lublinie⁷ i w Białej Podlaskiej⁸, gdzie ochronę zapewnia właściciel budynku. Żaden z obiektów nie został objęty obowiązkową ochroną na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia⁹ oraz nie był zakwalifikowany do systemu infrastruktury krytycznej, o której mowa w art. 3 pkt 2 ustawy z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym¹⁰. Szczegółową analizą objęto trzy obiekty, pozostające w trwałym zarządzie LUW, gdzie prowadzona jest działalność podstawowa Urzędu, tj. budynki przy ulicach: Spokojnej 4, Lubomelskiej 1-3 i Czechowskiej 15 w Lublinie.

(akta kontroli tom I str. 3-10)

1.2. W obowiązującej od 2022 r. Instrukcji Ochrony Obiektu (dalej: „IOO”) określono występujące zagrożenia, wprowadzając podział na obiektywne¹¹ oraz zagrożenia o charakterze subiektywnym¹². W wyniku ich analizy stwierdzono, iż niebezpieczeństwo dotyczące osób i mienia w chronionych obiektach może nastąpić w szczególności przez: włamanie do obiektu po godzinach pracy; dokonanie zamachu terrorystycznego; podłożenie ładunku wybuchowego w celu zniszczenia obiektu lub jego niewrażliwych urządzeń oraz w formie fikcyjnej informacji telefonicznej lub listownej, w celu wywołania strachu, paniki w obiekcie lub też innych korzyści z tego wynikających; zakłócenie porządku publicznego mogące wystąpić z przyczyn niezadowolonia pracownika lub interesanta; wywołanie pożaru, mogące wystąpić w efekcie nie przestrzegania przepisów ppoż., nieostrożności pracowników, zwarcia instalacji elektrycznej lub celowego działania grup przestępczych; próbę wywołania paniki wśród klientów i pracowników przez wprowadzenie gazu łzawiącego, paraliżującego lub podłożenie ładunku

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Lublin ul. Spokojna 4, ul. Lubomelska 1-3, ul. Czechowska 15 i ul. Wojciechowska 1 (baza transportowa); Chełm ul. Niepodległości 1 oraz Zamość ul. Partyzantów 3.

⁵ W Lublinie przy ulicach: Spokojnej 4 i Lubomelskiej 1-3.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 742, ze zm.

⁷ Przy ulicach: Szczerbowskię 6, Bazylianówka 46 i Bursaki 19 (archiwum Wydziału Infrastruktury LUW).

⁸ Przy ul. Brzeskiej 41 (Delegatura LUW) zajmuje bezumownie pomieszczenia Starostwa Powiatowego w Białej Podlaskiej, gdzie realizowana jest usługa całodobowej ochrony fizycznej obiektu wykonywana przez podmiot zewnętrzny.

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1995 (dalej: Uoom).

¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 261, ze zm.

¹¹ Pożar, wyładowanie atmosferyczne oraz inne zdarzenia, wskutek których mogą nastąpić awarie urządzeń, katastrofy i pożary wywołane przez czynniki naturalne.

¹² M.in.: włamanie, napad, podłożenie ładunków wybuchowych i inne akty terroru, naruszenia przepisów dotyczących informacji niejawnych oraz ochrony danych osobowych, zakłócenie porządku publicznego, niszczenie mienia, naruszenie tajemnicy państwowej, służbowej i zawodowej na terenie chronionym.

wybuchowego itp. W poprzednio obowiązującym „Planie ochrony obiektów administrowanych przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie” (dalej: „Plan ochrony”), wskazano jedynie na zjawiska naturalne atmosferyczne i inne zdarzenia losowe oraz wywołane przez człowieka¹³. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie sporządzano udokumentowanych analiz potrzeb w zakresie bezpieczeństwa obiektów.

(akta kontroli tom I str. 55-102, 129-131, 145-151)

1.3. Obowiązki związane z realizacją zadań w obszarze ochrony posiadanych obiektów, wynikały z zapisów Regulaminu Wewnętrznego Biura Informatyki i Obsługi Urzędu¹⁴. W strukturze organizacyjnej wyodrębniono Oddział Inwestycji i Obsługi Technicznej, który był odpowiedzialny na nadzór nad ochroną budynków Urzędu, Oddział administrowania i gospodarowania mieniem (do którego zadań należało m.in. administrowanie nieruchomościami będącymi w trwałym zarządzie i prowadzenie ewidencji obiektów, wykonywanie zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej i ewakuacji pracowników oraz realizacja związanych z nimi szkoleń, jak również współpraca z Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w obszarze działań obronnych, dotyczących w szczególności ochrony obiektów i urządzeń Urzędu) oraz Oddział Informatyki realizujący m.in. zadania z zakresu administrowania Systemem Sygnalizacji Włamania i Napadu (dalej: SSWiN) oraz Systemem Telewizji Dozorowej CCTV. Zatrudnieni w Oddziałach pracownicy posiadali zakresy obowiązków wraz ze szczegółowym określeniem zadań i odpowiedzialności, w tym sprawowania nadzoru nad realizacją zadań związanych z ochroną obiektów LUW¹⁵.

Zgodnie z IOO wyznaczono również osoby odpowiedzialne za bezpieczeństwo poszczególnych obiektów, zarówno ze strony Urzędu, jak i wykonawcy usługi dozoru i ochrony fizycznej.

(akta kontroli tom I str. 11-41, 53-54, 85-102)

W kontrolowanym okresie świadczenie usług dozoru i ochrony fizycznej Urzędu zostało powierzone wykonawcom wyłonionym w wyniku przeprowadzonych w 2018 r. i 2021 r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego¹⁶, odpowiednio w trybie art. 138 o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷ i art. 275 pkt 1 w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁸.

Dodatkowo, ze względu na podwyższony stan zagrożenia na obszarze województwa lubelskiego i koniecznością zwiększenia zabezpieczenia w pięciu budynkach będących w trwałym zarządzie LUW z jednego do dwóch pracowników ochrony na dyżurze, Urząd w trybie art. 214 ust. 1 pkt 5 nPzp udzielił w dniu 11 marca 2022 r. zamówienia wykonawcy realizującemu usługę dozoru i ochrony fizycznej na podstawie umowy z 2021 r. Umowa została zawarta na czas określony 92 dni – do 11 czerwca 2022 r. i nie została przedłużona.

¹³ M.in.: naruszenie przepisów o ochronie informacji niejawnych i ochronie danych osobowych, kradzież mienia przez pracowników i osoby prowadzące w budynkach prace zlecone czy nieprzestrzeganie ustalonych, wewnętrznych procedur, instrukcji, regulaminów.

¹⁴ Zarządzenia Dyrektora BIIOU nr 1 z 26 sierpnia 2019 r. i nr 1 z 29 grudnia 2020 r. wydane na podstawie § 32 Regulaminu Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 106 Wojewody Lubelskiego z 3 października 2016 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, ze zm.

¹⁵ Do zakresu działania oddziałów ds. informatyki i obsługi w delegaturach LUW w Chełmie i w Zamościu należał m.in. nadzór nad ochroną budynków delegatury.

¹⁶ „Świadczenie usług dozoru i ochrony fizycznej obiektów będących w trwałym zarządzie Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie”.

¹⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. (dalej: Pzp).

¹⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm. (dalej: nPzp).

Wybrani wykonawcy spełniali wymagania określone przez LUW, w szczególności odnośnie posiadania aktualnych koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, o której mowa w art. 15 ust. 1 Uoom, doświadczenia w obszarze świadczenia usług ochrony fizycznej w obiektach użyteczności publicznej oraz ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie wykonywanej działalności na kwotę min. 3 000 000 zł.

W 2018 r. o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy: wykonali lub wykonują w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum dwie usługi dozoru obiektów o pow. min. 5000 m², i o wartości min. 2 000 000 zł brutto każda, odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. W postępowaniu realizowanym w 2021 r. zamawiający obniżył kryterium wartości zamówienia do 1 000 000 zł brutto oraz zrezygnował z warunku dotyczącego powierzchni dozorowanego obiektu.

Dyrektor Biura Informatyki i Obsługi Urzędu (dalej: BliOU) poinformowała, że po dokonaniu analizy postępowania przeprowadzonego w 2018 r. wyciągnięto wnioski o funkcjonowaniu przedsiębiorców, który realizują usługi dotyczące dozoru i ochrony fizycznej wyłącznie na rynku lokalnym, które ochraniają jednostki o podobnym charakterze jaki posiada LUW, czyli obiekty użyteczności publicznej. W związku z powyższym w celu nieograniczania konkurencyjności, podjęto działania zmierzające do uwzględnienia specyfiki rynku podmiotów świadczących usługi dozoru i ochrony fizycznej.

(akta kontroli tom I str. 145-151, 156-168, 191-208, 248-301, 395-404)

LUW zawarł trzy umowy dotyczące świadczenia usług dozoru i ochrony fizycznej obiektów będących w jego trwałym zarządzie. Umowa nr 1231/2018 z 18 grudnia 2018 r. (dalej: umowa z 2018 r.) została podpisana na okres 36 miesięcy od dnia 1 stycznia 2019 r. z wynagrodzeniem w łącznej wysokości 2 897 718,62 zł brutto¹⁹. W dniu 9 grudnia 2021 r. zawarto kolejną umowę nr 1748/2021 (dalej: umowa z 2021 r.) na okres 24 miesięcy tj. do dnia 1 stycznia 2024 r. o wartości 3 374 667,36 zł brutto²⁰. Umowę nr 931/2002 z 11 marca 2022 r. zawarto na okres 92 dni, łączna kwota zapłacona wykonawcy wyniosła 353 466,58 zł.

(akta kontroli tom I str. 305-314, 372-385, 423-432, 440-442, tom II str. 55-63)

W obu przypadkach podmioty zewnętrzne świadczące usługi ochrony zostały zobowiązane, by osoby realizujące te zadania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę lub (w przypadku umowy z 2018 r.) umów zlecenia. W szczególności zamawiający wymagał, aby minimum osiem osób wykonujących czynności polegające na bezpośrednim nadzorze pracowników ochrony oraz wykonujących czynności w ramach grupy interwencyjnej były zatrudnione na podstawie umów o pracę (w 2021 r. wymaganie to dotyczyło wszystkich wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia z wyłączeniem pracowników grup interwencyjnych), posiadało uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej, o których mowa w art. 26 Uoom oraz sześciomiesięczny staż pracy na stanowiskach związanych z ochroną osób i mienia. Urząd wyegzekwował od wykonawców dokumentację potwierdzającą, że warunki dotyczące zatrudnienia na umowę o pracę (i umowę zlecenia w 2018 r.), sześciomiesięcznego stażu pracy oraz kwalifikacji zawodowych zostały spełnione. Zamawiający w dokumentach przetargowych nie wskazywał minimalnej liczby osób mających realizować zadania nadzoru i ochrony obiektów. W okresie

¹⁹ Łączna kwota wynagrodzenia zapłacona wykonawcy wyniosła 3 279 521,42 zł (965 906,16 zł w 2019 r., 1 107 220,55 zł w 2020 r. i 1 206 394,71 zł w 2021 r.). Zmiany w wynagrodzeniu zostały wprowadzone aneksami do umowy z dnia: 9 stycznia 2020 r. i 31 marca 2021 r.

²⁰ Łączna kwota wynagrodzenia zapłacona wykonawcy na dzień 31 sierpnia 2022 r. wyniosła 1 025 419,70 zł.

obowiązywania umowy z 2018 r. na terenie obiektów znajdujących się w Lublinie czynności z tego zakresu wykonywali: jedna osoba nadzorująca i 17 pracowników dozoru²¹, a w zakresie działalności delegatur: dwie osoby nadzorujące i 11 pracowników dozoru²². Od 2022 r., ilość pracowników wynosiła odpowiednio: jedna osoba nadzorująca, 15 pracowników dozoru w Lublinie²³ i 10 w dwóch delegaturach²⁴.

(akta kontroli tom I str. 156-168, 181-190, 332-371,
tom II str. 44-48, 82-99, 114-181, 202-206)

1.4. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywały dwie regulacje dotyczące ochrony obiektów: od 2019 r. Plan ochrony, a następnie od 2022 r. OOI. Oba dokumenty zostały sporządzone przez wykonawców usługi dozoru i ochrony fizycznej, na podstawie zawartych umów i zatwierdzone do stosowania przez Dyrektora Generalnego Urzędu. W uzasadnieniu opracowania obowiązującego w latach 2019-2021 Planu ochrony wskazano, że określono w nim zasady ochrony polegające m.in. na: okresowej ocenie sytuacji analizie ewentualnych przyczyn zagrożeń (sprawdzanie działania systemów monitoringu i rejestracji obrazu, sprawdzanie sygnału z systemu antywłamaniowego i pożarowego poprzez symulację jego wywołania); wskazywanie kierunków i sposobów przeciwdziałania zagrożeniom (spotkania, szkolenia z udziałem firm prowadzących obsługę techniczną istniejących systemów ppoż., systemu alarmowego SSWiN i monitoringu wizyjnego); okresowej ocenie obiektu i jego otoczenia pod względem położenia w strefie zagrożeń z zewnątrz; kalkulacji niezbędnych sił i środków własnych oraz ewentualnej potrzeby ich wzmocnienia środkami z zewnątrz; doboru odpowiedniego systemu ochrony obiektu fizycznego i technicznego.

Na pytanie czy ww. czynności były faktycznie realizowane przez wykonawcę usługi dozoru i ochrony fizycznej obiektów będących w trwałym zarządzie LUW wykonywanych na podstawie umowy z 2018 r., wykonawca nie udzielił odpowiedzi oraz nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej ich wykonanie, podał, m.in. że: „(...) kwestie dotyczące systemów alarmowych dotyczą firm, które je instalowały lub dokonywały przeglądów serwisowych. Tego zakresu nie obejmowała umowa dotycząca ochrony osób i mienia. Pracownicy ochrony obsługiwali lub też nadzorowali ww. sprzęt. Koordynator z ramienia konsorcjum na bieżąco przekazywał istotne kwestie związane z ewentualnymi zagrożeniami oraz informował o wszelkich zdarzeniach mających istotny wpływ na poziom bezpieczeństwa osób i mienia.”

W Planie ochrony określono również zasady organizacji ochrony fizycznej, które polegały na wskazaniu ujednoczonych dla wszystkich chronionych budynków w Lublinie zadań pracowników ochrony²⁵, stan etatowy, rodzaj i ilość wyposażenia, lokalizację i rodzaj pomieszczeń służbowych ochrony, rodzaj prowadzonej dokumentacji (bez wskazanie jakie informacje ma ona zawierać), podstawowe dane dotyczące zabezpieczeń technicznych oraz zadania osoby sprawującej nadzór. Pozostałą część dokumentu stanowił opis podstawowych zagadnień udzielenia

²¹ W obiektach przy ulicach: Spokojnej 4 było to trzech pracowników, Lubomelskiej 1-3 – czterech, Czechowskiej 15 – pięciu i przy ul. Wojciechowskiej 1 – pięciu pracowników.

²² W Chelmie – pięciu pracowników, natomiast w Zamościu – sześciu pracowników.

²³ W obiektach przy ulicach: Spokojnej 4 – trzech pracowników, Lubomelskiej 1-3 – czterech, Czechowskiej 15 – czterech i przy ul. Wojciechowskiej 1 – czterech pracowników.

²⁴ W Chelmie – pięciu pracowników i w Zamościu – pięciu pracowników.

²⁵ Polegających m.in. na: zapewnieniu bezpieczeństwa pracownikom poprzez ochronę przed wstępem do obiektu osób nieupoważnionych; obsługę urządzeń monitoringu oraz systemu alarmu przeciwpożarowego; wydawanie, przyjmowanie i przechowywanie kluczy do pomieszczeń znajdujących się w obiekcie; dbanie przez całą dobę o bezpieczeństwo w obiekcie; przestrzeganie bezpieczeństwa przy wnoszonym i wynoszonym sprzęcie i urządzeniach technicznych poprzez żądanie odpowiednich zezwoleń; odnotowywanie wszelkich zdarzeń mających miejsce podczas dyżuru; informowanie odpowiednich służb i osób wskazanych w Planie ochrony zaistniałych zdarzeniach losowych.

pierwszej pomocy przedmedycznej. Dokument nie zawierał szczegółowej charakterystyki ochraniających obiektów, wskazania osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo poszczególnych obiektów, zarówno ze strony Urzędu, jak i wykonawcy usługi dozoru i ochrony fizycznej oraz wyczerpującego opisu systemu ochrony fizycznej obiektu.

Dyrektor BliOU wyjaśniła, że dokument „Plan ochrony obiektów administrowanych przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie” stanowił jeden z wielu dokumentów wymaganych przez zamawiającego na podstawie umowy nr 1231/2018, oraz szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera charakterystykę ochraniających obiektów, obowiązki szefa ochrony, a także sposób realizacji umowy przekraczający zwykły zakres ochrony. Natomiast na podstawie § 5 ust. 4 umowy wykonawca miał obowiązek przekazać listę osób sprawujących ochronę, wraz z podaniem osób sprawujących bezpośredni nadzór nad realizacją umowy. Należy zauważyć również, że treść Planu ochrony była przygotowywana przez wykonawcę. Dlatego też przedmiotowy dokument (jako jeden z wielu wynikających z umowy i załączników do umowy) zdaniem zamawiającego był wystarczający do realizacji zlecenia.

(akta kontroli tom I str. 55-84, 145-151, 154-155)

Aktualnie obowiązująca IOO określająca zasady sprawowania ochrony fizycznej i dozoru została sporządzona dla wszystkich sześciu obiektów pozostających w trwałym zarządzie Urzędu²⁶. Poza opisaną w pkt. 1.2. wystąpienia analizą stanu bezpieczeństwa obiektu, zawierała w szczególności: informacje o służbie ochrony, wskazanie osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo obiektu, opis systemu ochrony fizycznej zawierający w szczególności: zakres obowiązków pracowników ochrony na poszczególnych posterunkach²⁷ oraz grupy interwencyjnej, procedurę określającą sposób pełnienia służby oraz zasady prowadzenia dziennika zmiany.

W dniu 6 marca 2019 r. Dyrektor Generalny zatwierdził do stosowania aktualnie obowiązującą Instrukcję Alarmową²⁸ określającą zasady postępowania w przypadku uzyskania informacji o podłożeniu lub zlokalizowaniu materiału wybuchowego w budynkach LUW, która m.in. wskazywała źródła informacji o podłożeniu materiału wybuchowego, system alarmowania, czynności podejmowane przez administratora budynku²⁹, zasady prowadzenia akcji rozpoznawczo–neutralizacyjnej, zasady ewakuacji oraz obowiązki pracownika ochrony w przypadku zagrożenia zdetonowania ładunku wybuchowego.

W Urzędzie wprowadzono również Politykę Monitoringu Wizyjnego LUW, w której określono m.in., że obsługę techniczną oraz prawidłowe funkcjonowanie systemu monitoringu zapewnia BliOU. W zakresie odpowiedzialności Oddział Informatyki

²⁶ W dwóch delegaturach (tj. w Chełmie i w Zamościu) w latach 2019-2021 wprowadzono do stosowania plany ochrony sporządzone i zatwierdzone przez wykonawcę usługi na podstawie umowy z 2018 r., zawierające podstawowe dane dotyczące chronionego obiektu (charakterystyka, położenie w układzie komunikacyjnym, opis działalności ze wskazaniem osób odpowiedzialnych z jego bezpieczeństwo) oraz informacje dotyczące sposobu realizacji ochrony (stan obsady zmianowej, dyslokacja, wyposażenie i zakres zadań pracownika, informacje dotyczące grupy interwencyjnej, dokumentacja ochronna oraz dane dotyczące rodzaju zabezpieczeń technicznych). W delegaturach obowiązywały również instrukcje: postępowania pracowników ochrony w przypadku napadu oraz w sytuacji wybuchu pożaru, jak również wystąpienia innych zdarzeń nadzwyczajnych w ochraniającym obiekcie.

²⁷ W zakresie obowiązków wskazano m.in.: obsługa stanowiska systemu dozoru wizyjnego, monitorowanie sprawności sygnalizacji alarmowej, ppoż i antywłamaniowej, gospodarka kluczami oraz kartami dostępu, prowadzenie obserwacji osób wchodzących i wychodzących z obiektów, podejmowanie niezbędnych interwencji, stałe patrolowanie korytarzy w nieregularnych odstępach czasu, dokonywanie wpisów w dzienniku zmiany.

²⁸ Zarządzenie nr 13 Dyrektora Generalnego Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie z dnia 20 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia Instrukcji Alarmowej określającej zasady postępowania w przypadku uzyskania informacji o podłożeniu lub znalezieniu materiału wybuchowego w budynkach Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, zmienione Zarządzeniem nr 12 Dyrektora Generalnego Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie z dnia 28 lutego 2019 r.

²⁹ Dyrektor Generalny, a w czasie jego nieobecności Dyrektor BliOU bądź kierujący delegaturą LUW.

został zobowiązany do dokonywania okresowych kontroli funkcjonowania systemu oraz podejmowania odpowiednich interwencji każdorazowo w razie zgłoszenia awarii lub jakichkolwiek nieprawidłowości w jego działaniu. Dodatkowo wskazano, że Urząd może zlecić firmie zewnętrznej obsługę systemu monitoringu, wykonywanie napraw i konserwacji urządzeń wchodzących w jego skład oraz rozbudowę sieci monitoringu.

(akta kontroli tom I str. 42-52, 85-128, tom II str. 184-201)

1.5. W LUW nie opracowano i nie wdrożono pisemnych procedur współdziałania i wymiany informacji pomiędzy zarządzającymi obiektami, a podmiotami świadczącymi usługi ochrony w zakresie bieżących trudności w realizacji zadań, problemów i zagrożeń. Nie opracowano również szczegółowych mechanizmów oddziaływania na usługodawcę oraz weryfikacji (testowania) sprawności działań ochronnych. Współpracę wykonawców usługi z Urzędem regulowały zawarte umowy oraz Opis przedmiotu zamówienia, w których wskazano obowiązek utrzymywania stałego kontaktu z przedstawicielem zamawiającego, natychmiastowe reagowanie na jego uwagi i wnioski dotyczące wykonywanej usługi, niezwłoczne powiadamianie o wszelkich zaistniałych zagrożeniach.

Dyrektor BliOU wyjaśniła, że LUW i wykonawcy działają w granicach umowy i obowiązujących przepisów prawnych. W opinii Urzędu, nie ma obowiązku i konieczności wprowadzania dodatkowych procedur współdziałania z wykonawcami. Specyfika obiektów objętych nadzorem i ochroną przez podmioty zewnętrzne oraz ilość i specyfika incydentów, które miały miejsce w omawianym okresie, nie wskazują na konieczność wprowadzenia dodatkowych, pisemnych procedur współdziałania i wymiany informacji pomiędzy stronami. Wystarczające do zapewnienia sprawnego przepływu informacji oraz skutecznego oddziaływania na wykonawców są mechanizmy wynikające z umów i dokumentów dotyczących przedmiotowego zakresu, w tym bieżący nadzór i współpraca z przedstawicielami wykonawcy oraz forma pisemna w postaci pism i wiadomości elektronicznych.

(akta kontroli tom I str. 145-151, 181-190, 305-317, 332-385)

1.6. W latach 2019-2022 nie realizowano szkoleń z zakresu zasad bezpieczeństwa związanych z ochroną obiektów oraz procedur postępowania na wypadek identyfikacji zagrożeń. W obiektach administrowanych przez LUW w Lublinie oraz w delegaturach w Chełmie i w Zamościu, na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów³⁰, przeprowadzono ćwiczenia praktyczne w zakresie sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji w razie zagrożenia pożarowego. Jak wyjaśniła Dyrektor BliOU procedura ewakuacji oraz miejsce zbiórki ewakuowanych pracowników zarówno w razie zagrożenia pożarowego jak i zagrożenia spowodowanego uzyskaniem informacji o podłożeniu lub zlokalizowaniu materiału wybuchowego jest taka sama.

(akta kontroli tom I str. 3-10)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności LUW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Obowiązująca w Urzędzie dokumentacja regulująca zasady bezpieczeństwa była spójna, zawarte zapisy korespondowały ze sobą oraz wprowadzały rozwiązania organizacyjne umożliwiające zabezpieczenie obiektów pozostających w trwałym zarządzie LUW. Zadania ochrony zostały powierzone podmiotom zewnętrznym posiadającym wymagane uprawnienia, wykwalifikowaną kadrę oraz spełniającym

³⁰ Dz. U. Nr 109 poz. 719.

kryteria określone przez LUW. Wprowadzone do umów z wykonawcami zapisy zapewniały współpracę, rozliczalność podmiotów świadczących usługi ochrony oraz zabezpieczały interesy Urzędu.

OBSZAR

2. Realizacja zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa wykorzystywanych obiektów

Opis stanu faktycznego

2.1. Obiekty LUW w Lublinie zostały objęte całodobowym dozorem technicznym (SSWiN) i ochroną fizyczną. System Telewizji Dozоровей CCTV w przypadku trzech obiektów³¹ stanowił uzupełnienie zabezpieczenia technicznego i wsparcie dla pracowników ochrony. Wdrożone rozwiązania były zgodne z zasadami wskazanymi w IOO, Opisie przedmiotu zamówienia oraz obowiązującą umową dotyczącą świadczenia usług dozoru i ochrony fizycznej obiektów będących w trwałym zarządzie Urzędu, co zostało potwierdzone wynikami przeprowadzonych w toku kontroli oględzin (przedstawionymi w pkt. 2.7 wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli tom I str. 85-102, 306-385, tom II str. 263-270)

2.2. W LUW nie dokonywano bieżącej weryfikacji przygotowania pracowników wykonawcy do realizacji usługi dozoru i ochrony fizycznej. Zadania te pozostawały w zakresie obowiązków realizowanych przez powołanego przez wykonawcę Koordynatora, który nadzorował wykonywanie zadań przez pracowników na stanowiskach dozoru, dbał o odpowiednią liczbową obsadę oraz sporządzał harmonogramy pracy. Przeprowadzone szkolenia, które dotyczyły m.in.: uprawnień pracownika ochrony, w tym do użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego, procedur wewnętrznych obowiązujących w LUW, obsługi systemu CCTV i korzystania z podglądu dostępnych kamer oraz współpracy ze służbami porządkowymi i ratowniczymi, były dokumentowane w dzienniku szkoleń.

Urząd zapewnił sprawne funkcjonowanie urządzeń wykorzystywanych do zabezpieczenia technicznego obiektu. Zlecając³² usługę kwartalnej konserwacji i przeglądów technicznych systemów SSWiN i CCTV zainstalowanych w obiektach administrowanych przez LUW, na bieżąco współpracował z podmiotem, którego zadaniem było utrzymanie w pełnej sprawności systemu bezpieczeństwa w siedzibie Urzędu, wykryte awarie były usuwane terminowo, zgodnie z zawartymi umowami.

(akta kontroli tom I str. 85-102, 306-385, tom II str. 32-43, 49-54, 207-216, 220-233)

2.3. Obowiązujące w kontrolowanym okresie umowy z wykonawcami usług dozoru i ochrony fizycznej nie regulowały zagadnień dotyczących współpracy tych podmiotów z właściwymi służbami i jednostkami publicznymi. Zapisy wprowadzające obowiązek powiadamiania przedstawicieli Urzędu oraz właściwych organów o wszelkich zaistniałych zagrożeniach oraz podejmowania stosownych działań zmierzających do ochrony życia, zdrowia i mienia określone zostały w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Dyrektor BliOU wyjaśniła, że co do zasady współpraca wykonawcy usługi z właściwymi służbami odbywa się za pośrednictwem Urzędu. Jednakże w sytuacjach zagrożenia zewnętrznego w pierwszej kolejności wzywana jest Grupa Interwencyjna. Współpracę z poszczególnymi służbami określiła w następujący sposób: Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - współpraca jedynie na wniosek ABW; Policja – w przypadku wystąpienia zagrożenia w pierwszej kolejności wzywana jest Grupa Interwencyjna, a kolejnym krokiem jest wezwanie patrolu policji

³¹ Położonych w Lublinie przy ulicach: Spokojnej 4, Lubomelskiej 1-3 i Czechowskiej 15.

³² Umowy numer: 1261/2018 z 21 grudnia 2018 r. i 1455/2020 z 12 listopada 2020 r. dotyczące usługi kwartalnej konserwacji i przeglądów technicznych urządzeń SSWiN oraz Systemów monitoringu wizyjnego CCTV zainstalowanych w obiektach administrowanych przez LUW.

do zdarzenia; Państwowa Straż Pożarna (dalej: PSP) - w przypadku wystąpienia zagrożenia pożarowego lub przy okresowych kontrolach systemów połączonych z ewakuacją pracowników i petentów LUW; pogotowie ratunkowe - współpraca tylko i wyłącznie w przypadku incydentów związanych z zagrożeniem zdrowia i życia pracowników i petentów Urzędu; pogotowie energetyczne i służby komunalne - w przypadku zagrożeń energetycznych lub zagrożeń dotyczących specyfiki działalności służb komunalnych w pierwszej kolejności informowany jest przedstawiciel LUW i to on decyduje o poinformowaniu odpowiednich służb.

Procedury wskazywały również osoby odpowiedzialne za koordynację współdziałania Urzędu, Komendy Miejskiej Policji w Lublinie (dalej: KMP) oraz usługodawcy, która polegać miała na okresowych spotkaniach obejmujących swoim zakresem formy współpracy określone w § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad współpracy specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych z Policją, jednostkami ochrony przeciwpożarowej, obrony cywilnej i strażami gminnymi (miejskimi)³³.

Dyrektor BliOU poinformowała, że w LUW nie były prowadzone okresowe spotkania z Policją, co wynika przede wszystkim ze specyfiki działalności, która nie wykazuje konieczności podejmowania takich działań cyklicznie. Współpraca z prowadzona jest doraźnie m.in. w sytuacjach wizyt delegacji czy organizowania imprez.

Komendant Miejski Policji w Lublinie poinformował, że w związku z zadaniami określonymi w art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji³⁴ każdorazowe zgłoszenie dotyczące bezpieczeństwa obiektów LUW jest traktowane priorytetowo z należytą starannością i uwagą. Wykonywane są wszelkie działania zmierzające do przywrócenia stanu sprzed zgłoszenia i prowadzone czynności celem ustalenia sprawców. Od czasu działań zbrojnych toczących się na Ukrainie, w związku z wprowadzeniem na terenie kraju alarmu BRAVO i CHARLIE-CRP budynek LUW w Lublinie przy ul. Spokojnej 4 objęty został stałym nadzorem prowadzonym przez funkcjonariuszy Policji.

Komendant Miejski PSP poinformował, że PSP współpracuje z LUW w zakresie prowadzenia praktycznego sprawdzenia warunków ewakuacji oraz ćwiczeń w obiektach.

(akta kontroli tom I str. 129-131, 132-151, 181-190, 360-371)

2.4. Prowadzone na bieżąco dzienniki zmiany we wszystkich skontrolowanych obiektach LUW zawierały informacje wskazane w IOO dokumentujące przebieg służby oraz umożliwiające weryfikację prawidłowości realizacji zadań ochronnych, wskazując m.in: datę, godzinę rozpoczęcie i zakończenie służby, imiona i nazwiska osób pełniących dyżur, stan uzbrojenia i wyposażenia, opis wydarzeń, zarządzeń, poleceń, kontroli (o ile miały miejsce), w tym opis zdarzeń nadzwyczajnych (incydentów), datę i godzinę czynności wykonywanych przez pracowników nadzorujących, opis czynności realizowanych przez pracowników w trakcie służby: patrole zewnętrzne i wewnętrzne, obserwacje itp.

(akta kontroli tom II str. 234-262)

2.5. W kontrolowanym okresie odnotowano pięć incydentów³⁵ dotyczących bezpieczeństwa obiektów pozostających w trwałym zarządzie LUW, które polegały na przekazaniu drogą mailową lub pocztą tradycyjną informacji o podłożeniu ładunku wybuchowego, dotyczyło to zdarzeń mających miejsce w dniach:

³³ Dz. U z 1998 r. Nr 161 poz. 1108.

³⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1882, ze zm.

³⁵ Dane pozyskane z LUW, KMP i KM PSP.

- 22 stycznia 2019 r. - zarządzono ewakuację budynków przy ul. Spokojnej 4 i ul. Lubomelskiej 1-3 oraz powiadomiono Miejskie Centrum Zarządzania Kryzysowego i KMP, dokonano sprawdzenia obiektów i nie ujawniono ładunków wybuchowych, nie odnotowano również żadnych szkód osobowych oraz szkód w mieniu³⁶;
- 30 stycznia 2019 r. – zgodnie z rekomendacją Centralnego Biura Śledczego Policji (dalej: CBŚP) nie zarządzano ewakuacji budynku przy ul. Spokojnej 4;
- 20 kwietnia 2020 r. - dowódca jednostki PSP zarządził ewakuację budynku przy ul. Lubomelskiej 1-3, którą odwołał Dyrektor Generalny LUW w wyniku rekomendacji CBŚP³⁷;
- 15 listopada 2021 r. - odstąpiono od ewakuacji budynku przy ul. Spokojnej 4 po rekomendacjach CBŚP;
- 15 marca 2022 r. – odstąpiono od ewakuacji budynku przy ul. Spokojnej 4 po rekomendacjach CBŚP³⁸.

Ponadto odnotowano trzy incydenty niemające wpływu na bezpieczeństwo LUW (dotyczące zdarzeń związanych z odmową opuszczenia budynku i założenia maseczki ze względu na pandemię COVID-19)³⁹ oraz 10 przypadków uruchomienia systemu sygnalizacji pożaru w budynku, z których wszystkie okazały się fałszywe⁴⁰.

(akta kontroli tom I str. 3-10, 132-144)

2.6. W obiektach administrowanych przez LUW w Lublinie oraz w delegaturach w Chełmie i w Zamościu, w latach 2019-2021 przeprowadzono ćwiczenia praktyczne w zakresie sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji. Ćwiczenia były przeprowadzane raz na dwa lata w następujących terminach: Delegatura w Chełmie – lipiec 2019 r. (402 osoby), Delegatura w Zamościu – październik 2019 r. (103 osoby); Lublin ul. Lubomelska 1-3 – czerwiec 2020 r. (337 osób), Lublin, ul. Spokojna 4 – listopad 2020 r. (z powodu sytuacji epidemiologicznej ćwiczenia odbyły się z udziałem pracowników ochrony obiektu i osób odpowiedzialnych z procedurę ewakuacji z BliOU); Delegatura w Chełmie – lipiec 2021 (342 osoby), Delegatura w Zamościu - październik 2021 r. (111 osób); Lublin ul. Lubomelska 1-3 – czerwiec 2021 r. (262 osób), Lublin, ul. Spokojna 4 – listopad 2021 r. (307 osób). Wykonawca usługi dozoru i ochrony fizycznej poinformował, że nie prowadził ćwiczeń/testów dla pracowników realizujących zadania ochrony.

(akta kontroli tom I str. 3-10, tom II str. 218-219)

2.7. Przeprowadzone 13 i 16 września 2022 r. oględziny budynków przy ulicach: Spokojnej 4, Lubomelskiej 1-3 oraz Czechowskiej 15, wykazały, że: obiekty posiadają System Sygnalizacji Pożarowej, SSWiN, System Telewizji Dozorowej CCTV. Przed budynkami, przy wejściach głównych i bocznych, na parkingach, w budynku (na parterze, piętrach i korytarzach) umieszczone były kamery monitoringu. W pomieszczeniach budynków zainstalowano również czujki wykrywające ruch SSWiN, w oknach w których znajdują się chronione elementy sieci teleinformatycznej - kontaktrony (czujki reagujące np. na próby ich otwarcia).

Na parterze budynków (w portierniach) zorganizowano posterunki stałe, gdzie dyżur w systemie zmianowym pełnił pracownik usługodawcy, który prowadził również

³⁶ Złożono zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Lublin-Południe, która wszczęła śledztwo o sygnaturze PR 1 Ds. 426.2019.

³⁷ Wdział Kryminalny KMP pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ wszczął śledztwo o sygnaturze RSD-46/20, PR 1 Ds. 1108.2020.

³⁸ Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ wszczęła śledztwo o sygnaturze 4160-4.Ds.672.2022.

³⁹ Budynek przy ul. Spokojnej 4 w dniach: 19 lutego 2019 r., 5 sierpnia 2020 r. i 18 lutego 2022 r. (dane pozyskane z KMP).

⁴⁰ Budynek przy ul. Spokojnej 4 w dniach: 11 kwietnia i 21 września 2019 r., 15 kwietnia 2020 r., budynek przy ul. Lubomelskiej 1-3 w dniach: 22 czerwca, 11 lipca, 9 sierpnia 2019 r., 11 maja, 11 czerwca, 4 sierpnia i 6 sierpnia 2020 r., 27 grudnia 2021 r. (dane pozyskane z KM PSP).

dziennik zmiany z regularnymi wpisami dotyczącymi realizowanych czynności dozoru. Posterunek został wyposażony m.in. w monitory z podglądem zdarzeń z Systemu CCTV, sygnalizator SSWiN (sygnalizacja alarmowa i antywłamaniowa była monitorowana na posterunku stałym zlokalizowanym przy ul. Spokojnej 4) oraz środki łączności bezprzewodowej. Posterunki stałe pełniły również rolę punktów dystrybucji kluczy.

System Telewizji Dozorowej CCTV stanowiło 100 kamer, ich podgląd umożliwiały monitory znajdujące się na posterunkach stałych⁴¹. Monitory miały możliwość podglądu od 18 do 30 kamer⁴². Kamery zostały rozmieszczone na poszczególnych kondygnacjach wewnątrz budynków (korytarze, przejścia, klatki schodowe), przy wejściach głównych i bocznych, parkingach oraz na zewnątrz obiektów i rejestrowały obraz w systemie ciągłym 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu. Sprawność działania CCTV sprawdzono na przykładzie 30 kamer zlokalizowanych w różnych miejscach budynków (wewnątrz i na zewnątrz). Kamery objęte oględzinami były sprawne technicznie.

Działanie SSWiN sprawdzono poprzez wejście do ośmiu pomieszczeń serwerowni i punktów dystrybucyjnych. Po wykryciu przez czujniki ruchu obecność osoby przebywającej w pomieszczeniach został uruchomiony głośny alarm, dodatkowo o fakcie został powiadomiony pracownik ochrony na posterunku stałym zlokalizowanym przy ul. Spokojnej 4 oraz upoważnieni pracownicy Urzędu (powiadomienie sms).

(akta kontroli tom II str. 263-270)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności LUW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Przyjęte w LUW rozwiązania organizacyjne w zakresie ochrony fizycznej i zabezpieczenia technicznego zapewniały bezpieczeństwo budynków, co potwierdziły wyniki oględzin trzech obiektów pozostających w trwałym zarządzie LUW. Poddany oględzinom system ochrony został wdrożony zgodnie z przyjętymi zasadami, funkcjonował prawidłowo oraz zapewniał rozliczalność działań podmiotów realizujących usługę ochrony fizycznej i dozoru. Zapewniono sprawne funkcjonowanie urządzeń wykorzystywanych do zabezpieczenia technicznego obiektu. Obowiązujące procedury zostały skutecznie zastosowane w sytuacji wystąpienia incydentów bezpieczeństwa w LUW.

OBSZAR

3. Nadzór nad realizacją zadań związanych z organizacją i funkcjonowaniem ochrony obiektów

Opis stanu
faktycznego

3.1. Zasady sprawowania nadzoru ze strony LUW nad wykonywaniem zadań ochrony obiektów przez usługodawcę zostały uregulowane w zawartych umowach, wynikały również z opisu przedmiotu zamówienia oraz zapisów znajdujących się w Planie ochrony oraz IOO. W § 7 ust. 2 umowy z 2018 r. wskazano możliwość sprawdzania i prowadzenia bieżącej kontroli jej realizacji przez zamawiającego. Kontrola miała być prowadzona przez pracownika BliOU, w którego zakresie obowiązków znajduje się nadzór na funkcjonowaniem obiektów. W umowie z 2021 r. nie wprowadzono regulacji umożliwiających prowadzenia kontroli, wskazano jednak, że nadzór nad ochroną sprawuje kierownik obiektu lub osoby każdorazowo przez niego wyznaczone. W okresie obowiązywania ww. umów udokumentowane kontrole

⁴¹ Dodatkowo do dostęp do obrazu z monitoringu w czasie rzeczywistym oraz zapisanego materiału video posiadali upoważnieni pracownicy Oddziału Informatyki.

⁴² Tj. w budynkach przy ulicach: Spokojnej 4 – 30, Lubomelskiej 1-3 – 25 i Czechowskiej 15-18.

realizacji zadań ochrony nie były prowadzone. Bezpośredni i bieżący nadzór nad wykonywaniem obowiązków przez pracowników usługodawców pełnił Kierownik Oddziału Inwestycji i Obsługi Technicznej, który m.in.: akceptował grafik dyżurów pełnionych w poszczególnych budynkach oraz dokumentował prawidłowe wykonanie usługi ochrony fizycznej osób i mienia miesięcznie sporządzanymi protokołami odbioru prac.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor BliOU zapisy § 7 ust. 2 nie nakładają na zamawiającego obowiązku dokonywania kontroli realizacji umowy nr 1231/2018. Bieżący nadzór polegający na bezpośrednich kontaktach z pracownikami wykonawcy pełniącymi służbę na obiektach oraz koordynatorami stanowił wystarczającą podstawę do określenia czy umowa jest realizowana w sposób prawidłowy. Należy zauważyć, że w okresie objętym kontrolą liczba incydentów dotyczących bezpieczeństwa obiektów była niewielka. W trakcie działań sprawdzających realność zagrożenia przez odpowiednie służby, pracownicy ochrony współpracowali z pracownikami LUW, nie zgłaszano zastrzeżeń do pracy i realizacji obowiązków.

(akta kontroli tom I str. 3-10, 55-102, 145-151, 181-190, 305-317, 360-385)

3.2. W latach 2019-2022 nie realizowano kontroli wewnętrznych ani audytowych zadań zapewniających w obszarze zadań związanych z organizacją i funkcjonowaniem ochrony obiektów. Zespół audytu wewnętrznego przeprowadził czynność doradczą, w wyniku której wydano opinię⁴³ pn. „Analiza wydatków związanych z dozorem obiektów administrowanych przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie”, która przedstawiała porównanie kosztów związanych z realizacją obowiązku zapewnienia ochrony w budynkach LUW, w wariantach świadczenia usługi przez podmiot zewnętrzny lub przez pracowników Urzędu. Zawierała również propozycje możliwych oszczędności w przedmiotowym zakresie. Dyrektor BliOU wyjaśniła, że analiza i zawarte w niej wnioski wykorzystywane są w wewnętrznych rozmowach dotyczących potrzeb w zakresie ochrony budynków znajdujących się w trwałym zarządzie LUW.

(akta kontroli tom I str. 3-10)

3.3. W Urzędzie nie przeprowadzono udokumentowanej analizy (studium przypadku) skuteczności działań ochronnych w związku z zaistnieniem incydentów zagrażających bezpieczeństwu kontrolowanych obiektów (lub incydentów objętych ćwiczeniami z zakresu bezpieczeństwa na jego terenie). Dyrektor BliOU poinformowała, iż: „Po zdarzeniu z dnia 22 stycznia 2019 r. (informacja o podłożeniu ładunku wybuchowego) zarządzono ewakuację pracowników z budynków przy ul. Spokojnej 4 i ul. Lubomelskiej 1-3. Na prośbę Policji odbyło się spotkanie, na którym została poruszona kwestia dotycząca przestrzeni, w której muszą operować służby (Policja, PSP, pogotowie ratunkowe, itp.) w trakcie alarmu bombowego. Konsekwencją spotkania była zmiana zarządzenia w sprawie ustalenia Instrukcji alarmowej (zarządzenie nr 12 Dyrektora Generalnego LUW z 28 stycznia 2019 r.) oraz zmieniono miejsce ewakuacji pracowników LUW z ul. Spokojnej na alejki w Ogrodzie Saskim. Spotkanie (...) było spotkaniem roboczym, mającym na celu przekazanie spostrzeżeń Policji na temat usprawnienia działań służb w trakcie akcji ratunkowych na terenie LUW i zapewnienia bezpieczeństwa pracownikom i klientom Urzędu. Było to spotkanie nieformalne, dlatego też nie zostało ono udokumentowane (...).”

(akta kontroli tom I str. 42-52, 129-131, 154-155)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności LUW w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴³ Aud. 1620.7.2020. z 21 stycznia 2021 r.

OCENA CZĄSTKOWA

L UW w zawartych umowach wprowadził rozwiązania stwarzające skuteczny mechanizm nadzoru nad zadaniami realizowanymi przez pracowników podmiotów świadczących usługi dozoru w budynkach administrowanych przez Urząd. Wynikiem współpracy z Policją, w związku z zaistnieniem incydentu zagrażającego bezpieczeństwu kontrolowanych obiektów przy ul. Spokojnej 4 i Lubomelskiej 1-3, było sformułowanie rekomendacji w zakresie poprawy procedur działań ochronnych w Urzędzie, a następnie wdrożenie stosowych zmian w Instrukcji alarmowej L UW.

IV Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 14 października 2022 r.

Kontroler
Blanka Wasilewska
Doradca prawny

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
podpis

.....
podpis