



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.026.01.2021

**Pan  
Marcin Łopąg  
Właściciel przedsiębiorstwa AGROPLAST**

ul. Lubelska 24  
22-107 Sawin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/21/060 Internacjonalizacja małych i średnich przedsiębiorstw

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	AGROPLAST Marcin Łopąg, ul. Lubelska 24, 22-107 Sawin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Łopąg <sup>1</sup> , właściciel przedsiębiorstwa od 1 grudnia 2005 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu współfinansowanego z POPW w ramach działania 1.2 Programu Operacyjnego Polska Wschodnia.</li><li>2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od złożenia przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu Internacjonalizacja MŚP do dnia 20 października 2021 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym terminem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	Mirosław Bortacki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/135/2021 z 30 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli str. 3-4)

# II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

## OCENA OGÓLNA

Beneficjent pozyskał w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020, Oś priorytetowa I Przedsiębiorcza Polska Wschodnia, Działanie 1.2 Internacjonalizacja MŚP<sup>4</sup> środki finansowe na realizację projektu pn. „Rozwój działalności eksportowej na nowych rynkach zagranicznych firmy Agroplast Marcin Łopąg<sup>5</sup>” wykorzystał skutecznie i efektywnie. Osiągnął zakładany cel Projektu polegający na wprowadzeniu produktów Agroplast na rynki Hiszpanii i Niemiec oraz zaplanowane wskaźniki produktu i rezultatu.

Realizacja Projektu została przeprowadzona zgodnie z zasadami określonymi w „Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 zatwierdzonymi przez Ministra Rozwoju i Finansów”<sup>6</sup>. Przedsiębiorca wywiązywał się z określonych umową o dofinansowanie obowiązków w zakresie informacji i promocji oraz przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu, a także zapewnił trwałość osiągniętych efektów jego realizacji.

<sup>1</sup>Dalej: Przedsiębiorca, Właściciel lub Beneficjent.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: Program.

<sup>5</sup> Dalej: Projekt.

<sup>6</sup> MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 (dalej: Wytoczne).

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>7</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### **1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu**

1.1. W okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował następujące projekty dofinansowane ze środków Unii Europejskiej:

- 1) „Rozwój działalności eksportowej na nowych rynkach zagranicznych firmy Agroplast Marcin Łopąg” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020, Osi Priorytetowej I: „Przedsiębiorcza Polska Wschodnia”, Działanie 1.2 Internacjonalizacja MŚP, którego celem było wdrożenie nowego modelu biznesowego internacjonalizacji (MBI) związanego z wprowadzeniem produktów Agroplast na nowe rynki zagraniczne.
- 2) „Rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w firmie Agroplast Marcin Łopąg w ramach Osi priorytetowej I Badania i innowacje, Działania 1.3 Infrastruktura badawczo-rozwojowa w przedsiębiorstwach”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, którego celem był zakup infrastruktury badawczo-rozwojowej pozwalającej na wprowadzenie do dotychczasowej działalności Agroplast nowych usług badawczych, rozszerzających ofertę firmy o nowe usługi skierowane do branży rolniczej, a także nowych branż, w tym branży medycznej i spożywczej.
- 3) „Wzrost konkurencyjności firmy Agroplast Marcin Łopąg poprzez wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych i rozpoczęcie produkcji pięciopozycyjnej głowicy HD” w ramach Osi priorytetowej III Konkurencyjność przedsiębiorstw, Działanie 3.7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, którego celem było wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych i rozpoczęcie produkcji nowego, innowacyjnego produktu – Pięciopozycyjnej Głowicy Heavy Duty.
- 4) „Wdrożenie rekomendacji strategii wzorniczej w celu rozwoju firmy Agroplast Marcin Łopąg i wprowadzenie na rynek innowacji produktowych” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020, Osi priorytetowej I: Przedsiębiorcza Polska Wschodnia, Działania 1.4: Wzór na konkurencję II Etap, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Celem Projektu było wzmocnienie konkurencyjności firmy, poprzez zwiększenie jej potencjału w zakresie umiejętnego zarządzania wzornictwem oraz wzrost wykorzystywania wzornictwa w działalności firmy.
- 5) „Wdrożenie na rynek innowacyjnych rozdzielaczy sekcyjnych HD o najlepszych na rynku parametrach” w ramach działania 3.7 Wzrost konkurencyjności MŚP (sektor małych i średnich przedsiębiorstw) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020. Celem Projektu było wdrożenie na rynek innowacyjnych w skali międzynarodowej hydraulicznych rozdzielaczy sekcyjnych poprzez wykorzystanie wyników prac badawczo-rozwojowych.
- 6) „Promocja marki i produktów Agroplast na wybranych rynkach zagranicznych w celu umocnienia pozycji międzynarodowej firmy” w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój działania 3.3.3 Wsparcie MŚP w promocji marek produktowych – Go to Brand. Celem Projektu był wzrost konkurencyjności firmy poprzez internacjonalizację działalności i promowanie własnych marek produktowych na docelowych rynkach zagranicznych.

(akta kontroli tom I str. 261)

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Właściciel wyjaśnił, że przed realizacją projektu „Rozwój działalności eksportowej na nowych rynkach zagranicznych firmy Agroplast” nie podejmował prób wejścia na rynki wskazane jako docelowe w modelu biznesowym internacjonalizacji (Niemcy, Hiszpania). Dodał, że w przypadku braku dofinansowania nie zdecydowałby się na próbę wejścia na rynek hiszpański oraz niemiecki. W dużej mierze spowodowane byłoby to wysokimi kosztami nieproporcjonalnymi do przychodów z tej inwestycji oraz potencjalnymi problemami wynikającymi z mentalności oraz postrzegania firm nierozpoznawalnych przez kontrahentów z tych rynków. Dodatkowym utrudnieniem było w dalszym ciągu postrzeganie firm z Europy Środkowej innych niż wiodący liderzy w branży. Dofinansowanie pozwoliło mu na podjęcie decyzji oraz działań w celu rozpoznania rynków poprzez przeprowadzanie analizy, uczestnictwo w targach, zatrudnienie osób dedykowanych do ww. rynków, bezpośrednie spotkania z kontrahentami, kampanie promocyjne oraz uzyskanie europejskich certyfikatów produktowych. Wyjaśnił, że bez dodatkowych nakładów finansowych, byłyby to działania okrojone, które nie przyniosłyby oczekiwanych efektów.

(akta kontroli str. 259-260)

Beneficjent w dniu 29.09.2017 r. zawarł umowę<sup>8</sup> z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>9</sup>, o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój działalności eksportowej na nowych rynkach zagranicznych firmy Agroplast Marcin Łopąg” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 Osi priorytetowej I Przedsiębiorcza Polska Wschodnia Działania 1.2 Internacjonalizacja MŚP. Całkowita wartość Projektu wynosiła 772 237,40 zł, wartość wydatków kwalifikowalnych – 685 100 zł. Na warunkach określonych w Umowie przyznano dofinansowanie w kwocie nie większej niż 548 080 zł i nieprzekraczającej 80% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowanych stanowiących pomoc de minimis. Beneficjent zobowiązany został do pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowalnych w ramach Projektu oraz do wniesienia wkładu własnego.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie celem Projektu było wdrożenie nowego modelu biznesowego internacjonalizacji (MBI) związanego z wprowadzeniem produktów Agroplast (części do opryskiwaczy polowych i sadowniczych) na nowe rynki zagraniczne (Hiszpania oraz Niemcy), co miało wpłynąć na zwiększenie aktywności gospodarczej firmy i wzmocnienia jej pozycji na rynku międzynarodowym. W efekcie wzrostu sprzedaży produktów, miała zostać zbudowana stała obecność produktów Agroplast oraz świadomość marki Agroplast na wybranych rynkach zagranicznych. Motywem wejścia na ścieżkę internacjonalizacji była atrakcyjność rynków zagranicznych, niewykorzystane zdolności produkcyjne oraz chęć wykorzystania przewagi konkurencyjnej firmy na rynkach zagranicznych.

Rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono na dzień – 1.07.2017 r. Okres kwalifikowalności wydatków rozpoczął się 26.05.2017 r. i kończył 31.12.2018 r.

(akta kontroli tom I str. 5-156)

Aneks z 15.04.2019 r. ustalił całkowitą wartość Projektu na kwotę 729 187,40 zł, całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych wynosiła 650 100 zł, przyznane dofinansowanie w kwocie nie większej niż 520 080 zł i nieprzekraczającej 80% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych.

Następnie aneksem z 31.07.2019 r. dokonano zmiany całkowitej wartości wydatków kwalifikowalnych Projektu na kwotę 606 000 zł, a przyznane dofinansowanie ustalono w kwocie nie większej niż 484 799,80 zł i nieprzekraczającej 80% kwoty

<sup>8</sup> Nr POPW.01.02.00-06-0007/17-00, dalej Umowa.

<sup>9</sup> Dalej: PARP.

poniesionych wydatków kwalifikowanych. Przyczyny zmiany przedstawiono w pkt 2.4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Projekt zrealizowano zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, zaakceptowanym przez PARP. Powyższe zmiany nie miały wpływu na: cel Projektu, wskaźniki zawarte w umowie oraz terminy jego realizacji. W trakcie realizacji Projektu nie występowały opóźnienia.

(akta kontroli tom I str. 157-258, 345-384)

1.2. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 3 do aneksu z 31.07.2019 r. zakres finansowy ponoszonych wydatków obejmował:

- Zadanie 1 „Usługi doradcze związane z opracowaniem nowego modelu biznesowego” – wydatki ogółem wynosiły 46 002 zł, z czego 37 400 zł wydatki kwalifikowane, natomiast dofinansowanie 29 920 zł (80%),
- Zadanie 2 „Koszty wystawiennicze: wynajęcia i zabudowy powierzchni wystawowej, opłaty rejestracyjne oraz reklamy w mediach” – wydatki ogółem wynosiły 37 550 zł, z czego 37 400 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 30 040 zł (80%);
- Zadanie 3 „Przygotowanie produktu do potrzeb rynku docelowego (w tym m.in. badanie marketingowe na rynku docelowym)” – wydatki ogółem wynosiły 89 790 zł, z czego 73 000 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 58 400 zł (80%);
- Zadanie 4 „Doradztwo w zakresie przygotowania przedsiębiorstwa do wdrożenia oprogramowania systemów teleinformatycznych”, w tym m.in. analiza rynku niemieckiego oraz hiszpańskiego pod kątem opracowania algorytmu doboru rozpylaczy – wydatki ogółem wynosiły 13 954 zł, z czego 12 000 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 9 600 zł (80%);
- Zadanie 5 „Usługi doradcze z zakresu uzyskania certyfikacji niezbędnych dla prowadzenia działalności gospodarczej, sprzedaży produktów na docelowym rynku zagranicznym” – wydatki ogółem wynosiły 65 700 zł, z czego 21 600 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 17 280 zł (80%);
- Zadanie 6: „Zakup wartości niematerialnych i prawnych”. Opracowanie silnika aplikacji internetowej do kalkulacji doboru rozpylaczy dla rynku hiszpańskiego, adaptacja aplikacji na platformy mobilne iOS oraz Android – rynek hiszpański i niemiecki, adaptacja silnika aplikacji internetowej do kalkulacji doboru rozpylaczy na rynek niemiecki – wydatki ogółem wynosiły 63 820 zł, z czego 56 000 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 44 800 zł (80%);
- Zadanie 7: „Przygotowanie planu szczegółowej kampanii promocyjnej, projektowanie materiałów reklamowych i promocyjnych, stron oraz aplikacji internetowych” – wydatki ogółem wynosiły 41 861 zł, z czego 34 500 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 27 600 zł (80%);
- Zadanie 8: „Usługi doradcze z zakresu wzornictwa opakowań (opracowanie wzorów opakowań), projektów katalogów i opisów technicznych produktów” – wydatki ogółem wynosiły 44 034 zł, z czego 35 800 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 28 639 zł (80%);
- Zadanie 9: „Usługi doradcze z zakresu budowy kanałów dystrybucji i kanałów obsługi otoczenia formalno-prawnego umożliwiającego wejście na dany rynek, opracowanie wzorów umów handlowych i kontraktów sprzedażowych oraz ich tłumaczenie na język niemiecki i hiszpański” – wydatki ogółem wynosiły 58 134 zł, z czego 47 600 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 38 080 zł (80%);
- Zadanie 10: „Koszty udziału w międzynarodowych targach i misjach gospodarczych w tym: spedycja materiałów wystawienniczych na targi

w Hiszpanii i Niemczech, koszty podróży służbowych na targi, opłaty związane z ubezpieczeniem osób wyjeżdżających na misje gospodarcze” – wydatki ogółem wynosiły 133 357,40 zł, z czego 131 550 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 105 240 zł (80%);

- Zadanie 11: „Usługi doradcze z zakresu wyszukiwania, selekcji, a następnie nawiązania kontaktów z partnerami zagranicznymi w tym weryfikacja wiarygodności partnerów” – wydatki ogółem wynosiły 134 985 zł, z czego 119 000 zł wydatki kwalifikowalne, natomiast dofinansowanie 95 200 zł (80%).  
(akta kontroli tom I str. 157-258, 345-384)

W ramach realizacji Projektu zakładano osiągnięcie następujących wskaźników:

1. Wskaźniki produktu:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – jedno,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację – jedno,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w zakresie internacjonalizacji – jedno,
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego – jedno,
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – 224 157,40 zł.

2. Wskaźniki rezultatu (w 2018 r.):

- liczba przygotowanych do wdrożenia modeli biznesowych internacjonalizacji – jeden,
- liczba nowych rynków (krajów), na których wnioskodawca osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów – dwa nowe rynki (Niemcy i Hiszpania),
- liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych – cztery,
- liczba wszczętych negocjacji handlowych z kontrahentami zagranicznymi – 20 negocjacji po 10 na każdym z rynków,
- liczba zakończonych postępowań dotyczących likwidacji barier formalno-prawnych sprzedaży produktów na rynkach docelowych – dwa (wykonanie badań JKI umożliwiających uzyskanie certyfikatów dla rozpylaczy na rynku niemieckim oraz badań EMA umożliwiających uzyskanie certyfikatów dla rozpylaczy na rynku hiszpańskim),
- liczba procesów biznesowych objętych wdrożonym systemem informatycznym – jeden,
- liczba projektów wzorniczych zrealizowanych w związku z przygotowaniem produktów do sprzedaży zagranicznej – osiem,
- liczba pogłębionych badań rynkowych na rynkach docelowych – dwa, tj. badania jakościowe rynku niemieckiego i hiszpańskiego pod kątem strategii komunikacji,
- liczba opracowanych i wszczętych kampanii promocyjnych na rynkach docelowych: w wyniku realizacji Projektu miały zostać opracowane i wszczęte dwie kampanie promocyjne (po jednej na rynku hiszpańskim i niemieckim).

3. Wskaźniki informacyjne do osiągnięcia w 2019 r.:

- wzrost zatrudnienia o dwie osoby,
- liczba utrzymanych miejsc pracy – 25,32,
- liczba nowo utworzonych miejsc pracy – jedno,
- liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki – jedno,
- liczba kontraktów handlowych zagranicznych – 496,

- przychody ze sprzedaży produktów na eksport – 1 535 000 zł.  
(akta kontroli tom I str. 261-415, 476-479, tom II str. 327-359)

1.3.1. W zatwierdzonych wnioskach o płatność Przedsiębiorstwo wykazało wydatki w łącznej kwocie 699 838,90 zł, z tego wydatki kwalifikowalne 604 342,89 zł, uzyskane dofinansowanie 483 474,32 zł.

W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorca złożył do PARP pięć wniosków o płatność:

- 29.11.2017 r. o zaliczkę (219 000 zł), za okres 1.07-29.11.2017 r. (wniosek został zaakceptowany przez PARP 4.12.2017 r.),
- 30.03.2018 r. sprawozdawczy za okres 30.11.2017 r. – 30.03.2018 r. (zaakceptowany przez PARP 10.04.2018 r.),
- 11.06.2018 r. – rozliczający zaliczkę za okres 31.03-8.06.2018 r. (zaakceptowany przez PARP 19.06.2018 r. Wydatki objęte wnioskiem wynosiły – 260 826,53 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 227 108,53 zł, a dofinansowanie 181 686,82 zł),
- 29.09.2018 r. sprawozdawczy za okres 9.06–27.09.2018 r. (zaakceptowany przez PARP 5.10.2018 r.),
- 31.12.2018 r. – końcowy za okres 28.09-28.12.2018 r. po wezwaniu przez PARP do uzupełnienia wniosku 24.04.2019 r. wniosek ponownie złożono 10.05.2019 r. (zaakceptowany przez PARP 18.09.2019 r. Wydatki objęte wnioskiem wynosiły – 439 012,37 zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 377 234,37 zł, a dofinansowanie 301 787,50 zł).

(akta kontroli str. 263-384, 416-422)

Wykazane w zatwierdzonych wnioskach o płatność wydatki w kwocie łącznej 604 342,90 zł spełniały warunki kwalifikowalności określone w Wytocznych. Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wskazanym w Umowie o dofinansowanie, były poprawnie wykazywane we wnioskach o płatność w zakresie ich wysokości oraz prawidłowości ich deklarowania (wydatki zostały wykazane przez beneficjenta tylko jeden raz). Kwota wydatków ogółem, wydatków kwalifikowanych, dofinansowanie oraz stopień realizacji finansowej w stosunku do kwoty wydatków określonych w Umowie przedstawiały się następująco w podziale na poszczególne zadania, wg wniosku końcowego<sup>10</sup> rozliczającego Projekt:

- zadanie nr 1: kwota wydatków ogółem – 46 002 zł, wydatków kwalifikowanych 37 400 zł, dofinansowanie – 29 920 zł, stopień realizacji finansowej – 100%,
- Zadanie nr 2 odpowiednio: 36 995,38 zł, 36 995,38 zł, 29 596,29 zł – 89,36%,
- zadanie nr 3 odpowiednio: 89 790 zł, 73 000 zł, 58 400 zł – 97,33%,
- zadanie nr 4 odpowiednio: 14 760 zł, 12 000 zł, 9 600 zł – 200%,
- zadanie nr 5 odpowiednio: 21 510,50 zł, 21 510,50 zł, 17 208,40 zł – 24,39%,
- zadanie nr 6 odpowiednio: 68 880 zł, 56 000 zł, 44 800 zł – 186,67%,
- Zadanie nr 7 odpowiednio: 42 435 zł, 34 500 zł, 27 600 zł – 102,99%,
- zadanie nr 8 odpowiednio: 43 911 zł, 35 700 zł, 28 560 zł – 67,87%,
- zadanie nr 9 odpowiednio: 58 548 zł, 47 600 zł, 38 080 zł – 99,17%,
- zadanie nr 10 odpowiednio: 130 637,01 zł, 130 637,01 zł, 104 509,60 zł – 67,69%,
- zadanie nr 11 odpowiednio: 146 370 zł, 119 000 zł, 95 200 zł – 148,75%.

Właściciel Przedsiębiorstwa wyjaśnił, że stopień realizacji poszczególnych działań został wykazany we wniosku końcowym za okres od 28.09. do 28.12.2018 r. przekazany po uzupełnieniach 10.05.2019 r., a następnie zaakceptowany przez PARP 18.09.2019 r. Beneficjent pismem z dnia 6.06.2019 r. zwrócił się do się do

<sup>10</sup> Wniosek z 31.12.2018 r. zaakceptowany przez PARP 18.09.2019 r.

PARP o zaakceptowanie propozycji przesunięć środków pomiędzy zadaniami. Różnice w wydatkowaniu środków w poszczególnych zadaniach wynikały z trudności zaplanowania poszczególnych wydatków ze względu, że były to usługi wykonywane przez różne podmioty indywidualnie wyceniające usługi dla Przedsiębiorstwa, jak i z powstałych oszczędności w trakcie realizacji poszczególnych zadań. W związku z zaakceptowaniem przez PARP wniosku 18.09.2019 r. uznano, że PARP wyraził zgodę na propozycję przesunięć środków pomiędzy zadaniami.

(akta kontroli tom I str. 345-384, 408-415, 476-479)

Wydatki kwalifikowalne poniesione przez Beneficjenta w kwocie 604 342,89 zł były niższe od wydatków zaplanowanych w Umowie (606 000 zł) o 1 657,11 zł, co jak wyjaśnił Właściciel, wynikało z oszczędności uzyskanych w trakcie prowadzonych postępowań i to one były podstawą do określenia wysokości dofinansowania Projektu na poziomie 80% w kwocie 483 474,32 zł.

(akta kontroli tom I str. 345-384, 408-415, 476-479)

Wydatki ujęte we wnioskach o płatność zostały rzeczywiście poniesione zgodnie z warunkami sekcji 6.4. Wytucznych, zostały uwzględnione w budżecie Projektu, zostały poniesione zgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie, i były niezbędne do realizacji celów Projektu, zostały dokonane w sposób przejrzysty i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zostały należycie udokumentowane, dotyczyły usług zrealizowanych. Wszystkie dokumenty księgowe dotyczące Projektu spełniały warunki określone w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>11</sup>, były prawidłowo opisane i powiązane z Projektem.

Wydatki oraz sposób ich udokumentowania zostały zaakceptowane przez PARP przy rozliczaniu wniosków o płatność.

(akta kontroli tom I 265-385, tom II str. 324-326)

**1.3.2.** Na podstawie zaakceptowanych wniosków o płatność i ewidencji księgowej ustalono, że udział własny Beneficjenta w rozliczonych dotychczas kosztach kwalifikowalnych wyniósł 120 868,60 zł (20%) i był zgodny z Umową o dofinansowanie. Z kolei udział środków własnych w zrealizowanych w ramach Projektu wydatkach ogółem wyniósł 30,9%, tj. 216 364,60 zł z 699 838,89 zł.

(akta kontroli str. 5-29, 207, 208, 345-384, 408-415)

**1.4.1.** W ramach realizacji Projektu, przeprowadzono 17 postępowań na realizację zadań określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do Umowy. Do zrealizowanych postępowań zastosowanie miały zasady określone w art. 6c ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju i Przedsiębiorczości<sup>12</sup>.

Trzy zamówienia przeprowadzono i udokumentowano w drodze rozeznania rynku (o którym mowa w sekcji 6.5.1 wytucznych „Rozeznanie rynku”), których przedmiotem były:

- analiza stanu prawnego w branży rolniczej ze szczególnym uwzględnieniem opryskiwaczy polowych, opracowanie wzorów umów handlowych, opracowanie wzorów kontraktów sprzedażowych, tłumaczenie umów handlowych i kontraktów sprzedażowych dla rynku niemieckiego i hiszpańskiego – wartość zamówienia 47 600 zł netto,
- opracowanie nowego modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją działalności, wartość zamówienia 37 400 zł netto).

<sup>11</sup> Dz.U. 2021 r. poz. 217 (dalej: ustawa o rachunkowości).

<sup>12</sup>Dz. U. z 2020 r. poz. 299 (dalej: ustawa o PARP).



- zakup badań akredytowanych przez EMA umożliwiających ubieganie się o uzyskanie certyfikatu dla rozpylaczy w Hiszpanii o wartości 21 500 zł. Zapytanie ofertowe zostało ogłoszone na stronie internetowej Przedsiębiorcy oraz skierowane do jednego podmiotu – Universitat Politècnica De Catalunya BarcelonaTech z uwagi na to, że był to jedyny podmiot wykonujący badania akredytowane przez EMA, umożliwiające ubieganie się o uzyskanie certyfikatu dla rozpylaczy w Hiszpanii.

Pozostałe 14 zamówień przeprowadzono zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2 pkt od 1 do 22 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, tj. m.in.: termin składania ofert wynosił nie mniej niż siedem dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania, nie zawężano konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów, wybór oferty udokumentowano pisemnym protokołem postępowania o udzielenie zamówienia oraz zawierającym wszystkie wymagane elementy, informacja o wyniku postępowania została upubliczniona w bazie konkurencyjności, przedmiot wybranej oferty był tożsamy z przedmiotem zamówienia oraz zakresem wniosku o dofinansowanie, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu w sposób zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny oferty, nie dokonano zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

W umowach zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań nie wprowadzono postanowień odnośnie kar z tytułu nieterminowego lub nienależytego realizowania zawartych umów.

Właściciel wyjaśnił, że odstąpiono od zapisów o karach z tytułu nieterminowego lub nienależytego realizowania zawartych umów z uwagi na fakt, że tego typu kary Przedsiębiorstwo stosuje przy zakupie środków trwałych (maszyn, urządzeń) natomiast w przypadku usług wprowadzono do umowy postanowienie o możliwości rozwiązania w przypadku wadliwego realizowania jej przez kontrahenta.

(akta kontroli tom I str. 476-478, tom II str. 163-322)

**1.4.2.** Wykonawcy wybrani w postępowaniach przeprowadzonych przez Przedsiębiorcę, zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o PARP, nie byli powiązani z beneficjentem kapitałowo i osobowo. Każdy z nich potwierdził brak ww. powiązań składając wraz z ofertami odpowiednie oświadczenia. Oświadczenia takie złożył również Przedsiębiorca.

(akta kontroli tom II str. 163-322)

**1.4.3.** Listy sprawdzające poprawność zastosowania właściwej procedury określającej sposób wyboru wykonawcy przed jej wszczęciem stanowiły narzędzie pomocnicze, były sporządzane przez beneficjenta i przekazywane do PARP za pośrednictwem Centralnego systemu teleinformatycznego SL2014<sup>13</sup>.

(akta kontroli tom II str. 163-322)

**1.5.** Zakładany cel Projektu, polegający na wdrożeniu nowego modelu biznesowego internacjonalizacji związanego z wprowadzeniem produktów Agroplast (części do opryskiwaczy polowych i sadowniczych) na rynki Hiszpanii oraz Niemiec został osiągnięty. Sprzedaż produktów Agroplast na tych rynkach stale rosła z 12 270 szt. w 2019 r., 25 922 szt. w 2020 oraz 26 006 szt. za osiem miesięcy 2021 r. W efekcie uzyskanych certyfikatów, obecności na specjalistycznych targach w Niemczech

<sup>13</sup> System wspierał realizację programów operacyjnych i projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich 2014-2020, służył m.in. do: obsługi projektów od momentu podpisania umowy oraz sprawdzenia, czy wydatki poniesione przez beneficjentów są prawidłowe i zgodne z prawem krajowym i unijnym (proces certyfikacji wydatków).

i Hiszpanii, zbudowana została stała obecność produktów Agroplast oraz świadomość marki na tych rynkach zagranicznych.

Zakładane w Projekcie wskaźniki produktu zostały osiągnięte i kształtowały się następująco w 2018 r.:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – jedno,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – jedno,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w zakresie internacjonalizacji – jedno,
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego – jedno,
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – 224 157,40 zł. W końcowym, zatwierdzonym wniosku o płatność przedstawiona wartość wskaźnika wynosiła – 216 364,58 zł.

W aneksie nr 2 do Umowy określono wartość wskaźnika produktu – inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) na kwotę – 224 157,40 zł. Zgodnie z końcowym, zatwierdzonym wnioskiem o płatność wartość wskaźnika wynosiła – 216 364,58 zł.

Właściciel wyjaśnił, że w końcowym wniosku o płatność przekazany w wersji ostatecznej 16.09.2018 r. nie był wykazany, w zadaniu nr 5<sup>14</sup> koszt badań wykonanych przez Julis-Kuhn Institute<sup>15</sup>, który aneksem nr 3 z 31.07.2018 r. został ujęty jako koszt niekwalifikowany i tym samym nie był wykazywany w sprawozdaniu. Uzyskanie certyfikatów JKI było warunkiem koniecznym do rozpoczęcia sprzedaży na rynku niemieckim. Agroplast w styczniu 2018 r. zlecił Julis-Kuhn Institute wykonanie badań. Pierwsze certyfikaty otrzymało Przedsiębiorstwo w styczniu 2018 r. jednakże z przyczyn nieznanych przez Beneficjenta pierwsza faktura za wykonanie certyfikatów została przekazana przez JKI dopiero 30.01.2019 r. Łączny koszt badań wyniósł 59 328,82 zł, a tym samym inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne na dzień złożenia wniosku zamknęły się kwotą 275 693,40 zł.

Wskaźniki rezultatu przyjęte w Projekcie zostały osiągnięte, i tak:

- liczba przygotowanych do wdrożenia modeli biznesowych internacjonalizacji – jeden,
- liczba nowych rynków (krajów), na których wnioskodawca osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów – dwa (Niemcy i Hiszpania),
- liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych cztery, tj. Hiszpania – 2: sprzedaż bezpośrednia internetowa, w tradycyjnych kanałach dystrybucji (hurtownie/sklepy), Niemcy – 2 sprzedaż bezpośrednia internetowa oraz w kanale dystrybucji producentów opryskiwaczy,
- liczba wszczętych negocjacji handlowych z kontrahentami zagranicznymi – 20 negocjacji po 10 na każdym rynku,
- liczba zakończonych postępowań dotyczących likwidacji barier formalno-prawnych sprzedaży produktów na rynkach docelowych (wykonanie badań JKI umożliwiających uzyskanie certyfikatów dla rozpylaczy na rynku niemieckim oraz badań EMA umożliwiających uzyskanie certyfikatów dla rozpylaczy na rynku hiszpańskim, Beneficjent uzyskał dwa certyfikaty EMA na rynek hiszpański oraz siedem certyfikatów JKI na rynek niemiecki,
- liczba procesów biznesowych objętych wdrożonym systemem informatycznym – jeden – w wyniku realizacji Projektu zostało nabyte oprogramowanie niezbędne do automatyzacji procesów biznesowych w związku z przygotowaniem

<sup>14</sup> Usługi doradcze z zakresu uzyskania certyfikacji niezbędnych dla prowadzenia działalności gospodarczej, sprzedaży produktów na docelowym rynku zagranicznym.

<sup>15</sup> Dalej: JKI.

internacjonalizacji działalności, zautomatyzowanie procesu doboru rozpylaczy na stronie internetowej, tj. aplikacja internetowa do kalkulacji doboru rozpylaczy dla rynku hiszpańskiego i niemieckiego oraz adaptacja aplikacji na platformy mobilne iOS oraz Android,

- liczba projektów wzorniczych zrealizowanych w związku z przygotowaniem produktów do sprzedaży zagranicznej – osiem,
- liczba pogłębionych badań rynkowych na rynkach docelowych – dwa, tj. badania jakościowe rynku niemieckiego i hiszpańskiego pod kątem strategii komunikacji,
- liczba opracowanych i wszczętych kampanii promocyjnych na rynkach docelowych: w wyniku realizacji Projektu miały zostać opracowane i wszczęte dwie kampanie promocyjne, tj., po jednej na rynku hiszpańskim i niemieckim, wskaźnik zrealizowano.

Przyjęte w Projekcie wskaźniki informacyjne<sup>16</sup> do osiągnięcia w 2019 r. zostały osiągnięte, tj.:

- wzrost zatrudnienia o dwie osoby [.....]\*,
- liczba utrzymanych miejsc pracy – 25,32 – [.....]\*,
- liczba nowo utworzonych miejsc pracy – jedno,
- przychody ze sprzedaży produktów na eksport – 1 535 000 zł w 2019 r. [.....]\*,
- liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki – jedno.

Przedsiębiorstwo nie osiągnęło w 2019 r. zakładanego wskaźnika informacyjnego: „liczba kontraktów handlowych zagranicznych – [....]\* – osiągnięto – [....]\*, w 2020 – [....]\*, a na 1.09.2021 r. – [....]\*.

Właściciel wyjaśnił, że osiągnięcie tego wskaźnika było niezależne od Agroplastu. Wykonano wszystkie zaplanowane działania, jednakże to konsumenci z rynku niemieckiego i hiszpańskiego podejmowali decyzję o tym, czy zakupią oferowane produkty. Zarówno konsument niemiecki, jak i hiszpański jest przywiązany do znanych na rynku marek i ostrożny w wyborze produktów innych marek, a marka Agroplast przed rokiem rozpoczęciem Projektu była zupełnie nieznaną na tych rynkach. Właściciel poinformował, że osiągnięcie wskaźnika [....]\* było ogromnym sukcesem dla Agroplastu nieznanego wcześniej na tych rynkach.

(akta kontroli tom I str. 33, 261-415, 423-479, tom II str. 327-359)

**1.6.** Kwestie dotyczące wypłaty dofinansowania, w tym składania wniosków o płatność oraz monitoringu i sprawozdawczości realizacji Projektu regulowały odpowiednio §§ 10, 11 oraz 13 Umowy. Od rozpoczęcia okresu kwalifikowalności wydatków tj. 26.05.2017 r. do PARP za pomocą SL2014 złożono pięć wniosków o płatność. Pierwszy z wniosków<sup>17</sup>, stosownie do postanowień § 10 ust. 5 Umowy, został złożony 29.11.2017 r., tj. z zachowaniem terminu 90 dni kalendarzowych od dnia rozpoczęcia okresu kwalifikowalności wydatków Projektu. Wnioski o płatność oraz ich korekty były składane zgodnie § 10 ust. 4 oraz § 13 ust. 2 pkt 1) Umowy nie rzadziej niż raz na kwartał, jako wnioski o refundację i sprawozdawcze, tj.:

- 29.11.2017 r. o zaliczkę (219 000 zł), za okres 1.07-29.11.2017 r. (wniosek został zaakceptowany przez PARP 4.12.2017 r.),
- 30.03.2018 r. sprawozdawczy za okres 30.11.2017 r. – 30.03.2018 r. (zaakceptowany przez PARP 10.04.2018 r.),
- 11.06.2018 r. – rozliczający zaliczkę za okres 31.03.2018 r. – 8.06.2018 r. skorygowany zgodnie z pismem z PARP z 14.06.2018 r. i przesłany 18.06.2018 r. (został zaakceptowany przez PARP 19.06.2018 r. Wydatki objęte wnioskiem wynosiły 260 826,53 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 227 108,53 zł,

<sup>16</sup> W Umowie nie określono metodologii wyliczenia wskaźników informacyjnych.

<sup>17</sup> O zaliczkę.

- a dofinansowanie 181 686,82 zł,
- 29.09.2018 r. sprawozdawczy za okres 9.06. - 27.09.2018 r. (zaakceptowany przez PARP 5.10.2018 r.),
  - 31.12.2018 r. – końcowy za okres 28.09. - 28.12.2018 r. po wezwaniu przez PARP do uzupełnienia 24.04.2019 r. wniosek ponownie złożono 10.05.2019 r. (zaakceptowany przez PARP 18.09.2019 r. Wydatki objęte wnioskiem wynosiły 439 012,37 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 377 234,37 zł, a dofinansowanie 301 787,50 zł).

W każdym ze złożonych oraz skorygowanych wniosków, zgodnie § 13 ust. 2 pkt 1) Umowy wypełniono część sprawozdawczą, w tym dotyczącą przebiegu realizacji Projektu. W celu udokumentowania poprawności poniesionych kosztów, do każdego wniosku o płatność załączano kopie dokumentów potwierdzających wykonanie wydatków związanych z realizacją Projektu. Zgodnie z § 10 ust. 6 pkt 1) Umowy były to kopie: dowodów księgowych (faktury) wraz z potwierdzeniami dokonania zapłaty (wyciągi bankowe), dokumentów potwierdzających wykonanie prac (protokoły końcowe odbioru), dokumentów potwierdzających udział w międzynarodowych targach (m.in. dokumentacja zdjęciowa, wpis do katalogów targowych), dokumentów potwierdzających wybór wykonawców (m.in. umowy z wybranymi wykonawcami) oraz innych dokumentów potwierdzających zgodność realizacji Projektu z Umową (m.in. projekty katalogów, materiałów promocyjnych i reklamowych, badań marketingowych).

Beneficjent zapewnił księgowanie dokumentów dotyczących realizowanego Projektu w sposób umożliwiający ich szybką, łatwą i jednoznaczną identyfikację. W ewidencji księgowej wyodrębniono konta, służące do rozliczenia wydatków dofinansowanych z Projektu. Faktury dokumentujące koszt związany z Projektem zawierały m.in. opis ze wskazaniem nazwy Projektu, numeru i daty zawarcia Umowy, kategorię kosztu, informacje o wysokości wydatków ogółem, wydatków kwalifikowalnych oraz dofinansowania. Przedsiębiorca przedkładał prawidłowo wypełnione i kompletne wnioski o płatność za pośrednictwem systemu SL2014.

(akta kontroli tom I str. 5-29, 263-384, 416-422, tom II str. 324-326)

Przedsiębiorca prawidłowo przechowywał w siedzibie firmy dokumentację związaną z realizacją Projektu, w tym dokumentację związaną z zarządzaniem finansowym, technicznym, procedurami zawierania umów z wykonawcami, faktury, potwierdzenia płatności stosownie do wymogów § 18 zawartej Umowy.

(akta kontroli tom I str. 423-424)

**1.7.** Beneficjent, zgodnie z wymogami załącznika nr 8 do Umowy umieścił informację o realizacji projektów na swojej stronie internetowej w zakładce Projekty UE<sup>18</sup>. Informacja nt. Projektu zawierała obligatoryjny opis w tym: cele projektu, planowane efekty, wartość projektu, wkład Funduszy Europejskich. Zgodnie z załącznikiem do Umowy na swojej stronie internetowej zamieścił logotypy ze znakiem Funduszy Europejskich Polska Wschodnia, barwami Rzeczypospolitej Polskiej oraz Unii Europejskiej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Oznakowanie znajdowało się na dole strony głównej. Zgodnie z obowiązkami informacyjnymi określonymi w Umowie, Beneficjent umieścił również tablicę informacyjną w miejscu realizacji Projektu (tj. w swojej siedzibie).

Stosownie do obowiązków informacyjnych określonych w załączniku nr 8 do Umowy Beneficjent na wytworzonych w ramach Projektu materiałach promocyjnych oraz katalogach umieścił poprawne oznakowanie.

(akta kontroli tom I str. 423-475)

---

<sup>18</sup> <https://agroplast.pl/Projekty-UE>.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Agroplast realizował przedmiot Projektu zgodnie z Umową oraz osiągnął cele i wskaźniki w nim przewidziane. Wydatkowanie i rozliczanie środków finansowych na realizację Projektu objętych badaniami kontrolnymi oraz dokumentowanie wykonania poszczególnych zadań było zgodne z postanowieniami Umowy. Przedsiębiorstwo prowadziło wyodrębnioną ewidencję wydatków dla realizowanego Projektu z podziałem analitycznym, w sposób zapewniający identyfikację poszczególnych operacji. Wszystkie dokumenty księgowe dotyczące Projektu spełniały warunki określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, były prawidłowo opisane i powiązane z Projektem.

OBSZAR

## 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 Umowy Beneficjent zobowiązał się zachować trwałość Projektu, w zakresie wartości niematerialnych i prawnych, przez okres trzech lat od dnia zakończenia jego realizacji, tj. od dnia dokonania płatności końcowej na jego rachunek bankowy – 23.09.3019 r.

(akta kontroli tom I str. 5-28, 385)

Przedsiębiorca, zgodnie z zasadami określonymi w Umowie i w załącznikach w zakresie warunków zachowania trwałości Projektu oraz z przepisami art. 71 rozporządzenia 1303/2013<sup>19</sup>, przedłożył do PARP oświadczenia dotyczące utrzymywania przez niego trwałości Projektu dla krajowych Programów Operacyjnych (Inteligentny Rozwój, Polska Wschodnia) w okresie 2014-2020, dla których Instytucją pośredniczącą była PARP za lata 2019-2020, w tym informacje o efektach ekonomicznych Projektu.

(akta kontroli tom I str. 386-402)

PARP nie żądał do Przedsiębiorcy przekazywania w okresie realizacji Projektu informacji na temat kamieni milowych, tj. istotnych elementów w Projekcie, których realizacja jest niezbędna do osiągnięcia jego celów.

(akta kontroli tom I str. 476-478)

2.2 Przedsiębiorca zidentyfikował ryzyka w realizacji Projektu i przekazał je do PARP<sup>20</sup>. Było to sześć ryzyk, tj.: ryzyko towarowe (małe) - konsekwencje niewielkie, ryzyko transportowe (małe) – konsekwencje niewielkie, ryzyko kontrahenta (znikome) – konsekwencje niewielkie, ryzyko handlowe (średnie) – konsekwencje znaczące, ryzyko kursowe (duże) – konsekwencje niewielkie, ryzyko polityczne (małe) – konsekwencje znaczące. Przedsiębiorstwo opracowało mechanizmy ograniczające zidentyfikowane ryzyka do akceptowalnego poziomu oraz na bieżąco monitorowało ten proces.

W październiku 2018 r. przekazano do PARP elektronicznie za pomocą udostępnionego linku<sup>21</sup> ankietę aktualizacyjną dotyczącą zidentyfikowanych ryzyk w realizacji Projektu. Właściciel poinformował, że „ankietę rejestr ryzyk w 2018 r. uzupełniono w udostępnionym formularzu w pliku Excel i przesłano na wskazany adres mailowy dk-ryzyka@parp.gov.pl. W 2018 r. rejestr ryzyk uzupełniany był na

<sup>19</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.).

<sup>20</sup> Beneficjent nie dysponował potwierdzeniem zawierającym datę przesłania maila.

<sup>21</sup> Ankiety wypełniano w formularzu elektronicznym udostępnionym przez PARP – po wypełnieniu nie otrzymywano potwierdzenia daty wypełnienia ankiety.

dedykowanej stronie internetowej i za jej pomocą przesłany do PARP”.

(akta kontroli tom I str. 403-406, 476-478)

**2.3.** W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono naruszenia zasady trwałości Projektu, poprzez zaprzestanie działalności produkcyjnej, zmiany własności elementów współfinansowanej infrastruktury oraz nie miały miejsce zmiany wpływające na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji.

Opracowane w ramach realizacji Projektu wzory opakowań, projekty katalogów i opisów technicznych produktów (Zadanie nr 8) oraz wzory umów handlowych i kontraktów sprzedażowych dla rynku niemieckiego i hiszpańskiego (Zadanie nr 9) były stosowane przez Przedsiębiorstwo.

Zakupione na potrzeby Projektu wartości niematerialne i prawne, tj. aplikacja internetowa do kalkulacji doboru rozpylaczy dla rynku hiszpańskiego i niemieckiego oraz adaptacja aplikacji na platformy mobilne iOS oraz Android dla tych rynków (Zadanie nr 6) w łącznej wartości 88 000 zł były wykazane w ewidencji księgowej<sup>22</sup> Agroplastu i używane przez kontrahentów.

Zgodnie z celami Projektu Beneficjent przygotował i wdrożył nowy model biznesowy internacjonalizacji dotyczący sprzedaży swoich produktów na rynkach, na których wcześniej nie był obecny, tj. niemieckim oraz hiszpańskim. Zorganizował po dwa kanały obsługi procesów biznesowych, poprzez sprzedaż bezpośrednią internetową oraz w tradycyjnych kanałach dystrybucji (hurtownie/sklepy, producenci opryskiwaczy). Utrzymał zrealizowane cele Projektu, w tym w szczególności wskaźniki produktu, rezultatu oraz informacyjne określone w Umowie o dofinansowanie i we wniosku o dofinansowanie. Uzyskał wymagane na rynku niemieckim i hiszpańskim certyfikaty dla swoich produktów. Przedkładał po zakończeniu realizacji Projektu informacje o efektach ekonomicznych i innych korzyściach wynikających z jego realizacji.

(akta kontroli tom I str. 258, 261-262, 386-402, 407, 423-475, tom II str. 327-366)

Realizację, wskaźników Projektu przedstawiono w pkt. 1.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**2.4** PARP w dniach 23-24.01.2019 r., po złożeniu wniosku o płatność końcową przez Beneficjenta, przeprowadziła kontrolę, której celem było sprawdzenie czy Projekt realizowany był zgodnie z Umową, wydatki zostały faktycznie poniesione oraz czy zostały osiągnięte cele i wskaźniki Projektu. Ustalono, że Beneficjent:

- nie przedłożył faktur do rozliczenia zakupu badań JKI umożliwiających uzyskanie certyfikatu dla rozpylaczy – Niemcy, które zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie stanowią element Zadania nr 5 „Usługi doradcze z zakresu uzyskania certyfikacji niezbędnych dla prowadzenia działalności gospodarczej, sprzedaży produktów na docelowym rynku zagranicznym”, które miało zostać zrealizowane w terminie od 1.09.2017 r. do 2.04.2018 r., co wynikało z faktu, że do dnia złożenia wniosku o płatność końcową kontrahent wykonujący badania nie dostarczył za nie faktury. W związku z powyższym, wydatek uznano jako niekwalifikowany;
- nie przedstawił umowy z UPHOTEL Sp. z o.o. dot. usługi noclegowej – wykonawcy wyłonionego w ramach zapytania ofertowego dot. organizacji misji gospodarczych – Hiszpania cz. 1 z dnia 10.05.2018 r. Na potwierdzenie zrealizowania usługi Właściciel przedłożył dokument „Zamówienie” z dnia 18.05.2018 r. na usługi noclegowe, protokół odbioru z dnia 21.11.2018 r. potwierdzający należyte wykonanie umowy za usługi noclegowe. Kontrolujący uznali, że powyższe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje nałożeniem

<sup>22</sup> OT 2018/01/284 z 7.12.2018 r.

korekty finansowej.

W związku z powyższymi ustaleniami zalecono:

- przedłożenie do PARP faktury na zakup badań JKI umożliwiających uzyskanie certyfikatu dla rozpylaczy – Niemcy wraz z potwierdzeniem płatności oraz dokładanie należytej staranności w gromadzeniu dokumentacji związanej z Projektem;
- przeprowadzanie postępowań ofertowych zgodnie z zapisami Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

W związku z niedostarczeniem przez Beneficjenta faktury za zakupu badań JKI umożliwiających uzyskanie certyfikatu dla rozpylaczy – Niemcy w okresie kwalifikowalności wydatków aneksem z 31.07.2019 r. do Umowy pomniejszono całkowitą wartość wydatków kwalifikowanych Projektu o kwotę 44 100,00 zł z kwoty 650 100 zł do 606 000 zł, a przyznane dofinansowanie ustalono w kwocie nie większej niż 484 799,80 zł i nieprzekraczającej 80% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowanych.

(akta kontroli tom I str. 207-258, 408-415 tom II str. 2-8)

**2.5.** Do roku 2018 (włącznie) beneficjent nie był obecny z ofertą swoich produktów<sup>23</sup> na rynku niemieckim i hiszpańskim. W wyniku realizacji Projektu wielkość sprzedaży na tych rynkach wyniosła za:

- 2019 r. – 12 270 szt. różnych elementów – [.....]\*,
- 2020 r. – 25 922 szt. różnych elementów – [.....]\*,
- osiem miesięcy 2021 r. – 26 006 szt. różnych elementów – [.....]
- .....]\*.

[.....]  
.....]\*.

(akta kontroli tom I str. 261-262)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Przedsiębiorca podjął należyte działania w celu pełnej realizacji zakładanych celów Projektu określonych w Umowie, nie naruszył zasady trwałości Projektu oraz wywiązał się z ciężących na nim obowiązków sprawozdawczych. Wskaźniki produktu i rezultatu określone w Projekcie zostały przez Beneficjenta osiągnięte.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

<sup>23</sup> W szczególności dotyczy to następujących produktów: wyposażenie lancy opryskiwaczy (głowice, korpusy, króćce, części i akcesoria), rozpylacze i akcesoria do rozpylaczy (rozpylacze ceramiczne, polimerowe, kołpaki), akcesoria RSM (do aplikacji roztworu saletrzano-mocznikowego), części do opryskiwaczy.

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Lublin, dnia 1 grudnia 2021 r.

Kontroler  
Główny specjalista kontroli państwowej  
Miroslaw Bortacki

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Szempruch

.....

.....

[...]\* – Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie wyłączyła z publikacji fragmenty wystąpienia pokontrolnego oznaczone w niniejszy sposób na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.), w związku z objęciem tych fragmentów tajemnicą przedsiębiorstwa przez i na rzecz Agroplast Marcin Łopąg