



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU. 410.001.11.2020

**Pan
Sławomir Matyjaszczyk
Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa
Wodociągów i Kanalizacji
w Lublinie Sp. z o.o.**

Al. Józefa Piłsudskiego 15
20-407 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001

Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykorzystanie środków z Unii Europejskiej na dofinansowanie zadań w ramach projektu pn.: „Rozbudowa i modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków w Lublinie – Etap III”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana | Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. (dalej: MPWiK lub Spółka), Al. Józefa Piłsudskiego 15, 20-407 Lublin |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Sławomir Matyjaszczyk – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. od 20.04.2015 r. |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie |
| Kontroler | Anna Gašior – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/27/2020 z 12 lutego 2020 r. (akta kontroli, tom I str.1-2) |

II. Cel i zakres kontroli

| | |
|-----------------|--|
| Cel kontroli | Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez MPWiK dotacji celowej na realizację zadań w ramach projektu pn.: „Rozbudowa i modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków w Lublinie – Etap III” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej: Projekt). |
| Zakres kontroli | Podstawą sformułowania oceny były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none">– szczegółowa analiza wybranej próby wydatków,– analiza wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,– analiza przekazania i rozliczenia zaliczki,– kontrola postępu rzeczowego i finansowego. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV „Opis ustalonego stanu faktycznego”. |

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

| | |
|---------------------|---|
| OCENA OGÓLNA | MPWiK w 2019 r. prawidłowo realizował Projekt dofinansowany z budżetu środków europejskich. Realizacja Projektu obejmującego 23 zadania odbywała się zgodnie z założeniami merytorycznymi określonymi w umowie o dofinansowanie nr POIS.02.03.00-00-0015/17-00, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych aneksem nr 2. Zmiany te wynikały z braku ofert w ogłaszanych postępowaniach lub oferowaniu cen przekraczających planowany budżet. Zadania, których zakończenie zaplanowano na 2019 r. zostały zrealizowane terminowo. Na bieżąco monitorowano przebieg realizacji projektu, dokonując na tej podstawie aktualizacji harmonogramu rzeczowego i płatności oraz opisu projektu. MPWiK terminowo dokonał rozliczenia zaliczki w wysokości 12 000 tys. zł. Objęte badaniem środki finansowe Spółka wykorzystwała zgodnie z przeznaczeniem. Stwierdzono jednak, że Wykonawcy umowy na „Przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Smoluchowskiego |
|---------------------|---|

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

w Lublinie”, zapłacono wynagrodzenie zawyżone o kwotę ok. 180,7 tys. zł, stanowiącą 5% wartości kontraktu (3 628,5 tys. zł). MPWiK, do zabezpieczenia pięciu umów realizowanych w ramach Projektu przez jednego Wykonawcę przyjął polisy OC niezgodne z warunkami określonymi w tych umowach, odnośnie: zakresu, okresu, sumy gwarancyjnej i przedmiotu ubezpieczenia i nie zrealizował obowiązków określonych w umowach, dotyczących zawarcia ubezpieczenia na koszt Wykonawcy. MPWiK nie zawarł również ubezpieczenia na koszt Wykonawcy, w innej umowie realizowanej w ramach Projektu, której ten sam Wykonawca robót nie zabezpieczył Polisé OC. Na wniosek MPWiK, Wykonawca złożył polisy w dniu 17 marca 2020 r., wobec czego spełnione zostały przesłanki do naliczenia kar umownych za ich nieterminowe dostarczenie, które powinny wynieść łącznie 1 358 tys. zł.

Spółka nie sporządziła i nie przekazała do Instytucji Wdrażającej uzasadnień faktycznych i prawnych do 21 aneksów zawartych w 2019 r. z Wykonawcami robót, mimo takiego obowiązku wynikającego z Umowy o dofinansowanie.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Wartość Projektu, w tym kwota dofinansowania unijnego oraz łączna kwota środków przyznanych i wykorzystanych w 2019 r. na jego realizację

MPWiK w dniu 31 sierpnia 2017 r. sporządził wniosek o dofinansowanie Projektu w ramach osi priorytetowej II – *Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu* oraz działania 2.3 *Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach*.

W dniu 14 listopada 2017 r. Spółka zawarła umowę³ o dofinansowanie Projektu z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW lub Instytucja Wdrażająca).

(akta kontroli, tom II str. 423-597, tom III str. 1-46)

Całkowita wartość Projektu określona została w umowie o dofinansowanie nr POIS.02.03.00-00-0015/17-00 (dalej: Umowa o dofinansowanie) na kwotę 267 216,99 tys. zł⁴, w tym maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych 162 849,29 tys. zł, zaś dofinansowanie ze środków unijnych – 138 421,89 tys. zł. W 2019 r. kwota zaplanowanej, przekazanej i wydatkowanej dotacji wyniosła 16 000 tys. zł. Zgodnie z danymi z systemu SL2014⁵, w 2019 r. została rozliczona przez Instytucję Wdrażającą kwota przekazanych zaliczek w wysokości 12 000 tys. zł. W 2019 r. złożono wniosek o wypłatę zaliczki - ujętej w harmonogramie płatności na 2019 r. - w kwocie 20 000 tys. zł⁶. Złożono również wnioski o refundację wydatków na kwotę 4 204,03 zł⁷, z czego zrefundowane zostało 3 149,48 tys. zł⁸. Do końca 2019 r. na realizację Projektu rozliczono kwotę ogółem 27 015,55 tys. zł, wydatki kwalifikowalne wyniosły 21 947,86 tys. zł, a dofinansowanie 18 655,68 tys. zł (13,5% całości).

(akta kontroli, tom II str. 423-597, tom III str. 1-339)

³ Umowa nr POIS.02.03.00-00-0015/17-00.

⁴ Wartość Projektu określona na dzień 29 listopada 2019 r., po zmianach wprowadzonych aneksem do umowy o dofinansowanie nr POIS.02.03.00-00-0015/17-02.

⁵ SL2014, zgodnie z § 2 pkt 21 umowy o dofinansowanie oznacza – aplikację główną centralnego systemu teleinformatycznego, która służy m.in. do wspierania procesów związanych z obsługą Projektu od momentu podpisania umowy.

⁶ Wniosek został złożony w dniu 10.12.2019 r., zaliczka została przekazana w dniu 22.01.2020 r.

⁷ Wnioski zostały złożone w dniach: 08.02.2019, 14.05.2019, 13.09.2019 oraz 10.12.2019 r.

⁸ Kwota w wysokości 1 054, 03 tys. zł została zrefundowana w dniu 05.02.2020 r.

2. Wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji Projektu

1.1. Badaniem kontrolnym objęto dotację⁹ w łącznej kwocie 16 000,0 tys. zł, która w 2019 r. do Spółki wpłynęła w dwóch transzach, tj.: w dniu 3 czerwca 2019 r. w kwocie 4 000,0 tys. zł oraz 30 września 2019 r. – 12 000,0 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Smoluchowskiego w Lublinie (o wartości szacunkowej 2 641,73 tys. zł), przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰). Wydatki poniesione na podstawie umowy zawartej w wyniku tego postępowania wyniosły 3 265,65 tys. zł. Umowa ryczałtowa o zamówienie publiczne została zawarta 3 stycznia 2019 r., z terminem realizacji zadania do 31 maja 2021 r. Wynagrodzenie ustalano w wysokości wynikającej ze złożonej oferty, zgodne ze złożonym po podpisaniu umowy kosztorysem ofertowym. Z datą 31 lipca 2019 r. został zawarty aneks nr do umowy zmieniający materiał modułów rurowych z PP na moduły rurowe PE oraz metodę wykonania krakingu statycznego.

(akta kontroli, tom I str. 364-501, tom II str. 1-420)

Według danych z systemu SL2014 pierwsza zaliczka (4 000,0 tys. zł)¹¹ została rozliczona w dwóch turach, tj. 30 czerwca 2019 r. złożono rozliczenie na kwotę wydatków kwalifikowalnych 896,99 tys. zł – z tej kwoty Instytucja Wdrażająca rozliczyła jako dofinansowanie (dotację) 762,44 tys. zł. Kolejne rozliczenie wydatków kwalifikowalnych w kwocie 3 826,61 tys. zł, z czego dofinansowanie 3 252,6 tys. zł, w tym dotacja 3 237,56 zł, złożone zostało 31 sierpnia 2019 r. Zgodnie z systemem SL2014 druga transza zaliczki (12 000 tys. zł) w wysokości 8 000 tys. zł została przedstawiona do rozliczenia w dniu 10 grudnia 2019 r. Kwota 4 000 tys. zł z drugiej transzy zaliczki została wydatkowana do 12 grudnia 2019 r.

(akta kontroli, tom III str. 115-336, 417-469)

1.2. Realizacja Projektu odbywała się zgodnie z założeniami merytorycznymi określonymi w Umowie o dofinansowanie, zmienionej aneksem nr 1 i 2. Zmiany harmonogramu realizacji dotyczyły 17 zadań spośród 23 objętych Projektem, przy czym w niektórych zadaniach termin realizacji został skrócony. Zmiany wynikały m.in. z braku ofert w ogłaszanych postępowaniach¹², oferowaniu przez Wykonawców cen przekraczających planowany budżet¹³ oraz przedłużających się terminów kontroli uprzednich przeprowadzanych przez Urząd Zamówień Publicznych, co miało wpływ na zawarcie umów z Wykonawcami robót. Zadania, których zakończenie zaplanowano na 2019 r. zostały zrealizowane terminowo.

Realizacja rzeczowa Projektu obejmowała:

- przebudowę oczyszczalni ścieków (dalej: OŚ) Hajdów – system napowietrzania – termin realizacji do 31.10.2022 r. (pierwotny termin – 30.06.2020 r.),
- przebudowę OŚ Hajdów – przebudowa osadników wtórnych i pozostałe działania poprawiające pracę oczyszczalni – termin realizacji do 31.10.2022 r. (pierwotny termin – 30.06.2020 r.),
- przebudowę OŚ Hajdów – zarządzanie energią – termin realizacji do 31.12.2021 r.,

⁹ Zgodnie z umową o dofinansowanie, środki finansowe na realizację Projektu przekazywane są MPWiK w formie zaliczki oraz refundacji poniesionych wydatków.

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej upzp.

¹¹ Termin rozliczenia tej transzy zaliczki przypadła na 7 grudnia 2019 r.

¹² Postępowania o udzielenie zamówienia zostały przeprowadzone ponownie.

¹³ Z uwagi na przekroczenie planowanego budżetu zrezygnowano z realizacji zadania Przebudowa OŚ Hajdów – suszenie osadu, gdzie wartość ofert wynosiła od 167 do 272% zakładanej kwoty.

- przebudowę OŚ Hajdów – inwestycje sieciowe – termin realizacji do 31.05.2020 r. (termin pierwotny – 30.11.2020 r.),
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w dzielnicy Śródmieście i Rury w Lublinie – termin realizacji do 31.12.2020 r. (pierwotny termin – 30.06.2020 r.),
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w północnych dzielnicach miasta Lublin – termin realizacji do 31.12.2020 r.,
- budowę sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej w ul. Skowronkowej od Al. Warszawskiej do granic miasta oraz budowę sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej w ul. Skowronkowej od Al. Warszawskiej do włączenia do kolektora AS – termin realizacji do 31.12.2021 r.,
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Wspólnej z włączeniem do istniejącego kolektora sanitarnego DN1800 – etap I oraz budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Wspólnej z włączeniem do istniejącego kolektora sanitarnego DN1800 – etap II – termin realizacji do 30.06.2019 r. (pierwotny termin – 31.12.2020 r.; zadanie zrealizowane),
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w rejonie ulicy Lipskiej i Stary Gaj w Lublinie – termin realizacji do 31.12.2020 r.,
- przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Smoluchowskiego – termin realizacji do 31.05.2021 r. (zadanie zrealizowane),
- przebudowę sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej wzdłuż ul. Grygowej (w kanale zbiorczym pod stacją rozrządową PKP Majdan Tatarski) w Lublinie – termin realizacji 31.03.2022 r.,
- przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej w pobliżu ulicy Bernardyńskiej oraz przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej i budowę sieci wodociągowej w Al. Solidarności w Lublinie – termin realizacji do 31.05.2020 r.,
- przebudowę kolektora B i sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Dolnej Panny Marii w Lublinie – termin realizacji do 30.09.2021 r. (pierwotny termin – 30.04.2021 r.),
- zarządzanie siecią wodociągowo-kanalizacyjną: matematyczny model sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej miasta Lublin – termin realizacji do 31.12.2020 r.,
- zarządzanie siecią wodociągowo-kanalizacyjną: narzędzia wspomagające zarządzanie siecią wodociągową oraz siecią kanalizacji sanitarnej miasta Lublin – termin realizacji do 31.12.2019 r. (termin pierwotny – 31.08.2019 r., zadanie zrealizowane),
- centralny system sterowania procesem produkcji wody stacji wodociągowych MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie – termin realizacji do 30.10.2021 r. (termin pierwotny – 30.06.2022 r.),
- budowę sieci kanalizacyjnych w dzielnicy Ponikwoda – termin realizacji do 31.03.2022 r. (termin pierwotny – 30.06.2022 r.),
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej i uzupełnienie brakujących odcinków wodociągu w rejonie ulic Skowronkowej i Sławinkowskiej – termin realizacji do 31.03.2022 r. (termin pierwotny – 30.06.2022 r.),
- budowę przedłużenia kolektora TIV do granic miasta wraz z modernizacją istniejącego odcinka oraz budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Krężnickiej w Lublinie – termin realizacji do 31.03.2022 r. (termin pierwotny – 30.06.2022 r.),
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej i uzupełnienie brakujących odcinków wodociągu w starej części ulicy Poligonowej i ulicach bocznych, ul. Poligonowej i ul. Raginisa – termin realizacji do 31.03.2022 r. (termin pierwotny – 30.06.2022 r.),

- budowę sieci kanalizacji sanitarnej i uzupełnienie brakujących odcinków wodociągu w Al. Warszawskiej, ul. Głównej i ul. Kmiecej w Lublinie – termin realizacji do 31.03.2022 r. (termin pierwotny – 30.06.2022 r.),
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w ul. Raginisa, Bołbotta i Gołębińskiego – termin realizacji do 28.06.2018 r. (termin pierwotny – 29.06.2018 r. – zadanie zrealizowane),
- promocję Projektu.

Zgodnie z umową o dofinansowanie MPWiK jest zobowiązany do osiągnięcia:

a) w 2022 r. następujących wskaźników produktu:

- długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej – 51,05 km; na dzień 30 listopada 2019 r. osiągnięto 11,27 km (22,08%),
- długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej – 10,13 km; na dzień 30 listopada 2019 r. osiągnięto 1,86 km (18,36%),
- długość wybudowanej sieci wodociągowej – 19,53 km; na dzień 30 listopada 2019 r. osiągnięto 6,77 km (34,66%),
- długość przebudowanej sieci wodociągowej – 0,92 km; na dzień 30 listopada 2019 r. osiągnięto 0,31 km (33,7%),
- liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych – 1,00 km,
- liczba wdrożonych inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodno-kanalizacyjnymi – 1 szt.,
- liczba oczyszczalni ścieków komunalnych wspartych w zakresie przeróbki/zagospodarowania osadów ściekowych – 1 szt.,
- długość sieci wodociągowej w województwie lubelskim – 20,45 km; na dzień 30 listopada 2019 r. osiągnięto 7,08 km (34,62%),
- długość sieci kanalizacji sanitarnej w województwie lubelskim – 61,18 km; na dzień 30 listopada 2019 r. osiągnięto 13,13 km (21,46%),

b) w 2023 r. poniżej wskazanych wskaźników rezultatu bezpośredniego:

- liczba nowych użytkowników sieci kanalizacyjnej, którzy przyłączyli się do sieci w wyniku realizacji projektu – 3409 RLM,
- liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę – 754 osoby,
- liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków – 600 000 RLM,
- wielkość ładunku ścieków poddanych ulepszonemu oczyszczaniu – 600 000 RLM.

Umowa o dofinansowanie nie określała wysokości wskaźników produktu i rezultatu do osiągnięcia w poszczególnych latach, w których Projekt był realizowany, jednak we wnioskach raportowano o wartościach osiągniętych w danym okresie.

(akta kontroli, tom I str. 561-566, tom II str. 421-422, tom III str. 1-114, 507-510)

1.3. W 2019 r. środki finansowe z dotacji na realizację Projektu wpłynęły w dwóch transzach (3 czerwca i 30 września). Terminy i wysokość przekazanych środków przez NFOŚiGW były zgodne z harmonogramem płatności (wielkościami zaplanowanymi) uaktualnionym na dzień 29 listopada 2019 r., kolejna zmiana harmonogramu realizacji Projektu, harmonogramu płatności oraz opisu nastąpiła 23 stycznia 2020 r. Zmiany w Projekcie spowodowane były wzrostem wartości składanych ofert¹⁴ lub ich brakiem w ogłaszanych postępowaniach przetargowych. Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków pochodzących z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z postanowieniami

¹⁴ Średnio od 15 do 86% planowanego budżetu.

umowy o dofinansowanie oraz art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁵.

(akta kontroli, tom III str. 72-115, 397-469)

1.4. Środki finansowe pochodzące z dotacji otrzymanej w 2019 r. (16 000,0 tys. zł) na realizację Projektu, wydatkowane do dnia 10 grudnia 2019 r. wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Na zadaniu związanym z „Przebudową sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Smoluchowskiego w Lublinie” wynagrodzenie zostało zawyżone o 194 486,28 zł.

(akta kontroli, tom I str. 3-122, tom III str. 72-510)

W ocenie Prezesa MPWiK nie istnieją zagrożenia dotyczące niewykonania Umowy o dofinansowanie w terminie, gdyż w chwili obecnej miesięczny wzrost zaawansowania finansowego wynosi ok. 2,5%, co w perspektywie kolejnych trzech lat, pozwala wnioskować o braku zagrożenia terminu realizacji Projektu.

(akta kontroli, tom I str. 11-56)

Zdaniem NIK na obecnym etapie realizacji Projektu nie jest możliwe do przewidzenia czy w 2022 r. i 2023 r. osiągnięte zostaną wskaźniki produktu i rezultatu określone w umowie o dofinansowanie. Świadczyć o tym może fakt, że Spółka za pośrednictwem systemu SL2014 zgłaszała do Instytucji Wdrażającej problemy dotyczące m.in.:

- opóźnień w ogłaszaniu postępowań przetargowych na wyłonienie Wykonawcy robót, z uwagi na konieczność przeszacowania kosztorysów lub skomplikowany zakres prac,
- opóźnienia w przekazaniu placu budowy niezależne od MPWiK,
- wartości ofert na zadaniach nr 1 i 2, które przekraczają dwukrotnie wartość przewidzianą w umowie o dofinansowanie,

a także fakt, iż stopień zaawansowania finansowego Umowy jest na poziomie 12,72% wartości wydatków ogółem.

Spółka wystąpiła do NFOŚiGW w dniu 9 października 2019 r. z prośbą o wydłużenie terminu realizacji Projektu, zmniejszenie zakresu rzeczowego i korektę wskaźników do monitorowania oraz zwiększenie wartości dofinansowania, następnie pismem z dnia 16 października 2019 r. poinformowała, iż nie będzie korzystała z dodatkowego dofinansowania. W dniu 29 listopada 2019 r. został zawarty aneks nr 2 do umowy o dofinansowanie, wydłużający termin realizacji Projektu do 31.12.2022 r., zmniejszający zakres rzeczowy oraz ilość wskaźników do monitorowania¹⁶ (rezygnacja z zadania – przebudowa OŚ Hajdów – suszenie osadu).

W 2019 r. Spółka nie dokonywała zwrotu niewykorzystanych kwot dotacji oraz nie była obciążana odsetkami z tytułu nieterminowego ich rozliczenia.

(akta kontroli, tom I str. 3-131, tom III str. 72-469)

1.5. W wyniku oględzin inwestycji oraz zapisów dokumentacji powykonawczej ustalono, że została wybudowana sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Smoluchowskiego w Lublinie obejmująca:

- przewód główny kamionka DN300 L=1023,83 m,
- przewód główny z modułów PE100 2 RC 355x20mm o długości 64,07 m,
- przewód główny z modułów PE 100 2 RC 355x22,1 o długości 41,23 m,
- przewód boczny z rur PE 100 2 RC 250x15 mm o długości 203,30 m,
- przewód boczny z rur PE RC Multisafe 2L250x22,7 mm o długości 63,47 m,
- rurę osłonową z rur PE 100 2 RC 560x50,9 mm o długości 30,31 m,

¹⁵ Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

¹⁶ Kwota dofinansowania nie uległa zmianie.

- studnie żelbetowe dn 1200 – 29 szt.,
 - studnie żelbetowe dn 1400 – 6 szt.
- (akta kontroli, tom I str. 134 -362, tom III str. 470-479)

1.6. Urząd Zamówień Publicznych na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 upzp przeprowadził kontrolę uprzednią niżej wskazanych zamówień w ramach Projektu:

- przebudowa OŚ Hajdów – system napowietrzania – nie stwierdził naruszeń,
 - przebudowa OŚ Hajdów - zarządzanie energią - stwierdził naruszenie art. 25a ust. 3 pkt. 1 ustawy upzp w zw. z art. 25 ust. 5 pkt. 3 upzp poprzez żądanie złożenia wstępnego oświadczenia w formie jednolitego dokumentu dotyczącego innych podmiotów w zakresie szerszym niż dotyczący wykonawców, naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania,
 - przebudowa OŚ Hajdów – inwestycje sieciowe” - stwierdził naruszenie art.11 ust. 7 upzp z związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie *zamówień publicznych* i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011¹⁷, podczas gdy udzielone zamówienie należy do sektorowych i obowiązuje do jego ogłoszenia wzór stanowiący załącznik V do ww. rozporządzenia oraz art. 133 ust. 4 upzp poprzez niezastosowanie zawartego w nim wyłączenia w zakresie przesłanek wykluczenia – naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania.
- (akta kontroli, tom III str. 383-396)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. MPWiK rozliczył umowę nr 241/60/18 z dnia 03.01.2019 r. dotyczącą zadania pn. „Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Smoluchowskiego w Lublinie” wchodzącego w zakres Projektu i wypłacił Wykonawcy wynagrodzenie brutto w pełnej wysokości, pomimo że z uwagi na wprowadzoną aneksem nr 1 zmianę modułów rurowych PP na tańsze moduły rurowe PE, wynagrodzenie Wykonawcy powinno zostać obniżone, zgodnie z postanowieniami § 15 ust. 1 pkt III. ppkt 10) umowy. MPWiK nie sporządził przy tym kalkulacji, o której mowa w ww. zapisie umowy (uwzględniającej moduły PE zamiast PP) i zapłacił Wykonawcy robót kwotę przewidzianą w kosztorysie ofertowym na moduły rurowe PP i ich montaż w wysokości 230,6 tys. zł netto (283,7 tys. zł brutto), tj. szacunkowo o 180,7 tys. zł (brutto) wyższą niż wartość modułów rurowych PE, ustalona w trakcie kontroli na podstawie rozeznania rynkowego¹⁸ oraz wyceny prac – tj. 83,8 tys. zł netto (103 tys. zł brutto).
- (akta kontroli, tom I str. 57-363, 556-558)

Dyrektor Inwestycyjny wyjaśnił, iż Umowa nr 241/60/18 z dnia 3.01.2019 r. została rozliczona w całości, gdyż została zrealizowana w całości. Dodał, iż wynagrodzenie określone umową miało charakter ryczałtowy – więc co do zasady było niezmienne. Poinformował, iż dostarczone przez Wykonawcę kosztorysy ofertowe pełnią jedynie funkcję pomocniczą jako podstawa do ustalenia wartości powstałych środków trwałych. Zaznaczył również, iż kalkulacji, o której mowa w § 15 ust. 1.II umowy nr 241/60/18 nie sporządzono, gdyż nie była ona wymagana. Wyjaśnił także, iż w ocenie MPWiK Sp. z o.o. niewłaściwe też jest porównanie cen z pozycji kosztorysowych 37 – 39 do ceny zakupu i dostawy firmy, do której zwrócił się NIK z zapytaniem, z uwagi na następujące

¹⁷ Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1.

¹⁸ W trakcie kontroli NIK zwrócono się do 4 firm o przedstawienie wyceny materiałów, z czego tylko jedna odpowiedziała w dniu 6 marca 2020 r.

fakty: wymienione pozycje kosztorysowe to zagregowane tabele KNNR 4 1009-11 oraz KNNR 4 1009-14 (zastosowane przez analogię), które zawierają inne składniki cenotwórcze, aniżeli tylko koszty dostawy materiałów, a są to: robocizna, materiały pomocnicze, koszt pracy ciągnika siodłowego i żurawia samochodowego. W pozycjach 25 – 27 kosztorysu były również wycenione roboty związane z montażem modułów rurowych PP (jako kalkulacja własna Wykonawcy) – w związku z tym, że wymagana była zmiana sposobu montażu na odpowiednią do modułów PE – wycena tych pozycji nie odpowiada wartości wykonanych w rzeczywistości prac.

Ponadto wyjaśnił, iż po ponownym przeanalizowaniu w kosztorysach przedstawionych przez Wykonawcę po podpisaniu umowy oraz podczas kontroli NIK pozycji 25 – 27 oraz 37 – 39 stwierdzono, iż występuje odmienna technologia montażu w stosunku do zakładanej w projekcie budowlanym, która powoduje wzrost ceny montażu modułów PE w stosunku do PP (pozycje 25 – 27) o 14 146,00 zł netto, a zastosowanie modułów PE powoduje zmniejszenie kosztów dostawy o 44 654,55 zł netto (poz. 37 – 39). Sumarycznie generuje to różnicę w stosunku do wynagrodzenia umownego w wysokości 30 508,55 zł netto, co stanowi 1% wartości umowy. Ponadto dodał, że wynagrodzenie za wykonanie umowy nr 241/60/18 ma charakter ryczałtowy, co oznacza, że co do zasady jest ono niezmienne, a rozliczenie wykonanych robót nie następuje na podstawie wartości kosztorysowych lecz poprzez zapłatę stałej kwoty, która jest z góry określona w umowie i obejmuje wykonanie całokształtu prac określonych w umowie. Przy ustaleniu wynagrodzenia ryczałtowego z jednej strony Wykonawca ponosi ryzyko powstania dodatkowych kosztów (np. z uwagi na wzrost cen materiałów), z drugiej zaś przeciwwagą dla ryzyka Wykonawcy jest sytuacja prawna inwestora, który nie może żądać obniżenia wynagrodzenia ryczałtowego nawet w przypadku, gdy Wykonawca osiągnął wyższe od oczekiwanych korzyści (np. wskutek spadku cen materiałów). Dodał, iż przedmiot i zakres umowy został zrealizowany w całości i poprawnie z punktu widzenia celu, jakiemu ma służyć. Poinformował również, że Wykonawca również ponosi ryzyko związane z niezmiennością wynagrodzenia ryczałtowego i ponosi z tego tytułu koszty, za które nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia. Czynności te Wykonawca musiał wykonać w celu prawidłowej realizacji zawartej umowy, do których należało opracowanie aktualizacji opinii dendrologicznej, gdyż faktyczna ilość drzew, które należało usunąć na trasie kanalizacji sanitarnej była znacznie większa, uprzątnięcie i wywiezienie nielegalnego siedliska z nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, wykonanie wykopu w pasie jezdnym ul. Smoluchowskiego, wykonanie odpowiednich korekt spadków kanału, zasypanie piaskiem z odpowiednim zagęszczeniem warstwami, odtworzenie podbudowy oraz warstw asfaltu oraz renowacji studni kanalizacyjnej S25. Dodał, iż wymienione tylko niektóre roboty i czynności dodatkowe Wykonawcy oszacowano na kwotę 59 885,11 zł netto. Wskazał, iż dodatkowe wynagrodzenie nie zostało naliczone, ani zapłacone, jako że stanowiło właśnie ryzyko Wykonawcy związane z ryczałtowym charakterem umowy.

(akta kontroli, tom I str. 3-117, tom III str. 481-506)

Zdaniem NIK powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt III. ppkt 10) umowy z Wykonawcą, „umowa zostanie zmieniona w przypadku pojawienia się potrzeby wykonania robót zamiennych. Ww. okoliczność może powodować zmianę wynagrodzenia. Wykonawca powinien przedstawić do Inspektora nadzoru Zamawiającego kalkulację ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen czynników produkcji nie wyższych od średnich cen publikowanych w wydawnictwach branżowych (np. SEKOCENBUD) dla województwa lubelskiego, aktualnych w miesiącu,

poprzedzającym miesiącu, w którym kalkulacja jest sporządzana”. Należy również podkreślić, że w pozycjach 25-27 kosztorysu zostały skalkulowane koszty robót dotyczące ułożenia rur, a koszt montażu, robocizny, materiałów pomocniczych oraz koszt pracy ciągnika siodłowego i żurawia samochodowego oraz transportu skalkulowany w pozycjach 37-39 wynosi szacunkowo ok. 12,8 tys. zł¹⁹. Koszt rur zgodnie z ofertą przedstawioną przez producenta, do którego NIK zwrócił się z zapytaniem, wynosi 71 tys. zł.

Ponadto nie zasługuje na uwzględnienie wyjaśnienie, iż Wykonawca poniósł większe koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, gdyż zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (pkt. 4.1.3 oraz 4.1.4) „zakres przedmiotu umowy obejmuje również prace towarzyszące i tymczasowe: poniesienie kosztów zajęcia nieruchomości na czas prowadzenia robót (innych niż pasy drogowe), odtworzenie rozebranych elementów pasa drogowego po robotach sieciowych w ulicy, zgodnie z warunkami wydanymi przez Zarządcę drogi, stały nadzór dendrologiczny wyspecjalizowanej firmy. Ponadto w przypadku konieczności wycinki drzew/krzewów, Wykonawca uzyska odpowiednie zgody od właścicieli działek na wycinkę lub przesadzenie drzew/krzewów, kolidujących z konieczną przebudową/budową sieci, a następnie złoży wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie/przesadzenie drzew/krzewów w Biurze Miejskiego Architekta Zieleni Urzędu Miasta Lublin. Wykonawca dokona stosownych opłat na uzyskanie takiego zezwolenia oraz dokonana odpowiedniej wycinki lub przesadzenia. Koszty prac związanych z wycięciem/przesadzeniem zostaną ujęte przez Wykonawcę w cenie ofertowej. Opłaty administracyjne za usunięcie drzew/krzewów oraz koszt nasadzeń zamiennych leżą po stronie Wykonawcy.” Umowa przewidywała zmianę wynagrodzenia w przypadku pojawienia się robót dodatkowych, koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia, w szczególności takich, bez których nie zostałyby osiągnięte zakładane parametry, po złożeniu kalkulacji ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen czynników produkcji nie wyższych od średnich cen publikowanych w wydawnictwach branżowych (np. SEKOCENBUD) dla województwa lubelskiego, aktualnych w miesiącu, poprzedzającym miesiąc, w którym kalkulacja jest sporządzana (§15 ust.1.III.9). Z przedstawionych podczas kontroli dokumentów nie wynika, iż prace związane z wykonaniem wykopu w pasie jezdnym ul. Smoluchowskiego, odpowiednich korekt spadków kanału, zasypaniem piaskiem z odpowiednim zagęszczeniem warstwami, odtworzenie podbudowy oraz warstw asfaltu oraz renowacji studni kanalizacyjnej S25 zostały wykonane, a Wykonawca nie wystąpił o zmianę wynagrodzenia.

2. MPWiK, do zabezpieczenia realizowanych w ramach Projektu przez jednego Wykonawcę umów: nr 241/60/18 z dnia 03.01.2019 r., nr 241/45/18 z dnia 14.12.2018 r., nr 241/49/18 z dnia 14.12.2018 r., nr 241/36/18 z dnia 14.12.2018 r., nr 241/52/18 z dnia 30.01.2019 r., przyjął polisy OC niezgodne z warunkami określonymi w § 7 ust. 1 tych umów odnośnie: zakresu, okresu, sumy gwarancyjnej i przedmiotu ubezpieczenia i nie zrealizował obowiązków określonych w § 7 ust. 5 ww. umów, dotyczących zawarcia ubezpieczenia na koszt Wykonawcy i potrącenia tego kosztu z wynagrodzenia lub zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca miał dostarczyć polisy OC w terminie 30 dni od zawarcia Umowy. Na wniosek MPWiK skierowany w trakcie kontroli NIK, 17 marca 2020 r. Wykonawca dostarczył polisy, w których w zakresie ubezpieczenia nie ujęto szkód w podziemnych instalacjach lub urządzeniach. Zdaniem NIK spełnione zostały przesłanki do naliczenia kar umownych za nieterminowe dostarczenie polis, przewidzianych w § 16 ust. 2 pkt 6 ww. umów.

¹⁹ Wycena sporządzona w trakcie kontroli.

Wysokość kary umownej z tego tytułu powinna wynieść 1 034 tys. zł²⁰ z czego: z umowy: nr 241/60/18 z dnia 03.01.2019 r. – 203 tys. zł (406 dni x 500 zł), nr 241/45/18 z dnia 14.12.2018 r. – 213,5 tys. zł (427 dni x 500 zł), nr 241/49/18 z dnia 14.12.2018 r. za – 213,5 tys. zł (427 dni x 500 zł), nr 241/36/18 z dnia 14.12.2018 r. – 213,5 tys. zł (427 dni x 500 zł), nr 241/52/18 z dnia 30.01.2019 r. – 190,5 tys. zł (381dni x 500 zł).

(akta kontroli, tom I str. 97-102, 559-560, tom II str. 163-419, tom III str. 511-555)

Dyrektor Inwestycyjny MPWiK wyjaśnił, iż zaakceptowanie polisy nr 436000148919 w celu wykazania przez Wykonawcę spełnienia obowiązku określonego w § 7 ust. 1 Umowy nr 241/60/18 z dnia 03.01.2019 r., nr 241/45/18 z dnia 14.12.2018 r., nr 241/49/18 z dnia 14.12.2018 r., nr 241/36/18 z 14.12.2018 r., nr 241/52/18 z dnia 30.01.2019 r. było błędem pracownika sprawdzającego polisy przedłożone przez Wykonawcę oraz błędem brokera ubezpieczeniowego świadczącego usługi na rzecz MPWiK Sp. z o.o. Ponieważ polisa dostarczona przez Wykonawcę została uznana za prawidłową i spełniającą wymogi określone w ww. umowach, wykonawcy nie naliczono kar umownych ani też nie skorzystano z uprawnienia określonego w § 7 ust. 5 umów, tj. wstrzymanie robót z winy Wykonawcy lub zawarcie umowy ubezpieczenia na koszt Wykonawcy. Ponadto poinformował, iż w celu naprawienia powyższego uchybienia, Wykonawca został w dniu 10.03.2020 r. wezwany do przedstawienia dowodów zawarcia umów ubezpieczenia w zakresie wymaganym umowami. Dodał również, iż zweryfikowana zostanie procedura sprawdzania przez pracowników dokumentów potwierdzających zawarcie przez Wykonawców umów ubezpieczenia, dostarczanych w ramach realizacji umów, zostanie wzmocniona obsada kadrowa i wprowadzona dwustopniowa kontrola przedkładanych dokumentów.

3. MPWiK nie dopełnił czynności określonych w § 8 ust. 5 Umowy nr 241/80/17 z dnia 08.05.2018 r. wchodzącej w zakres Projektu, tj. nie zawarł ubezpieczenia na koszt Wykonawcy, w sytuacji, gdy Wykonawca robót nie zabezpieczył umowy Polisą OC. Wykonawca miał dostarczyć polisę OC w terminie 30 dni od zawarcia umowy. Na wniosek MPWiK skierowany w trakcie kontroli NIK, 17 marca 2020 r. Wykonawca dostarczył polisę, w której w zakresie ubezpieczenia nie ujęto szkód w podziemnych instalacjach lub urządzeniach. Zdaniem NIK spełnione zostały przesłanki do naliczenia kary umownej za nieterminowe dostarczenie, przewidziane w § 17 ust. 2 pkt 8 Umowy. Wysokość kary umownej z tego tytułu powinna wynieść 324 tys. zł (648 dni x 500zł)²¹.

(akta kontroli, tom I str. 97-102, 559-560, tom II str. 222-252, tom III 511-556)

Dyrektor Inwestycyjny MPWiK wyjaśnił, iż ubezpieczenie ryzyk budowlanych CAR/EAR obejmowało także ubezpieczenie OC, błędnie uznano, że jest to wystarczające do wypełnienia obowiązku z § 8 ust. 1., a przedłożona przez Wykonawcę polisa została uznana za prawidłową i spełniającą warunki określone w § 8 ust. 1 umowy i z tego powodu wykonawcy nie naliczono kar umownych ani też nie skorzystano z uprawnienia określonego w § 8 ust. 5, tj. wstrzymania robót z winy Wykonawcy lub zawarcia umowy ubezpieczenia na koszt Wykonawcy. Dodał również, iż w celu naprawienia powyższego uchybienia, Wykonawca został w dniu 10.03.2020 r. wezwany do przedstawienia dowodów zawarcia umowy ubezpieczenia w zakresie wymaganym umową.

(akta kontroli, tom I str. 97-122)

²⁰ Wyliczona do dnia 17 marca 2020 r.

²¹ Wyliczone do dnia 17 marca 2020 r.

4. MPWiK nie sporządził i nie przekazał do Instytucji Wdrażającej uzasadnień faktycznych i prawnych do 21 aneksów²² zawartych w 2019 r. z Wykonawcami robót, mimo takiego obowiązku wynikającego z § 13 ust. 5 Umowy o dofinansowanie nr POIS.02.03.00-00-0015/17-00 projektu „Rozbudowa i modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w Lublinie – etap III” – nr POIS.02.03.00-0015/17”. Zawarte aneksy dotyczyły m.in.: zmiany zaprojektowanych rur (aneks nr 1 z 28.11.2019 r. do umowy nr 241/9/II/18 z 03.08.2018 r.), robót dodatkowych (aneks nr 3 z 31.12.2019 r. do umowy nr 241/4/18 z 31.07.2018 r.) oraz wydłużenia terminu realizacji umowy (aneks nr 1 z 30.08.2019 r. do umowy nr 241/14/18 z 21.12.2018 r.
- (akta kontroli, tom I str. 123-125, str. 502-553)

Dyrektor Inwestycyjny wyjaśnił, iż wszystkie zmiany umów zawartych w ramach Projektu poparte były każdorazowo protokołami konieczności, sporządzonymi przez komisję przetargową. Protokoły konieczności zawierają szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne wprowadzanych do umów zmian. Podsumowanie uzasadnienia faktycznego i prawnego zawarte jest w aneksach, które były każdorazowo przekazywane do Instytucji Wdrażającej w systemie SL2014. Nieprzekazywanie protokołów konieczności do Instytucji Wdrażającej wynikało z ustaleń z Instytucją Wdrażającą, gdyż przyjętą praktyką jest przekazywanie do Instytucji Wdrażającej protokołów konieczności, które dotyczą zmian wynagrodzenia lub terminów zakończenia realizacji umów, gdyż te traktowane są jako znacząca zmiana do Projektu, która wymaga uprzedniej zgody Instytucji Wdrażającej. Dodał, także, że dokumenty związane z realizacją Projektu, w tym aneksy do umów, przesyłane były w systemie SL2014 i zostały zweryfikowane przez Instytucję Wdrażającą (Koordynatora Projektu, Departament Kontroli i Departament Księgowości NFOŚiGW) i zatwierdzone. Poinformował również, iż podjęte zostaną z Instytucją Wdrażającą rozmowy mające na celu zmianę umowy o dofinansowanie i dostosowanie jej postanowień do stosowanej praktyki.

(akta kontroli, tom I str. 97-116)

Zdaniem NIK powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na fakt, iż zgodnie z zapisami Umowy o dofinansowanie MPWiK był zobowiązany przedstawiać uzasadnienie faktyczne i prawne do zawartych umów, a aneksy nie zawierają takiego uzasadnienia. Nie jest nim również sporządzony protokół konieczności.

V. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski
pokontrolne

1. Ponoszenie wydatków zgodnie z treścią zawartych umów i w wysokości adekwatnej do zrealizowanego przez Wykonawcę zakresu, z uwzględnieniem zastosowanych rozwiązań zamiennych.

²² Aneks nr 1 z 8.01.2019 r. do umowy nr 241/19/18 z dnia 30.03.2018 r., nr 2 z 18.02.2019 r. do umowy nr 241/19/18 z 30.03.2018 r., nr 1 z 03.07.2019 r. do umowy nr 241/80/17 z 08.05.2018 r., nr 2 z 06.11.2019 r. do umowy nr 241/80/17 z 08.05.2018 r., nr 1 z 28.11.2019 r. do umowy nr 241/9/II/18 z 03.08.2018 r., nr 1 z 25.10.2018 r. do umowy nr 241/9/II/18 z 03.08.2018 r., nr 2 z 12.12.2019 r. do umowy nr 241/4/18 z 31.07.2018 r., nr 3 z 31.12.2019 r. do umowy nr 241/4/18 z 31.07.2018 r., nr 1 z 29.01.2019 r. do umowy nr 241/16/II/18 z 15.01.2019 r., nr 2 z 05.08.2019 r. do umowy nr 241/16/II/18 z 15.01.2019 r., nr 3 z 11.09.2019 r. do umowy nr 241/16/II/18 z 15.01.2019 r., nr 1 z 29.01.2019 r. do umowy nr 241/16/II/18 z 15.01.2019 r., nr 2 z 29.07.2019 r. do umowy nr 241/16/II/18 z 15.01.2019 r., nr 3 z 05.08.2019 r. do umowy nr 241/16/II/18 z 15.01.2019 r., nr 4 z 11.09.2019 r. do umowy nr 241/16/II/18 z 15.01.2019 r., nr 1 z 30.08.2019 r. do umowy nr 241/14/18 z 21.12.2018 r., nr 2 z 31.10.2019 r. do umowy nr 241/14/18 z 21.12.2018 r., nr 1 z 25.06.2019 r. do umowy nr 241/15/18 z 27.11.2018 r., nr 1 z 10.10.2019 r. do umowy nr 241/12/19 z 17.07.2019 r., nr 1 z 31.07.2019 r. do umowy nr 241/60/18 z 03.01.2019 r., nr 1 z 10.06.2019 r. do umowy nr 241/45/18 z 14.12.2019 r.

2. Egzekwowanie od Wykonawców robót polis OC zgodnych z zapisami zawartych umów, a w przypadku ich niedostarczenia, podejmowanie działań przewidzianych w zawartych umowach.
3. Naliczenie i obciążenie Wykonawcy robót karami umownymi za nieterminowe dostarczenie polis OC.
4. Przedstawianie do NFOŚiGW uzasadnień prawnych i faktycznych do zawieranych aneksów do umów realizowanych w ramach Projektu.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61 b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 26 marca 2020 r.

Kontroler
Anna Gąsior

starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
Podpis

.....
Podpis