



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.012.01.2019

Pan
Marian Wójcik
Prezes Zarządu
Zakładu Przemysłu Odzieżowego
"CORA-TEX" w Krasnymstawie S.A.
ul. St. A. Poniatowskiego 50
22-300 Krasnystaw

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/19/016 „Sprawowanie nadzoru nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakład Przemysłu Odzieżowego "CORA-TAX" w Krasnymstawie S.A. (dalej: „Spółka” lub „CORA-TEX”) ul. St. A. Poniatowskiego 50, 22-300 Krasnystaw
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marian Wójcik, Prezes Zarządu, od 1 marca 2002 r. (dalej: „Prezes Zarządu”). (akta kontroli tom I str. 2-3)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wyniki ekonomiczne i działania podejmowane w celu ich optymalizacji, realizacja strategii i planów Spółki. 2. Wynagradzanie członków organów zarządzających w powiązaniu z wynikami działania Spółki.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2019 (I półrocze) z uwzględnieniem zdarzeń przed i po tym okresie, mających wpływ na działalność objętą kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Agnieszka Kaldunek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/101/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r. (akta kontroli tom I str. 1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka znajdowała się w trudnej sytuacji finansowej, a działania podjęte w celu jej poprawy nie przyniosły zakładanych efektów i nadal występuje realne zagrożenie co do dalszej jej działalności. W każdym roku objętym kontrolą Spółka poniosła stratę z działalności podstawowej. Przyczyną tej sytuacji były trudności w pozyskaniu nowych kontrahentów, spowodowane w szczególności brakiem możliwości samodzielnego udziału w postępowaniach przetargowych (ze względu na zaległości w realizacji zobowiązań publiczno-prawnych) oraz trudną sytuacją na rynku odzieżowym (m.in. konkurencja ze strony gospodarek Dalekiego Wschodu oraz krajów o niższych kosztach pracy). Zarząd aktywnie poszukiwał kontrahentów, zabiegał o podwykonawstwo na produkcję mundurową, pozyskiwał zamówienia na rynku cywilnym oraz na bieżąco informował Radę Nadzorczą³ i Walne Zgromadzenie⁴ o sytuacji ekonomicznej i planowanych działaniach. Nie miał natomiast wpływu na rozpoczęcie procesu restrukturyzacji, założonego w umowie o udzielenie wsparcia niebędącego pomocą publiczną zawartej pomiędzy Skarbem Państwa a Wojskowym Przedsiębiorstwem Handlowym Sp. z o.o. (dalej: „WPH”). Powyższa umowa nie doszła do skutku. Decyzje właścicielskie w tym zakresie należały do Ministra Obrony Narodowej (dalej: „MON”), jako podmiotu wykonującego prawa z akcji od dnia 3 stycznia 2017 r. do 16 lipca 2019 r. Z uwagi na planowaną od grudnia 2016 r. konsolidację Spółki z WPH nie opracowywano alternatywnego programu naprawczego.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489. Dalej: „ustawa o NIK”.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: „RN” lub „Rada”.

⁴ Dalej: „WZ”.

Rada nadzorowała działalność Spółki, m.in. poprzez analizę kwartalnych informacji dotyczących jej działalności, związanych m.in. z realizacją planów rzeczowo-finansowych oraz podejmowanych przez Zarząd działań zmierzających do poprawy kondycji finansowej CORA-TEX, a także sygnalizowała MON konieczność podjęcia decyzji właścicielskich w związku z pogarszającą się sytuacją Spółki.

RN oraz WZ dokonywały corocznej oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdań finansowych za poszczególne lata obrotowe. Pomimo braku symptomów poprawy sytuacji finansowej, corocznie WZ podejmowało uchwały o dalszej działalności Spółki. Członkowie Zarządu oraz Rady otrzymywali absolutorium z wykonania obowiązków, z wyjątkiem okresu od 1 stycznia 2018 r. do 28 czerwca 2018 r., za który stosowne uchwały dotyczące członków RN kadencji VII nie zostały powzięte przez WZ.

Z Prezesem Zarządu nie zawarto umowy o świadczenie usług zarządzania, pomimo takiego wymogu wynikającego z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁵, obowiązującego od 9 września 2016 r. Wysokość wynagrodzenia określona w zawartej z Prezesem Zarządu umowie o pracę, jak też wysokość wynagrodzenia członków Rady ustalona przez WZ była zgodna z obowiązującymi przepisami. Błędnie naliczono wynagrodzenie członków RN kadencji VII za styczeń 2017 r. i za okres od 1 sierpnia 2017 r. do 28 czerwca 2018 r. Wynagrodzenie to nie zostało wypłacone, a zobowiązania Spółki z tego tytułu wykazane w sprawozdaniach finansowych za 2017 r. i 2018 r. zostały zawyżone łącznie o 6,3 tys. zł. Nieprawidłowe naliczenie wynagrodzenia członków RN kadencji VIII za styczeń 2019 r. skorygowano w trakcie kontroli.

Brak wyznaczenia przez Radę Prezesowi Zarządu celów zarządczych nie miał wpływu na działalność kontrolowanej jednostki, bowiem kwestie związane m.in. z poprawą wyniku finansowego, zwiększeniem sprzedaży itp. były ujmowane w celach długo- i krótkoterminowych określanych w planach rzeczowo-finansowych CORA-TEX na poszczególne lata, zaś plan działań restrukturyzacyjnych odnosił się do umowy wsparcia, wymagającej decyzji właścicielskich.

Utrzymująca się od kilku lat trudna sytuacja finansowa Spółki wskazuje, zdaniem NIK, na konieczność zintensyfikowania działań w celu jej poprawy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wyniki ekonomiczne i działania podejmowane w celu ich optymalizacji, realizacja strategii i planów Spółki

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą jedynym akcjonariuszem CORA-TEX był Skarb Państwa. Do 16 lipca 2019 r. nadzór właścicielski sprawował MON na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie wykazu spółek, w których prawa z akcji Skarbu Państwa wykonują inni niż Prezes Rady Ministrów, członkowie Rady Ministrów, pełnomocnicy Rządu lub państwowe osoby prawne, w tym jednoosobowe spółki Skarbu Państwa⁷. Od 17 lipca 2019 r. (w trakcie kontroli

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 2190, ze zm. Dalej: „ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń”.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 584 (rozporządzenie weszło w życie z dniem 29 marca 2019 r.). W okresie od 3 stycznia 2017 r. do 28 marca 2019 r. obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu spółek, w których prawa z akcji Skarbu Państwa wykonują inni niż Prezes Rady Ministrów, członkowie Rady Ministrów, pełnomocnicy Rządu lub państwowe osoby prawne (Dz. U. z 2017 r. poz. 10, ze zm.).

NIK) nadzór właścicielski nad Spółką został przekazany Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (dalej: „ARP”)⁸.

(akta kontroli tom I str. 4)

Suma bilansowa CORA-TEX na dzień 31 grudnia 2018 r. wyniosła 2 839,3 tys. zł i w porównaniu do stanu na koniec 2016 r. (2 528,3 tys. zł) zwiększyła się o 12% (311 tys. zł). Udział aktywów obrotowych zmniejszył się z 47,1% według stanu na 31 grudnia 2016 r. do 46,4% według stanu na 31 grudnia 2018 r., natomiast aktywów trwałych – zwiększył się odpowiednio z 52,9% do 53,6%.

Na aktywa trwałe składały się:

- rzeczowe aktywa trwałe (1 040,3 tys. zł w 2016 r., 1 046,8 tys. zł w 2017 r. i 920,9 tys. zł w 2018 r.), głównie budynki i lokale oraz grunty, a także urządzenia techniczne i maszyny. Wartość budynków i lokali zmniejszyła się w ww. latach z 858,1 tys. zł do 694,2 tys. zł, zaś gruntów⁹ – z 43 tys. zł do 25,8 tys. zł. Z kolei w okresie tym istotnie (bo aż o 958%) wzrosła wartość urządzeń technicznych i maszyn – z 13,6 tys. zł do 144,2 tys. zł. W 2018 r. przyjęto do ewidencji środków trwałych maszynę szwalniczą oraz automatyczny system do przygotowywania układów krojów;
- długoterminowe rozliczenia międzyokresowe (296,4 tys. zł w 2016 r., 478,5 tys. zł w 2017 r. oraz 602,2 tys. zł w 2018 r.) dotyczyły opłat prolongacyjnych z tytułu rozłożenia na raty zobowiązań wobec ZUS.

Aktywa obrotowe stanowiły głównie:

- inwestycje krótkoterminowe (środki pieniężne w kasie i na rachunkach), które na koniec 2016 r. wyniosły 483,9 tys. zł (stanowiły 40,6%), 2017 r. – 956,1 tys. zł (50,5%), 2018 r. – 621,2 tys. zł (47,2%);
- zapasy, odpowiednio: 467,3 tys. zł (39,2%), 445,4 tys. zł (23,5%) i 401,6 tys. zł (30,5%);
- należności krótkoterminowe, odpowiednio: 234,4 tys. zł (19,7%), 466,4 tys. zł (24,6%) oraz 259,5 tys. zł (19,7%).

Wartość kapitału (funduszu) własnego była ujemna i w okresie objętym kontrolą zmniejszyła się z -3 991,5 tys. zł na koniec 2016 r. do -7 349,2 tys. zł na koniec 2018 r., głównie w wyniku strat poniesionych w latach 2017-2018. Na kapitał (fundusz) własny Spółki składały się:

- kapitał (fundusz) podstawowy: 10 380 tys. zł w latach 2016-2018;
- zysk (strata) z lat ubiegłych: -13 472,8 tys. zł w 2016 r., -15 624,3 tys. zł w 2017 r. oraz -16 426,4 tys. zł w 2018 r.;
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania: 6 519,8 tys. zł w 2016 r., 9 402,5 tys. zł w 2017 r. oraz 10 188,5 tys. zł w 2018 r. Na wzrost głównie miało wpływ zwiększenie o 241% kwoty rezerw na świadczenia emerytalne i podobne (z 464,2 tys. zł w 2016 r. do 1 580,9 tys. zł w 2018 r.).

Zarówno zobowiązania długoterminowe, jak i krótkoterminowe zwiększyły się, odpowiednio o 83,6% (z 2 138,8 tys. zł na koniec 2016 r. do 3 927,8 tys. zł na koniec 2018 r.) oraz o 19,2% (z 3 862,4 tys. zł do 4 603,7 tys. zł). Długoterminowe zobowiązania dotyczyły pozostałej do spłaty kwoty wynikającej z umów o rozłożenie na raty należności z tytułu składek ZUS nr 63/2017 z dnia 1 czerwca 2017 r. oraz nr 143/2017 z dnia 22 listopada 2017 r.

W latach 2016-2018 Spółka poniosła stratę, odpowiednio: 898,7 tys. zł, 738,1 tys. zł i 1 302,8 tys. zł, przy czym wysokość straty w 2018 r. wzrosła o 45% w stosunku do

⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 lipca 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wykazu spółek, w których prawa z akcji Skarbu Państwa wykonują inni niż Prezes Rady Ministrów, członkowie Rady Ministrów, pełnomocnicy Rządu lub państwowe osoby prawne, w tym jednoosobowe spółki Skarbu Państwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1319).

⁹ W latach 2017-2018 powierzchnia posiadanych przez Spółkę gruntów (12 145 m²) nie uległa zmianie.

2016 r. Zgodnie z uchwałami Zwyczajnego WZ nr 3 z dnia 4 lipca 2017 r., nr 2 z dnia 28 czerwca 2018 r. oraz nr 2 z dnia 28 czerwca 2019 r., stratę netto pokryto z kapitału zapasowego, który ma być odtworzony w latach następnych.

Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi wyniosły w 2016 r. 9 260,7 tys. zł, w 2017 r. wzrosły o 56% do kwoty 14 466,6 tys. zł, a następnie w 2018 r. spadły o 9% do kwoty 13 233,4 tys. zł, co było związane głównie ze zmniejszeniem sprzedaży eksportowej i wspólnotowej oraz sprzedaży krajowej wyrobów¹⁰.

Koszty działalności operacyjnej zwiększyły się z 10 152,8 tys. zł w 2016 r. do 14 131,1 tys. zł w 2018 r. (wzrost o 39,2%). Największy udział w kosztach miały wynagrodzenia (44,6%). Usługi obce stanowiły 37,9%, zaś ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia 8,5%. W latach 2016-2018 nastąpił wzrost średniego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 676 zł (z 2 180,72 zł w 2016 r. do 2 856,73 zł w 2018 r.), na co wpływ miały: wzrost płacy minimalnej, wzrost wartości normominy¹¹ oraz wprowadzenie premii indywidualnej dla pracowników zatrudnionych w bezpośredniej produkcji w systemie akordowym.

(akta kontroli tom I str. 31-170, 197-202, 210-212, 286, 308, 324)

W informacji dodatkowej do sprawozdań finansowych za lata 2017-2018, a także w sprawozdaniach niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych za ww. lata wskazano, że występowanie w Spółce ujemnego kapitału własnego powoduje niepewność co do możliwości kontynuowania przez nią działalności gospodarczej. W opinii biegłego z 30 marca 2018 r. podano, że stan kapitałów własnych Spółki wymaga również podjęcia decyzji w sprawie jej dokapitalizowania. Jak wskazał MON, *bezpośrednie dokapitalizowanie spółki było rozważane, ale nie było możliwe z uwagi na brak podstaw formalno-prawnych. (...) MON nie dysponuje środkami budżetowymi przeznaczonymi na dokapitalizowanie spółek.*

(akta kontroli tom I str. 19, 27-28, 60-63, 98-102, 204, 213; tom II str. 261-262)

Rada pozytywnie oceniała sprawozdania finansowe Spółki, sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za lata 2017-2018 i propozycje pokrycia straty netto za te lata oraz wnioskowała do WZ o udzielenie Prezesowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków.

WZ zatwierdziło przedłożone sprawozdania, w tym sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i podjęło uchwały o pokryciu strat. Prezes Zarządu uzyskał absolutorium z wykonania obowiązków w latach 2017-2018. RN uzyskała absolutorium za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. (kadencja VII) oraz za okres od 5 listopada 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. (kadencja VIII). Uchwały dotyczące udzielenia absolutorium członkom Rady kadencji VII za okres od 1 stycznia 2018 r. do 28 czerwca 2018 r.¹² nie zostały powzięte z powodu – jak podał MON – *niepodejmowania inicjatyw i zgłaszania wniosków dotyczących poprawy efektywności funkcjonowania Spółki (...), a także z braku reakcji członków Rady (...) na ujawnione nieprawidłowości lub zagrożenia w działalności Spółki (...) oraz ze względu na nieutrzymywanie bezpośredniego i regularnego kontaktu z pracownikami departamentu właściwego w sprawach nadzoru MON. W szczególności członkowie Rady Nadzorczej kadencji VII nie informowali MON o braku wypłat należnych im wynagrodzeń. Ponadto, Rada zobowiązana była, zgodnie z art. 369 § 4 w związku z art. 386 § 2 Ksh, działać do czasu wyboru kolejnej Rady Nadzorczej, na podstawie mandatu, którego to obowiązku nie dopełniła.*

¹⁰ W 2018 r. wzrosła o 36% sprzedaż krajowa (usługi podwykonawstwa).

¹¹ Z 0,130 zł w 2016 r., 0,150 zł w 2017 r. do 0,175 zł w 2018 r.

¹² Akt notarialny Rep. A Nr 2322/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r. (uchwały nr 7- nr 9).

Z uwagi na poniesione straty z działalności w 2017 r. i 2018 r., Zarząd Spółki przedstawiał Radzie wnioski dotyczące utrzymania działalności Spółki, które były pozytywnie opiniowane przez RN. Ponadto, zgodnie z art. 397 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych¹³, występował do WZ o podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia CORA-TEX. WZ każdorazowo podejmowało uchwały o dalszym istnieniu i utrzymaniu działalności Spółki¹⁴.

(akta kontroli tom I str. 5-16, 189-236, 251-267, 280-314, 322-327;
tom II str. 259-260)

W informacji dodatkowej do sprawozdań finansowych za lata 2017-2018, a także w sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki wskazano, że wpływ na kondycję ekonomiczną Spółki miały m.in.:

- sytuacja na rynku odzieżowym i uwarunkowania w branży, w tym konieczność konkurencji z fabrykami na Dalekim Wschodzie – w Chinach, Wietnamie, Bangladeszu, a także na Ukrainie i Bałkanach, gdzie koszty pracy są znacznie niższe niż w Polsce, nadmierna podaż wyrobów gotowych pochodzących z krajów azjatyckich, z szarej strefy oraz z szeroko rozwiniętego obrotu odzieżą używaną,
- brak możliwości samodzielnego udziału w postępowaniach przetargowych z uwagi na posiadane zadłużenie w zobowiązaniach publiczno-prawnych,
- zbyt mała liczba rentownych zleceń, w tym zamówień eksportowych i zamówień na duże ilości wyrobów.

Ponadto, z uwagi na ograniczone możliwości negocjacyjne oraz presję zleceniobiorców, następowała akceptacja gorszych warunków cenowych. Ceny uzyskiwane przez Spółkę za usługi konfekcjonowania, pomimo że były wyższe niż w latach poprzednich, okazały się zbyt niskie, aby pokryć wszystkie poniesione koszty, w tym związane z podwyżkami płac. Moce produkcyjne Spółki nie były w pełni wykorzystane z uwagi na brak zamówień w tzw. „międzysezonie”, tj. w miesiącach: styczeń-luty oraz listopad-grudzień.

(akta kontroli tom I str. 60-62, 98-100, 109, 124-126, 129-131, 134-135, 142-143, 145, 156-157, 159, 166-167)

Spółka przedstawiała Radzie informacje kwartalne z realizacji planów rzeczowo-finansowych (dalej: „plan”) na poszczególne lata obrachunkowe. W planach tych m.in. określone były cele długo- i krótkoterminowe, a także ryzyka dla realizacji planu oraz plan działań restrukturyzacyjnych, w którym wskazywano na planowaną konsolidację z WPH jako realną szansę na poprawę sytuacji Spółki. Zgodnie bowiem z umową nr MSP/FPR/67-00/2016 o udzieleniu wsparcia niebędącego pomocą publiczną, zawartą w dniu 30 grudnia 2016 r. pomiędzy Skarbem Państwa a WPH¹⁵ miał zostać sfinansowany projekt inwestycyjny pn. „Produkcja i sprzedaż odzieży mundurowej i pochodnej odzieży specjalnej”, realizowany m.in. na bazie potencjału produkcyjnego CORA-TEX. Dla ww. projektu opracowany został biznesplan i Test Prywatnego Inwestora. W planach na lata 2017-2019 wskazywano, że działania formalne związane z ww. konsolidacją oraz przekazaniem Spółce środków na unowocześnienie parku maszynowego i przystosowanie CORA-TEX do specyfiki produkcji mundurowej realizowane były przez resort obrony narodowej wykonujący prawa z akcji. W informacji z realizacji planu na 2018 za I-IV kwartał 2018 r. oraz w planie na 2019 r. podano, iż *należy spodziewać się, że w bliskiej perspektywie MON doprowadzi do sytuacji, w której produkcja odzieży mundurowej będzie realizowana w Spółce.*

(akta kontroli tom I str. 242, 249, 328-549; tom II str. 196-199, 219-221)

¹³ Dz. U. z 2019 r. poz. 505, ze zm. Dalej: „Ksh”.

¹⁴ Uchwała nr 7 Zwyczajnego WZ z dnia 28 czerwca 2018 r., uchwała nr 10 Zwyczajnego WZ z dnia 28 czerwca 2019 r.

¹⁵ Dalej: „umowa wsparcia”.

Zgodnie z informacją kwartalną na koniec marca 2019 r. Spółka osiągnęła ujemny wynik finansowy w wysokości -459,2 tys. zł. Wynik ten był wyższy o 98,8 tys. zł od zaplanowanego na I kwartał 2019 r., głównie z powodu niższych (2 329,1 tys. zł) od zakładanych (2 680,4 tys. zł) kosztów działalności operacyjnej o 13,1%. Średnia cena uzyskana od kontrahentów była niższa w ww. okresie o 9,9 zł od średniej ceny w analogicznym okresie 2018 r. Sprzedaż krajowa była wartościowo i ilościowo niższa od planowanej, odpowiednio o 21,2% i 7,2%, zaś wartość sprzedaży zagranicznej – wyższa od planowanej o 1,52%. Zobowiązania ogółem na dzień 31 marca 2019 r. zwiększyły się w stosunku do stanu zobowiązań na koniec 2018 r. o 4,7%, na co wpływ miał wzrost zobowiązań budżetowych (wobec ZUS, Urzędu Skarbowego oraz Urzędu Miasta) oraz zobowiązań z tytułu wynagrodzeń (wraz z pochodnymi).

(akta kontroli tom I str. 530-544)

W informacji ekonomicznej za okres I-V 2019 r. z dnia 14 czerwca 2019 r. podano, że ujemny wynik finansowy wyniósł -508,8 tys. zł i był niższy od przyjętego w planie z powodu uzyskania niższych (o 1 014,4 tys. zł) od planowanych przychodów netto ze sprzedaży produktów. Zobowiązania (głównie budżetowe i z tytułu wynagrodzeń) uległy dalszemu zwiększeniu. Powyższa informacja była przedmiotem analizy RN na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2019 r.

(akta kontroli tom I str. 545-549; tom II str. 210-212)

Głównym celem przyjętym przez Zarząd Spółki na lata 2017-2019 było utrzymanie CORA-TEX na rynku i tym samym utrzymanie ok. 200 miejsc pracy. Aby zrealizować ww. cel Spółka współpracowała z dotychczasowymi kontrahentami), a także poszukiwała nowych rynków zbytu i zabiegała o podwykonawstwo dużych serii zamówień publicznych. Ponadto, w celu poprawy opłacalności zleceń część produkcji lokowano, w ramach podwykonawstwa, w firmach, w których koszty płacy były niższe oraz podejmowano starania o możliwość ratalnej spłaty zobowiązań wobec budżetu państwa w terminach dogodnych dla Spółki. Rada Nadzorcza, oceniając sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w danym roku obrotowym, każdorazowo wskazywała, że działania podejmowane przez Zarząd były celowe i racjonalne.

(akta kontroli tom I str. 61-62, 99-101, 123-124, 130-131, 162-163, 167-169, 176, 181-182, 187-188, 203, 222-227, 229-233)

W latach 2017-2019 (do 30 czerwca) Spółka nie opracowywała długookresowej strategii działalności, ponieważ – jak podał Prezes Zarządu – *decyzje właścicielskie związane z przyjęciem umowy wsparcia wyznaczały strategiczne kierunki działań dla Spółki (...)* Dotychczas nie było przesłanek (np. odstąpienie od ww. umowy), aby przyjmować nowy plan strategiczny.

Umowa wsparcia przewidywała modernizację techniczną Spółki (w tym unowocześnienie parku maszynowego i przebiegu procesu produkcyjnego) oraz restrukturyzację zadłużenia Spółki. Plan naprawczy zawarty był w planie konsolidacji CORA-TEX z WPH.

(akta kontroli tom II str. 196-199, 204, 220-221)

W ramach działań dotyczących możliwości realizacji umowy wsparcia, wypracowania formuły zabezpieczenia zdolności produkcyjnych Sił Zbrojnych w zakresie szycia umundurowania na bazie CORA-TEX i restrukturyzacji zadłużenia Spółki, w dniu 13 czerwca 2018 r. przeprowadzono wizję lokalną¹⁶ oraz odbył się

¹⁶ W wizji lokalnej brali udział przedstawiciele Departamentu Polityki Zbrojeniowej w Ministerstwie Obrony Narodowej oraz Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Mundurowej w Łodzi (Pracownia Umundurowania).

cykl spotkań¹⁷. Uczestnikami ww. spotkań, oprócz przedstawicieli CORA-TEX i WPH byli: przedstawiciele Ministra Obrony Narodowej, pracownicy Departamentu Polityki Zbrojeniowej (dalej: „DPZ”) oraz Departamentu Infrastruktury w MON, Agencji Mienia Wojskowego (dalej: „AMW”)¹⁸, ARP oraz Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. (dalej: „PGZ”). W notatkach ze spotkań wskazano m.in., że WPH ze względów biznesowych nie ma możliwości realizacji ww. umowy, zaś CORA-TEX wymaga realizacji programu inwestycyjnego przewidzianego w umowie wsparcia (montaż nowoczesnych ciągów produkcyjnych) w celu dostosowania swoich możliwości produkcyjnych do szycia mundurów wyjściowych i polowych. Ustalano m.in., że WPH podejmie się uczestnictwa (wraz z CORA-TEX) w przetargach publicznych w zakresie pozyskiwania zleceń produkcyjnych na potrzeby służb mundurowych. Rozważano też utworzenie spółki celowej, która przejęłaby CORA-TEX i prawa WPH do umowy wsparcia, a także przekazanie CORA-TEX w nadzór AMW, współpracę ze spółkami Grupy Kapitałowej PGZ S.A. lub włączenie do PGZ. Każdorazowo DPZ potwierdzał niezbędność udzielenia wsparcia Spółce.

(akta kontroli tom I str. 62-63, 101-102, 132, 135-136, 163, 168, 226, 232-233, 343-344, 416, 431, 504, 522-523, 537; tom II str. 1-47, 195-196, 203-204)

Od listopada 2017 r.¹⁹ Prezes Zarządu odbył kilka wizyt roboczych w Ministerstwie Obrony Narodowej oraz prowadził liczne rozmowy telefoniczne z przedstawicielami Wydziału Nadzoru Właścicielskiego, przedstawiając bieżącą sytuację Spółki, co potwierdziła Przewodnicząca RN kadencji VII. Ponadto w dniu 12 lutego 2019 r. Rada kadencji VIII wystąpiła do MON z pismem, w którym wskazano m.in. na konieczność podjęcia *szybkich decyzji właścicielskich umożliwiających pozyskanie przez Spółkę zamówień na produkcję płaszczy i kurtek bezpośrednio z MON*. Podano też, że *jest to zasadnicza kwestia w kontekście utrzymania istnienia Spółki*. *Bezpośrednie zamówienia z MON umożliwią rozpoczęcie procesu systematycznego wychodzenia z zadłużenia, a tym samym, uregulowania zobowiązań względem Skarbu Państwa*. *Aktualnie Spółka intensyfikuje swoje wysiłki, by wypełnić portfel zamówień w asortymencie płaszczy i kurtek, pozyskując zamówienia na rynku cywilnym*. Efektem ww. wystąpienia było zorganizowanie przez Ministerstwo Obrony Narodowej spotkania w dniu 17 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący RN kadencji VIII podał, że wielokrotnie w trybie roboczym informował DPZ o trudnej sytuacji finansowej Spółki, wskazując na konieczność rozpoczęcia realizacji umowy wsparcia i związanego z nią biznesplanu, ewentualnie dokapitalizowania Spółki, skierowania do niej rentownych zamówień na płaszcze lub ściślejsze powiązanie operacyjne Spółki z Maskpol S.A.²⁰, po uzupełnieniu ciągów produkcyjnych odpowiednimi maszynami.

(akta kontroli tom II str. 48-52, 196, 203, 219-220)

W sprawozdaniu RN z wyników oceny m.in. sprawozdania finansowego za rok 2018 wskazano, że *sytuacja Spółki jest od lat bardzo trudna i jej pogorszenie to efekt braku realizacji umowy wsparcia niebędącej pomocą publiczną zawartej pomiędzy WPH a Skarbem Państwa*.

Kontrola NIK wykazała, że w okresie od 30 grudnia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r., tj. przez dwa i pół roku nie rozpoczęto realizacji umowy wsparcia. Zarząd nie posiadał informacji o stanie realizacji tej umowy, dostępności finansowania oraz planach MON w zakresie realizacji umowy. Jak podał Przewodniczący RN kadencji VIII, a także MON w piśmie z dnia 2 sierpnia 2019 r., WPH (jako strona umowy

¹⁷ W dokumentacji Spółki znajdowały się notatki ze spotkań, które odbyły się w dniach: 8 maja 2018 r., 28 maja 2018 r., 5 lipca 2018 r., 11 grudnia 2018 r. i 17 kwietnia 2019 r.

¹⁸ AMW sprawowało nadzór właścicielski nad WPH.

¹⁹ Tj. po zakończeniu w Spółce kontroli NIK nr P/17/017.

²⁰ Podmiot zależny od PGZ.

wsparcia) nie wystąpiło z wnioskiem o możliwość przedłużenia dostępności środków finansowych przewidzianych w umowie (dostępność ta została przewidziana do 30 czerwca 2019 r.). Ponadto MON wskazał, że do pierwszego kwartału 2019 r. działania DPZ ukierunkowane były na doprowadzenie do realizacji umowy wsparcia zgodnie z harmonogramem ustalonym w dniu 5 lipca 2018 r., który obejmował m.in. opracowanie projektu zmian ustawy o AMW oraz określenie zapotrzebowania na mundury polowe. W związku z informacją WPH, że realizacja umowy wsparcia może doprowadzić do utraty płynności finansowej przez tą spółkę, w dniu 17 kwietnia 2019 r. MON zobowiązał PGZ i CORA-TEX do opracowania biznesplanu, który zakładałby współpracę lub włączenie CORA-TEX do grupy kapitałowej PGZ. Jak podał MON, *PGZ jeszcze nie poinformowała o efektach prac w ww. zakresie.*

(akta kontroli tom I str. 211; tom II str. 42, 48-52, 196, 204, 261)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie złożył wniosku o upadłość stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy – Prawo upadłościowe²¹ z uwagi na aspekt społeczny (Spółka zapewnia aktualnie miejsca pracy ok. 180 osobom, głównie kobietom, często jedynym żywicielkom rodziny), planowaną konsolidację z WPH, pozytywne opinie RN i WZ dotyczące dalszej działalności Spółki, zawarcie układów z największym wierzycielem (ZUS) i regulowanie pozostałych zobowiązań w miarę posiadanych środków finansowych.

(akta kontroli tom II str. 197-198)

Rada analizowała sytuację ekonomiczno-finansową Spółki pod kątem przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie wszelkich informacji ekonomicznych, w tym sprawozdań finansowych. Niezłożenie wniosku o upadłość Przewodnicząca RN kadencji VII argumentowała podobnie jak Prezes Zarządu, a także ugruntowaną pozycją Spółki na rynku i zawartymi kontraktami z zagranicznym kontrahentem, które miały wpłynąć na poprawę sytuacji finansowej. Z kolei Przewodniczący RN kadencji VIII podał, że wniosek o upadłość CORA-TEX nie został złożony ze względu na *wyrażaną przez Właściciela wolę dalszego istnienia Spółki w formie uchwały w 2018 r. i w 2019 r., a także podczas rozmów prowadzonych w Ministerstwie Obrony Narodowej. Składanie wniosku o ogłoszenie upadłości nie było w tych okolicznościach zasadne. Właściciel bardziej skłania się do ewentualnej zmiany struktury własnościowej Spółki poprzez np. konsolidację z innym podmiotem, niż do postawienia Spółki wprost w stan upadłości. Dalsze istnienie Spółki pożądaną było ze względów społecznych.*

(akta kontroli tom II str. 204, 221)

Ponadto, jak wskazał MON, zasadniczą przesłanką dalszego istnienia Spółki był plan stworzenia na bazie CORA-TEX potencjału produkcyjnego dla służb mundurowych określonego w umowie wsparcia, a także utrzymanie miejsc pracy w regionie o wysokiej stopie bezrobocia. W 2019 r. dodatkowo za istnieniem Spółki przemawiało przeniesienie nadzoru do ARP – wyspecjalizowanej agencji rządowej w zakresie restrukturyzacji.

(akta kontroli tom II str. 261-262)

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Statut Spółki, tekst jednolity na dzień 29 grudnia 2016 r., przyjęty uchwałą nr 307/VII/2017 RN z dnia 26 stycznia 2017 r.²² Zarząd Spółki wywiązał się z określonego przez Zwyczajne WZ w uchwałach nr 9-15 z dnia 4 lipca 2017 r. (akt notarialny Rep. A Nr 4037/2017) obowiązku przygotowania projektu zmiany Statutu Spółki, przekazując stosowny dokument

²¹ Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r., poz. 498, ze zm.).

²² Stanowiło to wykonanie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego WZ w sprawie zmiany Statutu Spółki (akt notarialny Rep. A Nr 29253/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r.).

Radzie²³ oraz MON. Zmiany dotyczyły m.in.: zasad rozporządzania składnikami aktywów trwałych, określenia wymagań dla kandydata na członka Zarządu Spółki, powoływania członka Zarządu i postępowania kwalifikacyjnego na członka Zarządu oraz stanowiły implementację ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym²⁴.

Kolejny projekt, zgodnie z poleceniem MON z dnia 7 maja 2019 r., Spółka przekazała w dniu 23 maja 2019 r. Kwestia zatwierdzenia zmiany Statutu Spółki była przedmiotem m.in. rozmów telefonicznych Prezesa Zarządu z Przewodniczącym RN kadencji VIII, wizyt Prezesa Zarządu w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego oraz pisma z dnia 23 lipca 2019 r. skierowanego do Dyrektora DPZ w trakcie kontroli NIK. Do dnia 22 lipca 2019 r. WZ nie podjęło uchwały w sprawie zmiany Statutu Spółki. Stosownie do § 52 ust. 4 pkt 3 Statutu Spółki, zmiana Statutu wymaga uchwały WZ. MON podał, że przekazany projekt zawierał w ocenie DPZ *mankamenty i wymagał naniesienia korekt*, poprawiona wersja z 20 czerwca 2018 r. *wymagała dalszych zmian*, zaś wersja z 23 maja 2019 r. została przekazana *w okresie zatwierdzania przez organa właścicielskie rocznej sprawozdawczości finansowej nadzorowanych spółek*.

W 2018 r. i 2019 r. (do dnia 10 lipca 2019 r.) WZ nie zlecało Zarządowi Spółki realizacji uchwał podjętych przez WZ, jak też MON nie kierował do Spółki zaleceń (w tym dotyczących działań naprawczych).

(akta kontroli tom I str. 113, 146, 181, 187, 241, 248, 284, 289-298; tom II str. 53-100, 197, 199, 218, 223, 259)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wyniki finansowe Spółki w okresie objętym kontrolą świadczyły o jej niekorzystnej sytuacji finansowej, na co wpływ miała m.in. utrzymująca się od lat trudna sytuacja na rynku odzieżowym. Działania podejmowane przez Zarząd Spółki nie przyniosły zakładanych efektów i nadal występuje realne zagrożenie co do dalszej działalności CORA-TEX. Nie doszło też do zakładanej w planie restrukturyzacji realizacji umowy wsparcia i konsolidacji z WPH. Zarówno organ nadzoru (RN), jak i organ nadzoru właścicielskiego (MON) były na bieżąco informowane przez Prezesa Zarządu o sytuacji finansowej i planowanych przez Zarząd działaniach, dokonywały m.in. oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki i sprawozdań finansowych za poszczególne lata obrotowe. Corocznie WZ podejmowało uchwały o dalszej działalności Spółki, a Prezes Zarządu i członkowie RN otrzymywali absolutorium z wykonania obowiązków. WZ nie powzięło uchwał dotyczących udzielenia absolutorium członkom RN kadencji VII za okres od 1 stycznia 2018 r. do 28 czerwca 2018 r.

OBSZAR

2. Wynagradzanie członków organów zarządzających w powiązaniu z wynikami działania Spółki

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie ze Statutem organami Spółki były Zarząd, RN oraz WZ.

(akta kontroli tom II str. 61)

W okresie objętym kontrolą nie dokonywano zmian Prezesa Zarządu i członków Rady przed upływem kadencji. W Spółce funkcjonował jednoosobowy Zarząd. W dniu 2 kwietnia 2016 r. Prezes Zarządu został powołany na VII kadencję.

²³ Uchwała nr 314/VII/2017 RN z dnia 30 sierpnia 2017 r.

²⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1182, ze zm.

W dniu 22 maja 2019 r. Rada ustaliła termin ukazania się oraz treść ogłoszenia związanego z postępowaniem kwalifikacyjnym na stanowisko Prezesa Zarządu i podjęła uchwałę w sprawie tego postępowania. Do uczestnictwa w postępowaniu zgłosił się jeden kandydat – dotychczasowy Prezes Zarządu, który do dnia 23 lipca 2019 r. nie otrzymał informacji o wyniku tego postępowania. Przewodniczący RN kadencji VIII poinformował, że postępowanie nie zostało rozstrzygnięte oraz – powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2016 r.²⁵ – podał, że mandat Prezesa Zarządu kadencji VII wygaśnie z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pełny rok obrotowy 2019. Jak podał MON, *trzyletnia kadencja Prezesa Spółki upłynęła w dniu 2 kwietnia br. i obecnie Prezes sprawuje swoją funkcję na podstawie mandatu do momentu odbycia Zwyczajnego WZ zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za 2019 r.*

(akta kontroli tom I str. 2-3; tom II str. 101-116, 184, 189, 203, 224, 259)

Rada²⁶ (VII) powołana 30 czerwca 2015 r. zakończyła 3-letnią kadencję w dniu 28 czerwca 2018 r. Punkt dotyczący powołania RN na nową kadencję został usunięty z porządku obrad WZ w dniu 26 lipca 2018 r. z powodu niewskazania kandydatów przez pracowników, jak podał MON. Prezes Zarządu podejmował od 20 lipca 2018 r. działania zmierzające do zapewnienia zgodnego z Ksh funkcjonowania organu nadzoru, m.in. zawiadamiając MON o upływie z dniem 28 września 2018 r. terminu trzech miesięcy od wygaśnięcia mandatów członków RN kadencji VII i zwracając się z prośbą o powołanie nowej Rady²⁷. Kadencja VIII Rady w nowym składzie rozpoczęła się w dniu 5 listopada 2018 r. MON poinformował, że zgodnie z art. 369 § 4 w związku z art. 386 § 2 Ksh (...) *członkowie RN kadencji VII mieli mandat do działania do czasu zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za ostatni rok obrotowy ich kadencji* (tj. w roku następnym).

W składzie RN kadencji VIII nie było członków powołanych spośród osób wybranych przez pracowników Spółki, pomimo że stosownie do § 33 ust. 1 Statutu Spółki powinni oni stanowić dwie piąte składu RN. Jak podał MON, pomimo przeprowadzonych dwukrotnie (w marcu i w czerwcu 2018 r.) wyborów przedstawicieli pracowników do RN, pracownicy Spółki nie zgłosili swoich kandydatów.

W dniu 25 czerwca 2019 r. Sekretarz RN kadencji VIII złożył rezygnację z członkostwa w Radzie, o czym został poinformowany Przewodniczący RN, Dyrektor DPZ i Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego. Do dnia 16 lipca 2019 r. (tj. do końca okresu, w którym nadzór właścicielski sprawowany był przez MON) nie została powołana nowa Rada. Kwestia ta była przedmiotem pisemnego wystąpienia Prezesa Zarządu do DPZ w dniu 23 lipca 2019 r. MON poinformował, że w związku z podjętymi w maju 2019 r. działaniami zmierzającymi do przeniesienia nadzoru właścicielskiego nad Spółką do ARP, uzupełnienie składu RN pozostawiono do decyzji nowego organu nadzoru właścicielskiego. Natomiast nieuzupełnienie porządku obrad Zwyczajnego WZ w dniu 28 czerwca 2019 r. o punkt dotyczący powołania RN na nową kadencję spowodowane było brakiem możliwości realizacji w okresie 25-28 czerwca 2019 r. warunków powołania członka Rady, w tym w szczególności pozyskania opinii Rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych.

(akta kontroli tom I str. 2, 315-321; tom II str. 117-154, 188, 199, 203, 224, 257-258)

²⁵ Sygn. akt III CZP 72/16.

²⁶ Członkowie Rady powoływani są na okres wspólnej kadencji (§ 32 ust. 2 Statutu Spółki).

²⁷ Pisma do MON (z 20 lipca 2018 r. i z 21 września 2018 r.) oraz pisma do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z/s w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (z 3 września 2018 r. i z 16 października 2018 r.).

Wysokość wynagrodzenia Prezesa Zarządu, w okresie od stycznia 2017 r. do czerwca 2019 r., stanowiła 3,5-krotność, zaś członków RN kadencji VII (w okresie od lutego 2017 r. do czerwca 2018 r.) oraz członków RN kadencji VIII (w okresie od listopada 2018 r. do czerwca 2019 r.) – 0,75 miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, co było zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami²⁸.

Wynagrodzenie Przewodniczącego RN (zarówno VII, jak i VIII kadencji) było podwyższone o 10%, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń, uchwałą nr 2 Nadzwyczajnego WZ z dnia 29 grudnia 2016 r.²⁹ oraz uchwałą nr 17 Zwyczajnego WZ z dnia 4 lipca 2017 r.³⁰ Miesięczne wynagrodzenie dla Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Rady kadencji VII w okresie od lutego 2017 r. do lipca 2017 r. podwyższone zostało o 5%, zgodnie z § 1 ust. 3-4 uchwały nr 2 Nadzwyczajnego WZ z dnia 29 grudnia 2016 r. Natomiast wynagrodzenie brutto należne członkom RN kadencji VII za styczeń 2017 r. oraz miesiące od sierpnia 2017 r. do czerwca 2018 r., a także należne członkom RN kadencji VIII za styczeń 2019 r. zostało zawyżone łącznie o kwotę 6,6 tys. zł, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli tom I str. 58, 97, 275-276, 302-303, 339, 433, 519; tom II str. 155, 158, 167-174, 199, 204, 234-235, 240-242, 244-246, 255-258)

Prezesowi Zarządu oraz członkom Rady Nadzorczej nie naliczano i nie wypłacano innych świadczeń poza wynagrodzeniem miesięcznym, z wyjątkiem zwrotu kosztów podróży służbowych. W latach 2017-2019 (do 30 czerwca) wyniosły one odpowiednio 15,5 tys. zł i 5,7 tys. zł.

Z uwagi na trudną sytuację Spółki, członkom Rady Nadzorczej nieterminowo i w niepełnej wysokości wypłacano należne wynagrodzenie. Na dzień 31 grudnia 2018 r. Spółka posiadała zobowiązanie wobec Rady Nadzorczej z tego tytułu w kwocie 399 tys. zł, które dotyczyło lat 2015-2018. Członkom RN kadencji VIII Spółka wypłacała należne wynagrodzenie i na dzień 31 lipca 2019 r. nie posiadała zaległości z tego tytułu.

(akta kontroli tom I str. 58, 97; tom II str. 171-174, 178, 184, 235, 255-258)

W 2018 r. zostały wniesione przez byłych członków RN (kadencji VII) pozwy o zapłatę w postępowaniu upominawczym wynagrodzenia z tytułu zasiadania w Radzie wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami, o czym Zarząd poinformował Ministerstwo Obrony Narodowej pismem z dnia 7 listopada 2018 r. Z dwoma członkami RN zawarto we wrześniu 2018 r. i maju 2019 r. ugody dotyczące spłaty należności w układach ratalnych, natomiast w przypadku trzeciego członka tej Rady postępowanie nie zostało zakończone. Termin kolejnej rozprawy został wyznaczony na 27 września 2019 r.

(akta kontroli tom I str. 101, 140, 165-166, 550-555; tom II str. 199)

W okresie objętym kontrolą Prezes Zarządu był zatrudniony na podstawie umowy o pracę z dnia 2 lipca 2014 r. (aneks z dnia 5 czerwca 2009 r.), w której określono wysokość miesięcznego wynagrodzenia oraz przewidziano możliwość wypłaty nagrody rocznej. WZ uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego WZ z dnia 29 grudnia 2016 r.

²⁸ Art. 4 ust. 2 pkt 2 i art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń, art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz.U. z 2017 r. poz. 2371, ze zm.), art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2435) oraz obwieszczenie Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. (Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3).

²⁹ Akt notarialny Rep. A Nr 29253/2016. Uchwała obowiązywała w okresie od 29 grudnia 2016 r. do 31 lipca 2017 r.

³⁰ Akt notarialny Rep. A Nr 4037/2017. Uchwała obowiązuje od 1 sierpnia 2017 r. Obowiązek ujęcia w porządku obrad WZ zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego i nadzorczego wynikał z pisma MON z dnia 18 stycznia 2017 r.

i uchwałą nr 16 Zwyczajnego WZ z dnia 4 lipca 2017 r., zobowiązało RN do wdrożenia nowych zasad wynagradzania Prezesa Zarządu, zgodnych z ustawą o zasadach kształtowania wynagrodzeń, poprzez zawarcie umowy o świadczenie usług zarządzania, określającej miesięczne wynagrodzenie stałe, wynagrodzenie zmienne oraz cele zarządcze. Cele zarządcze dotyczyły realizacji strategii Spółki oraz przyjętych planów działalności, poprawy wyniku finansowego netto Spółki, zwiększenia wielkości sprzedaży, poprawy pozycji rynkowej Spółki oraz kształtowania warunków pracy i wynagrodzeń pracowników na godziwym poziomie³¹. RN zarówno kadencji VII, jak i VIII nie wykonały ww. uchwał.

Przewodnicząca RN kadencji VII podała, że *Rada Nadzorcza z uwagi na bardzo trudną sytuację finansową Spółki oraz utrzymujące się zagrożenie dalszego istnienia Spółki nie podjęła działań kontynuujących zawarcie umowy o świadczenie usług zarządzania z Prezesem Zarządu (...) Prowadzone były rozmowy z Prezesem (...) jednak ze strony Prezesa istniało zagrożenie rezygnacji z pełnienia funkcji i w efekcie pozostawienie Spółki bez Zarządu, zatem odstąpiono w danym momencie od realizacji tej procedury.* Przewodniczący RN kadencji VIII wskazał natomiast, że *rozwiązanie kwestii zawarcia umowy z Prezesem o świadczenie usług zarządzania miało dokonać się w czerwcu br. (...). Aby wyznaczyć cele zarządcze odpowiadające realnym możliwościom Spółki, Rada oczekiwała na zakończenie wielomiesięcznych rozmów odnośnie możliwości finansowego wsparcia Spółki, w tym uruchomienia umowy wsparcia WPH lub zakończenia negocjacji ze spółką Maskpol S.A. (...) Niestety żadna z ww form wsparcia Spółki nie nastąpiła. Jak podał MON, umowa o świadczenie usług zarządzania miała zostać wprowadzona od kolejnej kadencji Zarządu.*

(akta kontroli tom I str. 270-274, 298-302; tom II str. 160-166, 204, 219, 260)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości związane z naliczaniem wynagrodzenia należnego członkom RN:

1. Wynagrodzenia (brutto) należne trzem członkom RN kadencji VII za styczeń 2017 r. naliczono w kwotach po 4 403,78 zł, tj. stanowiących jednokrotność podstawy wymiaru.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń wysokość wynagrodzenia miesięcznego członków organu nadzorczego określa w wysokości nieprzekraczającej 0,75 podstawy wymiaru.

Według § 1 ust. 1 uchwały nr 2 Nadzwyczajnego WZ z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady, wysokość wynagrodzenia dla członków Rady wynosiła 0,75 podstawy wymiaru. Stosownie do art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń w związku z obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.³² podstawa wymiaru w 2017 r. wynosiła 4 403,78 zł.

Prawidłowa wysokość ww. wynagrodzeń z zastosowaniem mnożnika 0,75 z uwzględnieniem możliwości podwyższenia wynagrodzenia o 10% (w przypadku Przewodniczącego RN) oraz o 5% (w przypadku pozostałych dwóch członków Rady³³) powinna wynosić odpowiednio 3 633,12 zł oraz 3 467,98 zł, tj. łącznie 10 569,08 zł. Wynagrodzenie członków RN za styczeń

³¹ Zgodnie z uchwałą nr 16 Zwyczajnego WZ z dnia 4 lipca 2017 r.

³² Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3.

³³ Zgodnie z § 1 ust. 2-4 uchwały nr 2 Nadzwyczajnego WZ z dnia 29 grudnia 2016 r.

2017 r. nie zostało wypłacone, a stan zobowiązań z tego tytułu został zawyżony w sprawozdaniu finansowym za 2017 r. o 2 642,26 zł.

Prezes Zarządu podał, że zasady kształtowania wynagrodzeń członków Rady wdrożono z dniem wejścia w życie ww. uchwały, tj. z dniem jej powzięcia przez Nadzwyczajne WZ w dniu 29 grudnia 2016 r. Ponadto wyjaśnił, że w *miesiącu sierpniu 2017 r. dział finansowo-księgowy Spółki, po weryfikacji kont księgowych, skorygował wynagrodzenia netto członków Rady Nadzorczej za miesiąc styczeń 2017 r. do poziomu ustawowego, natomiast korekty nie dokonano na koncie rozliczeniowym, na którym jest ujęta dekretacja wynagrodzenia brutto RN. Powyższa korekta zostanie dokonana w księgach rachunkowych 2019 r. (...) łącznie korekta wynagrodzenia brutto członków RN wyniesie 2 642,26 zł. W informacjach o stanie zadłużenia przekazanych członkom RN w 2018 r. zostały podane prawidłowo naliczone kwoty wynagrodzeń zarówno w kategorii netto, jak i brutto. Przedmiotowe kwoty zostały potwierdzone w dokumentacji procesowej skierowanej do Spółki przez członków RN.*

(akta kontroli tom I str. 275-276, tom II str. 173-174, 199, 228, 235, 240-244)

2. Wynagrodzenia brutto należne Wiceprzewodniczącemu i Sekretarzowi RN kadencji VII za okres od sierpnia 2017 r. do czerwca 2018 r. (11 miesięcy) oraz Wiceprzewodniczącemu i Sekretarzowi RN kadencji VIII za styczeń 2019 r. zostały podwyższone o 5%, pomimo, że Zwyczajne WZ w uchwale nr 17 z dnia 4 lipca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej nie przewidywało takiej możliwości.

Stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń³⁴, projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1, może przewidywać podwyższenie wynagrodzenia członków organu nadzorczego do 10% w stosunku do wysokości określonej w ust. 1, ze względu na funkcję pełnioną w organie nadzorczym spółki lub uczestnictwo w funkcjonującym w jego ramach Komitecie.

Uchwała nr 17 Zwyczajnego WZ z dnia 4 lipca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków RN, obowiązująca od 1 sierpnia 2017 r., poza określeniem wysokości wynagrodzenia jako iloczynu mnożnika 0,75 i podstawy wymiaru oraz możliwości podwyższenia o 10% wynagrodzenia Przewodniczącego RN nie zawierała regulacji dotyczących zastosowania podwyższenia wynagrodzenia pozostałych dwóch członków Rady.

Łączna kwota zawyżonych wynagrodzeń z tego tytułu wyniosła 3 941,38 zł (1 805,54 zł w 2017 r., 1 805,54 zł w 2018 r. oraz 330,30 zł w styczniu 2019 r.).

Wynagrodzenia należne członkom RN kadencji VII nie zostały wypłacone, a stan zobowiązań z tego tytułu wykazany w sprawozdaniach finansowych za 2017 r. i 2018 r. został zawyżony o 3 611,08 zł.

Prezes Zarządu podał, że zasady kształtowania wynagrodzeń członków Rady wdrożono z dniem wejścia w życie ww. uchwały, tj. w pierwszym dniu miesiąca następującego po dniu zakończenia obrad Zwyczajnego WZ w dniu 4 lipca 2017 r. Ponadto wyjaśnił, że wysokość wynagrodzenia (brutto) należnego ww. członkom RN nie przekraczała progu określonego w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń oraz w uchwałach WZ z dnia 26 grudnia 2016 r. i 4 lipca 2017 r. Do wyjaśnień załączono opinię radcy prawnego dotyczącą oceny skutków prawnych oraz wzajemnych relacji

³⁴ Zarówno w brzmieniu obowiązującym w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 27 listopada 2017 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1202), jak i w okresie po 28 listopada 2017 r. do chwili obecnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2190, ze zm.).

prawnych występowania dwóch kolejnych uchwał w tożsamym przedmiocie o zbliżonej treści, w której m.in. podano, że w uchwale z 2017 r. brak było literalnych zapisów o możliwości podwyższenia wynagrodzenia dla Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Rady Nadzorczej (...) Wskazać należy, iż § 1 ust. 3 Uchwały nr 17 z 2017 r. stanowi, że dodatkowe wynagrodzenia określone w ust. 2-4 nie sumują się. Tymczasem przedmiotowa Uchwała nie posiada ust. 4, a w ust. 3 nie ma mowy o dodatkowym wynagrodzeniu. Jednakże powyższy zapis wskazuje, iż twórca uchwały chciał wprowadzić w uchwale zapis tożsamy z zapisem uchwały z 2016 r., tj. dotyczący także możliwości podwyższenia wynagrodzeń dla Wiceprzewodniczącego oraz Sekretarza Rady Nadzorczej. Tylko tak odczytany bowiem ust. 3 § 1 Uchwały z 2017 r. ma sens logiczny i spójność. Innym fundamentalnym argumentem jest fakt, iż Uchwała z 2017 r. nie zawierała żadnych zapisów dotyczących zmiany bądź uchylecia w całości lub w części Uchwały z 2016 r. Tymczasem w profesjonalnym obrocie prawnym standardem jest zawieranie określonych zapisów w uchwałach dotyczących zmiany lub uchylecia uchwał poprzedzających o tożsamym zakresie w przypadku takiej rzeczywistej woli. (...) Tym samym, w przypadku gdy uchwalona nowa uchwała o tożsamym zakresie nie zmienia lub nie uchyla poprzedniej uchwały, w obrocie prawnym funkcjonują dwie uchwały, które należy łącznie interpretować. Przedmiotowe uchwały z 2016 r. i 2017 r. są niesprzeczne, tj. ich zapisy są w przeważającej części tożsame. Ponadto, powołując wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1999 r. sygn. akt I PKN 258/99, radca prawny wskazał, że za wiążące należy uznać takie rozumienie oświadczenia woli, które jest wynikiem starannych zabiegów interpretacyjnych adresata, decydujące znaczenie ma zatem punkt widzenia odbiorcy oświadczenia, który z należyłą starannością dokonuje wykładni zmierzającej do odtworzenia treści oświadczenia woli. Przeważa zatem ochrona zaufania odbiorcy oświadczenia woli nad zamiarami i intencjami jego nadawcy. W opinii radcy prawnego, zapisy dotyczące podwyższenia wynagrodzenia dla Przewodniczącego RN (o 10%), Wiceprzewodniczącego RN oraz Sekretarza RN (o 5%) obowiązywały zarówno w 2017 r., jak i 2018 r., tj. na podstawie uchwały z 2016 r. i uchwały z 2017 r.

Ponadto, Prezes Zarządu wyjaśnił, że wysokość wynagrodzenia za styczeń 2019 r. należnego Wiceprzewodniczącemu i Sekretarzowi RN kadencji VIII (łącznie 330,30 zł) naliczona została pomyłkowo i w dniu 30 lipca 2019 r. (w trakcie kontroli) została skorygowana.

Zdaniem NIK, treść § 1 uchwały nr 17 Zwyczajnego WZ z dnia 4 lipca 2017 r. nie daje podstaw do twierdzenia, że intencją autora ww. uchwały było wprowadzenie możliwości podwyższenia wynagrodzenia innym niż Przewodniczący RN członkom Rady, na co wskazywać miałby ust. 3 tego paragrafu. W przepisie tym mowa jest o „dodatkowym wynagrodzeniu” a nie podwyższeniu wynagrodzenia, zaś przedstawiona w wyjaśnieniach interpretacja nie znalazła zastosowania w odniesieniu do członków RN kadencji VIII przez Spółkę, poza pomyłkowym naliczeniem ww. podwyższenia wynagrodzenia za jeden miesiąc, tj. styczeń 2019 r., skorygowanym w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli tom I str. 302-303; tom II str. 173-174, 199, 228, 234, 236-239, 241-245, 248-251)

OCENA CZĄSTKOWA

Rada, nie zawierając z Prezesem Zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania, nie wykonała uchwał WZ w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu (z 29 grudnia 2016 r. i 4 lipca 2017 r.). Prezes Zarządu świadczył pracę na podstawie umowy o pracę, jednak ustalona w niej wysokość wynagrodzenia była

zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, a z określonego w tej umowie prawa do nagrody rocznej nie skorzystano w okresie objętym kontrolą. Pomimo nieustalenia celów zarządczych, działania w zakresie m.in. poprawy wyniku finansowego Spółki były podejmowane zgodnie z celami długo- i krótkoterminowymi określonymi w planach rzeczowo-finansowych CORA-TEX na lata 2017-2019. Wysokość wynagrodzenia Prezesa Zarządu była naliczana prawidłowo, natomiast wynagrodzenia członków RN były w niektórych miesiącach zawyżone.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Naliczanie wynagrodzeń członkom RN zgodnie z zasadami określonymi przez Walne Zgromadzenie.
2. Dokonanie w księgach rachunkowych korekty zobowiązań z tytułu nieprawidłowo naliczonych wynagrodzeń dla członków RN w latach 2017-2018.

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli (w dniu 30 lipca 2019 r.) działania dotyczące korekty wynagrodzenia za styczeń 2019 r. należnego Wiceprzewodniczącemu i Sekretarzowi RN kadencji VIII, Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała wniosku w tym zakresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 7 sierpnia 2019 r.

Kontroler
Agnieszka Kałdunek
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis