



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Jacek Uczkiewicz

LLU – 4101-003-01/2014

P/14/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/089 — Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontrolerzy

1. Wojciech Szukała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90065 z dnia 14 marca 2014 r.
2. Ryszard Litwiniuk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90064 z dnia 14 marca 2014 r.
3. Przemysław Fidecki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90067 z dnia 20 marca 2014 r.
4. Edward Szempruch, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90074 z dnia 1 kwietnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 1-8)

Jednostka
kontrolowana

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej „MKiDN” lub „Ministerstwo”),
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Bogdan Zdrojewski, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego (od 16 listopada 2007 r.)

(dowód: akta kontroli, tom I str. 139-140)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w latach 2011–2013 udzielił niepublicznym szkołom artystycznym dotacji w wysokości zaniżonej o 68.547,6 tys. zł w stosunku do ustalonej na podstawie art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty² i § 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym³.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie występował do Ministra Finansów o przyznanie dodatkowych środków na te dotacje, pomimo iż dyrektor Centrum Edukacji Artystycznej⁴ zgłaszał potrzeby w tym zakresie. Udzielone przez Ministra szkołom dotacje w latach 2011, 2012 i 2013 stanowiły odpowiednio: 48,3%, 45,9% i 48,5% poziomu wymaganego ustawą o systemie oświaty.

Mając na celu poprawę jakości edukacji artystycznej, m.in. w szkołach niepublicznych, Departament Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa⁵, w latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 (do zakończenia kontroli) przygotował projekty aktów wykonawczych do ustawy o systemie oświaty. Spośród przedstawionych przez DEK projektów, w badanym okresie, osiem weszło w życie⁶. W przypadku niepublicznych artystycznych szkół policealnych i pomaturalnych, działania legislacyjne Ministerstwa

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), zwana dalej *u.s.o.* lub *ustawą o systemie oświaty*.

³ Dz. U. Nr 162, poz. 1091. Rozporządzenie zwane dalej: *rozporządzeniem MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych*.

⁴ Zwanego dalej *CEA* lub *Centrum*.

⁵ Zwany dalej *DEK*.

⁶ Według stanu na dzień 30 kwietnia 2014 r.

(inicjowane przez DEK) nie doprowadziły jednak do zlikwidowania niespójności prawnych oraz wprowadzenia jednolitych i jednoznacznych przepisów regulujących funkcjonowanie tych szkół, w tym niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

W ocenie NIK nadzór Ministerstwa nad Centrum był niewystarczający. Pomimo braku ramowych planów nauczania dla systemu zaocznego w szkole policealnej i muzycznej II stopnia, Minister dopuścił do kształcenia w tym systemie przez cztery szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych. Ministerstwo nie podjęło też działań w celu uregulowania w przepisach prawnych możliwości kształcenia w systemie zaocznym w ww. typach szkół. Szkołom tym udzielano dotacji na uczniów według stawek niższych niż na pozostałych uczniach szkół wskazanych typów. Minister nie zlecił przeprowadzenia w CEA kontroli, mimo posiadanych informacji, że w 2012 r. kontrola zarządcza w Centrum funkcjonowała w stopniu ograniczonym, a w marcu 2013 r. NIK negatywnie oceniła nadzór nad CEA.

Dwóch kolejnych dyrektorów DEK, przekraczając zakres upoważnień udzielonych im przez Ministra, przekazało Centrum realizację zadań ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w zakresie prowadzenia ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz rozpatrywania wniosków o udzielenie dotacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Udzielanie z budżetu państwa dotacji niepublicznym szkołom artystycznym na podstawie art. 90 ust. 4b, 4c i 4d ustawy o systemie oświaty

Opis stanu faktycznego

1.1. W budżecie państwa na dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych (część 24, dział 801, rozdział 80132, § 2540) zaplanowano:

- w 2011 r. 18.104,9 tys. zł dla 127 szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i 240,1 tys. zł dla trzech szkół nieposiadających tych uprawnień;
- w 2012 r. 18.760,8 tys. zł dla 131 szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i 281,2 tys. zł dla trzech szkół nieposiadających tych uprawnień;
- w 2013 r. 19.977,8 tys. zł dla 135 szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz 364,2 tys. zł dla trzech szkół nieposiadających tych uprawnień.

Szkołom przekazano dotacje w wysokości wynikającej z planu po zmianach: w 2011 r. — 19.582.119 zł, w 2012 r. — 20.472.724 zł, w 2013 r. — 22.685.924 zł. Wydatki wykonane wzrastały rokrocznie, w 2011 r. o 0,2% w odniesieniu do 2010 r., w 2012 r. o 4,6% w odniesieniu do 2011 r., w 2013 r. w odniesieniu do 2012 r. o 10,8%.

(dowód: akta kontroli, tom IV str. 1-16, 373-375)

W oparciu o dane uzyskane z CEA NIK ustaliła, że kwoty dotacji należnych szkołom powinny wynosić⁷ ogółem: w 2011 r. — 40.170.536 zł, w 2012 r. — 44.238.479 zł, w 2013 r. — 46.392.204 zł, natomiast faktycznie przekazano tym szkołom, w ramach wykonanego planu dotacji na 2011 r., 2012 r. i 2013 r., odpowiednio: 19.419.747 zł, 20.312.800 zł i 22.521.055 zł (dane nie obejmują dotacji dla niepublicznej szkoły sztuki tańca⁸, dodatkowych kwot przekazanych na uczniów niepełnosprawnych⁹ oraz kwoty wyrównania dotacji za 2010 r. przekazanej w 2011 r. jednej ze szkół niepublicznych¹⁰).

⁷ Na podstawie art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty i § 2 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych.

⁸ Ze względu na brak odpowiednika wśród szkół publicznych tego typu, prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, co uniemożliwiało ustalenie podstawy naliczenia dotacji zgodnie z art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty i § 2 rozporządzenia w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych. Szkole tej przekazano dotacje w wysokości: w 2011 r. – 136.512 zł, w 2012 r. – 139.524 zł, w 2013 r. – 152.469 zł.

⁹ Wbrew zasadom określonym w art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty CEA przyznało w latach 2011–2013 jednej ze szkół zwiększoną stawkę dotacji na uczniów niepełnosprawnych, wskutek czego przekazano tej szkole dodatkowe środki: w 2011 r. – 12.700 zł, 2012 r. – 20.400 zł, 2013 r. – 12.400 zł

¹⁰ Wyrównanie w kwocie 13.160 zł przekazane Niepublicznej Szkole Muzycznej I stopnia w Trzcanie.

W badanym okresie szkoły otrzymały dotację w kwotach zaniżonych o: w 2011 r. — 20.750.789 zł, w 2012 r. — 23.925.679 zł, w 2013 r. — 23.871.149 zł. Środki przekazane szkołom stanowiły w tych latach odpowiednio: 48,3%, 45,9% i 48,5% poziomu przewidzianego przepisami art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty i § 2 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych.

(dowód: akta kontroli, tom IV str. 1-16, 373-375)

W latach 2011–2013 dyrektor CEA informował MKiDN o potrzebach wynikających z niedoboru środków przeznaczonych na dotowanie niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych¹¹.

Ministerstwo w latach 2011–2013, pomimo wniosków dyrektora CEA, nie występowało o przyznanie dodatkowych środków na dotację dla szkół niepublicznych z uwagi na, jak wyjaśnił dyrektor DEK¹², kryzys finansowy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów poinformowała NIK, że w latach 2010–2014 Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie zgłaszał dodatkowych potrzeb finansowych w tym zakresie przy tworzeniu projektu budżetu państwa na poszczególne lata.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 113, 135-138; tom II str. 5-7, 261-262, 299-300, tom IV str. 57-60, 66-70)

Zgodnie z § 13 regulaminu organizacyjnego MKiDN¹³ do zadań własnych Departamentu Finansowego (DF) należało m.in.: opracowanie projektu budżetu państwa części 24, obsługa dotacji podmiotowych i celowych oraz sporządzanie obowiązującej sprawozdawczości budżetowej w tym zakresie.

Dokonując podziału limitu wydatków, przyznanego przez Ministra Finansów przy pracach nad projektem budżetu, MKiDN przydzielało CEA jedną kwotę limitu, bez wydzielania środków na dotacje. Podziału wydatków na paragrafy, w tym dotacje dla szkół niepublicznych, dokonywało CEA. Ministerstwo nie ustalało poziomu niedoboru środków na dotacje, ponieważ wszelkie dane niezbędne do ustalania szacunkowych wartości dotacji dla niepublicznych szkół artystycznych były gromadzone przez CEA.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 40-42, 47-48; tom IV str. 64-65)

1.2. Pomimo braku obowiązku, w ramach środków sklasyfikowanych w dziale 801, rozdziale 80132, § 2540, w latach 2011–2013 Minister udzielił dotacji trzem niepublicznym szkołom artystycznym nieposiadającym uprawnień szkoły publicznej¹⁴ w łącznej wysokości 1.001.202 zł¹⁵. Ministerstwo podjęło decyzję o udzieleniu tych dotacji, ponieważ uznało, że szkoły miały unikalny i ważny charakter dla kultury¹⁶. MKiDN udzieliło dotacji dla tych szkół w sytuacji, gdy dotacje przekazywane w tym okresie niepublicznym szkołom artystycznym o uprawnieniach szkół publicznych były niższe niż wynikające z ustawy o systemie oświaty.

¹¹ W pismach do dyrektora DEK (związanych m.in. z pracami nad projektami budżetu państwa na lata 2011, 2012, 2013 i 2014) z dnia 12 lipca 2010 r. (L.dz. 4353/2010), 24 kwietnia 2012 r., 7 sierpnia 2012 r. (L.dz. 5463/2012), 29 kwietnia 2013 r. (L.dz. 2964/2013).

¹² Zgodnie z § 19 pkt 17 regulaminu organizacyjnego MKiDN do zadań własnych DEK należało finansowanie szkół artystycznych oraz badanie potrzeb w zakresie wydatków bieżących. Dyrektor DEK w złożonych wyjaśnieniach wskazał m.in., że podejmowano przede wszystkim działania mające na celu utrzymanie budżetu na poziomie, który nie ograniczałby funkcjonowania szkolnictwa artystycznego.

¹³ Regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 25 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 24 września 2010 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Dz. Urz. MKiDN z 2014 r. poz. 3). Regulamin zwany dalej: *regulaminem organizacyjnym MKiDN*.

¹⁴ Podstawę prawną stanowił art. 90 ust. 4d ustawy o systemie oświaty, przewidujący, że niepubliczne szkoły artystyczne nieposiadające uprawnień szkoły publicznej mogą otrzymywać dotacje z budżetu państwa.

¹⁵ W 2011 r. - 263.930 zł, w 2012 r. - 309.795 zł, w 2013 r. - 427.897 zł. Przekazane środki stanowiły odpowiednio: 1,3%, 1,5% i 1,9% kwot dotacji przekazanych w danym roku.

¹⁶ Policealne Studium Ikonograficzne w Bielsku Podlaskim prowadziło m.in. zajęcia z techniki malarstwa, pozłacania i konserwacji ikon oraz studia nad Pismem Świętym, naukę języka greckiego oraz starożytności słowiańskiego. Autorska Szkoła Muzyki Rozrywkowej i Jazzu II stopnia w Warszawie prowadziła nauczanie w zawodzie muzyk instrumentalista oraz wokalista w specjalności jazz i muzyka rozrywkowa, na podstawie autorskich programów, metod i sposobów nauczania a wyniki nauczania szkoły były wysoko oceniane w kręgach muzyków jazzowych i estradowych. Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia w Poznaniu prowadzona przez Fundację Bahtale Roma umożliwiała dzieciom romskim realizację autorskiej oferty edukacyjnej.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 9-12, 141-146; tom II str. 265-268, tom IV str. 1-4)

1.3. W budżecie państwa na lata 2012, 2013 i 2014 w części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” ujęto również środki na dotacje podmiotowe dla internatów niepublicznych szkół artystycznych (dział 854, rozdział 85410, § 2540). W latach 2012 i 2013 plan po zmianach (i wykonanie) wyniósł odpowiednio 364.820 zł i 420.172 zł, natomiast plan na 2014 r. (według stanu na luty) wynosił 450.000 zł. W latach 2012–2013 udzielono dotacji dla internatu przy Zespole Szkół Salezjańskich w Lutomiersku (obejmującym Salezjańską Ogólnokształcącą Szkołę Muzyczną II stopnia, Salezjańską Szkołę Muzyczną II stopnia oraz internat przy tych szkołach) w kwocie 726.495 zł oraz w 2013 r. dla internatu Społecznego Liceum Sztuk Plastycznych „ALA” we Wrocławiu w kwocie 58.497 zł. Wysokość dotacji dla internatów została ustalona na podstawie wydatków internatów funkcjonujących przy szkołach prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W wyniku rozpatrzenia przez CEA wniosków, złożonych przez organ prowadzący szkoły wchodzące w skład Zespołu Szkół Salezjańskich w Lutomiersku, w 2012 r. udzielono dotacji na uczniów tych szkół oraz przekazano dodatkowe środki na wychowanków, korzystających z internatu, utworzonego przy Zespole. Internat do 2012 r. funkcjonował jako Bursa przy Salezjańskich Szkołach Muzycznych, wpisana do ewidencji placówek niepublicznych Powiatu Pabianickiego (w 2008 r.). W związku z funkcjonowaniem tej placówki w ramach struktury organizacyjnej Zespołu Szkół Salezjańskich oraz korzystaniem z niej wyłącznie przez uczniów szkół wchodzących w skład Zespołu, organ prowadzący złożył do Starosty Pabianickiego wniosek o wykreślenie bursy z ewidencji i uzyskał decyzję o wykreśleniu w dniu 28 maja 2012 r.

Decyzję o udzieleniu dotacji dla internatu Społecznego Liceum Sztuk Plastycznych „ALA” we Wrocławiu podjęto po rozpatrzeniu przez CEA wniosku skierowanego w dniu 29 czerwca 2012 r.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 9-12, 142, 146, tom II str. 299-300, tom IV str. 4, 58, 115, 134, 139, 153, 158, 372)

1.4. Zgodnie z art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty dotacja dla niepublicznych szkół artystycznych przysługiwała pod warunkiem, że organ prowadzący szkołę poda ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych wnioski należało złożyć za pośrednictwem CEA. MKiDN nie weryfikowało wniosków o dotację, ponieważ nie były one przedkładane przez CEA Ministrowi. Zgodę na odstąpienie od obowiązku przekazywania wniosków wyraził dyrektor DEK działając na wniosek dyrektora CEA z 20 września 2010 r. Dyrektor Centrum złożoną prośbę argumentował koniecznością zachowania płynności procedury związanej ze składaniem wniosków oraz faktem powierzenia Centrum, w drodze rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych, szeregu kompetencji z zakresu przekazywania i rozliczania dotacji. Zgoda została wydana, w formie odrębnej adnotacji na wniosku z 20 września 2010 r.

Dyrektor DEK posiadał, udzielone w dniu 3 sierpnia 2009 r. przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁷ upoważnienie nr 353 oraz pełnomocnictwo z dnia 12 sierpnia 2009 r. do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektorów szkół i placówek prowadzonych przez MKiDN. W upoważnieniu nr 353 dyrektor DEK został upoważniony do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń w zakresie związanym ze szkolnictwem artystycznym.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 74; tom III str. 263-265)

¹⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 267. Ustawa zwana dalej *K.p.a.*

1.5. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego podał w latach 2011–2013 do publicznej wiadomości, w formie obwieszczeń¹⁸, wykazy niepublicznych szkół artystycznych, którym przyznano dotacje podmiotowe (z kwotami przyznanymi poszczególnym jednostkom), stosownie do wymogów art. 122 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁹. Wysokość dotacji, przewidywana na podstawie informacji uzyskanych od szkół i przekazanych przez CEA, była także corocznie zamieszczana na stronie internetowej MKiDN.

Ze względu na brak wymogu w przepisach prawa, MKiDN nie podawało do publicznej wiadomości oraz nie informowało organów prowadzących i dyrektorów szkół niepublicznych o podstawie obliczania dotacji, tj. o wysokości wydatków bieżących przypadających na ucznia w szkołach prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a także o stawkach dotacji przypadających na ucznia szkoły artystycznej danego typu.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 9-12, 141-146; tom II str. 265-268)

1.6. W latach 2011–2014 (do marca) instytucje kontrolne nie przeprowadzały w MKiDN kontroli w zakresie związanym z udzielaniem dotacji niepublicznym szkołom artystycznym, nie przeprowadzano również w tym zakresie czynności audytowych lub kontroli wewnętrznych.

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli MKiDN (BAK) nie przeprowadzało, w latach 2011–2014 (do marca), kontroli wykorzystania dotacji udzielonych niepublicznym szkołom artystycznym. Do Biura nie wpłynęły w tym okresie żadne zgłoszenia lub skargi, dotyczące dotowania i nadzorowania niepublicznych szkół artystycznych, nie wpłynął również żaden wniosek o przeprowadzenie kontroli w takiej jednostce.

(akta kontroli, tom I str. 9-14; tom II str. 31, 299; tom IV str. 58)

1.7. Rozliczenia, związane z finansowaniem przez Ministerstwo (dysponenta głównego) wydatków Centrum, jako dysponenta niższego stopnia, ewidencjonowano na koncie 223-CEA „Rozliczenie wydatków budżetu państwa” prowadzonym dla CEA zgodnie z obowiązującą w MKiDN polityką rachunkowości. Przekazywanie środków umożliwilo terminowe²⁰ udzielenie dotacji w kwotach należnych według stosowanych przez Centrum stawek dotacji dla szkół poszczególnych typów.

Według sprawozdań rocznych Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, przedkładanych przez CEA (dysponenta II stopnia) za lata 2011–2013 na koniec roku nie występowały zobowiązania w podziale klasyfikacji budżetowej dział 801, rozdział 80132, § 2540.

(dowód: akta kontroli, tom IV str. 38-56, 61-65, 115, 134, 153, 367-370)

1.8. W świetle § 19 pkt 5 regulaminu organizacyjnego MKiDN do zadań własnych DEK należy *przygotowywanie wykonawczych aktów prawnych dotyczących funkcjonowania i organizacji szkolnictwa artystycznego*. Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym DEK zadania w tym zakresie wykonuje Wydział Szkolnictwa Artystycznego Stopnia Podstawowego i Średniego (§ 3 pkt 5) oraz Wydział Finansowo-Prawny (§ 5 pkt 12). Koordynującą rolę w zakresie przygotowania projektów aktów prawnych w MKiDN spełnia Departament Legislacyjny (DL).

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 90 ust. 4g ustawy o systemie oświaty, określił tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 4a-4d ww. ustawy, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania w rozporządzeniu MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych.

¹⁸ Obwieszczenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego: z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie wykazu jednostek wraz z kwotami dotacji przyznanymi poszczególnym jednostkom na 2011 r. (Dz. Urz. MKiDN Nr 2, poz. 23), z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie wykazu jednostek wraz z kwotami dotacji podmiotowej przyznanymi poszczególnym jednostkom na 2012 r. (Dz. Urz. MKiDN poz. 34), z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie wykazu jednostek wraz z kwotami dotacji podmiotowej i celowej przyznanymi poszczególnym jednostkom na 2013 r. (Dz. Urz. MKiDN poz. 14).

¹⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.

²⁰ W terminach określonych art. 90 ust. 4e ustawy o systemie oświaty.

Przepisy ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw²¹ z dniem 1 stycznia 2014 r. wprowadziły zmiany m.in. w art. 90 ust. 3d i ust. 4e ustawy o systemie oświaty. W związku z ww. zmianami w dniu 9 kwietnia 2014 r., w ramach kontaktów roboczych pomiędzy pracownikami DEK i DL, wpłynął do DL m.in. projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych, w którym dokonano zmiany przepisów rozporządzenia, polegającej na usunięciu § 5 ust. 3. W uzasadnieniu podano m.in., że w konsekwencji wprowadzenia zmian w art. 90 u.s.o. kwestia rozliczania dotacji została w pełni unormowana, określenie przeznaczenia dotacji zostało ujęte w art. 90 ust. 3d ww. ustawy, w związku z powyższym pozostawienie w obecnym brzmieniu § 5 ust. 3 rozporządzenia było niezasadne z uwagi na fakt, iż może zawężyć stosowanie aktu nadrzędnego. Projekt uzyskał akceptację na wprowadzenie do wykazu prac legislacyjnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, udzieloną przez Podsekretarza Stanu na piśmie zastępcy dyrektora DEK z dnia 13 maja 2014 r.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 100-102, 244-246; tom III str. 314-318; tom V str. 1-5, 179-180)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zaplanowanie i udzielenie ze środków budżetu państwa w części 24 dziale 854 rozdziale 85410 § 2540 dotacji podmiotowych dla dwóch internatów niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych (w latach 2011–2013 w kwocie 784.992 zł) było niezgodne z art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty oraz z § 2 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych.

Oprócz środków, przekazanych na uczniów tych szkół artystycznych, dodatkowe środki przekazywano na tych samych uczniów szkół będących wychowankami internatów. Spowodowało to, że stawka dotacji na jednego ucznia szkoły z internatem była wyższa od stawki dotacji na ucznia w pozostałych szkołach tego samego typu.

W art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty określono minimalny poziom dotacji przysługujących niepublicznym szkołom artystycznym uzależniony od kwoty wydatków bieżących ustalonych dla szkół tego samego typu prowadzonych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w przeliczeniu na jednego ucznia. W myśl § 2 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych podstawę obliczenia dotacji dla szkoły stanowiły wydatki bieżące ustalone dla szkół artystycznych tego samego typu prowadzonych przez ww. ministra. Określenie w taki sposób podstawy obliczania dotacji zobowiązało Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, przy ustalaniu wysokości dotacji, do kierowania się kryterium typu szkoły artystycznej określonego w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych²² bez względu na strukturę organizacyjną szkoły, a w szczególności na funkcjonowanie w tej strukturze internatu.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 9-12, 142, 146, tom II str. 299-300, tom IV str. 4, 58, 115, 134, 139, 153, 158, 372)

2. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w latach 2011–2013 udzielił dotacji niepublicznym szkołom artystycznym w kwocie niższej o 68.547,6 tys. zł niż ustalona na podstawie art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty i § 2 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych.

Pomimo zgłaszanego przez dyrektora CEA w latach 2010–2014 niedoboru środków na dotacje Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie zgłaszał Ministrowi Finansów, przy tworzeniu projektu budżetu państwa na poszczególne lata, dodatkowych potrzeb finansowych w tym zakresie. W latach 2011, 2012, 2013 środki na dotacje pokryły odpowiednio: 48,3%, 45,9% i 48,5% poziomu przewidzianego przepisami art. 90 ust. 4b

²¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 827, ze zm.

²² Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 42. Rozporządzenie zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie typów szkół artystycznych*.

i 4c ustawy o systemie oświaty i § 2 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji dla szkół niepublicznych.

Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa, odpowiedzialnego za finansowanie szkół artystycznych oraz badanie potrzeb w zakresie wydatków bieżących, uznawał za bezzasadne występowanie o zwiększenie budżetu na dotacje niepublicznych szkół artystycznych, mając na uwadze wprowadzone przez Ministra Finansów ograniczenia, wynikające z nadmiernego deficytu budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli tom I str. 113, 135-138; tom II str. 5-7, 261-262, 299-300, tom IV str. 1-16, 57-60, 66-70, 373-375)

3. Ministerstwo nie rozpatrywało wniosków o udzielenie dotacji, składanych przez osoby prowadzące niepubliczne szkoły artystyczne, ponieważ w dniu 20 września 2010 r. dyrektor DEK, nie posiadając stosownego upoważnienia, wydał zgodę na odstąpienie od obowiązku przekazywania przez CEA tych wniosków do MKiDN.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 74; tom III str. 263-265)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Ministerstwa w zbadanym zakresie.

Ocena częściowa

2. Sprawowanie nadzoru pedagogicznego nad niepublicznymi szkołami artystycznymi

Opis stanu faktycznego

2.1. Nadzór pedagogiczny²³ nad publicznymi i niepublicznymi szkołami sprawuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Minister Kultury, rozporządzeniem z dnia 22 września 2004 r. w sprawie specjalistycznej jednostki nadzoru²⁴, wydanym na podstawie art. 32a ust. 1 u.s.o., powierzył sprawowanie nadzoru pedagogicznego Centrum Edukacji Artystycznej. Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia nadzór nad działalnością Centrum sprawował Minister.

W świetle § 19 pkt 4 i pkt 6 regulaminu organizacyjnego MKiDN do zadań własnych DEK należała realizacja zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego nad szkołami i placówkami artystycznymi oraz nadzór nad CEA.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 25-30, 47-48)

2.2. Realizacja zadań związanych z prowadzeniem i sprawowaniem nadzoru nad publicznym szkolnictwem artystycznym przez DEK polegała m.in. na: wypracowywaniu na dany rok szkolny, we współpracy z CEA, priorytetowych zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego, analizie sprawozdania CEA z realizacji nadzoru pedagogicznego za dany rok szkolny, kontroli poprawności merytorycznej i prawnej dokumentów wstępnie opracowanych w CEA, przeznaczonych do podpisu przez kierownictwo MKiDN oraz bezpośrednim prowadzeniu zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego nad szkołami artystycznymi.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 9-12, 147-149; tom II str. 25-31, 80, 265-268)

W DEK zadania dotyczące nadzoru pedagogicznego nad szkołami artystycznymi w Wydziale Szkolnictwa Artystycznego Stopnia Podstawowego i Średniego²⁵, wykonywały dwie osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, w tym naczelnik Wydziału, wspomagane przez osobę zatrudnioną na umowę zlecenie od 2 listopada 2013 r. Wybrane zadania z zakresu nadzoru nad szkołami niepublicznymi oraz Systemem Informacji Oświatowej realizował pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Wydziale ds. Programów Ministra. Zadania z zakresu finansowania i nadzoru nad CEA wykonywał Wydział Finansowo-Prawny.

²³ O którym mowa w art. 33 ustawy o systemie oświaty.

²⁴ Dz. U. Nr 226, poz. 2292, ze zm. Rozporządzenie zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie specjalistycznej jednostki nadzoru*. Rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 15 stycznia 1999 r. w sprawie utworzenia specjalistycznej jednostki nadzoru oraz określenia jej organizacji i zakresu powierzonych zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 9, poz. 80, ze zm.).

²⁵ W wewnętrznym regulaminie organizacyjnym DEK (stanowiącym załącznik do decyzji Dyrektora Generalnego z dnia 31 grudnia 2010 r.) zadania w zakresie nadzoru pedagogicznego zostały przypisane do Wydziału Szkolnictwa Artystycznego Stopnia Podstawowego i Średniego.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 9-12, 147-149; tom II str. 78-99, 261-264)

2.3. W latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 CEA przekazało do DEK z prośbą o akceptację cztery projekty rocznego planu nadzoru pedagogicznego²⁶ oraz cztery sprawozdania z jego realizacji (wraz z wnioskami)²⁷. Wszystkie projekty rocznego planu nadzoru zostały zaakceptowane przez dyrektora DEK w formie odręcznej na pismach dyrektora CEA. Do sprawozdań dyrektor DEK nie zgłosił uwag.

Ze względu na wzrost liczby szkół niepublicznych, w wyniku porozumienia dyrekcji CEA i DEK podjęto decyzję o zwiększeniu (z dniem 1 października 2012 r.) z trzech do sześciu liczby wizytatorów zespołu, mającego w swoich obowiązkach nadzorowanie szkół niepublicznych. Przeniesiono trzech wizytatorów do prowadzenia kontroli niepublicznych szkół artystycznych w regionach: pomorskim, wielkopolskim i mazowieckim. Powiększono także zespół ds. ewaluacji.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 9-12, 147-149; tom II str. 261-264)

2.4. NIK przeprowadziła w MKiDN (w czwartym kwartale 2012 r. i pierwszym 2013 r.) kontrolę w ramach kontroli planowej koordynowanej nr P/12/094 *Profilaktyka narkomanii w szkołach*. W wystąpieniu pokontrolnym NIK²⁸ m.in. negatywnie oceniła nadzór nad CEA sprawującym nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami artystycznymi. NIK wniosowała o wzmocnienie nadzoru nad sprawowaniem przez CEA nadzoru pedagogicznego nad szkołami i placówkami artystycznymi.

BAK nie prowadziło audytu w zakresie zadań dotyczących szkolnictwa niepublicznego realizowanych przez komórki organizacyjne MKiDN oraz Centrum Edukacji Artystycznej.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 31, 247-260)

2.5. W latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 DEK przekazał do Departamentu Legislacyjnego szereg projektów aktów prawnych związanych z funkcjonowaniem szkolnictwa artystycznego, w tym szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych²⁹. Projekty miały na celu m.in.: dostosowanie systemu egzaminów zewnętrznych do szkolnictwa artystycznego w związku z wprowadzeniem nowej podstawy programowej kształcenia ogólnego, wprowadzenie zmienionych podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego i nowych ramowych planów nauczania oraz dostosowanie wymagań kwalifikacyjnych nauczycieli do zaplanowanych zmian. Zmiany wiązały się z prowadzoną przez MKiDN reformą organizacji systemu kształcenia w szkolnictwie artystycznym i miały na celu poprawę jakości edukacji w szkolnictwie artystycznym.

Według stanu na dzień 30 kwietnia 2014 r. spośród przygotowanych przez DEK projektów osiem weszło w życie³⁰. Pozostałe znajdowały się etapie: oczekiwania na publikację³¹, rozpatrywania przez Rządowe Centrum Legislacyjne³², uzgodnień międzyresortowych³³ oraz wstępnych prac w biurach/departamentach.

²⁶ Opracowane na podstawie § 18 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324, ze zm.).

²⁷ Sporządzone na podstawie § 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie specjalistycznej jednostki nadzoru.

²⁸ Z dnia 28 marca 2013 r.

²⁹ Projekty aktów prawnych dotyczyły m.in. zmiany rozporządzeń ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego: z dnia 28 marca 2000 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 49, poz. 573, ze zm.), z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w publicznych szkołach i placówkach artystycznych (Dz. U. Nr 65, poz. 400, ze zm.), z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych. Przedstawiono także projekty nowych rozporządzeń, w tym m.in. w sprawie: ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych, szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, placówek kształcenia artystycznego i placówek doskonalenia nauczycieli, podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego.

³⁰ Dotyczyły m.in. zmian w rozporządzeniu MKiDN w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w publicznych szkołach i placówkach artystycznych oraz w rozporządzeniu w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych, a także nowych rozporządzeń: w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych szkół i placówek artystycznych.

³¹ Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 100-243, 322-328; tom III str. 122-124, 306-313)

2.6. W rozporządzeniu w sprawie typów szkół artystycznych określono, wśród typów szkół artystycznych, szkoły policealne oraz szkoły pomaturalne bibliotekarskie i animatorów kultury.

W załączniku nr 10 do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych³⁴ określono ramowy plan nauczania szkoły policealnej, a w załącznikach nr 11 i 12 — ramowe plany nauczania szkoły pomaturalnej kształcącej w zawodzie bibliotekarz i animator kultury. Dla szkół pomaturalnych wyodrębniono plany nauczania zajęć edukacyjnych prowadzonych w systemie stacjonarnym i systemie zaocznym. Dla szkół policealnych nie przewidziano ramowego planu nauczania dla systemu zaocznego.

W rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w publicznych szkołach i placówkach artystycznych³⁵ wprowadzono jednolite zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy kształcących się w szkołach artystycznych³⁶.

Z informacji uzyskanej od dyrektorów dziesięciu niepublicznych szkół policealnych (z dwunastu funkcjonujących i jedenastu, do których wysłano pismo³⁷) i jednej szkoły pomaturalnej³⁸, posiadających uprawnienia szkół publicznych, wynika m.in., że w latach szkolnych 2010/2011–2013/2014:

- trzy szkoły policealne prowadziły kształcenie odrębnie w systemie stacjonarnym i zaocznym, siedem tylko w systemie stacjonarnym (dwie z tych szkół podały, że kształcą w systemie stacjonarnym, jednak jednocześnie podały, że funkcjonują grupy słuchaczy kształcących się w soboty i niedziele);
- organizacja kształcenia w systemie zaocznym była odmienna od organizacji kształcenia w systemie stacjonarnym i polegała na: prowadzeniu zajęć w semestrze w soboty i niedziele (trzy szkoły), realizowaniu obowiązkowych zajęć w mniejszym wymiarze³⁹ (jedna szkoła) lub realizowaniu tych zajęć w mniejszym wymiarze i ich uzupełnianiu poprzez uczestnictwo słuchaczy w zajęciach formy stacjonarnej (jedna szkoła), realizowaniu zajęć w cyklu 2,5 letnim (zamiast dwuletniego) z dopuszczeniem stosowania metod i technik kształcenia na odległość (jedna szkoła), prowadzeniu zajęć w formie tzw. konsultacji (trzy szkoły);
- w sześciu szkołach stosowano zasady klasyfikowania i promowania uczniów (słuchaczy) w sposób odmienny niż określony w rozporządzeniu MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r., jednak zbieżny lub podobny do zasad klasyfikowania i promowania

³² Projekt rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych i rozporządzenia w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, placówek kształcenia artystycznego i placówek kształcenia artystycznego.

³³ Projekt rozporządzenia w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych, projekt rozporządzenia w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do publicznych szkół i placówek artystycznych oraz przechodzenia z jednego typu szkół do innych.

³⁴ Dz. U. z 2011 Nr 15, poz. 69, ze zm. Zwane dalej *rozporządzeniem MKiDN w sprawie ramowych planów nauczania*.

³⁵ Dz. U. Nr 65, poz. 400, ze zm. Rozporządzenie zwane dalej *rozporządzeniem MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r.*

³⁶ W przypadku szkół innych niż artystyczne obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.), w którym w rozdziale 3 pt. *Ocenianie, klasyfikowanie i promowanie słuchaczy w szkołach dla dorosłych* określono odrębne w stosunku do uczniów szkół młodzieżowych zasady oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy kształcących się w formie stacjonarnej i zaocznej.

³⁷ Studium Techniki Scenograficznych, Policealne Studium Zawodowe Plastyczne Studio Sztuki w Warszawie, Policealne Studium Plastyczne ANIMA-ART, Policealne Studium Aktorskie w Olsztynie, Policealne Studium Plastyczne TOP-ART, Niepubliczne Policealne Studium Plastyczne – Warszawska Szkoła Reklamy, Niepubliczne Policealne Autorskie Studium Dizajnu i Fotografii "ABRYS", Niepubliczna Policealna Wrocławska Szkoła Fotografii AFA, Lubelska Szkoła Sztuki i Projektowania Policealne Studium Plastyczne, Policealne Studium Plastyczne "Collage" w Warszawie, Szkoła Aktorska Haliny i Jana Machulskich.

³⁸ Pomaturalne Studium Zawodowe Animatorów Kultury.

³⁹ Forma zaoczna obejmowała 60 % godzin formy stacjonarnej.

słuchaczy w szkołach dla dorosłych, określonych w rozdziale 3 (m.in. w § 23 i § 24)⁴⁰ rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych⁴¹:

- szkoły policealne i pomaturalna, w związku z brakiem wzoru arkusza ocen dla szkół policealnych i pomaturalnych, stosowały arkusze ocen dla szkół policealnych ustalone przez Ministra Edukacji Narodowej (MEN-I/46A/2 lub MEN-I/46/2) lub dla innych typów szkół artystycznych⁴²;
- we wszystkich szkołach kontrola przeprowadzona przez wizytatorów Centrum Edukacji Artystycznej potwierdziła spełnianie przez szkoły warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty: w badanym okresie w sześciu szkołach, przed badanym okresem w jednej szkole, w informacji z czterech szkół nie podano daty kontroli CEA.

W grupie 11 szkół policealnych, do których zwróciła się NIK, znajdowała się szkoła uznana za eksperymentalną⁴³ (Policealne Studium Aktorskie w Olsztynie). Szkoła ta kształciła w systemie stacjonarnym, słuchacze byli w niej promowani po każdym semestrze (nie wykazano tej szkoły wśród powyżej opisanych ustaleń).

(dowód: akta kontroli, tom III str. 217-271, 275-276)

Według danych CEA w roku szkolnym 2013/2014 funkcjonowały trzy policealne szkoły plastyczne⁴⁴ o uprawnieniach szkół publicznych, kształcące w systemach (tzw.) dziennym i zaocznym: Lubelska Szkoła Sztuki i Projektowania — Policealne Studium Plastyczne im. Stanisława Wyspiańskiego w Lublinie, Policealne Studium Plastyczne Collage w Warszawie, Studio Sztuki Policealne Studium Zawodowe Plastyczne w Warszawie. CEA w latach 2011-2013 udzielało dotacji dla tych szkół według odrębnej stawki na uczniów w formie dziennej i zaocznej, przy czym wysokość stawki dotacji na ucznia systemu zaocznego była niższa od stawki na ucznia systemu dziennego⁴⁵.

W formie zaocznej kształciła także szkoła artystyczna innego typu niż policealna — Społeczna Szkoła Muzyczna II stopnia w Łodzi, tj. szkoła muzyczna II stopnia, posiadająca uprawnienia szkoły publicznej. W załączniku nr 3 do rozporządzenia MKiDN w sprawie ramowych planów nauczania nie określono w szkole muzycznej II stopnia możliwości kształcenia w systemie zaocznym. Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika m.in., że szkoła kształci w formie dwudniowych zjazdów (sobota-niedziela), prowadzi comiesięczne konsultacje, a kształcenie w tej szkole jest pięciokrotnie tańsze niż w szkole stacjonarnej.

W wyjaśnieniach złożonych kontrolerowi NIK w dniu 7 kwietnia 2014 r. dyrektor CEA stwierdził m.in., że mając na uwadze niedobór środków finansowych CEA przyjęło niższą stawkę dla Państwowego Instytutu Muzycznego⁴⁶, ponieważ szkoła prowadzi zajęcia w trybie zaocznym, podobnie jak trzy szkoły plastyczne szkolące w trybie zaocznym.

Ministerstwo w badanym okresie posiadało informację o funkcjonowaniu ww. czterech niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych kształcących w systemie

⁴⁰ Zgodnie z § 23 ust. 5 „W szkole dla dorosłych słuchacz jest promowany po każdym semestrze”, a w myśl § 24 ust. 1 podstawą klasyfikowania słuchacza w szkole dla dorosłych są egzaminy semestralne przeprowadzane z poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych, określonych w szkolnym planie nauczania.

⁴¹ Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm. Rozporządzenie zwane dalej *rozporządzeniem MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r.*

⁴² Trzy szkoły podały, że stosują druk arkusza ocen ustalonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego ART-II/283/3 – dla uczniów szkół muzycznych I i II stopnia, sztuki tańca, sztuki cyrkowej, Szkoły Plastycznej I stopnia w Radomiu, Miejskiej Szkoły Artystycznej I stopnia w Mińsku Mazowieckim.

⁴³ Na podstawie art. 86 u.s.o., zgodnie z którym szkoła niespełniająca warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy może otrzymać uprawnienia szkoły publicznej i zostać uznana za eksperymentalną.

⁴⁴ Tj. kształcące w zawodzie plastyk.

⁴⁵ Na przykład w informacji podanej NIK przez dyrektor Policealnego Studium Zawodowego Plastyczne Studio Sztuki w Warszawie podano m.in., że stawka dotacji na słuchacza trybu zaocznego stanowiła 71% dotacji słuchacza trybu dziennego.

⁴⁶ Społecznej Szkole Muzycznej II stopnia w Łodzi.

zaocznym oraz udzielaniu im dotacji na uczniów według stawek niższych niż na pozostałych uczniów kształcących się w tych typach szkół⁴⁷.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 349-358; tom III str. 217-218, 256-259, 319-329; tom V str. 195-206)

W dniu 8 stycznia 2013 r., w związku z propozycją DEK, w MKiDN podjęto decyzję o wstrzymaniu rekrutacji na rok szkolny 2013/2014 do policealnych szkół plastycznych prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a po zakończeniu cyklu kształcenia — na formalne zlikwidowanie tych szkół (nabór wstrzymano w trzech szkołach).

(dowód: akta kontroli, tom III str. 319-329; tom V str. 193-194)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych szkół i placówek artystycznych⁴⁸ nie określono wzorów arkuszy ocen dla uczniów (słuchaczy) szkół policealnych i pomaturalnych.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁴⁹ publiczne szkoły artystyczne w ramach dokumentacji przebiegu nauczania prowadzą m.in. arkusze ocen uczniów (słuchaczy). Stosownie do § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia wzór arkusza ocen określają przepisy w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych publicznych szkół i placówek artystycznych. Szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych zobowiązane są do stosowania przepisów ww. rozporządzenia na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

NIK nie podziela stanowiska DEK, że rolę arkusza pełni indeks. Kontrola wykazała, że szkoły policealne i pomaturalne korzystały z wzorów arkuszy obowiązujących dla innych typów szkół.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 141-146, tom II str. 340-343; tom III str. 330-331)

2. Ministerstwo (Departament Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej), niewłaściwie sprawowało nadzór pedagogiczny nad niepublicznymi szkołami artystycznymi oraz nadzorowało CEA, dopuszczając kształcenie w systemie zaocznym w czterech niepublicznych szkołach o uprawnieniach szkół publicznych (trzech policealnych i jednej muzycznej II stopnia), niespełniające w pełni wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 2 u.s.o., ponieważ w załącznikach nr 3 i 10 do rozporządzenia MKiDN w sprawie ramowych planów nauczania nie określono ramowych planów nauczania w systemie zaocznym dla tych typów szkół. Szkołom tym udzielano dotacje na uczniów kształconych w tym systemie według stawek niższych niż stawki dotacji na pozostałych uczniów kształcących się w szkołach odpowiedniego typu. Nie podjęto także działań w celu wprowadzenia, do rozporządzenia MKiDN w sprawie ramowych planów nauczania, załączników określających plany nauczania w systemie zaocznym (niestacjonarnym) dla szkół policealnych i szkoły muzycznej II stopnia.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 349-358; tom III str. 125-127, str. 217-276, 321-327; tom V str. 193-194)

3. W okresie objętym kontrolą w obowiązujących przepisach rozporządzeń wydanych przez ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego dopuszczono

⁴⁷ Informację na ten temat zawarto w będącej w posiadaniu MKiDN notatce służbowej dyrektora CEA z 26 maja 2010 r. oraz notatce dyrektora DEK dla podsekretarza stanu w MKiDN z dnia 8 stycznia 2013 r.

⁴⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 377. Załącznik nr 1 2. Wykaz wzorów świadectw, dyplomów i innych druków szkolnych – pkt 2.6. Rozporządzenie zwane dalej *rozporządzeniem MKiDN z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie świadectw i dyplomów*.

⁴⁹ Dz. U. Nr 187, poz. 1118. Poprzednio rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 marca 2000 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki artystyczne dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 49, poz. 573).

do niespójnego uregulowania kwestii promowania ucznia szkoły policealnej oraz terminu zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych w szkołach muzycznych II stopnia, szkołach sztuki tańca i szkołach sztuki cyrkowej.

3.1. Uregulowanie zawarte w § 6 ust. 2 rozporządzenia MKiDN z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie świadectw i dyplomów, stwierdzające możliwość promowania ucznia szkoły policealnej na semestr programowo wyższy było niezgodne z § 15 ust. 2 rozporządzenia MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r., według którego semestralne promowanie słuchacza dopuszcza się jedynie w szkołach pomaturalnych, a nie w szkołach policealnych.

Wskutek tej niezgodności — według dyrektora CEA — w części szkół policealnych stosowano zasady klasyfikowania i promowania słuchaczy w sposób odmienny niż określony w rozporządzeniu MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r., tj. stosowano promocję semestralną (uznając za właściwy przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia MKiDN z dnia 15 marca 2012 r.).

Dyrektor DEK poinformował, że, ze względu na jednoznaczność przepisu, zostaną podjęte działania w celu wprowadzenia odpowiednich zmian w rozporządzeniu MKiDN z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie świadectw i dyplomów.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 125-127, 275-279, 330-333)

3.2. Termin zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych w szkołach muzycznych II stopnia, szkołach sztuki tańca i szkołach sztuki cyrkowej został niejednolicie określony w dwóch obowiązujących rozporządzeniach Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r. określono, że egzamin dyplomowy przeprowadza się *nie później niż do dnia zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych*. Z kolei w § 1 ust. 4 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie organizacji roku szkolnego w publicznych szkołach i placówkach artystycznych⁵⁰ określono dla klas programowo najwyższych tych szkół, że *zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończą się na 7 dni przed rozpoczęciem egzaminów dyplomowych*.

Według wyjaśnień dyrektora DEK przy najbliższej nowelizacji wskazanych rozporządzeń zapisy te zostaną uściślone.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 141-146; tom II str. 265-268)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK przedstawia następujące uwagi do działalności kontrolowanej jednostki w badanym obszarze:

1. W załącznikach nr 11 i 12 do rozporządzenia MKiDN w sprawie ramowych planów nauczania określono dla formy zaocznej szkoły pomaturalnej formę prowadzenia zajęć jako *konsultacje*. Definicji tej formy prowadzenia zajęć nie określono w ustawie o systemie oświaty oraz w żadnym rozporządzeniu ministra właściwego ds. kultury i dziedzictwa narodowego.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 141-146; tom II str. 106-222, 277-284; tom III str. 125-127, 275-279)

2. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego⁵¹ kształcenie w zawodzie muzyk (symbol cyfrowy zawodu — 343602) jest przewidziane w szkole policealnej. Dla szkoły policealnej kształcącej w zawodzie muzyk nie określono ramowego planu nauczania w załącznikach do rozporządzenia MKiDN w sprawie ramowych planów nauczania.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 73-75, 125-127, 275-279)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Ministerstwa w zbadanym zakresie.

Ocena częściowa

⁵⁰ Dz. U. Nr 82, poz. 761, ze zm.

⁵¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 7.

3. Prowadzenie ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz nadawanie niepublicznym szkołom artystycznym uprawnień szkoły publicznej

Opis stanu faktycznego

3.1. Art. 82 ust. 1a ustawy o systemie oświaty stanowi, że osoby prawne i fizyczne mogą zakładać niepubliczne szkoły artystyczne po uzyskaniu wpisu do ewidencji prowadzonej przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. W świetle art. 82 ust. 2b u.s.o. minister ten dokonuje wpisu do ewidencji w ciągu 30 dni od daty zgłoszenia oraz z urzędu doręcza zgłaszającemu zaświadczenie o wpisie do ewidencji. Na wniosek osoby prowadzącej niepubliczną szkołę artystyczną nieposiadającą uprawnień szkoły publicznej ww. minister nadaje szkole uprawnienia szkoły publicznej po stwierdzeniu, że szkoła ta spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3, a w przypadku szkoły artystycznej realizującej kształcenie ogólne — także po przedstawieniu przez osobę prowadzącą pozytywnej opinii kuratora oświaty (art. 85 ust. 4 u.s.o.).

Z § 19 pkt 2 regulaminu organizacyjnego MKiDN wynikało, że prowadzenie ewidencji niepublicznych szkół artystycznych i nadawanie uprawnień szkoły publicznej szkołom niepublicznym należało do zadań własnych DEK.

W obowiązującym w trakcie kontroli NIK wewnętrznym regulaminie organizacyjnym DEK (z 31 grudnia 2010 r.) zadań z zakresu prowadzenia ewidencji niepublicznych szkół artystycznych i nadawania uprawnień szkoły publicznej szkołom niepublicznym nie przypisano do żadnego z czterech wydziałów⁵² ani samodzielnego stanowiska ds. nadzoru nad realizacją programów Ministra.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 9-10, 25-73, 79-91; tom III str. 108-121, 273-274)

3.2. W latach 2010/2011–2013/2014 ewidencja niepublicznych szkół artystycznych była prowadzona przez Centrum Edukacji Artystycznej na podstawie zgody wydanej przez dyrektora DEK. Zgoda została udzielona w formie odręcznej adnotacji na piśmie CEA z dnia 4 listopada 2008 r., w którym dyrektor CEA zwrócił się z prośbą o upoważnienie go do dokonywania wszelkich czynności związanych z wpisem oraz wykreśleniem z ewidencji niepublicznych szkół artystycznych.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydał dyrektorowi DEK w dniu 14 października 2008 r., na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.p.a., upoważnienie nr 309. Zgodnie z ww. przepisem dyrektor DEK został upoważniony przez Ministra do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń w zakresie związanym ze szkolnictwem artystycznym.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 32, 47-48, 68-91, 297, 348; tom III str. 263-265; tom V str. 1-6)

3.3. W rozporządzeniu Ministra Kultury w sprawie specjalistycznej jednostki nadzoru nie zostało określone, że do zadań CEA należy prowadzenie ewidencji niepublicznych szkół artystycznych.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 329-331, 340-343)

3.4. Do 31 grudnia 2012 r. wpisów do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz zmian danych we wpisie i wykreśleń z ewidencji dokonywał dyrektor CEA. Zaświadczenia wydawane były na drukach CEA i podpisywane przez dyrektora CEA. Od 1 stycznia 2013 r. zaświadczenia o wpisie lub o zmianie danych we wpisie oraz decyzje o wykreśleniu z ewidencji były podpisywane przez Ministra lub upoważnionego przez niego dyrektora DEK.

W 2012 r. DEK dokonał weryfikacji stosowanych przez CEA procedur w zakresie ewidencjonowania niepublicznych szkół artystycznych oraz prowadzonego rejestru niepublicznych szkół artystycznych.

⁵² Wydziału Szkolnictwa Artystycznego Stopnia Podstawowego i Średniego, Wydziału Wyższego Szkolnictwa Artystycznego, Wydziału Finansowo-Prawnego, Wydziału Edukacji Kulturalnej.

W dniu 19 września 2012 r. DEK przekazał CEA zmienione wzory zaświadczeń z prośbą o ich stosowanie. Jednocześnie zwrócił się o zweryfikowanie i korektę wpisów szkół niepublicznych do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych pod kątem organów prowadzących. W dniu 12 listopada 2012 r. przekazał listę zawodów i specjalności z prośbą o jej stosowanie przy dokonywaniu wpisów do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych. 22 listopada 2012 r. DEK zwrócił się do CEA z prośbą o zarejestrowanie w ewidencji niepublicznych szkół artystycznych – zespołów niepublicznych szkół artystycznych.

W efekcie tych działań zmieniono druk zaświadczenia o wpisie szkoły do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, zmieniono druk zaświadczenia o zmianie danych we wpisie, zmieniono numerację zaświadczeń o zmianie danych we wpisie do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, wprowadzono możliwość rejestracji zespołów szkół niepublicznych, wprowadzono druki decyzji: o odmowie wpisu do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz o wykreśleniu szkoły z ewidencji niepublicznych szkół artystycznych (wcześniej dokumenty były wydawane poza trybem decyzji administracyjnej).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 68-73, 297-318)

W związku z pismem dyrektora DEK do dyrektora CEA z 22 listopada 2012 r. z prośbą o zarejestrowanie zespołów niepublicznych szkół artystycznych w ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, CEA rozpoczęło odrębne wpisywanie zespołów szkół artystycznych do prowadzonej ewidencji. Do 14 kwietnia 2014 r. wpisano ogółem 20 takich zespołów (w tym dwa wykreślono), a Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydał im zaświadczenia o wpisie do ewidencji. Szkoły wchodzące w skład zespołów zostały wcześniej oddzielnie wpisane do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, a część z nich posiadała również oddzielnie uprawnienia szkoły publicznej.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 319-321, 344-345; tom III str. 1-70, 293-297)

3.5. W ramach procedury nadawania uprawnień szkoły publicznej niepublicznej szkole artystycznej pracownicy DEK weryfikowali dokumentację sprawy (sprawozdania, protokoły z przeprowadzonych kontroli, zalecenia pokontrolne oraz opinie i informacje o wynikach przeprowadzonego postępowania), którą otrzymywali od CEA. W przypadku pozytywnej weryfikacji, DEK przygotowywał projekt decyzji o nadaniu uprawnień szkoły publicznej bądź o odmowie nadania takich uprawnień i przekazywał ten projekt do podpisu Ministrowi.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 68-73)

3.6. Zgodnie z art. 82 ust. 3a ustawy o systemie oświaty zaświadczenie o wpisie do ewidencji zawiera m.in. nazwę oraz odpowiednio typ i rodzaj szkoły (pkt 3) oraz — w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe — nazwy zawodów, w jakich szkoła kształci (pkt 6).

Analiza 56 zaświadczeń o wpisie do ewidencji oraz zaświadczeń o zmianie danych dotyczących wpisu, wydanych dla niepublicznych szkół artystycznych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w okresie lat szkolnych 2010/2011–2013/2014, w których zgodnie z rozporządzeniem w sprawie typów szkół artystycznych przewiduje się kształcenie w zawodach⁵³, wykazała, że: we wszystkich zaświadczeniach o wpisie brak było odrębnych danych w zakresie typu szkoły, lecz typ szkoły był określony w nazwie szkoły; w jednym zaświadczeniu o wpisie nie wykazano danych dotyczących zawodu, w którym kształci szkoła⁵⁴; w przypadku czterech zaświadczeń dla szkół

⁵³ Tj. z wyjątkiem ogólnokształcącej szkoły muzycznej I stopnia i szkoły muzycznej I stopnia.

⁵⁴ Niepaństwowa Szkoła Muzyczna II stopnia w Leżajsku (zawód muzyk).

policealnych błędnie określono w nazwie typ szkoły jako studium policealne⁵⁵, w jednym zaświadczeniu błędnie podano rodzaj szkoły zamiast jej typu⁵⁶.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 125-127, 280-282, 304; tom V str. 178, 181-190)

3.7. W okresie od 1 września 2010 r. do 8 kwietnia 2014 r. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego nadał uprawnienia szkoły publicznej 28 szkołom, z tego dziewięciu realizującym kształcenie ogólne i kształcenie artystyczne. Minister wydał tym szkołom odpowiednio 28 decyzji o nadaniu uprawnień szkoły publicznej, w tym 19 decyzji na podstawie art. 85 ust. 4 ustawy o systemie oświaty⁵⁷.

W latach 2010/2011–2013/2014 w Ministerstwie prowadzono postępowania w sprawie rozpatrzenia dziewięciu wniosków osób zakładających niepubliczne szkoły artystyczne o wpisanie do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych i nadanie szkołom uprawnień z dniem rozpoczęcia działalności. Wnioski dotyczyły szkół realizujących kształcenie artystyczne i ogólne. Postępowania te zakończyły się wydaniem (do 25 kwietnia 2014 r.) dziewięciu decyzji o nadaniu uprawnień szkoły publicznej wydanych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, tj. z dniem rozpoczęcia działalności tych szkół⁵⁸.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 u.s.o. *niepublicznej szkole podstawowej i gimnazjum założonym zgodnie z art. 82 ust. 1-3 przysługują uprawnienia szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności*. Powyższy przepis nie dotyczy niepublicznych szkół artystycznych. Ponadto w art. 82 ust. 2 pkt 6 i ust. 2a oraz w art. 85 ust. 1 przewidziano możliwość nadania uprawnień szkół publicznych z dniem rozpoczęcia działalności wyłącznie w przypadku szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, a nie szkół artystycznych (w tym: artystycznych realizujących kształcenie ogólne⁵⁹).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 319-321, 344-345; tom III str. 1-70, 275-279)

3.8. Zgodnie z art. 86 ust. 1 u.s.o. minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może, w drodze decyzji, nadać uprawnienia szkoły publicznej szkole niespełniającej warunków określonych w art. 7 ust. 3, w szczególności, jeżeli uzna ją za eksperymentalną. Z art. 86 ust. 1a ustawy wynika, że wniosek jest składany przez osobę prowadzącą szkołę do ww. ministra za pośrednictwem kuratora oświaty, który dołącza swoją opinię⁶⁰. Do końca 1998 r. obowiązywał przepis art. 87 u.s.o., zgodnie z którym uprawnienia do uznania szkoły za eksperymentalną (określone w art. 86) w stosunku do szkół artystycznych przysługiwały także Ministrowi Kultury i Sztuki.

Dwuletnia Szkoła Aktorska przy Polskim Ośrodku Międzynarodowego Stowarzyszenia Teatrów dla Dzieci i Młodzieży ASSITEJ w Warszawie⁶¹ kształciła w zawodzie aktor, tj. w zawodzie, który nie był określony w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego. W dniu 4 września 2001 r. główny wizytator CEA przedstawił MKiDN opinię, w której proponował nadanie szkole uprawnień szkoły publicznej w trybie art. 86 ust. 1 ustawy o systemie oświaty i uznanie szkoły za eksperymentalną. Decyzja w sprawie nadania

⁵⁵ Gdyńska Szkoła Filmowa Policealne Niepubliczne Studium Filmowe, Niepubliczne Policealne Studium Wizerunku Teatralno-Filmowego, Niepubliczne Policealne Studium Plastyczne w Płocku (dwa zaświadczenia o zmianie danych dla tej szkoły).

⁵⁶ Krakowska Zawodowa Szkoła Baletowa. Szkoła ta była szkołą sztuki tańca. W rozporządzeniu w sprawie typów szkół artystycznych szkoły baletowe obejmują ogólnokształcące szkoły baletowe (§ 1 pkt 3), a także szkoły sztuki tańca (§ 2 pkt 2). W wykazach danych dotyczących niepublicznych szkół artystycznych przedłożonych przez CEA kontrolerom NIK szkoła została zaliczona do szkół policealnych.

⁵⁷ Uprawnienia MKiDN uzyskiwały szkoły według następujących typów: szkoły muzyczne I stopnia – 14, szkoły muzyczne II stopnia – 3, policealne szkoły plastyczne – 2.

⁵⁸ Uprawnienia szkoły publicznej nadano: Prywatnej Niepublicznej Ogólnokształcącej Szkoły Sztuk Pięknych w Warszawie, Społecznej Niepublicznej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia w Słubicach, Niepublicznego Liceum Plastycznego w Bytomiu, Niepublicznego Liceum Plastycznego ZDZ w Kielcach, Niepublicznego Liceum Plastycznego w Radomiu ZDZ w Kielcach, Niepublicznego Liceum Plastycznego w Starachowicach ZDZ w Kielcach, Niepublicznej Ogólnokształcącej Szkoły Sztuk Pięknych im. Tadeusza Gronowskiego w Sosnowcu, Niepublicznego Liceum Plastycznego im. Tadeusza Gronowskiego w Sosnowcu, Niepublicznego Liceum Plastycznego w Cieszynie Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach.

⁵⁹ Tj. w badanych przypadkach: ogólnokształcących szkół sztuk pięknych, liceów plastycznych, ogólnokształcącej szkoły muzycznej II stopnia.

⁶⁰ Przepis dodany z dniem 21 sierpnia 2003 r.

⁶¹ Nazwa szkoły w okresie objętym kontrolą: Szkoła Aktorska Haliny i Jana Machulskich Przy Polskim Ośrodku ASSITEJ w Warszawie.

uprawnień szkoły publicznej, która obowiązywała w okresie objętym kontrolą, została wydana dla szkoły w dniu 20 września 2001 r. (nr DEA-V-805/4550/01/PS12) na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o systemie oświaty przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a nie przez Ministra Edukacji Narodowej, mimo że minister właściwy ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego nie posiadał prawa do wydania takiej decyzji. W decyzji stwierdzono m.in., że szkoła spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Kontrola NIK nie stwierdziła wydawania przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego szkołom niepublicznym decyzji w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej na podstawie art. 86 ust. 1 u.s.o. w latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 (do 14 maja 2014 r.).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 273-276, 344-347; tom III str. 275-279)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor DEK w dniu 4 listopada 2008 r., z przekroczeniem zakresu upoważnienia nr 309 z dnia 14 października 2008 r., wyraził zgodę na wykonywanie przez CEA zadań ministra właściwego ds. kultury i dziedzictwa narodowego, tj. prowadzenie ewidencji szkół niepublicznych, a także — do września 2012 r. — wydawanie zaświadczeń o wpisie do ewidencji i wykreślanie szkół z ewidencji niepublicznych szkół artystycznych.

Nieprzypisanie DEK zadań w zakresie prowadzenia ewidencji niepublicznych szkół artystycznych w regulaminie wewnętrznym tego Departamentu było niezgodne z § 19 pkt 2 regulaminu organizacyjnego MKiDN.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 25-73, 297, 348; tom III str. 108-121, 263-265, 273-274; tom IV str. 57; tom V str. 1-6)

2. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydał w latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 dziewięć decyzji o nadaniu uprawnień szkoły publicznej dla dziewięciu niepublicznych szkół artystycznych (6 liceów plastycznych, 2 ogólnokształcących szkół sztuk pięknych, 1 ogólnokształcącej szkoły muzycznej I stopnia) z dniem rozpoczęcia działalności przez te szkoły, na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, mimo że ustawa o systemie oświaty (w art. 82 ust. 2 pkt 6 i ust. 2a oraz w art. 85 ust. 1) przewidywała taką możliwość wyłącznie w przypadku szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, tj. szkół innych niż szkoły artystyczne.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 319-321, 344-347; tom III str. 1-70, 275-279)

3. W latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 posiadała uprawnienia szkoły publicznej szkoła kształcąca w zawodzie aktor, mimo że nie spełniała jednego z warunków niezbędnych do posiadania uprawnień, określonego w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty (nie kształciła w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego) oraz nie została uznana za eksperymentalną przez Ministra Edukacji Narodowej.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydał w dniu 20 września 2001 r., na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, decyzję w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej dla Dwuletniej Szkoły Aktorskiej przy Polskim Ośrodku Międzynarodowego Stowarzyszenia Teatrów dla Dzieci i Młodzieży ASSITEJ w Warszawie, do wydania której nie był uprawniony, a także stwierdził w decyzji, że szkoła spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, mimo że szkoła nie spełniała ww. warunków.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 273-276, 344-347)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK przedstawia następującą uwagę do działalności kontrolowanej jednostki w badanym obszarze:

Wewnętrzny regulamin organizacyjny DEK nie został dostosowany do schematu organizacyjnego DEK, określonego w załączniku nr 8 do decyzji Nr 1/D/2014 Dyrektora

Generalnego MKiDN z dnia 31 stycznia 2014 r. Nie określono w nim Wydziału ds. programów Ministra, który faktycznie funkcjonuje jako jednostka organizacyjna wykazana w ww. schemacie.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 25-73; tom III str. 108-121, 273-274)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Ministerstwa w zbadanym zakresie.

4. Sprawowanie nadzoru nad działalnością Centrum Edukacji Artystycznej

Opis stanu faktycznego

4.1. Nadzór ogólny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nad CEA jest sprawowany na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów⁶². Nadzór finansowy natomiast na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W § 19 regulaminu organizacyjnego MKiDN określono, że do zadań własnych DEK należy nadzór nad Centrum Edukacji Artystycznej, specjalistyczną jednostką nadzoru nad szkołami artystycznymi (pkt 6), a także finansowanie szkół artystycznych oraz badanie potrzeb w zakresie wydatków bieżących (pkt 17). Za przeprowadzanie kontroli resortowych, przedstawianie rzetelnych wyników kontroli oraz sporządzanie rocznych informacji o wynikach kontroli odpowiadało Biuro Audytu Wewnętrznego (§ 23 pkt 2 regulaminu). W załączniku do ww. regulaminu w wykazie jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, według właściwości przedmiotowej departamentów, CEA zostało ujęte jako specjalistyczna jednostka podległa i nadzorowana przez DEK.

W wewnętrznym regulaminie organizacyjnym DEK, określono m.in., że nadzór nad CEA należy do zadań Wydziału Szkolnictwa Artystycznego Stopnia Podstawowego i Średniego. W opisie stanowiska naczelnika Wydziału określono m.in. realizację zadań wynikających z nadzoru pedagogicznego nad CEA oraz nadzorowanie i współpracę ze specjalistyczną jednostką nadzoru — CEA, zaś w opisie stanowiska naczelnika Wydziału Finansowo–Prawnego m.in. — nadzór nad CEA w zakresie opiniowania planów budżetu i sprawozdań z wykonania dotacji podmiotowej.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 25-67, 79-99)

4.2. W badanym okresie obowiązywały trzy zarządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydane na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów: Zarządzenie Nr 36 z dnia 19 października 2007 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad państwowymi instytucjami kultury, państwowymi instytucjami filmowymi, jednostkami badawczo-rozwojowymi, uczelniami artystycznymi oraz Polskim Instytutem Sztuki Filmowej⁶³, Zarządzenie Nr 28 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad jednostkami objętymi częścią 24 budżetu państwa⁶⁴, Zarządzenie z dnia 30 października 2013 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad jednostkami objętymi częścią 24 budżetu państwa⁶⁵.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 130-182; tom V str. 1-2)

W Zarządzeniu Nr 28 w sprawie nadzoru i kontroli z 2010 r. i Zarządzeniu w sprawie nadzoru i kontroli z 2013 r. określono zasady planowania, sprawozdawczości oraz dokonywania oceny całości gospodarki finansowej CEA.

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 2 Zarządzenia Nr 28 w sprawie nadzoru i kontroli z 2010 r. i § 27 ust. 1 i 2 Zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli z 2013 r. CEA zobowiązane było do przedkładania DEK sprawozdań według wzorów określonych w załącznikach do ww. zarządzeń. Z § 20 ust. 1 Zarządzenia Nr 28 w sprawie nadzoru i kontroli z 2010 r. i § 29

⁶² Dz. U. z 2012 poz. 392, ze zm.

⁶³ Dz. Urz. MKiDN z 2007 r. Nr 5, poz. 69, ze zm. Zwane dalej *Zarządzeniem Nr 36 w sprawie nadzoru i kontroli z 2007 r.*

⁶⁴ Dz. Urz. MKiDN z 2010 r. Nr 9, poz. 49. Zwane dalej *Zarządzeniem Nr 28 w sprawie nadzoru i kontroli z 2010 r.* Obowiązywało od 9 listopada 2010 r.

⁶⁵ Dz. Urz. MKiDN poz. 43 — od 30 października 2013 r. Zwane dalej *Zarządzeniem w sprawie nadzoru i kontroli z 2013 r.*

pkt 1 Zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli z 2013 r. wynikało, że DEK, jako departament nadzorujący CEA, zobowiązany był do dokonywania oceny całości gospodarki finansowej CEA.

W okresie objętym Zarządzeniem Nr 28 w sprawie nadzoru i kontroli z 2010 r. oceny gospodarki finansowej CEA, dokonywane przez DEK, były pozytywne⁶⁶.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 15-70; tom II str. 11-12, 73; tom III str. 130-182)

4.3. Kontrola zarządcza w MKiDN sprawowana była na podstawie Zarządzenia Nr 38 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie realizacji działania kontroli zarządczej w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁶⁷.

Zgodnie z § 3 tego Zarządzenia Minister zapewnia funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w ministerstwie (ust. 1), kierownicy komórek organizacyjnych zapewniają funkcjonowanie jej w kierowanych komórkach organizacyjnych⁶⁸ (ust. 2), a koordynację funkcjonowania tej kontroli zapewnia BAK. Kontrola zarządcza jest adekwatna, jeżeli jest odpowiednia do zadań realizowanych przez ministerstwo/komórkę organizacyjną i obejmuje cały zakres zadań tych jednostek, jest skuteczna — jeżeli system kontroli zarządczej nie jest jedynie zbiorem dokumentów, lecz faktycznie funkcjonuje w ministerstwie oraz pozwala na osiągnięcie zamierzonych celów, jest efektywna — jeżeli umożliwia osiąganie najlepszych efektów działania ministerstwa przy najmniejszych poniesionych nakładach.

Stosownie do § 8 ust. 2 pkt 2 Zarządzenia działania podjęte w celu wdrożenia standardu 3 „Struktura organizacyjna” polegają w szczególności na opracowaniu regulaminu organizacyjnego ministerstwa, uwzględniającego rzeczywisty zakres zadań realizowanych przez komórki organizacyjne oraz jego aktualizowanie w przypadku zmian w zakresie realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 183-216; tom V str. 191-192)

W świetle § 13 ust. 1 Zarządzenia w sprawie kontroli zarządczej w MKiDN wdrożenie standardów: „Identyfikacja ryzyka” (nr 7), „Analiza ryzyka” (8) i „Reakcja na ryzyko” (9) polega na stworzeniu systemu zarządzania ryzykiem. Identyfikacji i analizy ryzyka w MKiDN oraz określenia reakcji na ryzyko, na potrzeby zarządzania ryzykiem w komórce organizacyjnej, dokonuje się, co najmniej raz w roku (ust. 2).

W arkuszach zarządzania ryzykiem sporządzonych przez DEK w latach 2011-2013 (w szczególności w Wydziale Szkolnictwa Artystycznego Stopnia Podstawowego i Średniego oraz Wydziale Finansowo-Prawnym) nie określono obszarów ryzyka i nie zidentyfikowano ryzyka w zakresie nadzoru nad CEA, finansowania niepublicznych szkół artystycznych oraz prowadzenia ewidencji szkół niepublicznych. W arkuszach zarządzania ryzykiem sporządzonych przez Departament Finansowy w latach 2011-2013 w zakresie działalności Wydziału II ds. Realizacji Budżetu Państwa w ramach obszaru ryzyka *Proces przepływu środków finansowych* określono jako ryzyko m.in. *zagrożenie posiadania niewystarczających środków*. Ryzyko oceniono jako niskie.

W analizie zarządzania ryzykiem DEK nie ujęto zagadnienia udzielania dotacji niepublicznym szkołom artystycznym, ponieważ ww. Departament informował o tej kwestii kierownictwo resortu i podmioty zewnętrzne oraz nie uznał prowadzenia ewidencji niepublicznych szkół artystycznych za obarczone ryzykiem. Jako obarczony ryzykiem wyszczególniono obszar realizacji planu zadań legislacyjnych dotyczących szkolnictwa artystycznego I i II stopnia, opiniowania innych aktów prawnych wpływających do Departamentu oraz opracowywanie projektów decyzji administracyjnych dotyczących szkolnictwa artystycznego.

⁶⁶ Zadania z zakresu sprawozdawczości jednostek podległych i nadzorowanych, których podstawą było Zarządzenie w sprawie nadzoru i kontroli z 2013 r., nie były jeszcze realizowane.

⁶⁷ Dz. Urz. MKiDN Nr 5, poz. 47. Zwane dalej *Zarządzeniem w sprawie kontroli zarządczej w MKiDN*.

⁶⁸ Departamenty lub biura ministerstwa.

W zestawieniach wyników oceny zarządzania ryzykiem (ryzyka wysokie) sporządzonych przez BAK za lata 2011–2013 nie wykazano obszarów ryzyka i nie określono ryzyka w zakresie nadzoru nad CEA, finansowania niepublicznych szkół artystycznych oraz prowadzenia ewidencji szkół niepublicznych.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 187-188; tom V str. 1-5, 73-177)

Zorganizowanie kontroli zarządczej zgodnie ze standardem 21 „Audyt wewnętrzny” polega na dokonywaniu oceny funkcjonowania kontroli zarządczej w komórkach organizacyjnych przez audytora wewnętrznego podczas realizacji zadań audytowych (§ 25 ust. 1 Zarządzenia). Obowiązująca od 1 stycznia 2012 r. ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁶⁹ określiła m.in. zasady i tryb przeprowadzania kontroli działalności organów administracji rządowej, urzędów je obsługujących lub stanowiących ich aparat pomocniczy oraz jednostek organizacyjnych podległych tym organom lub przez nie nadzorowanych.

Biuro nie realizowało czynności audytowych w zakresie zadań dotyczących szkolnictwa niepublicznego realizowanych przez komórki organizacyjne MKiDN oraz CEA. Według wyjaśnień dyrektor BAK wybór podmiotów do kontroli opiera się na przeprowadzonej analizie ryzyka, zgodnie z zapisami § 13 ust. 3 pkt 3 Zarządzenia w sprawie kontroli zarządczej w MKiDN⁷⁰.

W latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 nie planowano i nie realizowano czynności kontrolnych w CEA, do BAK nie wpłynęło żadne zgłoszenie dotyczące przeprowadzenia kontroli w niepublicznej szkole artystycznej. W planach kontroli BAK w latach 2011–2014 (pierwsze półrocze) nie zaplanowano żadnej kontroli w CEA, a w zakresie szkolnictwa artystycznego w latach tych zaplanowano jedynie (na wniosek DEK) w pierwszym półroczu 2011 r. kontrole w dwóch publicznych szkołach muzycznych.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 14; tom II str. 31; tom III str. 193; tom V str. 61-72)

MKiDN egzekwowało od dyrektora CEA obowiązek przedkładania oświadczeń o stanie kontroli zarządczej w CEA za dany rok (tj. za 2010, 2011, 2012 i 2013). W oświadczeniach tych za 2010 i 2011 r. dyrektor CEA podawał m.in., że w CEA w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza, natomiast za 2012 i 2013 r., że kontrola ta funkcjonowała w stopniu ograniczonym⁷¹. Uwagi dyrektora CEA w 2012 r. dotyczyły funkcjonowania kontroli zarządczej w CEA⁷², a w 2013 r. — niedofinansowania szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych oraz systemu zarządzania ryzykiem w CEA w fazie wdrażania. DEK przekazywał oświadczenie dyrektora CEA do BAK.

Według oświadczeń o stanie kontroli zarządczej złożonych przez dyrektora DEK adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza w latach 2010–2011 funkcjonowała w wystarczającym stopniu, a w latach 2012–2013 — w ograniczonym stopniu. W zastrzeżeniach w latach 2012–2013 dyrektor DEK stwierdził m.in., że system zarządzania ryzykiem w uczelniach wymaga istotnego wzmocnienia i doprowadzenia do pełnej zgodności ze standardami kontroli zarządczej. Według oświadczeń dyrektora DF w latach 2010-2013 kontrola zarządcza funkcjonowała w wystarczającym stopniu.

Dyrektor DEK złożył oświadczenia o ograniczonym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w związku z oświadczeniami dyrektora CEA za lata 2012–2013. W ocenie dyrektora DEK zastrzeżenia dyrektora CEA dotyczące systemu kontroli zarządczej nie wymagały działań wykraczających poza bieżący nadzór nad funkcjonowaniem CEA.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 298-303; tom V str. 1-33)

⁶⁹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092. Ustawa zwana dalej *ustawą o kontroli w administracji rządowej*.

⁷⁰ W rozumieniu tego przepisu w ramach rocznego planu kontroli (sporządzanego w cyklach półrocznych) następuje identyfikacja ryzyka celem przeprowadzenia kontroli w najbardziej zagrożonych obszarach działalności.

⁷¹ Oświadczenia złożone odpowiednio 11 kwietnia 2013 r. 28 marca 2014 r.

⁷² Dyrektor stwierdził m.in., że system zarządzania ryzykiem w CEA wymaga istotnego wzmocnienia i doprowadzenia do pełnej zgodności ze standardami kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych, a także poinformował, że system zarządzania ryzykiem spełniający wymogi standardów zostanie wdrożony do 31 grudnia 2013 r.

4.4. W latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 (do 2 kwietnia 2014.) do MKiDN nie wpłynęły żadne skargi/wnioski dotyczące dotowania i nadzorowania przez CEA niepublicznych szkół artystycznych.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 14)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. DEK i BAK nie przeprowadziły kontroli CEA, mimo że dysponowały, od kwietnia 2013 r., informacją (oświadczeniem dyrektora CEA), że w 2012 kontrola zarządcza w CEA funkcjonowała w stopniu ograniczonym, a w marcu 2013 r. NIK m.in. negatywnie oceniła nadzór Ministra nad CEA sprawującym nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami artystycznymi.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 14 tom II str. 31, 247-260; tom III str. 298-303)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W systemie zarządzania ryzykiem nie uwzględniano ryzyka dotyczącego finansowania niepublicznych szkół artystycznych i nadzoru nad CEA. Ryzyko to powinno być uwzględnione, ponieważ: do zadań własnych DEK należały zadania w zakresie nadzoru nad CEA i finansowania szkół artystycznych, MKiDN posiadało informację o niedofinansowaniu niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych, w 2013 r. NIK negatywnie oceniła nadzór nad CEA sprawującym nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami artystycznymi, a dyrektor CEA informował, że w latach 2012–2013 kontrola zarządcza funkcjonowała w ograniczonym stopniu. Ponadto nie podjęto działań mających na celu opracowanie regulaminu organizacyjnego MKiDN, uwzględniającego rzeczywisty zakres zadań realizowanych przez DEK w zakresie prowadzenia ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, co świadczy o niewystarczającym wdrożeniu w MKiDN standardu „Struktura organizacyjna” (nr 3).

(dowód: akta kontroli, tom III str. 183-216, tom V str. 1-5, 73-177)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Ministerstwa w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷³, wnosi o:

- 1) udzielanie dotacji niepublicznym szkołom artystycznym o uprawnieniach szkół publicznych według zasad określonych w art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty, z zastosowaniem stawek ustalonych dla szkół tego samego typu, niezależnie od struktury organizacyjnej szkoły,
- 2) określenie wzorów arkuszy ocen dla uczniów (słuchaczy) szkół policealnych oraz szkół pomaturalnych w rozporządzeniu w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych szkół i placówek artystycznych,
- 3) podjęcie — w ramach nadzoru nad CEA — działań w celu dostosowania działalności niepublicznych szkół policealnych i szkoły muzycznej II stopnia, kształcących w systemie zaocznym, do wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty lub wprowadzenie możliwości takiego kształcenia w rozporządzeniu MKiDN w sprawie ramowych planów nauczania,
- 4) zapewnienie spójności przepisów rozporządzenia MKiDN z dnia 8 kwietnia 2008 r. z rozporządzeniem MKiDN z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie świadectw i dyplomów oraz z rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie organizacji roku szkolnego w publicznych szkołach i placówkach artystycznych,

⁷³ Dz. U. z 2012 r. poz.82, ze zm.

- 5) uregulowanie kwestii prowadzenia przez CEA ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz rozpatrywania wniosków o udzielenie dotacji,
- 6) zaprzestanie wydawania decyzji o nadaniu uprawnień szkół publicznych dla niepublicznych szkół artystycznych z dniem rozpoczęcia działalności przez te szkoły,
- 7) wzmocnienie nadzoru nad CEA w zakresie dotowania szkół niepublicznych i sprawowania przez tę jednostkę nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 6 czerwca 2014 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Uczkiewicz