



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-027-04/2014

P/14/049

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/049 Pomoc społeczna dla uchodźców
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
<i>Kontrolerzy</i>	1. Ryszard Kamforowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92277 z dnia 31 grudnia 2014 r. 2. Marek Raczkowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92276 z dnia 31 grudnia 2014 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-4)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	PHU Polonia Spółka z o.o. w Lublinie – Ośrodek dla uchodźców w Lublinie (dalej: Spółka)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Robert Pizoń, Prezes Zarządu Spółki <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5-11)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Spółkę, w latach 2012-2014, zadań dotyczących świadczenia pomocy osobom ubiegającym się o status uchodźcy, w zakresie zakwaterowania i żywienia w prowadzonym ośrodku dla cudzoziemców w Lublinie (dalej: Ośrodek).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- przestrzeganie przez Spółkę postanowień, określonych w regulaminie pobytu w ośrodku dla cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy,
- spełnienie przez Spółkę warunków i wymogów, określonych w umowach zawartych z Urzędem do Spraw Cudzoziemców (dalej: UdSC lub Urząd), zapewniających cudzoziemcom odpowiednie warunki socjalno-bytowe.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopnową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań świadczenia pomocy uchodźcom w szczególności w zakresie zakwaterowania i wyżywienia

Opis stanu faktycznego

1.1. Ośrodek dla cudzoziemców w Lublinie, mieszczący się przy ul. Wrońskiej 5 E, prowadzony był przez Spółkę w badanym okresie na podstawie trzech umów², zawartych z Urzędem, na świadczenie usług w zakresie zakwaterowania i zbiorowego wyżywienia cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy. Ostatnia umowa zobowiązała Spółkę do świadczenia usług w zakresie:

- zakwaterowania dla minimum 120 cudzoziemców, z możliwością umieszczenia do 120 osób dziennie,
- zbiorowego wyżywienia mieszkańców Ośrodka, z wyłączeniem osób korzystających z ekwiwalentu pieniężnego, przysługującego w zamian za wyżywienie dziecka do ukończenia przez nie sześciu lat lub ucznia szkoły podstawowej, gimnazjum lub szkoły ponadgimnazjalnej.

(dowód: akta kontroli str. 19-27, 67-80)

Zadania wynikające z podpisanych z Urzędem umów wykonywał w imieniu Spółki administrator M. S. (dalej: administrator).

(dowód: akta kontroli str. 64)

Cudzoziemcy byli zapoznawani z regulaminem pobytu w ośrodku dla cudzoziemców, ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy³, w ośrodkach recepcyjnych (w Białej Podlaskiej i Dębaku), skąd kierowani byli do Ośrodka w Lublinie.

Ponadto, zgodnie z § 16 ww. regulaminu, w Ośrodku na tablicy ogłoszeń zamieszczono w języku polskim oraz w języku zrozumiałym dla cudzoziemców (j. rosyjski) tekst regulaminu pobytu w ośrodku, informacje o podmiotach, udzielających bezpłatnej pomocy prawnej w sprawach o nadanie statusu uchodźcy oraz o organizacjach pozarządowych lub międzynarodowych, do których zadań statutowych należą sprawy uchodźców. Cudzoziemcy mieli także bieżący dostęp do tych informacji, np. przez Internet.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 66)

1.2. W badanym okresie w Ośrodku przebywało średnio: 132 cudzoziemców w 2012 r., 131 w 2013 r. oraz 116 w 2014 r.

Zakwaterowanych na dzień:

- 31 grudnia 2012 r. – było 106 osób, w tym 21 mężczyzn, 28 kobiet, 57 dzieci (z tego 27 do szóstego oraz 30 do 18 roku życia),
- 31 grudnia 2013 r. – 126 (po 32 mężczyzn i kobiet, 62 dzieci - po 31 do szóstego oraz 18 roku życia),
- 30 czerwca 2014 r. – 126 (31 mężczyzn, 29 kobiet, 66 dzieci - z tego 36 do szóstego oraz 30 do 18 roku życia),

² Z dnia: 26.08.2011 r., 9.02.2012 r. oraz 9.03.2012 r. – umowa obowiązująca do 30.06.2015 r.

³ Stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 6 grudnia 2011 r. w sprawie regulaminu pobytu w ośrodku dla cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy (Dz. U. nr 282, poz. 1654).

- 31 grudnia 2014 r. – 100 (25 mężczyzn, 23 kobiety, 52 dzieci - z tego 21 do szóstego oraz 31 do 18 roku życia).

Liczba zakwaterowanych rodzin w tych dniach wynosiła odpowiednio: 28, 32, 28, 22.

Spośród 100 cudzoziemców narodowości: czeczeńskiej, gruzińskiej i ukraińskiej, zakwaterowanych w Ośrodku w dniu 31.12.2014 r.: 23 osoby (w tym cztery rodziny) przebywały w nim ponad sześć miesięcy, 25 (w tym sześć rodzin) - powyżej jednego roku, osiem (w tym jedna rodzina) - powyżej 1,5 roku, a 12 (trzy rodziny) - ponad dwa lata. Pozostałe 32 osoby przebywały w Ośrodku krócej niż sześć miesięcy.

Ośrodek przystosowany był do jednoczesnego zakwaterowania do 168 osób. W badanym okresie, najmniejsza liczba zakwaterowanych cudzoziemców wynosiła 97, a najwyższa 149.

(dowód: akta kontroli str. 18, 46-50)

1.3. Budynki, w których mieści się Ośrodek, były przez Spółkę dzierżawione od Alumel Spółka z o.o. w Lublinie, na podstawie umowy z 1 grudnia 2009 r. Umowa dzierżawy, zawarta na czas nieokreślony, została wypowiedziana przez ww. Spółkę Alumel z dniem 31 stycznia 2015 r.⁴

Administrator oświadczył, że z uzyskanej od przedstawiciela Urzędu informacji wynika, że Ośrodek będzie likwidowany w lutym 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 35-39, 65)

Dla dzierżawionych budynków (mieszkalnego i połączonego z nim łącznikiem budynku kuchennego z salami do nauki) Spółka prowadziła od 2009 r. dwie książki obiektu budowlanego. W książkach odnotowano protokoły z przeprowadzonych badań i kontroli stanu technicznego, wymaganych art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵. Kontrole stanu technicznego budynku przeprowadziła osoba, posiadająca uprawnienia budowlane do nadzorowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Kontrole stanu technicznego przewodów kominowych przeprowadził mistrz w rzemiośle kominarskim. Osoby te spełniały wymogi, określone w art. 62 ust. 4 i ust. 6 pkt 1 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 51-53)

Budynki, według opinii rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, spełniały wymogi, określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁶. Stan zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu zakwalifikowanego, ze względu na funkcję, do kategorii ZL V, w tym m.in. jego dróg ewakuacyjnych, systemu oddymiania klatki schodowej, instalacji hydrantów wewnętrznych i gaśnic, wyłącznika prądu i instalacji odgromowej, oceniony został jako dobry. Przeglądy techniczne i czynności konserwacyjne urzędów przeciwpożarowych, w tym również systemu oddymiania,

⁴ W piśmie firmy Alumel z dnia 30.06.2014 r. w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy, w związku z planowaną inwestycją na terenie nieruchomości przy ulicy Wrońskiej 5E, wskazano jako podstawę wypowiedzenia § 8, wg którego strony mogą odstąpić od umowy na sześć miesięcy przed upływem roku dzierżawnego lub w każdym czasie w przypadku niezgodnego z przeznaczeniem i z przepisami prawa użytkownika nieruchomości (mimo pisemnego upomnienia), a także zwłoki w płatnościach czynszu co najmniej za dwa miesiące.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 109, poz. 719

dokonywane były zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia (tj. w okresach ustalonych przez producenta, nie rzadziej niż raz w roku).

(dowód: akta kontroli str. 51)

Stan techniczny badanych obiektów i systemów przeciwpożarowych oceniano każdorazowo jako dobry, odpowiadający wymogom, nie przekazując zaleceń pokontrolnych.

Spółka, pismem z dnia 22.02.2011 r., poinformowała Urząd Miasta Lublin o zamiarze prowadzenia – w przypadku wybrania jej oferty – Ośrodka dla Cudzoziemców w obiekcie przy ul. Wrońskiej 5 E w Lublinie. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie sformułowano obowiązku poinformowania władz lokalnych o wyniku postępowania przetargowego.

(dowód: akta kontroli str. 40-41)

Przeprowadzona w Ośrodku w dniu 26.11.2014 r., na wniosek NIK, kontrola Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Lublinie (dalej: Sanepid) w zakresie oceny standardu pomieszczeń i wyposażenia, wykazała przypadki następujących uchybień technicznych, m.in.: brak listew przypodłogowych we wszystkich skontrolowanych pokojach; nieodmalowane, po nałożeniu gładzi, ściany oraz ubytki okleiny w meblach w kuchni na I i III piętrze; ubytki terakoty i glazury, odpryski farby na parapetach, ścianach i sufitach oraz uszkodzenia drzwi wejściowych i wewnętrznych w węzłach sanitarnych; ubytki tynku w ścianach oraz brak osłon na lampach oświetleniowych w ciągach komunikacyjnych.

Przeprowadzona jednocześnie przez Sanepid kontrola sanitarna bloku żywienia wykazała m.in., że do sporządzania posiłków używane były nieprzeterminowane środki spożywcze odpowiedniej jakości. Produkty spożywcze były odpowiednio magazynowane i przechowywane, zgodnie zaleceniami producentów. Ocena sposobu żywienia mieszkańców Ośrodka, dokonana na podstawie poddanego analizie jadłospisu dekadowego z okresu od dnia 3.11. do 12.11.2014 r., wykazała m.in. błędy żywieniowe w postaci podawania w posiłkach zbyt dużych ilości marmolady, dżemu, serów topionych, wędlin drobno rozdrobnionych oraz zbyt małych ilości warzyw i owoców.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie w dniu 5.12.2014 r. wystosował wystąpienie pokontrolne, zobowiązując Spółkę do pisemnego poinformowania o sposobie realizacji działań naprawczych oraz poprawy jakości żywienia cudzoziemców, wg przekazanych zaleceń.

Spółka posiadała:

- dokumentację, dotyczącą procedur i instrukcji GHP/GMP⁷ systemu bezpieczeństwa żywności, opartego na zasadach HACCP⁸,
- zaświadczenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie nr 1673/0309/2008 potwierdzające wpis stołówki dla uchodźców do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁹.

(dowód: akta kontroli str. 28-34, 54-60)

⁷ GHP – Good Hygienic Practice (Dobre Praktyki Higieniczne); GMP – Good Manufacturing Practice (Dobre Praktyki Produkcyjne).

⁸ HACCP – Hazard Analysis and Critical Control Points (System Analizy Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli).

⁹ W zaświadczeniu określono, że stołówka prowadzi działalność w zakresie wprowadzania do obrotu posiłków przygotowanych od surowca do gotowego wyrobu, przy czym posiłki i napoje podawane są w naczyniach wielokrotnego użycia.

1.4. Ośrodek spełniał wymogi określone przez Urząd w umowie z 9 marca 2012 r. Ustalono, że:

- umiejscowiony był na działce o powierzchni 3.800 m². Teren był trwale ogrodzony, z bramą wjazdową i furtką. Nie stwierdzono obecności konstrukcji zagrażających bezpieczeństwu mieszkańców;
- punkt medyczny obejmował dwa pomieszczenia (dla lekarza i pielęgniarki) oraz wydzielone miejsce na odpady medyczne. Pomieszczenia te były odpowiednio wyposażone¹⁰. Ponadto w czynnej całą dobę portierni znajdowała się apteczka pierwszej pomocy;
- sala lekcyjna była wyposażona w wymagany sprzęt, dostosowany do potrzeb cudzoziemców;
- sala zabaw była wyłożona na całej powierzchni podłogi wykładziną dywanową, spełniającą wymagania higieniczne oraz wyposażona w sprzęt, posiadający certyfikaty zgodności z Polską Normą;
- cudzoziemcom udostępniono dwie pralnie, wyposażone w sześć pralek, i suszarnie;
- pomieszczenie przeznaczone na izolatkę było dostosowane do potrzeb trzech chorych osób;
- podłoga sali praktyk religijnych wyłożona była wykładziną;
- na czterech kondygnacjach obiektu znajdowało się 48 pokoi, w tym osiem jednoosobowych o powierzchni 10,23 m² oraz 40 czteroosobowych o powierzchni 17,76 m², bez węzła sanitarnego. W dniu oględzin zajęte były 34 pokoje, w których zakwaterowanych było 97 osób;
- Ośrodek zapewnił wymagane wyposażenie dla dzieci do lat trzech;
- wyposażenie ośmiu pokoi mieszkalnych, udostępnionych do oględzin, odpowiadało potrzebom zakwaterowanych w nich osób;
- sposób ogrzewania obiektu gwarantował utrzymanie wymaganej umową temperatury;
- w punkcie medycznym, pomieszczeniach sanitarnych, kuchniach i pralniach zapewniony był stały dostęp do zimnej i ciepłej wody. Budynek podłączony był do miejskich sieci centralnego ogrzewania i wodociągowo-kanalizacyjnej;
- pomieszczenia sanitarne i ogólne, ciągi komunikacyjne oraz teren wokół budynku utrzymane były w czystości;
- w Ośrodku znajdowała się odpowiednia liczba urządzeń sanitarno-higienicznych, wymagana umową z Urzędem¹¹;
- plac zabaw o powierzchni 75 m², ogrodzony płotem o wysokości 0,75 m, wyposażono w piaskownicę oraz bezpieczne urządzenia służące do zabawy, stabilnie przymocowane do podłoża;
- plac przeznaczony na teren rekreacyjny dla młodzieży, o powierzchni 493 m², posiadał równą, pokrytą trawą nawierzchnię;
- Ośrodek posiadał kuchnię z zapleczem oraz stołówkę dla 20 osób. Przy sporządzaniu posiłków przestrzegano wymogów kulturowych;

¹⁰ Gabinet lekarski był wyposażony m.in. w: metalowy kontener kartotekowy, cztery medyczne szafki na leki, zamykane na zamek, dwie wagi lekarskie (dla dorosłych i dzieci), lampę bakteriobójczą, apteczkę pierwszej pomocy. Pokój pielęgniarki posiadał lodówkę, a pomieszczenie na odpady medyczne chłodziarkę.

¹¹ Każdy z ogólnodostępnych węzłów sanitarnych, znajdujących się na czterech kondygnacjach, posiadał cztery kabiny z WC, umywalką i prysznicem.

- Ośrodek dozorowany był całodobowo przez licencjonowaną agencję ochrony, w sposób zapewniający bezpieczeństwo mieszkańców i ochronę mienia;
- obiekt nie posiadał podstawowej infrastruktury dla osób niepełnosprawnych, m.in. podjazdów dla wózków. Administrator wyjaśnił, że Urząd nigdy nie kierował do niego osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 46-50)

1.5. Ośrodek usytuowany był w pobliżu centrum Lublina. Ustalono, że odległości od Ośrodka do przydatnych cudzoziemcom instytucji i placówek były następujące: najbliższa szkoła podstawowa oddalona była o ok. 200 m, przystanek MPK o ok. 500 m, przychodnia zdrowia i szpital MSWiA – ok. 3 km, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie – ok. 5 km, dworzec PKP – ok. 1,9 km, a dworzec główny PKS – ok. 3,2 km.

(dowód: akta kontroli str. 50)

W Ośrodku zapewniono warunki, umożliwiające cudzoziemcom samodzielne przygotowywanie posiłków i przechowywanie produktów żywnościowych.

W celu polepszenia warunków zamieszkania w Ośrodku zainstalowano na korytarzu i w sali zabaw dla dzieci dodatkowe telewizory, zakupiono dla młodzieży tzw. małą koszykówkę, a dla potrzeb organizowanych imprez - sprzęt RTV i urządzenie do produkcji waty cukrowej.

Poza obowiązkiem zakwaterowania i żywienia cudzoziemców Spółka prowadziła z własnej inicjatywy działania integracyjne, w celu przyspieszenia ich adaptacji w środowisku, organizując m.in.: Dzień Dziecka, Dzień Uchodźcy, Dni Otwartych Drzwi w Ośrodku. Pracownicy Spółki brali aktywny udział w imprezach, zapewniając wsparcie finansowe przy zakupie napojów, słodczy, sprzętu do gier i zabaw. W ww. zakresie Spółka współpracowała z takimi organizacjami jak: Centrum Wolontariatu, Stowarzyszenie Homo Faber, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie itp.

Spółka nie zatrudniała do obsługi Ośrodka pracowników - cudzoziemców.

(dowód: akta kontroli str. 42-43)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prawdliwość wypłat świadczeń dla uchodźców oraz dostęp do informacji, pomocy prawnej, pomocy medycznej, możliwość wykonywania praktyk religijnych oraz zapewnienie nauki języka polskiego

Opis stanu
faktycznego

2.1. Infrastruktura Ośrodka oraz podejmowane działania ze strony Spółki oraz organizacji pozarządowych umożliwiały przebywającym w Ośrodku cudzoziemcom podtrzymywanie zwyczajów, tradycji narodowych i kulturowych oraz wykonywanie praktyk religijnych. Osoby te miały dostęp do informacji: o podmiotach udzielających bezpłatnej pomocy prawnej w sprawach o nadanie statusu uchodźcy oraz

o organizacjach pozarządowych lub międzynarodowych, do których zadań statutowych należą sprawy uchodźców. Cudzoziemcy mieli możliwość: przyjmowania odwiedzin w swoich pokojach, korzystania z telewizji satelitarnej oraz Internetu, kontaktowania się z krewnymi. Osoby ubiegające się o status uchodźcy zostały poinformowane o prawie składania do szefa Urzędu skarg i wniosków (w języku ojczystym) w sprawach funkcjonowania Ośrodka i warunków pobytu. Mieszkańcy Ośrodka nie korzystali z określonej w § 15 ust. 1 regulaminu pobytu możliwości składania pisemnych skarg, wniosków i próśb do administratora Ośrodka.

(dowód: akta kontroli str. 12-16, 46-50, 62-63)

2.2. W zawartych z UdSC umowach określono, że w Ośrodku wykonywane będą przez Spółkę świadczenia dla cudzoziemców jedynie w zakresie zakwaterowania i wyżywienia. Urząd natomiast dokonywał wypłaty świadczeń pieniężnych należnych tym osobom.

(dowód: akta kontroli str. 66 -80)

2.3. Opiekę medyczną w Ośrodku, w zakresie wymaganym umową z UdSC, Spółka zapewniała poprzez utworzenie gabinetu medycznego, w którym pracował lekarz o specjalności „medycyna rodzinna i pediatria” (w wymiarze 43 godzin miesięcznie) oraz gabinetu pielęgniarki (120 godzin miesięcznie). Cudzoziemcy mieli również zapewnioną opiekę psychologiczną w wymiarze 80-90 godzin miesięcznie. Personel medyczny był zatrudniony w miesięcznym wymiarze godzin, określonym przez pracodawcę, tj. Centralny Szpital Kliniczny MSW w Warszawie (dalej: CSK MSW). Niezbędne leki były zamawiane w aptecce szpitalnej CSK MSW. Cudzoziemcy mogli także korzystać z leczenia szpitalnego, specjalistycznego oraz badań diagnostycznych w placówkach medycznych, zlokalizowanych na terenie Lublina. Płatnikiem świadczeń medycznych udzielanych cudzoziemcom był CSK MSW.

(dowód: akta kontroli str. 17, 19-27, 46-50)

2.4. Cudzoziemcy przebywający w Ośrodku mieli możliwość nauki języka polskiego na zajęciach fakultatywnych. Lekcje prowadzone przez nauczyciela (posiadającego wymagane kwalifikacje, tj. ukończony kurs w zakresie nauczania języka polskiego, jako obcego oraz kilkunastoletnie doświadczenie) odbywały się w pomieszczeniu przystosowanym do prowadzenia tego typu zajęć. Nauczyciel zatrudniony przez Urząd, zobowiązany został do opracowania tematów i harmonogramu zajęć. Lekcje obejmowały: przekazanie dzieciom niezbędnych umiejętności potrzebnych do prawidłowego funkcjonowania w szkole¹², pomoc w przyswojeniu przez dorosłych niezbędnego słownictwa w języku polskim. Po zakończeniu cyklu lekcji, dokumentowanych w dzienniku zajęć, nauczyciel sprawdzał poziom wiedzy za pomocą testu.

W poszczególnych latach szkolnych w zajęciach uczestniczyło: 2012/2013 – średnio pięć osób dorosłych i 12 dzieci; 2013/2014 – od czterech do sześciu osób dorosłych oraz 15 dzieci; 2014/2015 – dwie osoby dorosłe¹³ oraz 10 uczniów. Zajęcia odbywały się w wymiarze 12 godzin tygodniowo, z tego dla dzieci 10 godzin, dla dorosłych – 2 godziny.

¹² W ramach zajęć dzieci uczyły się słownictwa, poznawały polski alfabet, mówiły, pisały i czytały po polsku. Część zajęć poświęconą była wyrównywaniu wiedzy oraz pomocy w odrabianiu pracy domowej.

¹³ Naukę rozpoczęło siedem osób, z których tylko dwie uczestniczyły w zajęciach regularnie.

Prowadzący zajęcia nauczyciel do zasadniczych trudności w pracy z mieszkańcami Ośrodka zaliczył: dużą rotację, problemy motywacyjne (brak planów związanych z zamieszkaniem w Polsce), niski poziom wykształcenia rodziców¹⁴, niską frekwencję.

W zakresie nauki języka polskiego Ośrodek ściśle współpracował ze Szkołą Podstawową nr 31 (w której odbywały się dodatkowe zajęcia z języka polskiego dla dzieci cudzoziemców, w wymiarze trzech godzin lekcyjnych tygodniowo) oraz Centrum Wolontariatu (zajęcia z języka polskiego dla dorosłych w wymiarze trzech godzin lekcyjnych tygodniowo).

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 44-45)

2.5. Niepełnoletni podlegali obowiązkowi nauki. Ośrodek organizował pomoc w odrabianiu lekcji, w formie korepetycji prowadzonych przez wolontariuszy, w wymiarze sześciu godzin tygodniowo.

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 62-63)

2.6. Roczne koszty utrzymania cudzoziemców kształtowały się następująco: w 2012 r. – 1 282,9 tys. zł, tj. przeciętnie 9,7 tys. zł na osobę, w 2013 r. – 1 270,5 tys. zł, tj. przeciętnie 9,7 tys. zł na osobę, w 2014 r. – 1 212,3 tys. zł, tj. przeciętnie 10,5 tys. zł na osobę.

(dowód: akta kontroli str. 18, 61)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Lublin, dnia 6 lutego 2015 r.

Kontrolerzy:

Ryszard Kamforowski
główny specjalista k.p.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

.....
podpis

Edward Lis

Marek Raczkowski
specjalista k.p.

.....
podpis

¹⁴ Wśród osób dorosłych zdarzały się przypadki analfabetyzmu.

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

.....

podpis