

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W LUBLINIE

LLU-4100-01-00/2013

Nr ewid. 110/2013/P/13/155/LLU

Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2012 roku  
w części 85/06 województwo lubelskie

Warszawa maj 2013 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---


**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2012 roku  
w części 85/06 województwo lubelskie**

---

Dyrektor Delegatury




Adam Peziol

---

Zatwierdzam:

Wojciech Misiąg



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 15 maja 2013 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	4
II. ZAŁĄCZNIKI .....	13
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne .....	13
Załącznik 2. Dochody budżetowe.....	39
Załącznik 3. Wydatki budżetowe.....	42
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia .....	47
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich .....	50
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej .....	51
Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą.....	52
Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli .....	53

## I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/06 województwo lubelskie.

Ocena wynika z ustaleń kontroli przeprowadzonej w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (LUW), dwóch jednostkach budżetowych podległych Wojewodzie Lubelskiemu i trzech jednostkach samorządu terytorialnego, realizujących zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami. Ustalenia tych kontroli wskazują na:

- opracowanie planu wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich z uwzględnieniem założeń przyjętych przez Ministra Finansów,
- zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie rezerw celowych, w tym na realizację projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskich,
- wydatkowanie środków budżetu państwa przez kontrolowane jednostki budżetowe w granicach kwot określonych planem finansowym, z zachowaniem procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, na finansowanie zadań związanych z działalnością Wojewody Lubelskiego,
- udzielanie i rozliczanie dotacji budżetowych na zasadach określonych w obowiązujących przepisach prawa,
- prawidłowe wykonywanie zadań zleconych przez objęte kontrolą jednostki samorządu terytorialnego oraz zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie dotacji otrzymanych z budżetu państwa na ich realizację,
- przeznaczenie wydatków budżetu środków europejskich na zadania ujęte w planie finansowym,
- terminowe sporządzanie sprawozdań budżetowych.

Wojewoda Lubelski, zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej: ufp), sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 85/06. Prowadzono m.in. kontrole wykorzystania dotacji celowych oraz dokonywano okresowych ocen przebiegu realizacji zadań, wykonania dochodów i wydatków, prawidłowości wykorzystania dotacji celowych oraz celowości zaciągania zobowiązań finansowych. Pomimo prowadzenia tych działań wystąpiły jednak nieprawidłowości, które polegały w szczególności na:

- wnioskowaniu do Ministra Finansów o przyznanie środków z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 1.671 tys. zł na sfinansowanie osiągnięcia standardów przez domy pomocy społecznej, bez rzetelnej analizy potrzeb, co skutkowało niewykorzystaniem otrzymanych środków,
- niecelowym zakupie przez LUW materiałów budowlanych na kwotę 35,7 tys. zł, dokonany po odstąpieniu od realizacji w latach 2012-2013 zadania inwestycyjnego, na które były przeznaczone.

Zgodnie z przyjętymi przez NIK zasadami dokonywania ocen, powyższe nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 85/06 – województwo lubelskie. Kalkulację oceny końcowej w części 85/06 wraz z ocenami cząstkowymi zawiera załącznik nr 6 do informacji.

Szczegółowe wyniki kontroli zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym do Wojewody Lubelskiego, którego kopia stanowi załącznik nr 1 do informacji.

---

<sup>1</sup> NIK stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna, zgodnie z kryteriami ocen wykonania budżetu państwa w 2012 r. (<http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik>).

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, ze zm.

## Synteza wyników kontroli

Dysponentem części budżetowej 85/06 jest Wojewoda Lubelski. Według stanu na 31 grudnia 2012 r. w ramach tej części funkcjonowały 54 jednostki budżetowe – kierownicy dwóch byli dysponentami II stopnia (Lubelski Wojewódzki Lekarz Weterynarii i Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny).

Wydatki trzech skontrolowanych dysponentów III stopnia wyniosły 72.203,3 tys. zł i stanowiły 3,9% wydatków części 85/06 – województwo lubelskie.

## Sprawozdawczość budżetowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych LUW, WIORiN<sup>4</sup> i WIOŚ<sup>5</sup> oraz łącznych rocznych sprawozdań budżetowych:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb 23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r.:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

W sprawozdaniu LUW w rozdziale 75011- Urzędy wojewódzkie wydatki w kwocie 2,1 tys. zł na zakup usługi dostępu do sieci Internet zostały wykazane w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej. Z wyjątkiem tego przypadku, sprawozdania przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań.

Sprawozdania jednostkowe sporządzone zostały na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, łączne – na podstawie sprawozdań jednostkowych, w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>6</sup> i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>7</sup>.

Łączne roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 sporządzono niezgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z przeniesieniem błędów ze sprawozdania sporządzonego przez Wydział Finansów i Certyfikacji LUW oraz sprawozdań jednostkowych dziewięciu jednostek budżetowych. Nieprawidłowość polegała na zawyżeniu o 730 tys. zł należności ogółem i należności

<sup>4</sup> Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie.

<sup>5</sup> Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

pozostałych do zapłaty w wyniku wykazania kwot, których termin płatności przypadał na 2013 r. oraz należności wynikających z nieprawomocnych decyzji. Sprawozdanie zostało skorygowane w trakcie kontroli NIK.

### **Księgi rachunkowe**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych we wszystkich skontrolowanych jednostkach. Zgodność ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości i skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych w LUW i WIORiN Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, a w WIOŚ – pozytywnie.

Powyższe oceny sformułowano na podstawie:

- przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych przeprowadzonego metodą pełną we wszystkich kontrolowanych jednostkach,
- badania 533 dowodów księgowych na kwotę 7.810,1 tys. zł, w tym 362 dowodów (6.038,7 tys. zł) wybranych metodą monetarną<sup>8</sup>,
- badania we wszystkich skontrolowanych jednostkach funkcjonowania systemów rachunkowości, procedur kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz systemów księgowości komputerowej.

Nieprawidłowości wpływające na wiarygodność ksiąg rachunkowych w wymiarze finansowym wyniosły 5,2 tys. zł, a błędy formalne stwierdzono w dowodach i zapisach księgowych na kwotę 140 tys. zł. Polegały one na:

- zaksięgowaniu pięciu dowodów na kwotę 3,6 tys. zł do miesiąca innego, niż wskazywała na to data operacji gospodarczej, tj. z naruszeniem przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup> (dalej: uor), w dwóch przypadkach skutkowało to zaniżeniem zobowiązań wymagalnych wykazanych w sprawozdaniach Rb–28 miesięcznych: WIORiN za marzec 2012 r. (o 2,9 tys. zł), LUW za październik i listopad 2012 r. (0,2 tys. zł)<sup>10</sup>,
- wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych, w 15 przypadkach, błędnych dat dowodu lub operacji gospodarczej (43,9 tys. zł), co uchybiało zasadzie rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, wynikającej z art. 24 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor (LUW, WIOŚ),
- niezgodnym z obowiązującą klasyfikacją wydatków ujęciu w ewidencji księgowej LUW dwóch dowodów na kwotę 29,9 tys. zł, co w jednym przypadku skutkowało wykazaniem w miesięcznym i rocznym sprawozdaniu Rb-28 wydatku na zakup usługi internetowej w kwocie 2,1 tys. zł w nieprawidłowej podziale klasyfikacji budżetowej,
- dokumentowaniu operacji gospodarczych za pomocą dowodów księgowych niespełniających wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 uor oraz art. 54 ust. 1 i 3 ufp (WIORiN, 24 dowody na kwotę 67,8 tys. zł), tj. niezawierających stwierdzenia, że dokument odzwierciedla rzeczywisty stan rzeczy oraz że potwierdzone dokumentem zdarzenie gospodarcze dokonane zostało zgodnie z umową (brak akceptacji pod względem merytorycznym).

Ponadto stwierdzono błąd systematyczny polegający na księgowaniu wydatków budżetowych, opłaconych ze środków przekazanych z rachunku bieżącego wydatków jednostki budżetowej, poniesionych przez LUW na projekty realizowane w ramach Funduszu Granic Zewnętrznych i Programu

---

<sup>8</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem. Metodę tę zastosowano we wszystkich kontrolowanych jednostkach.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

<sup>10</sup> Kwalifikowanie wydatków do niewłaściwych okresów sprawozdawczych NIK stwierdziła również w toku kontroli wykonania budżetu państwa przeprowadzonych w LUW i WIORiN w latach ubiegłych. Z tych też względów wiarygodność ksiąg rachunkowych LUW i WIORiN w odniesieniu do bieżących sprawozdań budżetowych NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Operacyjnego Pomoc Techniczna (1.922,6 tys. zł), na koncie 138 - Rachunek środków europejskich, zamiast na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki. Było to niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości<sup>11</sup>, w związku z § 13 ust. 3 pkt 3 i § 28 ust. 6 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Nieprawidłowości stwierdzone w organizacji systemu rachunkowości dotyczyły:

- sporządzania przez WIORiN i WIOŚ sprawozdań budżetowych na podstawie niezatwierdzonych zapisów, niespełniających wymogów określonych w art. 23 ust. 1 uor,
- nieokreślenia w polityce rachunkowości LUW i WIOŚ, wymaganych art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c uor: daty rozpoczęcia eksploatacji programu F-K (WIOŚ), metod zabezpieczenia dostępu do danych oraz algorytmów i parametrów ich przetwarzania (LUW),
- niedostosowania opisu dwóch kont w zakładowym planie kont LUW do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r.<sup>12</sup>.

W trakcie kontroli NIK kierownicy kontrolowanych jednostek dostosowali zasady rachunkowości do obowiązujących przepisów.

Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o niewykonaniu wniosków pokontrolnych skierowanych po kontrolach wykonania budżetu państwa w latach ubiegłych, przeprowadzonych w LUW i WIORiN, dotyczących prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi zasadami, w tym kwalifikowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych.

### **Dochody budżetu państwa**

Zaplanowane w budżecie państwa na 2012 r. w części 85/06 dochody w kwocie 103.715 tys. zł zostały wykonane w wysokości 113.747,3 tys. zł (109,7% planu). Na koniec 2012 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 387.807,9 tys. zł, w tym zaległości – 385.870,1 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 73.919,2 tys. zł, a zaległości o 75.540,1 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych<sup>13</sup>.

Dane dotyczące dochodów budżetowych zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do informacji.

### **Wydatki budżetu państwa**

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych w części 85/06 województwo lubelskie.

Plan wydatków opracowano z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Ministra Finansów<sup>14</sup>, a przy dokonywaniu jego zmian przestrzegano przepisów art. 171 upf.

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej ( Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

<sup>12</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 121).

<sup>13</sup> Kontrola dochodów budżetowych w części 85/06 – województwo lubelskie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

<sup>14</sup> W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012 (Dz. U. Nr 56, poz. 290) oraz m.in. w piśmie FS8/414/1-06/LMX/2011 z 6 kwietnia 2011 r.

Zaplanowane w ustawie budżetowej<sup>15</sup> wydatki zostały w trakcie roku zwiększone ze środków rezerw celowych budżetu państwa o 329.600,5 tys. zł, z których badaniem objęto 26,5% (87.462,8 tys. zł). Stwierdzono, że zostały one rozdysponowane przez Wojewodę Lubelskiego zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystane w kwocie 79.752,3 tys. zł, m.in. na konserwację urządzeń melioracji wodnych (14.555 tys. zł), wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego (20.215,1 tys. zł), dofinansowanie budowy szpitali (20.284,1 tys. zł) oraz zakupu pojazdów szynowych (7.293,7 tys. zł). Główną przyczyną niewykorzystania środków w kwocie 7.710,5 tys. zł było przeszacowanie przez j.s.t. potrzeb na wypłatę świadczeń rodzinnych, przesunięcie terminu lub ograniczenie zakresu realizowanych zadań, brak możliwości zgodnego z przeznaczeniem wydatkowania środków na osiąganie standardów przez domy pomocy społecznej prowadzone przez powiaty (lub na ich zlecenie). Wojewoda Lubelski wystąpił do Ministra Finansów o zwiększenie budżetu na ten cel (1.671 tys. zł) bez rzetelnej analizy potrzeb i możliwości ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem. Skutkowało to niewykorzystaniem otrzymanych środków. Aktualny pozostaje więc wniosek skierowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 roku w części 85/06 – województwo lubelskie, dotyczący występowania o środki z rezerw celowych po rzetelnej weryfikacji możliwości ich wykorzystania.

Wydatki budżetu państwa, planowane w kwocie 1.928.706,6 tys. zł, zrealizowano w wysokości 1.840.081,8 tys. zł (95,4% planu po zmianach). W Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim i dwóch jednostkach budżetowych kontrolą objęto wydatki w wysokości 892.923,6 tys. zł, tj. 48,5% zrealizowanych w części 85/06 wydatków. Stwierdzono, że wydatki były wykonane zgodnie z przyjętym planem finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych zmian i blokad. Wydatki były celowe i służyły realizacji zadań Wojewody Lubelskiego (z wyjątkiem 35,7 tys. zł, poniesionych na zakup materiałów budowlanych), dokonywano ich zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi środkami. Kontrola ośmiu postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazała, że prowadzono je z zachowaniem przepisów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Zobowiązania w części 85/06 na 31 grudnia 2012 r. wyniosły 12.724,8 tys. zł i były o 5,9% wyższe od zobowiązań na koniec 2011 r. Zobowiązania wymagalne (6,7 tys. zł) wynikały z wyroków sądowych, które wpłynęły do LUW w styczniu 2013 r.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do informacji.

### **Dotacje budżetowe**

Dotacje na wydatki bieżące wyniosły 1.442.190,5 tys. zł, stanowiły 97,6% planu i były o 2,6% wyższe od udzielonych w 2011 r. Ponad 90% stanowiły dotacje celowe dla j.s.t., przeznaczone m.in. na realizację zadań zleconych (1.054.684,8 tys. zł) i dofinansowanie zadań własnych (256.572,1 tys. zł). Dotacje podmiotowe wyniosły 724 tys. zł i zostały wykorzystane przez spółki wodne na utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Dotacje celowe przekazywano z zachowaniem przepisów art. 149 i 150 ufp, tj. w terminach umożliwiających realizację zadań zleconych oraz na podstawie umów zawartych na dofinansowanie zadań własnych. Dopelniony został, wynikający z art. 122 ust. 4 ufp, obowiązek podania do publicznej wiadomości wykazu spółek wodnych otrzymujących dotację podmiotową.

Objęte kontrolą trzy j.s.t. prawidłowo wykonywały zadania zlecone, a otrzymane na ich realizację dotacje wykorzystywały zgodnie z przeznaczeniem<sup>16</sup>. Gmina Janów Podlaski zaniżyła o 4,6 tys. zł wydatki

<sup>15</sup> Ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

<sup>16</sup> Kontrolą w j.s.t. objęto realizację zadań zleconych: Prowadzenie, modernizacja i informatyzacja przez powiaty powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, Wypłacanie przez gminy świadczeń z funduszu alimentacyjnego i świadczeń rodzinnych, Finansowanie kosztów wydawania przez gminy decyzji potwierdzającej prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.).



wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Sprawozdanie skorygowano w trakcie kontroli NIK.

Kontrola P/12/106 *System opieki nad dziećmi do lat trzech* przeprowadzona w LUW i Urzędzie Miasta Lublin wykazała, że w LUW przestrzegano ustalonych w Resortowym programie rozwoju instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 „Maluch” kryteriów i zasad kwalifikowania ofert, a dotacje przekazywano zgodnie z przepisami ufp. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. wykorzystania w 2011 r. przez Miasto Lublin dotacji po terminie określonym w umowie oraz niepodjęcia przez LUW działań w celu jej wyegzekwowania.

### **Świadczenia na rzecz osób fizycznych**

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 2.562,3 tys. zł i stanowiły 98,2% planu po zmianach. Wydatki poniesione przez objęte kontrolą jednostki budżetowe wyniosły 466,4 tys. zł, zrealizowane zostały zgodnie z planem finansowym. Przeznaczone zostały głównie na zakup odzieży roboczej, umundurowania i okularów do pracy przy komputerze oraz wynagrodzenia lekarzy i pracowników średniego personelu medycznego biorących udział w pracach powiatowych komisji lekarskich oraz lekarzy Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej orzekającej o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej.

### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych**

Zrealizowane w części 85/06 wydatki bieżące wyniosły 229.570,3 tys. zł, stanowiły 96,8% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 3.075,1 tys. zł, tj. 1,3%. Dominującą pozycję (67,2%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników, zrealizowane w wysokości 154.274,1 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie<sup>17</sup> w 2012 r. w części 85/06 wyniosło 2.963 osoby i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 24 osoby. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 3.669,89 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 52,40 zł, tj. o 1,4%.

Objęte badaniem wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 5.310,7 tys. zł zrealizowano w sposób celowy, w granicach kwot określonych w planie finansowym, na podstawie umów zawartych z zachowaniem wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wynikające z faktur płatności zostały uregulowane terminowo.

Kontrola P/12/105 *Organizacja systemów orzecznictwa lekarskiego ZUS dla celów rentowych oraz orzekania o niepełnosprawności* wykazała, że nadzór Wojewody Lubelskiego nad powiatowymi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności był wykonywany rzetelnie, zgodnie z wymogami art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>18</sup>. Działalność Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Lublinie oceniono pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieprawidłowości polegały m.in. na nieterminowym rozpatrywaniu odwołań i przekazywaniu orzeczeń z badań specjalistycznych.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do informacji.

### **Wydatki majątkowe**

Wydatki majątkowe zrealizowane zostały w wysokości 165.758,7 tys. zł, stanowiły 78,2% planu po zmianach i były niższe od wykonanych w 2011 r. o 23.916,5 tys. zł (12,6%). Środki przeznaczono na

<sup>17</sup> W przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, ze zm.

dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne oraz na wydatki jednostek podległych Wojewodzie Lubelskiemu, w tym inwestycje na przejściach granicznych.

Kontrola dotacji celowych na dofinansowanie inwestycyjnych zadań własnych j.s.t. w kwocie 31.131,1 tys. zł wykazała, że przekazywano je na podstawie umów zawartych zgodnie z wymogami art. 150 ufp. Wojewoda Lubelski weryfikował wywiązanie się j.s.t. z obowiązku partycypowania w kosztach realizacji zadań w wysokości określonej art. 128 ufp.

Wydatki majątkowe objętych kontrolą jednostek budżetowych (2.499,4 tys. zł) zostały zrealizowane w granicach kwot ujętych w planie finansowym, oszczędnie i celowo, z wyjątkiem kwoty 35,7 tys. zł poniesionej przez LUW na zakup materiałów do przebudowy chodnika, parkingu i drogi dojazdowej do budynku, które nie zostały wbudowane. Wykonanie tych elementów stanowiło część zadania inwestycyjnego „Przebudowa budynku LUW przy ul. Czechowskiej 15 – II etap”, z którego realizacji w 2012 r. zrezygnowano i nie ujęto go w planie zadań inwestycyjnych na 2013 r. Zakupu dokonano w grudniu 2012 r., po podjęciu decyzji o rezygnacji z wykonania zadania w 2012 r.

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 32.539,7 tys. zł i stanowiły 89,8% planu (36.254,4 tys. zł). Ich planowanie i realizację NIK ocenia pozytywnie, z uwagi na:

- zaplanowanie wydatków z zachowaniem zasad określonych przez Ministra Finansów,
- zgodne z przeznaczeniem wydatkowanie środków przyznanych z rezerwy celowej i ujętych w ustawie budżetowej,
- dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów według procedur ustalonych w art. 188 ust. 1 ufp.

Dane dotyczące wydatków budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do informacji.

### **Inne istotne ustalenia kontroli**

Wojewoda Lubelski sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 85/06 zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 175 ufp. Prowadzone były okresowe oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków, prawidłowości wykorzystania dotacji celowych oraz oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych.

W 2012 r. przeprowadzono 243 kontrole wykonania zadań z zakresu administracji rządowej przez j.s.t., m.in. dotyczących ewidencji ludności, wydawania dowodów osobistych, spraw obronnych, gospodarki nieruchomościami, świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych oraz 31 kontroli wykorzystania dotacji celowych przekazanych gminom na zadania zlecone.

### **Finansowe rezultaty kontroli**

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości ustalone na kwotę 772,5 tys. zł, w tym:

- 35,8 tys. zł wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami, polegające na niecelowym wydatkowaniu środków,
- 2,1 tys. zł, stanowiące sprawozdawcze skutki nieprawidłowości, polegające na niezgodnym z obowiązującą klasyfikacją ujęciu wydatków w ewidencji księgowej i wykazaniu w rocznym sprawozdaniu Rb-28,
- 734,6 tys. zł, stanowiące potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości, polegające na zawyżeniu w rocznym sprawozdaniu Rb-27 należności ogółem i należności pozostałych do zapłaty o 730,0 tys. zł oraz zaniżeniu o 4,6 tys. zł wydatków wykazanych w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2012 r. Nieprawidłowości zostały skorygowane w trakcie kontroli NIK.

## **Wnioski NIK**

Ustalenia kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/06 – województwo lubelskie wskazują na potrzebę zwiększenia nadzoru Wojewody Lubelskiego nad realizacją budżetu, w szczególności w zakresie wydatkowania środków budżetowych oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań budżetowych.

## **Informacje dodatkowe**

Oceny kontrolowanej działalności i wnioski przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wojewody Lubelskiego oraz w pięciu wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kierowników pozostałych jednostek objętych kontrolą.

Ustalenia kontroli stanowiły podstawę do sformułowania 11 wniosków pokontrolnych. W odpowiedziach na wystąpienia pokontrolne kierownicy jednostek kontrolowanych poinformowali o podjętych działaniach zmierzających do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli. Otrzymane informacje wskazują, że wszystkie wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.



## **II. ZAŁĄCZNIKI**

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Delegatura w Lublinie

LLU – 4100-01-01/2013

P/13/155

# **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

[llu@nik.gov.pl](mailto:llu@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/155 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/06 – województwo lubelskie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Katarzyna Typiak, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 83722 z dnia 03.01.2013 r. 2. Jacek Romanowski, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 83724 z dnia 03.01.2013 r. 3. Wojciech Szukała, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 83723 z dnia 03.01.2013 r.  (dowód: akta kontroli, tom I str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin (dalej: LUW).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jolanta Szolno-Koguc, Wojewoda Lubelski.  (dowód: akta kontroli, tom I str. 241)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/06 – województwo lubelskie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia opracowanie planu wydatków z uwzględnieniem założeń przyjętych przez Ministra Finansów, zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie rezerw celowych, wydatkowanie środków w granicach kwot określonych planem finansowym, z zachowaniem procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, zgodne z przepisami udzielania i rozliczanie dotacji na realizację zadań oraz terminowe sporządzanie sprawozdań budżetowych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie:

- wnioski do Ministra Finansów o przyznanie środków z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 1.671 tys. zł na sfinansowanie osiągnięcia standardów przez domy pomocy społecznej, pomimo braku możliwości wykorzystania środków zgodnie z przeznaczeniem,

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

- zawyżenia w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 należności i należności pozostałych do zapłaty o 730 tys. zł,
- nieuwzględnienia w dokumentacji opisującej politykę rachunkowości niektórych elementów wymaganych art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup> (dalej: uor),
- niedostosowania zakładowego planu kont do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19.01.2012 r.<sup>4</sup>,
- prowadzenia ksiąg rachunkowych z naruszeniem przepisów uor i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości<sup>5</sup>,
- przekazania jednostce budżetowej środków finansowych w kwocie 10 tys. zł niezgodnie z harmonogramem realizacji budżetu,
- nieefektywnego wydatkowania środków w kwocie 35,7 tys. zł na zakup materiałów drogowych.

Zgodnie z przyjętymi przez NIK zasadami dokonywania ocen, powyższe nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 85/06 – województwo lubelskie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 85/06 – województwo lubelskie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Dochody zrealizowane w 2012 r. w części 85/06 budżetu państwa wyniosły 113.747,3 tys. zł i były o 2.557,8 tys. zł (2,2%) niższe od wykonanych w 2011 r. oraz o 10.032,3 tys. zł (9,7%) wyższe od zaplanowanych w ustawie budżetowej<sup>6</sup>. Wyższe od planowanych dochody osiągnięto z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa – o 27,5% (6.220,3 tys. zł) oraz ze zwrotów zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego – o 27,8% (2.291,6 tys. zł). Nie wykonano planu dochodów z mandatów karnych, zrealizowano je w wysokości 36.302,9 tys. zł, stanowiącej 95,5% planu. Dochody nieplanowane (3.125,3 tys. zł) osiągnięto głównie ze zwrotów dotacji pobranych w nadmiernej wysokości i odsetek.

W strukturze dochodów największy udział miały dochody w działach:

- 750- *Administracja publiczna*, uzyskane głównie z mandatów karnych kredytowanych i opłat paszportowych (46.314,7 tys. zł, tj. 40,7% dochodów ogółem),

<sup>3</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 330.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 121).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861, ze zm.).

<sup>6</sup> Ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r. (Dz.U. z 2012 r., poz. 273, z dnia 15 marca 2012 r.).

- 700- *Gospodarka mieszkaniowa*, zrealizowane z gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa (28.825,1 tys. zł, tj. 25,3% dochodów ogółem),
- 852- *Pomoc społeczna*, wykonane głównie z: wyegzekwowanych przez komorników środków z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz opłat wniesionych za pobyt w środowiskowych domach samopomocy i za świadczone usługi opiekuńcze (12.796,7 tys. zł, tj. 11,3% dochodów ogółem).

Na koniec 2012 r. w części 85/06 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 387.807,9 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 385.870,1 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 73.919,2 tys. zł, a zaległości o 75.540,1 tys. zł. Zwiększenie dotyczyło głównie zaległości z tytułu zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych, które w 2012 r. – z powodu niskiej skuteczności egzekucji prowadzonej przez komorników – wzrosły o 29,5%, tj. o 74.344 tys. zł.

W 2012 r. ulgi udzielone w spłacie należności budżetowych wyniosły 1.064,7 tys. zł, polegały głównie (96,3%) na odroczeniu terminu zapłaty lub rozłożeniu zapłaty należności na raty. Dotyczyły m.in. kar i opłat legalizacyjnych, kar nakładanych przez inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego oraz mandatów karnych kredytowanych. Z powodu przedawnienia odpisano mandaty karne wystawione w 2009 r., których egzekucja okazała się bezskuteczna (6.013,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 272-311, 321-375)

Dochody zrealizowane w 2012 r. przez Biuro Obsługi Urzędu (dalej: BOU<sup>7</sup> lub Urząd) wyniosły 3.313,8 tys. zł i były o 1.242,1 tys. zł niższe niż w 2011 r., z czego 945,9 tys. zł stanowiły wpływy uzyskane w 2011 r. ze zlikwidowanych rachunków bankowych gospodarstw pomocniczych.

Dyrektor Biura Informatyki i Obsługi Urzędu (dalej: BliOU) wyjaśnił, że w 2012 r. uzyskano mniejsze dochody z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze, co wynikało ze zmniejszenia wpływów z:

- usług informatycznych, o kwotę 339 tys. zł, w związku z wygaśnięciem umów na świadczenie tych usług, przejętych przez Centralny Ośrodek Informatyki Oddział w Lublinie utworzony na bazie gospodarstwa pomocniczego – Wojewódzkiego Ośrodka Informatyki Terenowego Banku Danych,
- najmu pomieszczeń, o 22 tys. zł, w związku z zaprzestaniem sprawowania trwałego zarządu nad budynkiem Delegatury LUW w Białej Podlaskiej,
- druku dzienników urzędowych, o kwotę 127,3 tys. zł, w wyniku rezygnacji z wydawania Dziennika Urzędowego Województwa Lubelskiego w formie papierowej.

Wykonane dochody stanowiły 107,3% planu. W ich strukturze największy udział miały dochody z czynszów za najem pomieszczeń zrealizowane w rozdziale 75094- Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze (2.856,6 tys. zł, tj. 86,2%).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 194, 197-203, 252-254, 283)

<sup>7</sup> Biuro Obsługi Urzędu funkcjonowało do 31.12.2012 r. Zarządzeniami Wojewody Lubelskiego: Nr 473 z 15.11.2012 r. w sprawie nadania statutu LUW w Lublinie oraz Nr 515 z 28.12.2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego LUW, utworzone zostało Biuro Informatyki i Obsługi Urzędu oraz określone zostały jego zadania.



Na koniec 2012 r. w BOU wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 38,3 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 7 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 33,8 tys. zł, a zaległości wyższe o 2,5 tys. zł. Należności pozostałe do zapłaty w wysokości 31,3 tys. zł, których spłata została rozłożona na raty przez Dyrektora Generalnego LUW do końca 2013 r., wynikały z wyroku sądowego. Zaległości dotyczyły opłat za wynajem pomieszczeń (6,9 tys. zł), których termin płatności przypadał na listopad i grudzień 2012 r., oraz opłaty z tytułu wyroku sądowego (0,1 tys. zł) z terminem płatności do 25 czerwca 2012 r. W wyniku podejmowanych przez Urząd działań w celu ich wyegzekwowania, wszystkie zaległości zostały uregulowane do 1.03.2013 r.

(dowód: akta kontroli tom II str. 193, 197-203, 283)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 85/06 zostały zaplanowane w wysokości 1.599.052 tys. zł. Plan wydatków opracowano w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Ministra Finansów<sup>8</sup>, w oparciu o przewidywane wykonanie w 2011 r. i realizację wydatków w latach ubiegłych, z uwzględnieniem potrzeb zgłoszonych przez podległe jednostki oraz jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.), m.in. w zakresie inwestycji, zakupów, dotacji oraz projektów dofinansowanych ze środków europejskich.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki zostały w trakcie roku zwiększone per saldo o kwotę 329.654,6 tys. zł, w tym o 329.600,5 tys. zł z rezerw celowych budżetu państwa, o 54,1 tys. zł – w wyniku przeniesień wydatków z części budżetowej 36- Skarb Państwa<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 15-65, 128-149, 242-258)

Badanie wykorzystania środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 87.462,8 tys. zł (26,5% ogólnej kwoty rezerw) wykazało, że zostały rozdysponowane przez Wojewodę Lubelskiego zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystane w kwocie ogółem 79.752,3 tys. zł, m.in. na konserwację urządzeń melioracji wodnych (14.555 tys. zł), wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego (20.215,1 tys. zł), scalenia gruntów (4.703,6 tys. zł), usuwanie skutków klęsk żywiołowych (2.767,3 tys. zł), dofinansowanie: budowy szpitali (20.284,1 tys. zł) i dróg (4.553,3 tys. zł) oraz zakupu pojazdów szynowych (7.293,7 tys. zł). Główną przyczyną niewykorzystania środków w kwocie 7.710,5 tys. zł było przeszacowanie przez j.s.t. potrzeb na wypłatę świadczeń rodzinnych, niższe koszty realizacji zadań w wyniku oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań

<sup>8</sup> W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012 (Dz.U. Nr 56, poz. 290) oraz m.in. w piśmie FS8/414/1-06/LMX/2011 z 6 kwietnia 2011 r.

<sup>9</sup> Na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie dokonania przeniesień planowanych wydatków budżetowych oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2012 (Dz.U. z 2012 r., poz. 718).

przetargowych, przesunięcie terminu lub ograniczenie zakresu realizowanych zadań z powodu m.in. wydłużenia procedur przetargowych, osiągnięcie wymaganych standardów przez domy pomocy społecznej prowadzone przez powiaty (lub na ich zlecenie), co uniemożliwiło wykorzystanie środków przyznanych na ten cel.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 68-127, 410-452, tom II str. 18-23, tom III str. 26-39)

Plan finansowy BOU został zwiększony środkami z rezerw celowych o 5.040,6 tys. zł, z których wydatkowano 4.816,5 tys. zł (95,6%). Środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach o ich przyznaniu.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 85-127)

Przy dokonywaniu przeniesień wydatków przestrzegano przepisów art. 171 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>10</sup> (dalej: ufp). Zmiany wprowadzono na uzasadniony wniosek, zwiększenia na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich dokonane zostały za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego, a zmiany wydatków na inwestycje budowlane oraz pozostałe wydatki majątkowe przekraczające jednorazowo 100 tys. zł – za zgodą Ministra Finansów.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 15-22)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wnioskiem FB-I.3112.345.2012 z 28.09.2012 r. Wojewoda Lubelski wystąpił do Ministra Finansów o uruchomienie środków z rezerwy celowej poz. 34 na dofinansowanie realizacji zadań własnych powiatów w zakresie osiągnięcia standardów w domach pomocy społecznej, pomimo że wszystkie prowadzone przez powiaty domy pomocy społecznej działały na podstawie zezwoleń wydanych przez Wojewodę Lubelskiego na czas nieokreślony, co oznaczało, że spełniły wymagane standardy. Środki w kwocie 1.671 tys. zł, przyznane decyzją Ministra Finansów z 12.10.2012 r., nie zostały wykorzystane (Wojewoda Lubelski dokonał ich blokady decyzją z 17.12.2012 r.).

Dyrektor Wydziału Finansów i Certyfikacji LUW (dalej: WFIC) wyjaśniła m.in., że wnosząc dnia 28 września 2012 r. (tj. w ostatnim roboczym dniu września) do Ministerstwa Finansów o środki z rezerwy celowej Wojewoda Lubelski wziął pod uwagę fakt, że osiągnięcie standardów w domach pomocy społecznej jest trwałym procesem, polegającym na stałym przeznaczaniu środków finansowych na utrzymanie określonego poziomu i jakości świadczonych usług, odtworzenie infrastruktury i materiałów podlegających ciągłemu zużyciu. Niespełnianie powyższych obowiązków skutkuje cofnięciem przez wojewodę zezwolenia, zgodnie z art. 57a ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej. Dodatkowo dnia 28 września 2012 r. nie było możliwości ani zmiany uzasadnienia wynikającego z pisma Ministra Pracy i Polityki Społecznej (z dnia 28.09.2012 r., informującym o przyznaniu środków na ten cel) ani prowadzenia z ministerstwem uzgodnień co do treści uzasadnienia. Po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów skierowane zostało wystąpienie o zajęcie stanowiska, czy treść uzasadnienia decyzji uprawnia do przeznaczenia dotacji na dofinansowanie wydatków związanych także z utrzymaniem standardów w domach pomocy społecznej lub o zmianę treści uzasadnienia powołanej decyzji poprzez rozszerzenie przeznaczenia dotacji o kategorię „utrzymania standardu w domach pomocy społecznej”, mając na uwadze konieczność

<sup>10</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, ze zm.

stałego finansowania opisanego powyżej procesu. W związku z brakiem odpowiedzi do 30 listopada, (tj. granicznego terminu do dokonywania zmian w planie dotacji na realizację zadań własnych samorządów) środki wynikające z decyzji Ministra Finansów z 12.10.2012 r. nie zostały podzielone na powiaty.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 76-80, tom III str. 18, 21-22, 298-304)

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

1. Zrealizowane w części 85/06 wydatki wyniosły 1.840.081,8 tys. zł, tj. stanowiły 95,4% planu po zmianach. Wojewoda Lubelski, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, dokonał blokady planowanych na 2012 r. wydatków na kwotę 69.285,1 tys. zł, zwroty niewykorzystanych środków z j.s.t. i innych jednostek stanowiły 14.752,8 tys. zł. Niepełne wykorzystanie przyznanego limitu środków wystąpiło w szczególności w działach:
  - 600- *Transport i łączność* (43.801,5 tys. zł, tj. 18,9%), z powodu niższych kosztów remontów dróg oraz likwidacji linii autobusowych, skutkującej niższymi dopłatami do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego w krajowej komunikacji autobusowej, opóźnień w realizacji inwestycji na przejściach granicznych w wyniku wydłużenia procedury udzielania zamówienia publicznego na budowę infrastruktury i dostawę wyposażenia,
  - 852- *Pomoc społeczna*, w którym – w wyniku przeszacowania przez j.s.t. i Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej potrzeb związanych z wypłatą zasiłków i innych świadczeń – nie wykorzystano 23.029,2 tys. zł (2,5%),
  - 754- *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, w którym nie wykorzystano 10.034,2 tys. zł (7,9%) z powodu wydłużenia procedury oceny lub odrzucenia przez instytucje zarządzające wniosków złożonych przez komendy Państwowej Straży Pożarnej (dalej: PSP) na realizację projektów dofinansowanych ze środków europejskich.

W porównaniu do 2011 r. wydatki zrealizowane były wyższe o 9.440,3 tys. zł (0,5%).  
(dowód: akta kontroli, tom I str. 68-127, 406-452, tom II str. 422-433, tom III str. 18-30)

Najwyższe wydatki wystąpiły w działach:

- 852- *Pomoc społeczna* – 894.176,3 tys. zł (48,6% wydatków ogółem), dotyczyły głównie dotacji udzielonych j.s.t.: na wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego (646.778,4 tys. zł), zasiłków okresowych (46.595,2 tys. zł), utrzymanie mieszkańców domów pomocy społecznej, umieszczonych w tych domach na podstawie zezwoleń wydanych przed 1.01.2004 r. (50.288 tys. zł) oraz realizację programu Pomoc państwa w zakresie dożywiania (34.593,5 tys. zł),
- 851- *Ochrona zdrowia* – 266.672,1 tys. zł (14,5%), poniesione w szczególności na funkcjonowanie zespołów ratownictwa medycznego (112.978,8 tys. zł), składki na ubezpieczenia zdrowotne m.in. za osoby bezrobotne niepobierające zasiłku (76.623,8 tys. zł) oraz działalność wojewódzkiej i powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych (54.130,3 tys. zł),
- 600- *Transport i łączność* – 187.721 tys. zł (10,2%), przeznaczone m.in. na funkcjonowanie i rozbudowę przejść granicznych (92.950,7 tys. zł), wyrównywanie przewoźnikom utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów (39.999,8 tys. zł), remonty i odbudowę infrastruktury drogowej zniszczonej w czasie klęsk żywiołowych (28.199,6 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 422-433)

2. Wydatki na utrzymanie urzędu obsługującego Wojewodę Lubelskiego (BOU) wyniosły 52.490 tys. zł i stanowiły 2,9 % wydatków w części 85/06.

Badaniem objęto wydatki w wysokości 5.601,3 tys. zł, tj. 10,7% wydatków Urzędu. Urząd dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami (z wyjątkiem 35,7 tys. zł, poniesionych na zakup drogowych materiałów budowlanych). Środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, głównie na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników oraz zakupy materiałów i usług. Wydatki majątkowe wyniosły 1.772 tys. zł i poniesione zostały m.in. na: przebudowę budynku LUW w celu dostosowania do wymogów przeciwpożarowych, zakup trzech samochodów dla Państwowej Straży Rybackiej, przebudowę węzła ciepłego c.o. i c.w. w budynku Urzędu przy ul. Czechowskiej, zakupy sprzętu komputerowego, zakup i wdrożenie systemu kolejowania w Oddziale ds. Paszportów Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców LUW.

Kontrolą objęto trzy postępowania o zamówienie publiczne na kwotę 897,2 tys. zł, w tym jedno przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na dostawę materiałów biurowych i dwa – w trybie przetargu nieograniczonego (na przebudowę budynku LUW w celu dostosowania do aktualnych wymagań przeciwpożarowych – Etap I oraz remont korytarzy parteru i II piętra w tym budynku). W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Na realizację umów zawartych w wyniku postępowań wydatkowano 895,9 tys. zł. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 7.02.2013 r., tj. w terminie określonym w art. 98 ust. 2 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 1-60, 205-215, 283-291)

3. Dotacje na wydatki bieżące wyniosły 1.431.139,6 tys. zł, stanowiły 97,7% planu i były o 2,4% wyższe od udzielonych w 2011 r. Ponad 90% (1.301.261,7 tys. zł) stanowiły dotacje celowe dla j.s.t., przeznaczone m.in. na:

- realizację zadań zleconych, np. wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego, funkcjonowanie komend powiatowych PSP i inspektoratów nadzoru budowlanego, utrzymanie urządzeń melioracji wodnych (1.046.028,7 tys. zł). W 2012 r. trzy gminy nie przeprowadziły planowanych szkoleń obronnych i akcji kurierskiej, a jedna zrezygnowała z realizacji zadania „Świetlica romska – obsługa bieżąca”. Dotacje na te zadania w kwocie 6,8 tys. zł zostały zwrócone w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ufp. Pozostałe zadania zostały przez j.s.t. zrealizowane;
- dofinansowanie zadań własnych, m.in.: działalności 213 ośrodków pomocy społecznej i 44 domów pomocy społecznej, realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” oraz pomoc materialną dla uczniów i wypłatę zasiłków (254.716,5 tys. zł).

Dotacje udzielone na pozostałe zadania, w tym realizowane przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, wyniosły 129.877,9 tys. zł i stanowiły 99,9% planu. Zostały wykorzystane m.in. na funkcjonowanie zespołów ratownictwa medycznego, doradztwo rolnicze, organizację wypoczynku letniego dla uczniów.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 23-27, 406-452, tom II str. 434-437)

W trakcie kontroli badaniem objęto dotacje w kwocie 837.412,2 tys. zł (58,5% wszystkich):

- a) Dotacje podmiotowe (724 tys. zł) przeznaczono na utrzymanie urzędzeń melioracji wodnych szczegółowych przez spółki wodne. Podziału dotacji dokonano proporcjonalnie do wartości robót wykonanych przez spółki w 2011 r. oraz robót planowanych do wykonania w 2012 r. Środki przekazywano na wniosek spółek, po wykonaniu robót konserwacyjnych. Dopelniony został, wynikający z art. 122 ust. 4 ufp, obowiązek podania do publicznej wiadomości wykazu spółek wodnych otrzymujących dotację podmiotową.
  - b) Dotacje na zadania własne j.s.t. oraz zadania realizowane przez pozostałe podmioty sektora finansów publicznych i organizacje pozarządowe (128.213,4 tys. zł) przekazywano na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp. Rozliczano je w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ufp. Wojewoda Lubelski terminowo zatwierdził rozliczenia dotacji, weryfikował wywiązanie się j.s.t. z obowiązku partycypowania w kosztach realizacji zadań w wysokości określonej art. 128 ufp. Przy zwrocie niewykorzystanych środków (2,4 tys. zł) j.s.t. przestrzegaly art. 168 ufp.
  - c) Podziału dotacji na zadania zlecone dokonano na podstawie potrzeb zgłoszonych przez j.s.t. Dotacje (708.258,1 tys. zł) przekazywano w terminach umożliwiających realizację zadań, zgodnie z art. 49 ust. 4 i 5 ustawy z 13 listopada 2013 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>11</sup>, w wysokości określonej na podstawie potrzeb j.s.t. zweryfikowanych przez pracowników LUW w wyniku m.in. bieżącej analizy stopnia realizacji zadań przez j.s.t. Z dotacji sfinansowano m.in. utracone przez przewoźników przychody z tytułu honorowania ustawowych ulg w przewozach pasażerskich (sprzedano 1,2 mln ulgowych biletów), wypłatę 2,2 mln zasiłków rodzinnych, 555,7 tys. zasiłków pielęgnacyjnych, 264,2 tys. świadczeń z funduszu alimentacyjnego.  
(dowód: akta kontroli, tom I str. 23-27, 248-256, tom II str. 300-421, 434-437)
4. Zrealizowane w części 85/06 wydatki bieżące wyniosły 227.617,8 tys. zł, stanowiły 98,4% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 3.071,1 tys. zł, tj. 1,3%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (94,7%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników, zrealizowane w wysokości 152.660,1 tys. zł, oraz zakupy towarów i usług, wykonane na kwotę 62.855,4 tys. zł.

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

- a) Przeciętne zatrudnienie<sup>12</sup> w 2012 r. w części 85/06 wyniosło 2.963 osoby i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 24 osoby. Różnice wystąpiły w grupie członków Korpusu Służby Cywilnej (zmniejszenie o 14 osób) i osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (zatrudnienie niższe o 10 osób).

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wyniosły 152.660,1 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 3.002,6 tys. zł (2%). Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania

<sup>11</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, ze zm.

<sup>12</sup> W przeliczeniu na pełne etaty.

planu wydatków jednostek podległych dysponentowi części 85/06, w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia. Wzrost wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do roku poprzedniego (o 821,2 tys. zł, tj. 0,6%) wynikał głównie z przyznania środków na wypłatę nagród jubileuszowych oraz zatrudnienie pracowników Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego i wypłaty dodatków służby cywilnej.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 3.669,89 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 52,40 zł, tj. o 1,4%.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 7-14, 258-263, tom II str. 71-75, 422-433)

- b) W 2012 r. w BOU wydatkowano 751,3 tys. zł<sup>13</sup> na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 127 umów zlecenia i 15 umów o dzieło, w tym ośmiu (50,2 tys. zł) – z osobami fizycznymi będącymi pracownikami jednostki. Szczegółowym badaniem objęto próbę 20 umów w kwocie 134,6 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone zadania związane były z działalnością statutową LUW, zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym. Umowy z pracownikami Urzędu zawarte zostały na realizację zadań związanych z funkcjonowaniem Wojewódzkiego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności, a ich kontrola nie wykazała nieprawidłowości<sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 40-76)

5. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 2.562,3 tys. zł i stanowiły 98,2% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były niższe o 9,8%, tj. o 278,2 tys. zł, z powodu zmniejszenia liczby członków komisji lekarskich orzekających o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej<sup>15</sup>. Najwyższe kwoty wydatkowano na: stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych (687,3 tys. zł) i nagrody Lubelskiego Kuratora Oświaty dla nauczycieli za wybitne osiągnięcia zawodowe (360 tys. zł) oraz na zakup odzieży roboczej, okularów, umundurowania, równoważniki za remont mieszkania i inne wydatki na rzecz pracowników i funkcjonariuszy (892,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 409, tom II str. 422-433)

6. Wydatki majątkowe zrealizowane zostały w wysokości 152.133,8 tys. zł, stanowiły 85,6% planu po zmianach i były niższe od wykonanych w 2011 r. o 26.094,1 tys. zł (14,6%). Z niewykorzystanego limitu środków w wysokości 25.499,6 tys. zł ponad 91% (23.419,6 tys. zł) dotyczyło działu 600- Transport i łączność i wynikało z oszczędności uzyskanych po przeprowadzeniu postępowań przetargowych oraz niezrealizowania planowanego zakresu robót z powodu przedłużenia procedur przetargowych na udzielenie zamówienia publicznego na budowę infrastruktury i dostawę wyposażenia na przejściach granicznych. Planowane wydatki w kwocie 24.237,1 tys. zł zostały zablokowane przez Wojewodę Lubelskiego.

<sup>13</sup> Ujęte w § 4170- wynagrodzenia bezosobowe oraz § 4550- szkolenia członków korpusu służby cywilnej.

<sup>14</sup> Wydatki poniesione na ten cel objęte były badaniem w ramach kontroli P/12/105 *Organizacja systemów orzecznictwa lekarskiego ZUS dla celów rentowych oraz orzekania o niepełnosprawności*. Wystąpienie pokontrolne LLU-4101-05-01/2012 skierowane zostało do Wojewody Lubelskiego dnia 18 lipca 2012 r.

<sup>15</sup> Na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie komisji lekarskich orzekających o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej (Dz.U. z 2012 r., poz. 50).

Środki przeznaczono na dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne oraz na wydatki jednostek podległych Wojewodzie Lubelskiemu, w tym inwestycje na przejściach granicznych.

Wydatki majątkowe jednostek budżetowych (71.717,3 tys. zł) zostały zrealizowane zgodnie z planami rzeczowo-finansowymi i były przeznaczone m.in. na przebudowę budynków LUW i Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Lublinie, placu manewrowego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie, zakupy samochodów, sprzętu specjalistycznego i informatycznego (3.126,6 tys. zł) oraz inwestycje realizowane na przejściach granicznych (68.590,7 tys. zł). Kontynuowano budowę Drogowego Przejścia Granicznego w Dołhobyczowie (20.482,9 tys. zł), parkingu buforowego i zintegrowanego budynku dla służb granicznych na przejściach granicznych (drogowym i kolejowym) w Dorohusku (21.765,8 tys. zł), kompleksową rozbudowę Drogowego Przejścia Granicznego w Zosinie (25.202,6 tys. zł).

Dotacje na inwestycje (80.416,5 tys. zł) zostały przeznaczone na realizację inwestycji budowlanych i zakupów inwestycyjnych j.s.t. Wykorzystano je m.in. na: budowę szpitali wojewódzkich (20.284,1 tys. zł), odbudowę infrastruktury zniszczonej w czasie klęsk żywiołowych (26.739,5 tys. zł), inwestycje w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych Etap II (10.906,6 tys. zł), zakup pojazdów szynowych (7.293,7 tys. zł), budowę i remonty urządzeń melioracji wodnych oraz scalenie gruntów (8.420 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 409, tom II str. 422-433, 438-476)

Kontrola dotacji celowych w kwocie 39.551,1 tys. zł wykazała, że dotacje na dofinansowanie inwestycyjnych zadań własnych j.s.t. przekazywano na podstawie umów zawartych zgodnie z wymogami art. 150 ufp. Zadania określone w umowach zostały zrealizowane. Wojewoda Lubelski zatwierdził rozliczenia dotacji, weryfikował wywiązanie się j.s.t. z obowiązku partycypowania w kosztach realizacji zadań w wysokości określonej art. 128 ufp, a przy zwrocie niewykorzystanych środków (17,2 tys. zł) j.s.t. przestrzegaly art. 168 ufp.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 398-407)

7. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wyniosły 26.628,3 tys. zł, stanowiły 50,7% planu oraz były o 4.833,6 tys. zł (22,2%) wyższe od wykonanych 2011 r. Zostały poniesione głównie na realizację projektów w ramach:
- Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (dalej: PROW), tj. scalenie gruntów i budowę urządzeń melioracji wodnych oraz koszty zatrudnienia i zakupu wyposażenia dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego zaangażowanych we wdrażanie programu (16.134,8 tys. zł, tj. 96,4% planu),
  - Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (dalej: EISIP), m.in. zakup sprzętu i samochodów ratowniczo-gaśniczych oraz modernizację obiektu Komendy Powiatowej PSP w Tomaszowie Lubelskim (3.157,2 tys. zł, tj. 11,5% planu),
  - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego (dalej: RPO WL): adaptację budynku na potrzeby dydaktyczno-szkoleniowe Komendy Wojewódzkiej PSP w Lublinie oraz zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych (2.011,2 tys. zł, tj. 84,3% planu),
  - Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: wypłatę zasiłków okresowych przez j.s.t. (1.855,6 tys. zł, tj. 95,7% planu).

Niewykorzystanie przyznanego limitu środków (w kwocie 25.914,5 tys. zł, w tym zablokowane decyzją Wojewody Lubelskiego 24.945,8 tys. zł) wynikało przede wszystkim z:

- niezrealizowania projektów dofinansowanych ze środków EISIP i RPO WL przez komendy PSP z powodu m.in. niezakwalifikowania przez Wspólny Sekretariat Techniczny do dofinansowania w 2012 r. (umieszczenie na listach rezerwowych), odrzucenia wniosków aplikacyjnych na etapie oceny formalnej lub merytorycznej, przesunięcia terminów realizacji projektów ze względu na nierozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (9.731,6 tys. zł),
- niewykonania planowanego na 2012 r. zakresu robót przy budowie infrastruktury Drogowego Przejścia Granicznego w Dolhobyczowie z powodu przedłużenia procedur przetargowych w wyniku wniesienia odwołań (15.000 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 409, tom II str. 422-433, tom III str. 7-17)

8. W 2012 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek wydatków dysponenta części 85/06 środki w kwocie 1.883.777,5 tys. zł. Zasilenia rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia dokonywane były zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków i na podstawie złożonych zapotrzebowań (z wyjątkiem kwoty 10 tys. zł przekazanej w grudniu 2012 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lublinie, dalej: WINB). Kwota środków niewydatkowanych we wnioskowanym terminie i przekazanych przez NBP na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>16</sup>, wyniosła 33.350,6 tys. zł, z czego badaniem objęto 22.818,6 tys. zł. Przyczyną niewydatkowania środków było m.in. niezrealizowanie dyspozycji przelewów przez NBP oraz zakaz dysponowania planowanymi wydatkami objętymi decyzjami o ich blokowaniu.

Zwroty niewykorzystanych środków, dokonane w okresie przejściowym przez jednostki budżetowe (23,4 tys. zł), odprowadzono 25.01.2013 r. na rachunek wydatków roku ubiegłego centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, a zwrócone przez j.s.t. dotacje (10.321,7 tys. zł) – 15.02.2013 r., tj. w terminach określonych w § 16 ust. 7 pkt 2 i ust. 10 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 256-258, tom III str. 305-307, 228-229, 236-240)

9. Zobowiązania w części 85/06 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 12.725 tys. zł i były wyższe o 5,9% od kwoty zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (10.491,5 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 2,9%. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. wyniosły 6,7 tys. zł, wynikały z wyroków sądowych, które wpłynęły do Urzędu w 2013 r. i dotyczyły zwrotu kosztów postępowania sądowego.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 445-457, tom II str. 216-217, 433)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dniu 17.12.2012 r. w BOU zakupiono materiały drogowe (887,12 m<sup>2</sup> kostki brukowej, 60 sztuk obrzeży, 130 sztuk krawężników) o łącznej wartości

<sup>16</sup> Dz.U. Nr 245, poz. 1637, ze zm.



35.676,85 zł – na przebudowę nawierzchni chodników, dojść i placów przy ul. Czechowskiej 15. Zakupione materiały drogowe nie zostały wykorzystane. Wykonanie elementów zewnętrznych (przebudowa chodnika, parkingu, drogi dojazdowej) stanowiło część zadania inwestycyjnego „Przebudowa budynku LUW przy ul. Czechowskiej 15 – II etap”. Z realizacji zadania zrezygnowano w 2012 r. i nie ujęto go w planie zadań inwestycyjnych na 2013 r.

Art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Dyrektor BliOU, który 7 grudnia 2012 zlecił zakup ww. materiałów drogowych, wyjaśnił, że ułożenie kostki brukowej planowane jest w 2014 r. podczas realizacji II etapu przebudowy budynku LUW przy ul. Czechowskiej 15, a jej zakup w grudniu 2012 r. przyczyni się do zmniejszenia kosztów realizacji zadania.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 11-13, 78-84, 239-251, 271-272, 285-286)

2. Niezgodnie z harmonogramem realizacji budżetu i zgłoszonym zapotrzebowaniem przekazano do WINB w dniu 6.12.2012 r. zasilenie w kwocie 20 tys. zł, tj. o 10 tys. zł wyższej niż wynikająca z harmonogramu.

Dyrektor WFIC wyjaśniła, że wynikało to z błędnego przekazania, po raz drugi, tej samej kwoty 10.000 zł wnioskowanej przez WINB. Po dostrzeżeniu błędu, z głównym księgowym jednostki uzgodniono, że WINB przeznaczy nadmiarowe środki na pokrycie faktur o najbliższych terminach płatności. W celu zapewnienia zgodności kwot przekazanych z limitem środków zgłoszonym w systemie TREZOR, z jednostką uzgodniono, że przy najbliższym przelewie (11.12.2012 r.) przekazana zostanie jej kwota 5.000 zł, mimo zamówionej 15.000 zł.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 228-235)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

LUW nie w pełni monitorował realizację przez gminy zadania zleconego, określonego w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>17</sup>, polegającego na wydawaniu decyzji potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe. Gromadzono tylko dane z gmin, które otrzymały środki na finansowanie kosztów wydania tych decyzji. Dotacje udzielone na ten cel wyniosły w 2012 r. 16 tys. zł i przyznane zostały zaledwie 12 gminom, w wysokości od 100 zł do 9,8 tys. zł. Gminy wykorzystaly 14,8 tys. zł. Z uzyskanych w trakcie kontroli NIK informacji z 14 j.s.t., które nie otrzymały dotacji na finansowanie kosztów wydania wymienionych decyzji, wynika, że 13 gmin realizowało zadanie w 2012 r. (wydały 168 decyzji), ale z powodu niskich kosztów jego realizacji nie występowało do LUW o środki na ten cel.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 241-291)

Stwierdzono ponadto, że w umowie Nr 150 z 21.05.2012 r. o udzielenie dotacji na zadanie realizowane w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”, kwota dotacji przyznanej gminie Niemce została zawyżona o 9,3 tys. zł z powodu wyliczenia jej niezgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych<sup>18</sup>. Pomimo

<sup>17</sup> Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.

<sup>18</sup> Dz.U. Nr 53, poz. 435, ze zm.

stwierdzenia przez pracowników Wydziału Infrastruktury LUW tej nieprawidłowości i poinformowania o niej beneficjenta (pismem z 3.07.2012 r.), informacji w tym zakresie nie przekazano do Wydziału Finansów i Budżetu LUW<sup>19</sup>, w związku z czym 10.07.2012 r. Gminie Niemce zostały przekazane środki w zawyżonej wysokości. Zwrotu nienależnej kwoty gmina dokonała dopiero 13.11.2012 r.

(dowód: akta kontroli, tom III str. 78, 81-121)

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, planowanie wydatków, a pozytywnie – wydatkowanie środków budżetowych przez LUW.

### 3. Wydatki budżetu środków europejskich

#### 3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Projekt budżetu na 2012 r. w zakresie wydatków środków europejskich w części 85/06 został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012, na podstawie decyzji o zapewnieniu finansowania oraz przewidywanych do zawarcia umów o dofinansowanie, wynikających ze złożonych wniosków aplikacyjnych.

Ujęta w ustawie budżetowej na rok 2012 kwota wydatków (31.780 tys. zł) została w trakcie roku zwiększona środkami z rezerwy celowej poz. 98 o 4.474,4 tys. zł, które w całości wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na realizację projektów PROW: rozbudowę wałów przeciwpowodziowych i scalenie gruntów.

Zmiany w planie wydatków dokonywane były przez Wojewodę Lubelskiego zgodnie z art. 194 ust. 4 i 6 ufp.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 150-157, 24, 245-255)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

#### 3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 32.539,7 tys. zł, stanowiły 89,8% planu po zmianach i 102,4% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Przeznaczono je na finansowanie projektów realizowanych przez:

- j.s.t. w ramach PROW, tj. scalenie gruntów i budowę urządzeń melioracji wodnych (30.534,5 tys. zł),
- Komendę Wojewódzką PSP w zakresie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (dalej: PO IS) i RPO WL (zakup samochodu i przebudowa budynku na kwotę 2.005,2 tys. zł).

Niewykorzystanie limitu środków ( 3.714,7 tys. zł, w tym 3.278,8 tys. zł zablokowane przez Wojewodę Lubelskiego na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp) wynikało głównie z przesunięcia terminów realizacji projektów, z powodu umieszczenia ich na listach rezerwowych przez Zarząd Województwa Lubelskiego

<sup>19</sup> Wydział Finansów i Budżetu LUW funkcjonował do 31.12.2012 r., z dniem 1.01.2013 r. utworzony został Wydział Finansów i Certyfikacji LUW.

(Instytucja Zarządzająca RPO WL) i Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych (instytucja Wdrażająca PO IS).

Płatności na rzecz beneficjentów projektów realizowanych przez Komendę Wojewódzką PSP w Lublinie dokonywane były – stosownie do art. 188 ust. 1 ufp – za zgodą dysponenta części. Nie wystąpiły wpływy z tytułu odsetek, o których mowa w § 4 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. W 2012 r. nie prowadzono również rachunków pomocniczych wydatków z budżetu środków europejskich, wymienionych w § 14 ust. 3 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 150-153, 158-165, 475-477, tom III str. 7-16)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich.

## **4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

### **4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań**

Opis stanu  
faktycznego

Dysponent części 85/06 zarządzeniem Nr 420 z 22.12.2010 r. ustanowił procedury kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów. Procedury dotyczyły w szczególności: weryfikacji sprawozdań m.in. pod względem ich kompletności, poprawności formalno-rachunkowej i terminowości złożenia oraz zasad dokonywania korekt sprawozdań.

Roczne zbiorcze sprawozdania z wykonania budżetu Wojewody Lubelskiego sporządzone zostały na podstawie sprawozdań jednostkowych, w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>20</sup> i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>21</sup>.

W wyniku przeniesienia błędu ze sprawozdania jednostkowego BliOU, wykazane w rozdziale 75011- Urzędy wojewódzkie wydatki w § 4350- Zakup usług dostępu do sieci Internet zostały zaniżone o 2,1 tys. zł, a w § 4370- Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej – zawyżone o tę kwotę.

Z wyjątkiem skutków tego zdarzenia, łączne roczne sprawozdania:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb 23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),

<sup>20</sup> Dz.U. Nr 20, poz. 103.

<sup>21</sup> Dz.U. Nr 43, poz. 247, ze zm.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
  - z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
  - z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),
- a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
- a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r.

Nieprawidłowości polegające na zawyżeniu o 730 tys. zł w sprawozdaniu Rb-27 należności ogółem i należności pozostałych do zapłaty zostały skorygowane w trakcie kontroli.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 312-495, tom II str. 196-238)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 w 2012 r. dysponenta części 85/06 sporządzonym przez WFiC należności oraz należności pozostałe do zapłaty zawyżono o 384,8 tys. zł w związku z wykazaniem należności, których termin płatności przypadł na 2013 r. Sprawozdanie skorygowano w trakcie kontroli NIK.
2. W rocznym łącznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 za 2012 r. z dnia 20 lutego 2013 r. kwoty należności i należności pozostałych do zapłaty zawyżono o 730 tys. zł. Wynikało to z przeniesienia błędów zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dziewięciu jednostek budżetowych oraz w sprawozdaniu dysponenta części sporządzonym przez WFiC, w których wykazano należności z terminem płatności przypadającym na 2013 r. W wyniku weryfikacji sprawozdań jednostkowych przez WFiC, w trakcie kontroli NIK, kierownicy jednostek dokonali ich korekty, co skutkowało sporządzeniem korekty łącznego sprawozdania rocznego Rb-27 w dniu 19 marca 2013 r.

Wykazanie w sprawozdaniu Rb-27 należności, których termin płatności przypadł na 2013 r. było niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 instrukcji w zakresie sporządzania sprawozdania Rb-27 zawartej w załączniku Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Dyrektor WFiC wyjaśniła, że wynikało to z niespójności przepisów prawnych w tym zakresie. Zgodnie z ustawą o rachunkowości w księgach rachunkowych powinno ujmować się na rozrachunkach należności wynikające z wystawionych faktur lub rachunków w dacie ich wystawienia bez względu na termin płatności. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2 i 5 instrukcji w zakresie sporządzania sprawozdania Rb-27 w kolumnie „Należności” wykazuje się salda początkowe należności pozostałych do zapłaty, zmniejszone o nadpłaty, powiększone o kwoty przypisów z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy, a w odpowiednich kolumnach salda końcowego (11-13) wykazuje się *na podstawie księgowości analitycznej do konta należności z tytułu dochodów budżetowych*, należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto – bez wskazywania, że należy wykazywać tylko należności, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy. Wobec pewnej niespójności przepisów prawnych konieczne było wyjaśnienie

wątpliwości w tym zakresie. Po kontakcie telefonicznym z Ministerstwem Finansów podjęto decyzję o sporządzeniu korekty sprawozdania Rb-27. Weryfikacja sprawozdań Rb-27 składanych przez dysponentów III stopnia funkcjonujących w ramach części budżetowej 85/06 była przeprowadzana w okresach miesięcznych i kwartalnych. W okresach kwartalnych jednostki, oprócz sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych, składały dodatkowe informacje opisowe dotyczące zrealizowanych dochodów oraz należności. Jednakże jedynie w jednostkowych przypadkach zawierały one dane dotyczące terminów płatności należności. Złożone przez jednostki sprawozdania i inne dokumenty podlegały analizie formalnej i rachunkowej. Dane dotyczące należności, wykazane zarówno w rocznych sprawozdaniach Rb-27, jak i w rocznych sprawozdaniach finansowych, były zgodne z ewidencją księgową, co było potwierdzone w załącznikach do rocznych bilansów jednostek. Niespójność zapisów Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz ustawy o rachunkowości powoduje niejasności w sposobie sporządzania rocznego sprawozdania Rb-27. Z powodu niespójności przepisów oraz ich wybiórczego traktowania, weryfikacja sprawozdań składanych przez dysponentów III stopnia jest znacznie utrudniona.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 376-405, 493-494, tom III str. 18-19, 23-25)

#### **4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych**

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto rzetelność sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie (dysponenta trzeciego stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb 23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:

- c) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- d) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej oraz sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

W wyniku nieprawidłowego zaksięgowania przez BOU wydatków w kwocie 2,1 tys. zł, wykazane w rozdziale 75011- Urzędy wojewódzkie wydatki w § 4350- Zakup usług dostępu do sieci Internet zostały zaniżone o 2,1 tys. zł, a w § 4370- Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej – zawyżone o tę kwotę.

Z wyjątkiem skutków tego zdarzenia, sprawozdania Urzędu przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 196-238)

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 3.313,8 tys. zł i były zgodne z kwotą przedstawioną w sprawozdaniu Rb-27. Wynikały z analitycznej ewidencji księgowej konta 131- Rachunek dochodów budżetowych, prowadzonej według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Wydatki, wykazane w Rb-23 w wysokości 52.490,0 tys. zł, były równe kwocie otrzymanej z Ministerstwa Finansów i ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wynikały z zapisów na koncie 130- Rachunek bieżący jednostki i 138- Rachunek środków europejskich. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do kont 130 i 138, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym w dniu 15.01.2013 r. został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Lublinie.

Dane za IV kwartał 2012 r. wykazane w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N i Rb-Z były zgodne z ewidencją księgową.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 991 Wydatki w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>22</sup>.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 196-228, 229-238)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sprawozdanie roczne Rb-27 BliOU zostało sporządzone niezgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2 załącznika Nr 37 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa* do ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, co skutkowało zawyżeniem o 4,9 tys. zł należności ogółem (o 0,15%) i należności pozostałych do zapłaty (o 12,8%). W sprawozdaniu Rb-27 wykazano należności, których termin płatności przypadał na następny rok budżetowy.

Według § 9 ust. 2 pkt 2 załącznika Nr 37 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa* do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w kolumnie „Należności” wykazuje się: salda początkowe (należności pozostałych do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy.

Według wyjaśnień zastępcy głównej księgowej BliOU, wykazanie w sprawozdaniu należności, których termin płatności przypada na 2013 r.

<sup>22</sup> Dz.U. Nr 298, poz. 1766.

wynikało z niespójności przepisów w Instrukcji. Mając na uwadze potwierdzenie przez pracownika Ministerstwa Finansów, że w Rb-27 powinno wykazać się tylko należności, których termin płatności przypada na rok bieżący – sporządzono korektę sprawozdania.

W trakcie kontroli NIK, w dniu 11.03.2013 r. sporządzono korektę sprawozdania Rb-27, w którym wykazano należności (3.352,1 tys. zł) oraz należności pozostałe do zapłaty (38,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 197-203, 230-231, 273-274)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Roczne sprawozdanie Rb-27 sporządzono na druku niezgodnym z wzorem sprawozdania stanowiącym załącznik Nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wynikało to – według wyjaśnienia zastępcy głównej księgowej BliOU – z pomyłki pracownika z powodu znikomych różnic we wzorze (numeracja kolumn oraz wyraz „netto” w nagłówku jednej kolumny) i nie miało wpływu na dane zawarte w sprawozdaniu.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 197-203, 230-231, 273-274)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie roczne i kwartalne sprawozdania budżetowe.

## 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

Obowiązujące w Urzędzie procedury kontroli zarządczej, zawarte w „Instrukcji procedur kontroli finansowej w Oddziale Rachunkowości Biura Obsługi Urzędu LUW” z 5.01.2011 r., zostały ustalone zgodnie ze standardami określonymi w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>23</sup>. W Instrukcji tej określone zostały m.in. stanowiska odpowiedzialne w Oddziale Rachunkowości BOU za poszczególne czynności w ramach systemu rachunkowości i procedury kontrolne, w tym sposób weryfikacji operacji gospodarczych i finansowych przed i po realizacji.

Dokumentacja opisująca zasady rachunkowości, wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Generalnego LUW z 25 lipca 2012 r. i poprzednio obowiązująca z 31 grudnia 2010 r., spełniała warunki określone w art. 10 uor w zakresie: określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów, sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych dotyczących ustalenia zakładowego planu kont, wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych, opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, funkcji, określenia wersji oprogramowania. Nie opisano w niej natomiast algorytmów i parametrów przetwarzania danych umożliwiających zweryfikowanie poprawności działania programu komputerowego oraz metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania. Zakładowy plan kont był zgodny z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, z wyjątkiem opisu kont 720- Przychody z tytułu dochodów budżetowych i 750- Przychody finansowe. Uzupełnienia dokumentacji opisującej zasady rachunkowości i korekty zakładowego planu kont dokonano dopiero w trakcie kontroli NIK, zarządzeniem Dyrektora Generalnego LUW z 27.03.2013 r.

Księgi rachunkowe BOU prowadzono w systemie komputerowym Xpertis FIX, w wersji zatwierdzonej przez Dyrektora Generalnego LUW. Otwarto je i zamknięto

<sup>23</sup> Dz.Urz.MF Nr 15, poz. 84.

zgodnie z wymogami art. 12 uor. Obligatoryjne elementy ksiąg prowadzone były z należytą szczegółowością i według zasad określonych w art. 13 uor. Stosownie do art. 14 ust. 4 uor komputerowe zapisy księgowe posiadały automatycznie nadany numer pozycji, pod którym wprowadzano je do dziennika oraz dane osoby wprowadzającej zapis. Używany w BOU system księgowości komputerowej nie wymuszał zamykania miesięcy i nie zapewniał kontroli kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 142-171, 259-261, 292-293)

Badanie ksiąg rachunkowych BOU przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na kontach zespołu: 4- Koszty według rodzajów i ich rozliczenie, 6- Produkty i 7- Przychody, dochody i koszty oraz na koncie 080- Środki trwałe w budowie (inwestycje). Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące m.in. wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych (ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości) oraz transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 500 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 119 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>24</sup> na kwotę 4.083,5 tys. zł, którą zwiększono o 2,6 tys. zł, wynikające z uwzględnienia pełnej wartości wylosowanych dowodów. Badaniu poddano także 37 dowodów (zapisów) księgowych na kwotę 1.486,2 tys. zł wybranych w wyniku doboru celowego i 12 dowodów na kwotę 31,6 tys. zł – w wyniku przeglądu analitycznego. Wydatki objęte badaniem (5.601,3 tys. zł) stanowiły 10,7% zrealizowanych wydatków Urzędu.

W wyniku przeprowadzonego badania zgodności (poprawności formalnej dowodów oraz zapisów księgowych) stwierdzono, że dowody księgowe zawierały elementy określone w art. 21 ust. 1 pkt 1-5 uor oraz były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez osoby upoważnione. Zostały zadekretowane i ujęte w księgach na właściwych kontach syntetycznych i analitycznych (z wyjątkiem jednego dowodu o wartości 27.839,74 zł). Zapisy w księgach były poprawne w zakresie danych identyfikacyjnych dowodu, opisu operacji i daty jej dokonania (z wyjątkiem trzech dowodów o wartości 4.983,95 zł).

Badanie wiarygodności (poprawności zapisów mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną jednostki) wykazało, że:

- zapisów księgowych dokonywano na podstawie informacji zawartych w dowodach księgowych,
- prawidłowo wskazano okres księgowania (z wyjątkiem jednego dowodu na kwotę 197,71 zł) i wartość transakcji,

<sup>24</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).



- operacje ujęto na właściwych kontach syntetycznych i analitycznych (z wyjątkiem jednego dowodu na kwotę 2.091 zł).

(dowód: akta kontroli, tom II str. 142-147, 172-192, 276-282, 292-297)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokumentacja opisująca politykę rachunkowości, obowiązująca w 2012 r., nie spełniała niektórych wymagań określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c uor. Nie opisano w niej:
  - algorytmów i parametrów przetwarzania danych umożliwiających zweryfikowanie poprawności działania programu komputerowego dotyczących naliczania odsetek i wyliczenia ostatecznej kwoty netto wynagrodzenia, pomimo że program automatycznie naliczał odsetki i generował listy płac<sup>25</sup>,
  - metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, tj.: stosowanych nośników danych, zasad i terminów tworzenia kopii zbiorów danych, rozwiązań stosowanych do ochrony danych (poziomów dostępu, częstotliwość zmiany haseł). Opis ograniczono do ogólnych sformułowań, takich jak „regularne wykonywanie kopii”, „odpowiedni poziom zarządzania dostępem do danych”.

Dyrektor Generalny LUW wyjaśnił, że opis systemów informatycznych, dołączony do polityki rachunkowości, zawiera jedynie ogólne informacje na temat wykorzystywanych programów komputerowych. Szczegółowe zasady funkcjonowania programów, m.in. algorytmy naliczania odsetek i wynagrodzeń, zawierają opisy programów opracowane przez ich autora, które ze względu na ich rozmiar (400-500 stron) nie są drukowane, są dostępne w wersji elektronicznej dla wszystkich użytkowników posiadających dostęp do programów. Ogólny opis zasad zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania wynika z ich szczegółowego określenia w wewnętrznych przepisach dotyczących bezpieczeństwa teleinformatycznego, tj. zarządzenia Nr 45 Wojewody Lubelskiego z 8.10.2012 r.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 148-171, 293-294, 267-270)

2. W zakładowym planie kont komentarz do kont: 720- Przychody z tytułu dochodów budżetowych i 750- Przychody finansowe był niezgodny z komentarzem określonym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, z powodu nieuwzględnienia zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19.01.2012 r. W komentarzu do konta 720 nie podano, że służy do „ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki”, a w komentarzu do konta 750 pozostawiono zdanie wykreślone z rozporządzenia „konto służy do ewidencji przychodów finansowych, które nie stanowią dochodów budżetowych”.

Dyrektor Generalny wyjaśnił, że nieścisłości w opisie kont 720 i 750 są wynikiem przyjętych uogólnień. Opisy te nie powodują błędnego ujęcia operacji w księgach rachunkowych. Jednakże mając na uwadze konieczność zgodnego z rozporządzeniem opisu kont przygotowywane jest zarządzenie zmieniające.

(dowód: akta kontroli tom II str. 148-171, 293-294, 267-270)

<sup>25</sup> Zamknięte listy płac w module płacowym „Kali” były pobierane przez moduł księgowy FIX, co powodowało automatyczne księgowanie list płac na poszczególne konta księgowe w układzie standardowym i budżetu zadaniowego.

W trakcie kontroli NIK zarządzeniem Nr 11 Dyrektora Generalnego LUW z 27.03.2013 r. dokonano zmian w Zasadach rachunkowości LUW. Dokumentację opisującą politykę rachunkowości dostosowano do wymagań określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c uor w zakresie algorytmów i parametrów przetwarzania danych, umożliwiających zweryfikowanie poprawności działania programu komputerowego oraz metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania. W zakładowym planie kont komentarz do konta 720- Przychody z tytułu dochodów budżetowych i 750- Przychody finansowe dostosowano do określonego w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 477-486)

3. Zobowiązanie wynikające z faktury VAT z 02.10.2012 r. w kwocie 197,71 zł zaksięgowano 18.12.2012 r. (77 dni od daty wystawienia) do grudnia 2012 r., pomimo że operacja gospodarcza wystąpiła w październiku 2012 r., a faktura wpłynęła do Urzędu w dniu 04.10.2012 r. Spowodowało to zaniżenie w księgach rachunkowych i w sprawozdaniach budżetowych (Rb-28) zobowiązań ogółem i wymagalnych za październik i listopad o 197,71 zł.
- Zgodnie z art. 20 ust. 1 uor do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.
- Zastępca głównej księgowej BliOU wyjaśniła, że faktura została zaksięgowana 18.12.2012 r. do grudnia 2012 r., ponieważ w wyniku nieumyślnego działania pracownika podpisała się pod inny dowód księgowy.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 175-177, 259, 262)

4. W dwóch przypadkach na łączną kwotę 29.930,74 zł stwierdzono błąd zapisu w zakresie kont analitycznych:
- wydatek wynikający z faktury VAT z dnia 04.12.2012 r. w wysokości 2.091 zł za zakup usług internetowych ujęto na koncie 130- Rachunek bieżący jednostki w § 4370- opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej, co miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną;
  - naliczenie wynagrodzenia wojewodzie i wicewojewodzie za luty 2012 r. w wysokości 27.839,74 zł zaksięgowano na koncie 404 (wynagrodzenia) w § 4110- składki na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>26</sup> wydatki za usługi dostępu do sieci Internet ujmowane są w § 435, a wynagrodzenia osobowe pracowników w § 401 (z odpowiednią czwartą cyfrą).

Zastępca głównej księgowej BliOU wyjaśniła, że wpisanie błędnych paragrafów wynikało z pomyłki pracownika oraz zawodności programu służącego do ewidencji księgowej, który nie poinformował operatora o braku zastosowania zasady podwójnego zapisu w kontekście klasyfikacji budżetowej. Pomyłka klasyfikacji naliczenia wynagrodzeń dotyczyła ewidencji kosztów i nie miała wpływu na sprawozdanie. Przed przeksięgowaniem konta 404 na wynik finansowy dokonano korekty pomyłkowej ewidencji.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 276-282)

5. Daty trzech dowodów na kwotę 4.983,95 zł wprowadzono do ewidencji księgowej niezgodnie z dokumentami źródłowymi, co uchybiało zasadzie

<sup>26</sup> Dz.U. Nr 38, poz. 207, ze zm.

rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, wynikającej z art. 24 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor. W przypadku noty księgowej z 31.01.2012 r. (25,07 zł) i faktury z 31.03.2012 r. (4.708,88 zł) do ewidencji wprowadzono 31.01.2011 r. oraz 30.03.2012 r. Natomiast w przypadku faktury dokumentującej zakup okularów korekcyjnych (250 zł), sprawdzonej przez pracownika LUW 8.03.2012 r., wprowadzono do ksiąg datę dowodu i datę operacji 18.03.2012 r., zamiast 3.03.2012 r.

Zastępca głównej księgowej BliOU wyjaśniła, że fakturę z 3.03.2012 r. (kwota refundacji okularów 250 zł) zaksięgowano pod datą rozliczenia refundacji (sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym). Wprowadzenie do systemu f-k błędnych dat wystawienia pozostałych dowodów było wynikiem pomyłki pracownika.

(dowód: akta kontroli tom II str. 184-192, 259-263)

6. Wydatki budżetowe poniesione na projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (dalej: PO PT) i Funduszu Granic Zewnętrznych (1.922,6 tys. zł) księgowano na koncie 138- Rachunek środków europejskich, a nie na koncie 130- Rachunek bieżący jednostki, co było niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, w związku z § 13 ust. 3 pkt 3 i § 28 ust. 6 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zastępca głównej księgowej BliOU wyjaśniła, że wykorzystanie konta 138 do ewidencji środków PO PT uzasadnia fakt, że osie priorytetowe PO PT są w całości współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, który jest funduszem strukturalnym (art. 2 pkt 5 ufp stanowi, że środkami europejskimi są między innymi środki wskazane w art. 5 ust. 3, tj. środki pochodzące z funduszy strukturalnych) oraz funkcjonowanie dla powyższych środków rachunku bankowego, co zgodne jest z umowami o dofinansowanie projektów PO PT.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 232-234, 259-263, 297-298)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Stwierdzono przypadki wprowadzania do ksiąg rachunkowych dokumentów w terminie od 49 do 85 dni od daty ich wystawienia z powodu nieprawidłowego obiegu dokumentów księgowych w LUW. Nie miało to wpływu na sprawozdawczość budżetową i dotyczyło:

- faktury korygującej z 25.04.2012 r. na kwotę 246 zł, zapłaconej 15.05.2012 r., zaksięgowanej w koszty czerwca, pod datą 18.06.2012 r., tj. 54 dni od daty jej wystawienia;
- dwóch dowodów wydania biletów komunikacji miejskiej (221,20 zł), zaksięgowanych niezgodnie z datą operacji gospodarczej, na podstawie wniosków o ich wydanie lub oświadczeń o ich pobraniu, a nie według faktycznych dat rozchodu biletów. Podczas kontroli NIK dokonano w LUW zmiany obiegu tego typu dokumentów i opracowano formularz dokumentowania odbioru biletów.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 172-183, 259-263)

Dwa zakupione samochody Mitsubishi L200 (każdy o wartości 96,8 tys. zł) zaliczone zostały omyłkowo do niewłaściwego rodzaju środków trwałych – KŚT 741 samochody osobowe, podczas gdy zgodnie z homologacją i rozporządzeniem Rady

Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych<sup>27</sup> samochody te powinny być zaliczone do KST 742 – samochody ciężarowe. Błędne wprowadzenie do ewidencji nie spowodowało skutków finansowych. Samochody zarejestrowano i ubezpieczono zgodnie z homologacją. Po stwierdzeniu przez NIK nieprawidłowości, w dniu 20.02.2013 r. dokonano przeniesienia tych samochodów do właściwego rodzaju KST.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 132-137, 253-258)

Stwierdzone nieprawidłowości wskazują, że wniosek NIK dotyczący prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi zasadami, sformułowany po kontrolach wykonania budżetu państwa w części 85/06, przeprowadzonych w latach poprzednich, nie został w pełni zrealizowany.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

## 6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad realizacją budżetu sprawowano w szczególności poprzez weryfikowanie sprawozdań budżetowych i innych materiałów przedkładanych przez jednostki budżetowe i wydziały LUW, w tym wniosków o zmianę planu, zapotrzebowań na środki, rozliczeń dotacji celowych. Sporządzono półroczną analizę wykonania budżetu w układzie zadaniowym oraz kwartalne analizy w układzie klasyfikacyjnym, w zakresie wymienionym w art. 175 ust. 2 ufp, których przedmiotem były uzyskane dochody, egzekucja należności, stopień wykonania planu wydatków, wykorzystania dotacji celowych, przyczyny powstania zobowiązań i działania podjęte w celu ich wyeliminowania. W wyniku analiz dokonano zmian w budżecie (134 decyzje), podziału rezerwy utworzonej w części 85/06 (2.000 tys. zł), blokady wydatków budżetu państwa (69.285,1 tys. zł) i budżetu środków europejskich (3.278,8 tys. zł).

W 2012 r. przeprowadzano 243 kontrole wykonania przez j.s.t. zadań z zakresu administracji rządowej, m.in. ewidencji ludności, dowodów osobistych, rejestracji stanu cywilnego, spraw obronnych, gospodarki nieruchomościami, świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych, oraz 31 kontroli wykorzystania dotacji celowych przekazanych gminom na zadania zlecone na kwotę 7.453,7 tys. zł. W ich wyniku stwierdzono m.in. nieterminowe załatwianie spraw i regulowanie zobowiązań, prowadzenie dokumentacji niezgodnie z obowiązującymi wymogami, zawarcie umowy z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji księgowej. Zalecenia pokontrolne zostały przyjęte do realizacji przez kontrolowane jednostki.

Zespół audytu zrealizował zadania audytowe dotyczące m.in. oceny zarządzania zasobami informatycznymi, sprawowania nadzoru nad sprawami z zakresu odszkodowań za grunty zajęte pod drogi publiczne oraz wypłaty ustalonych

<sup>27</sup> Dz.U. Nr 242, poz.1622.

odszkodowań, przebudowy i adaptacji budynku przeznaczonego na siedzibę Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Lublinie. Wydane rekomendacje dotyczyły m.in. prawidłowego ustalania terminów naliczania odszkodowań za zajęte grunty, zaprzestania finansowania inwestycji, doprecyzowania zarządzenia Wojewody Lubelskiego w sprawie ustalenia procedury planowania i wykonania budżetu w zakresie m.in. uszczegółowienia zasad weryfikacji i analizy dokumentów przedkładanych przez jednostki wnioskujące, zasad uzgadniania i akceptacji programów inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 166-199, 264-271, tom III str. 1-6)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że pomimo prowadzenia działań w ramach nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu, wystąpiły nieprawidłowości, które zostały opisane w niniejszym wystąpieniu. Wskazuje to na potrzebę zwiększenia nadzoru, zwłaszcza w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań budżetowych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>28</sup>, wnosi o:

1. Wnioskowanie do Ministra Finansów o zwiększenie planowanych wydatków w części 85/06 środkami z rezerw celowych, po odpowiedniej weryfikacji możliwości ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem.
2. Prowadzenie ksiąg rachunkowych i sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Przekazywanie środków finansowych zgodnie z harmonogramem realizacji budżetu.
4. Wydatkowanie środków budżetowych na realizację inwestycji z uwzględnieniem możliwości efektywnego wykorzystania zakupionych materiałów.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>28</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek  
poinformowania NIK o  
sposobie  
wykorzystania uwag i  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie

Dyrektor

DYREKTOR  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie

*Adam Kęziot*  
podpis

Kontrolerzy:

Katarzyna Typiak  
gł. specjalista k.p.

*K. Typiak*  
.....  
podpis

Jacek Romanowski  
gł. specjalista k.p.

*J. Romanowski*  
.....  
podpis

## Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem*, w tym:</b>	<b>116 305,1</b>	<b>103 715,0</b>	<b>113 747,3</b>	<b>97,8</b>	<b>109,7</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>12 169,2</b>	<b>11 645,0</b>	<b>12 017,5</b>	<b>98,8</b>	<b>103,2</b>
1.1	Rozdział 01005 Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	19,5	-	36,7	188,2	-
1.2	Rozdział 01008 Melioracje wodne	212,8	139,0	360,0	169,2	259,0
1.3	Rozdział 01010 Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	15,4	-	3,9	25,3	-
1.4	Rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	181,4	90,0	131,3	72,4	145,9
1.5	Rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	546,4	651,0	607,5	111,2	93,3
1.5.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	525,8	648,0	482,5	91,8	74,5
1.6	Rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	80,9	125,0	86,7	107,2	69,4
1.7	Rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	1 220,0	846,0	960,6	78,7	113,5
1.7.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1 045,5	771,0	787,6	75,3	102,2
1.8	Rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	4,9	-	0,0	0,0	-
1.9	Rozdział 01093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	9 867,2	9 794,0	9 806,2	99,4	100,1
1.9.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	8 896,5	8 869,0	8 677,2	97,5	97,8
1.9.2	§ 0830 Wpływy z usług	948,4	925,0	1 118,6	117,9	120,9
1.10	Rozdział 01095 Pozostała działalność	20,7	-	24,6	118,8	-
<b>2.</b>	<b>Dział 020 Leśnictwo</b>	<b>0,3</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
2.1	Rozdział 02001 Gospodarka leśna	0,3	-	-	-	-
<b>3.</b>	<b>Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1,6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
3.1	Rozdział 05011 Rybołówstwo	-	-	1,6	-	-
<b>4.</b>	<b>Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>5,9</b>	<b>-</b>	<b>0,4</b>	<b>6,8</b>	<b>-</b>
4.1	Rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości	5,9	-	0,4	6,8	-
<b>5.</b>	<b>Dział 500 Handel</b>	<b>39,7</b>	<b>39,0</b>	<b>93,8</b>	<b>236,3</b>	<b>240,5</b>
5.1	Rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	39,7	39,0	93,8	236,3	240,5
<b>6.</b>	<b>Dział 600 Transport i łączność</b>	<b>8 087,5</b>	<b>5 320,0</b>	<b>5 153,7</b>	<b>63,7</b>	<b>96,9</b>
6.1	Rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	471,6	80,0	279,9	59,4	349,9
6.2	Rozdział 60004 Lokalny transport zbiorowy	5,6	-	-	-	-
6.3	Rozdział 60031 Przejścia graniczne	2 102,1	1 900,0	2 290,9	109,0	120,6
6.3.1	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	1 989,2	1 900,0	2 231,3	112,2	117,4
6.4	Rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	4 667,0	2 625,0	1 724,2	36,9	65,7
6.4.1	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	4 613,3	2 620,0	1 709,7	37,1	65,3
6.5	Rozdział 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	22,7	-	16,8	74,0	-
6.6	Rozdział 60094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	818,5	715,0	744,4	90,9	104,1
6.6.1	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	663,1	600,0	705,2	106,3	117,5
6.7	Rozdział 60095 Pozostała działalność	-	-	97,5	-	-
<b>7.</b>	<b>Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>27 976,9</b>	<b>22 596,0</b>	<b>28 825,1</b>	<b>103,0</b>	<b>127,6</b>
7.1	Rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	27 975,2	22 596,0	28 817,9	103,0	127,5
7.1.1	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	27 974,1	22 595,0	28 815,3	103,0	127,5
7.2	Rozdział 70095 Pozostała działalność	1,7	-	7,2	423,5	-

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
<b>8.</b>	<b>Dział 710 Działalność usługowa</b>	<b>588,5</b>	<b>753,0</b>	<b>1 121,8</b>	<b>190,6</b>	<b>149,0</b>
8.1	Rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	1,6	-	41,8	2 612,5	-
8.2	Rozdział 71015 Nadzór budowlany	586,9	753,0	1 080,0	184,0	143,4
8.2.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	430,0	400,0	560,5	130,3	140,1
<b>9.</b>	<b>Dział 720 Informatyka</b>	<b>150,3</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
9.1	Rozdział 72094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	150,3	-	-	-	-
<b>10.</b>	<b>Dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>47 891,6</b>	<b>48 011,0</b>	<b>46 314,7</b>	<b>96,7</b>	<b>96,5</b>
10.1	Rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	44 090,0	45 004,0	43 137,6	97,8	95,9
10.1.1	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	37 131,2	38 000,0	36 302,9	97,8	95,5
10.1.2	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	5 742,9	6 755,0	6 504,4	113,3	96,3
10.2	Rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	9,4	7,0	2,4	25,5	34,3
10.3	Rozdział 75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	127,7	200,0	284,1	222,5	142,1
10.4	Rozdział 75094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	3 664,5	2 800,0	2 890,6	78,9	103,2
10.4.1	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	2 878,6	2 700,0	2 856,6	99,2	105,8
<b>11.</b>	<b>Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>380,9</b>	<b>291,0</b>	<b>394,7</b>	<b>103,6</b>	<b>135,6</b>
11.1	Rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	154,6	111,0	129,8	84,0	116,9
11.2	Rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	226,3	180,0	264,9	117,1	147,2
<b>12.</b>	<b>Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>7,5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
12.1	Rozdział 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	-	-	7,5	-	-
<b>13.</b>	<b>Dział 758 Różne rozliczenia</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4,4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
13.1	Rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	-	-	4,4	-	-
<b>14.</b>	<b>Dział 801 Oświata i wychowanie</b>	<b>39,7</b>	<b>35,0</b>	<b>22,5</b>	<b>56,7</b>	<b>64,3</b>
14.1	Rozdział 80130 Szkoły zawodowe	2,2	-	3,0	136,4	-
14.2	Rozdział 80136 Kuratoria oświaty	23,5	23,0	14,5	61,7	63,0
14.3	Rozdział 80193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	14,0	12,0	4,6	32,9	38,3
14.4	Rozdział 80195 Pozostała działalność	-	-	0,4	-	-
<b>15.</b>	<b>Dział 851 Ochrona zdrowia</b>	<b>5 942,4</b>	<b>5 517,0</b>	<b>5 846,9</b>	<b>98,4</b>	<b>106,0</b>
15.1	Rozdział 85111 Szpitale ogólne	1,0	-	-	0,0	-
15.2	Rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	1 370,2	1 221,0	1 272,0	92,8	104,2
15.2.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1 210,4	1 141,0	1 054,3	87,1	92,4
15.3	Rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	601,1	312,0	516,1	85,9	165,4
15.3.1	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	598,7	312,0	510,0	85,2	163,5
15.4	Rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	14,0	-	3,0	21,4	-
15.5	Rozdział 85153 Zwalczanie narkomanii	-	-	2,1	-	-
15.6	Rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	16,1	-	-	-	-



Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
15.7	Rozdział 85178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	3,3	-	0,0	0,0	-
15.8	Rozdział 85193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	3 892,6	3 984,0	3 973,8	102,1	99,7
15.8.1	§ 0830 Wpływy z usług	3 885,8	3 984,0	3 972,0	102,2	99,7
15.9	Rozdział 85195 Pozostała działalność	44,1	-	79,9	181,2	-
<b>16.</b>	<b>Dział 852 Pomoc społeczna</b>	<b>11 537,5</b>	<b>8 974,0</b>	<b>12 796,7</b>	<b>110,9</b>	<b>142,6</b>
16.1	Rozdział 85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	-	-	0,1	-	-
16.2	Rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	4,0	-	3,7	92,5	-
16.3	Rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	324,6	284,0	385,0	118,6	135,6
16.4	Rozdział 85204 Rodziny zastępcze	0,7	-	3,8	542,9	-
16.5	Rozdział 85206 Wspieranie rodziny	-	-	0,2	-	-
16.6	Rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	10 654,1	8 230,0	11 838,5	111,1	143,8
16.6.1	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	9 285,1	8 230,0	10 521,6	113,3	127,8
16.7	Rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	2,7	-	6,8	251,9	-
16.8	Rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	36,1	-	58,3	161,5	-
16.9	Rozdział 85216 Zasiłki stałe	60,1	-	67,3	112,0	-
16.10	Rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	1,3	-	0,0	0,0	-
16.11	Rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	394,4	460,0	419,9	106,5	91,3
16.11.1	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	394,4	460,0	417,5	105,9	90,8
16.12	Rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	54,1	-	0,5	0,9	-
16.13	Rozdział 85295 Pozostała działalność	5,4	-	12,6	233,3	-
<b>17.</b>	<b>Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>74,9</b>	<b>-</b>	<b>96,3</b>	<b>128,6</b>	<b>-</b>
17.1	Rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	0,2	-	5,0	2 500,0	-
17.2	Rozdział 85395 Pozostała działalność	74,7	-	91,3	122,2	-
<b>18.</b>	<b>Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>885,3</b>	<b>-</b>	<b>573,6</b>	<b>64,8</b>	<b>-</b>
18.1	Rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	885,3	-	573,6	64,8	-
18.1.1	§ 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	858,2	-	533,4	62,2	-
<b>19.</b>	<b>Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>533,0</b>	<b>534,0</b>	<b>474,8</b>	<b>89,1</b>	<b>88,9</b>
19.1	Rozdział 90006 Ochrona gleby i wód podziemnych	-	-	2,0	-	-
19.2	Rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	99,2	25,0	26,9	27,1	107,6
19.3	Rozdział 90024 Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	-	-	38,4	-	-
19.4	Rozdział 90093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	433,8	509,0	407,5	93,9	80,1
19.4.1	§ 0830 Wpływy z usług	433,5	509,0	407,1	93,9	80,0
<b>20.</b>	<b>Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>1,5</b>	<b>-</b>	<b>1,3</b>	<b>86,7</b>	<b>-</b>
20.1	Rozdział 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	-	-	0,7	-	-
20.2	Rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	1,5	-	0,4	26,7	-
20.3	Rozdział 92195 Pozostała działalność	-	-	0,2	-	-

\* Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

### Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem<sup>1</sup>, w tym:</b>	<b>1 830 641,5</b>	<b>1 599 052,0</b>	<b>1 928 706,6</b>	<b>1 840 081,8</b>	<b>100,5</b>	<b>115,1</b>	<b>95,4</b>
<b>1</b>	<b>Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>181 290,6</b>	<b>75 129,0</b>	<b>178 731,4</b>	<b>175 399,7</b>	<b>96,8</b>	<b>233,5</b>	<b>98,1</b>
1.1	Rozdział 01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	13 080,0	13 080,0	13 080,0	13 080,0	100,0	100,0	100,0
1.2	Rozdział 01005 Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa	3 115,0	5 839,0	10 558,9	10 168,7	326,4	174,2	96,3
1.3	Rozdział 01008 Melioracje wodne	36 826,6	13 696,0	27 888,0	27 888,0	75,7	203,6	100,0
1.4	Rozdział 01009 Spółki wodne	383,0	124,0	724,0	724,0	189,0	583,9	100,0
1.5	Rozdział 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	8 441,2	3 162,0	10 955,6	9 656,0	114,4	305,4	88,1
1.6	Rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	2 436,7	2 486,0	2 486,0	2 458,0	100,9	98,9	98,9
1.7	Rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	9 864,8	9 193,0	9 942,1	9 903,3	100,4	107,7	99,6
1.8	Rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	6 816,4	5 274,0	6 077,9	5 954,2	87,4	112,9	98,0
1.9	Rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	26 750,0	15 850,0	26 199,6	26 019,4	97,3	164,2	99,3
1.10	Rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 - 2013	5 209,7	6 412,0	6 412,0	5 956,7	114,3	92,9	92,9
1.11	Rozdział 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	14 077,9	-	3 560,0	2 767,3	19,7	-	77,7
1.12	Rozdział 01095 Pozostała działalność	54 289,3	13,0	60 847,3	60 824,1	112,0	467877,7	100,0
<b>2.</b>	<b>Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>1 377,5</b>	<b>1 698,0</b>	<b>2 087,8</b>	<b>1 966,7</b>	<b>142,8</b>	<b>115,8</b>	<b>94,2</b>
2.1	Rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	1 071,2	1 041,0	1 430,8	1 426,6	133,2	137,0	99,7
2.2	Rozdział 05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013	306,3	657,0	657,0	540,1	176,3	82,2	82,2
<b>3.</b>	<b>Dział 500 Handel</b>	<b>4 078,8</b>	<b>4 127,0</b>	<b>4 137,5</b>	<b>4 129,7</b>	<b>101,2</b>	<b>100,1</b>	<b>99,8</b>
3.1	Rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	4 078,8	4 127,0	4 137,5	4 129,7	101,2	100,1	99,8
<b>4.</b>	<b>Dział 600 Transport i łączność</b>	<b>203 272,3</b>	<b>173 311,0</b>	<b>231 522,5</b>	<b>187 721,0</b>	<b>92,3</b>	<b>108,3</b>	<b>81,1</b>
4.1	Rozdział 60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 293,8	-	7 293,8	7 293,8	100,0	-	100,0
4.2	Rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	38 539,1	44 538,0	44 538,0	39 999,8	103,8	89,8	89,8
4.3	Rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe	26 937,7	-	6 518,1	6 518,1	24,2	-	100,0
4.4	Rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	6 000,0	-	973,9	973,9	16,2	-	100,0
4.5	Rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	33 286,4	-	7 492,0	7 334,1	22,0	-	97,9

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.6	Rozdział 60031 Przejścia graniczne	61 780,3	123 367,0	131 726,7	92 950,7	150,5	75,3	70,6
4.7	Rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	4 979,2	5 368,0	4 414,7	4 414,6	88,7	82,2	100,0
4.8	Rozdział 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	24 418,8	-	28 527,3	28 199,6	115,5	-	98,9
4.9	Rozdział 60095 Pozostała działalność	37,0	38,0	38,0	36,4	98,4	95,8	95,8
<b>5.</b>	<b>Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>23 696,3</b>	<b>4 644,0</b>	<b>15 165,2</b>	<b>14 849,5</b>	<b>62,7</b>	<b>319,8</b>	<b>97,9</b>
5.1	Rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	23 347,8	4 644,0	15 075,0	14 759,3	63,2	317,8	97,9
5.2	Rozdział 70023 Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych z podziałem nieruchomości oraz ewidencją gruntów i budynków	-	-	35,7	35,7	-	-	100,0
5.3	Rozdział 70078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	264,7	-	50,0	50,0	18,9	-	100,0
5.4	Rozdział 70095 Pozostała działalność	83,8	-	4,5	4,5	5,4	-	100,0
<b>6.</b>	<b>Dział 710 Działalność usługowa</b>	<b>15 367,1</b>	<b>15 516,0</b>	<b>15 672,6</b>	<b>15 590,7</b>	<b>101,5</b>	<b>100,5</b>	<b>99,5</b>
6.1	Rozdział 71005 Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	43,0	44,0	44,0	44,0	102,3	100,0	100,0
6.2	Rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	2 288,3	2 354,0	2 354,0	2 352,0	102,8	99,9	99,9
6.3	Rozdział 71015 Nadzór budowlany	12 829,1	12 867,0	13 052,6	12 972,7	101,1	100,8	99,4
6.4	Rozdział 71035 Cmentarze	200,5	207,0	222,0	222,0	110,7	107,2	100,0
6.5	Rozdział 71095 Pozostała działalność	6,2	44,0	-	-	-	-	-
<b>7.</b>	<b>Dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>80 108,2</b>	<b>79 650,0</b>	<b>81 924,6</b>	<b>80 292,6</b>	<b>100,2</b>	<b>100,8</b>	<b>98,0</b>
7.1	Rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	78 405,7	77 681,0	80 303,6	79 014,3	100,8	101,7	98,4
7.2	Rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	227,6	224,0	224,0	207,8	91,3	92,8	92,8
7.3	Rozdział 75045 Kwalifikacja wojskowa	1 469,8	1 740,0	1 392,0	1 069,9	72,8	61,5	76,9
7.4	Rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	2,5	5,0	5,0	0,6	24,0	12,0	12,0
7.5	Rozdział 75095 Pozostała działalność	2,6	-	-	-	-	-	-
<b>8.</b>	<b>Dział 752 Obrona narodowa</b>	<b>363,5</b>	<b>347,0</b>	<b>347,0</b>	<b>289,3</b>	<b>79,6</b>	<b>83,4</b>	<b>83,4</b>
8.1	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	363,5	347,0	347,0	289,3	79,6	83,4	83,4
<b>9.</b>	<b>Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>113 465,9</b>	<b>124 756,0</b>	<b>127 588,2</b>	<b>117 554,0</b>	<b>103,6</b>	<b>94,2</b>	<b>92,1</b>
9.1	Rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	9 313,6	17 457,0	15 717,0	10 507,6	112,8	60,2	66,9
9.2	Rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	102 949,8	106 855,0	110 476,2	105 850,8	102,8	99,1	95,8
9.3	Rozdział 75414 Obrona cywilna	503,4	415,0	415,0	411,5	81,7	99,2	99,2
9.4	Rozdział 75421 Zarządzanie kryzysowe	27,9	29,0	29,0	29,0	103,9	100,0	100,0

Lp.	Wyszczególnienie	2011		2012		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.5	Rozdział 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	576,2	-	851,0	655,1	113,7	-	77,0
9.6	Rozdział 75495 Pozostała działalność	95,0	-	100,0	100,0	105,3	-	100,0
<b>10.</b>	<b>Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>391,2</b>	<b>-</b>	<b>216,7</b>	<b>216,7</b>	<b>55,4</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>
10.1	Rozdział 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	391,2	-	216,7	216,7	55,4	-	100,0
<b>11.</b>	<b>Dział 758 Różne rozliczenia</b>	<b>4 665,3</b>	<b>2 812,0</b>	<b>5 192,4</b>	<b>5 190,2</b>	<b>111,3</b>	<b>184,6</b>	<b>100,0</b>
11.1	Rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	4 663,5	812,0	5 192,4	5 190,2	111,3	639,2	100,0
11.2	Rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe	0,0	2 000,0	0,0			0,0	
11.3	Rozdział 75860 Euroregiony	1,8	0,0	0,0		0,0		
<b>12.</b>	<b>Dział 801 Oświata i wychowanie</b>	<b>16 603,4</b>	<b>10 529,0</b>	<b>17 861,5</b>	<b>17 035,1</b>	<b>102,6</b>	<b>161,8</b>	<b>95,4</b>
12.1	Rozdział 80101 Szkoły podstawowe	5 713,4	0,0	6 520,0	5 869,4	102,7		90,0
12.2	Rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne	48,0	0,0	261,1	244,3	509,0		93,6
12.3	Rozdział 80136 Kuratoria oświaty	9 037,0	9 107,0	9 107,0	9 067,9	100,3	99,6	99,6
12.4	Rozdział 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	284,1	357,0	357,0	317,4	111,7	88,9	88,9
12.5	Rozdział 80178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	194,6	-	-	-	-	-	-
12.6	Rozdział 80195 Pozostała działalność	1 326,3	1 065,0	1 616,4	1 536,1	115,8	144,2	95,0
<b>13.</b>	<b>Dział 851 Ochrona zdrowia</b>	<b>256 178,1</b>	<b>233 574,0</b>	<b>266 871,1</b>	<b>266 672,1</b>	<b>104,1</b>	<b>114,2</b>	<b>99,9</b>
13.1	Rozdział 85111 Szpitale ogólne	18 829,7	0,0	20 284,0	20 284,1	107,7		100,0
13.2	Rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	53 121,9	49 779,0	54 203,6	54 130,3	101,9	108,7	99,9
13.3	Rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	1 572,0	1 560,0	1 572,6	1 572,6	100,0	100,8	100,0
13.4	Rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	109 705,9	112 907,0	112 979,0	112 978,8	103,0	100,1	100,0
13.5	Rozdział 85149 Programy polityki zdrowotnej	-	-	1,0	0,9	-	-	90,0
13.6	Rozdział 85152 Zapobieganie i zwalczanie AIDS	40,0	41,0	41,0	41,0	102,5	100,0	100,0
13.7	Rozdział 85153 Zwalczanie narkomanii	40,0	41,0	41,0	38,6	96,5	94,1	94,1
13.8	Rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	71 886,0	68 170,0	76 695,0	76 623,8	106,6	112,4	99,9
13.9	Rozdział 85195 Pozostała działalność	982,6	1 076,0	1 053,9	1 002,0	102,0	93,1	95,1

Lp.	Wyszczególnienie	2011		2012		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>14.</b>	<b>Dział 852 Pomoc społeczna</b>	<b>872 694,2</b>	<b>851 175,0</b>	<b>917 205,5</b>	<b>894 176,3</b>	<b>102,5</b>	<b>105,1</b>	<b>97,5</b>
14.1	Rozdział 85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	738,8	0,0	1 050,1	841,9	114,0		80,2
14.2	Rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	53 232,0	48 985,0	51 959,0	50 288,0	94,5	102,7	96,8
14.3	Rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	20 225,0	20 115,0	22 001,3	21 878,6	108,2	108,8	99,4
14.4	Rozdział 85204 Rodziny zastępcze	29,5	-	1 230,2	1 189,0	4 030,5	-	96,7
14.5	Rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	877,6	863,0	927,0	912,6	104,0	105,7	98,4
14.6	Rozdział 85206 Wspieranie rodziny	-	-	1 234,2	1 064,0	-	-	86,2
14.7	Rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	634 243,7	635 092,0	659 856,8	647 516,3	102,1	102,0	98,1
14.8	Rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4 074,6	4 048,0	5 933,6	5 648,9	138,6	139,5	95,2
14.9	Rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	41 401,2	44 393,0	51 534,5	46 595,2	112,5	105,0	90,4
14.10	Rozdział 85216 Zasiłki stałe	25 908,7	33 215,0	36 103,0	34 349,6	132,6	103,4	95,1
14.11	Rozdział 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	153,4	0,0	86,0	79,9	52,1		92,9
14.12	Rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	36 002,5	32 075,0	35 483,9	35 411,2	98,4	110,4	99,8
14.13	Rozdział 85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	4,4	-	6,8	3,5	79,5	-	51,5
14.14	Rozdział 85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	-	-	1 092,0	1 045,5	-	-	95,7
14.15	Rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	5 030,0	6 473,0	5 833,3	5 688,0	113,1	87,9	97,5
14.16	Rozdział 85231 Pomoc dla cudzoziemców	173,8	1 695,0	326,6	261,5	150,5	15,4	80,1
14.17	Rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	14 976,8	-	280,4	280,4	1,9	-	100,0
14.18	Rozdział 85295 Pozostała działalność	35 622,2	24 221,0	42 266,8	41 122,2	115,4	169,8	97,3
<b>15.</b>	<b>Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>5 460,7</b>	<b>4 467,0</b>	<b>10 261,6</b>	<b>10 090,9</b>	<b>184,8</b>	<b>225,9</b>	<b>98,3</b>
15.1	Rozdział 85305 Żłobki	400,7	-	4 905,5	4 801,5	-	-	97,9
15.2	Rozdział 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	4 947,9	4 467,0	5 236,8	5 231,7	105,7	117,1	99,9
15.3	Rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	4,7	-	-	-	-	-	-

Lp.	Wyszczególnienie	2011		2012		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.4	Rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów	107,4	-	119,3	57,7	53,7	-	48,4
<b>16.</b>	<b>Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>33 410,0</b>	<b>2 281,0</b>	<b>37 402,0</b>	<b>32 633,5</b>	<b>97,7</b>	<b>1 430,7</b>	<b>87,3</b>
16.1	Rozdział 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	2 252,6	2 281,0	2 328,3	2 267,1	100,6	99,4	97,4
16.2	Rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	31 146,0	-	35 061,9	30 354,5	97,5	-	86,6
16.3	Rozdział 85495 Pozostała działalność	11,4	-	11,8	11,9	104,4	-	100,8
<b>17.</b>	<b>Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>9 453,3</b>	<b>8 912,0</b>	<b>10 369,3</b>	<b>10 141,3</b>	<b>107,3</b>	<b>113,8</b>	<b>97,8</b>
17.1	Rozdział 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	-	-	100,0	100,0	-	-	100,0
17.2	Rozdział 90007 Zmniejszenie hałasu i wibracji	-	-	140,0	40,0	-	-	28,6
17.3	Rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	9 341,9	8 912,0	9 861,9	9 809,8	105,0	110,1	99,5
17.4	Rozdział 90024 Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	-	-	149,5	73,6	-	-	49,2
17.5	Rozdział 90078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	111,4	-	117,9	117,9	105,8	-	100,0
<b>18.</b>	<b>Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>4 919,4</b>	<b>4 981,0</b>	<b>5 006,7</b>	<b>4 989,5</b>	<b>101,4</b>	<b>100,2</b>	<b>99,7</b>
18.1	Rozdział 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury	-	-	1,0	1,0	-	-	100,0
18.2	Rozdział 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	14,0	-	5,6	-	-	-	0,0
18.3	Rozdział 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	1 226,7	1 362,0	1 362,0	1 360,1	110,9	99,9	99,9
18.4	Rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3 654,2	3 619,0	3 624,2	3 614,5	98,9	99,9	99,7
18.5	Rozdział 92195 Pozostała działalność	24,5	-	13,9	13,9	56,7	-	100,0
<b>19.</b>	<b>Dział 925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>1 128,0</b>	<b>1 143,0</b>	<b>1 143,0</b>	<b>1 143,0</b>	<b>101,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
19.1	Rozdział 92502 Parki krajobrazowe	1 128,0	1 143,0	1 143,0	1 143,0	101,3	100,0	100,0
<b>20.</b>	<b>Dział 926 Kultura fizyczna i sport</b>	<b>2 717,7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
20.1	Rozdział 92678 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2 717,7	-	-	-	-	-	-

\* Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011			Wykonanie 2012			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem wg statusu zatrudnienie*</b>	2 987	129 665,5	3 617,5	2 963	130 486,7	3 669,9	101,4
	nieobjęte mnożnikowymi systemami	1 448	53 961,5	3 105,5	1 438	54 716,5	3 170,9	102,1
	zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	2	324,5	13 520,8	2	303,9	12 662,5	93,7
	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	1 479	71 360,6	4 020,8	1 465	71 403,5	4 061,6	101,0
	żołnierze i funkcjonariusze	58	4 018,9	5 774,3	58	4 062,8	5 837,4	101,1
<b>1.</b>	<b>Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>541</b>	<b>23 997,2</b>	<b>3 696,4</b>	<b>537</b>	<b>24 084,1</b>	<b>3 737,4</b>	<b>101,1</b>
1.1.	<b>Rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych</b>	<b>37</b>	<b>1 475,6</b>	<b>3 323,4</b>	<b>37</b>	<b>1 478,8</b>	<b>3 330,6</b>	<b>100,2</b>
1.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	5	257,9	4 298,3	5	262,1	4 368,3	101,6
1.1.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	32	1 217,7	3 171,1	32	1 216,7	3 168,5	99,9
1.2.	<b>Rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa</b>	<b>172</b>	<b>6 596,4</b>	<b>3 195,9</b>	<b>169</b>	<b>6 585,0</b>	<b>3 247,0</b>	<b>101,6</b>
1.2.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	16	636,9	3 317,2	15	626,0	3 477,8	104,8
1.2.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	156	5 959,5	3 183,5	154	5 959,0	3 224,6	101,3
1.3.	<b>Rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii</b>	<b>70</b>	<b>3 818,4</b>	<b>4 545,7</b>	<b>70</b>	<b>3 827,2</b>	<b>4 556,2</b>	<b>100,2</b>
1.3.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	15	461,3	2 562,8	15	460,6	2 558,9	99,8
1.3.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	55	3 357,1	5 086,5	55	3 366,6	5 100,9	100,3
1.4.	<b>Rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii</b>	<b>262</b>	<b>12 106,8</b>	<b>3 850,8</b>	<b>261</b>	<b>12 193,1</b>	<b>3 893,1</b>	<b>101,1</b>
1.4.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	29	643,6	1 849,4	28	659,2	1 961,9	106,1
1.4.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	233	11 463,2	4 099,9	233	11 533,9	4 125,1	100,6
<b>2.</b>	<b>Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>16</b>	<b>724,1</b>	<b>3 771,4</b>	<b>16</b>	<b>685,6</b>	<b>3 570,8</b>	<b>94,7</b>
2.1.	<b>Rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka</b>	<b>16</b>	<b>724,1</b>	<b>3 771,4</b>	<b>16</b>	<b>685,6</b>	<b>3 570,8</b>	<b>94,7</b>
2.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	16	724,1	3 771,4	16	685,6	3 570,8	94,7
<b>3.</b>	<b>Dział 500 Handel</b>	<b>78</b>	<b>2 850,0</b>	<b>3 044,9</b>	<b>75</b>	<b>2 857,0</b>	<b>3 174,4</b>	<b>104,3</b>
3.1.	<b>Rozdział 50001 Inspekcja Handlowa</b>	<b>78</b>	<b>2 850,0</b>	<b>3 044,9</b>	<b>75</b>	<b>2 857,0</b>	<b>3 174,4</b>	<b>104,3</b>
3.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	5	267,0	4 450,0	4	263,8	5 495,8	123,5
3.1.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	73	2 583,0	2 948,6	71	2 593,2	3 043,7	103,2

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011			Wykonanie 2012			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>4.</b>	<b>Dział 600 Transport i łączność</b>	<b>239</b>	<b>9 509,4</b>	<b>3 315,7</b>	<b>241</b>	<b>9 775,2</b>	<b>3 380,1</b>	<b>101,9</b>
4.1.	<b>Rozdział 60031 Przejścia graniczne</b>	190	6 893,5	3 023,5	192	7 157,9	3 106,7	102,8
4.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	190	6 893,5	3 023,5	192	7 157,9	3 106,7	102,8
4.2.	<b>Rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego</b>	<b>49</b>	<b>2 615,9</b>	<b>4 448,8</b>	<b>49</b>	<b>2 617,3</b>	<b>4 451,2</b>	<b>100,1</b>
4.2.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	6	273,9	3 804,2	6	286,9	3 984,7	104,7
4.2.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	43	2 342,0	4 538,8	43	2 330,4	4 516,3	99,5
<b>5.</b>	<b>Dział 710 Działalność usługowa</b>	<b>32</b>	<b>1 651,0</b>	<b>4 299,5</b>	<b>32</b>	<b>1 655,9</b>	<b>4 312,2</b>	<b>100,3</b>
5.1.	<b>Rozdział 71015 Nadzór budowlany</b>	32	1 651,0	4 299,5	32	1 655,9	4 312,2	100,3
5.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	2	158,6	6 608,3	2	174,1	7 254,2	109,8
5.1.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	30	1 492,4	4 145,6	30	1 481,8	4 116,1	99,3
<b>6.</b>	<b>Dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>657</b>	<b>31 421,8</b>	<b>3 985,5</b>	<b>663</b>	<b>31 729,1</b>	<b>3 988,1</b>	<b>100,1</b>
6.1.	<b>Rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie</b>	657	31 421,8	3 985,5	663	31 729,1	3 988,1	100,1
6.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	123	3 972,3	2 691,3	129	4 238,8	2 738,2	101,7
6.1.2.	zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	2	324,5	13 520,8	2	303,9	12 662,5	93,7
6.1.3.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	532	27 125,0	4 248,9	532	27 186,4	4 258,5	100,2
<b>7.</b>	<b>Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>77</b>	<b>4 693,9</b>	<b>5 080,0</b>	<b>78</b>	<b>4 741,8</b>	<b>5 066,0</b>	<b>99,7</b>
7.1.	<b>Rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej</b>	76	4 626,0	5 072,4	77	4 673,8	5 058,2	99,7
7.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	4	93,7	1 952,1	4	99,0	2 062,5	105,7
7.1.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	15	581,3	3 229,4	16	580,0	3 020,8	93,5
7.1.3.	żołnierze i funkcjonariusze	57	3 951,0	5 776,3	57	3 994,8	5 840,4	101,1
7.2.	<b>Rozdział 75414 Obrona cywilna</b>	1	67,9	5 658,3	1	68,0	5 666,7	100,1
7.2.1.	żołnierze i funkcjonariusze	1	67,9	5 658,3	1	68,0	5 666,7	100,1
<b>8.</b>	<b>Dział 801 Oświata i wychowanie</b>	<b>126</b>	<b>6 651,0</b>	<b>4 398,8</b>	<b>120</b>	<b>6 569,4</b>	<b>4 562,1</b>	<b>103,7</b>
8.1.	<b>Rozdział 80136 Kuratoria oświaty</b>	126	6 651,0	4 398,8	120	6 569,4	4 562,1	103,7
8.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	15	665,1	3 695,0	15	678,6	3 770,0	102,0
8.1.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	111	5 985,9	4 493,9	105	5 890,8	4 675,2	104,0



Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011			Wykonanie 2012			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	<b>Dział 851 Ochrona zdrowia</b>	<b>1 022</b>	<b>39 023,1</b>	<b>3 181,9</b>	<b>1 009</b>	<b>39 294,5</b>	<b>3 245,3</b>	<b>102,0</b>
9.1.	<b>Rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna</b>	<b>999</b>	<b>37 973,1</b>	<b>3 167,6</b>	<b>986</b>	<b>38 217,5</b>	<b>3 230,0</b>	<b>102,0</b>
9.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	999	37 973,1	3 167,6	986	38 217,5	3 230,0	102,0
9.2.	<b>Rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna</b>	<b>23</b>	<b>1 050,0</b>	<b>3 804,3</b>	<b>23</b>	<b>1 077,0</b>	<b>3 902,2</b>	<b>102,6</b>
9.2.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	5	236,9	3 948,3	5	242,2	4 036,7	102,2
9.2.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	18	813,1	3 764,4	18	834,8	3 864,8	102,7
10.	<b>Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>4</b>	<b>106,0</b>	<b>2 208,3</b>	<b>4</b>	<b>106,0</b>	<b>2 208,3</b>	<b>100,0</b>
10.1.	<b>Rozdział 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności</b>	<b>4</b>	<b>106,0</b>	<b>2 208,3</b>	<b>4</b>	<b>106,0</b>	<b>2 208,3</b>	<b>100,0</b>
10.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	4	106,0	2 208,3	4	106,0	2 208,3	100,0
11.	<b>Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>138</b>	<b>6 319,1</b>	<b>3 815,9</b>	<b>132</b>	<b>6 308,3</b>	<b>3 982,5</b>	<b>104,4</b>
11.1.	<b>Rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska</b>	<b>138</b>	<b>6 319,1</b>	<b>3 815,9</b>	<b>132</b>	<b>6 308,3</b>	<b>3 982,5</b>	<b>104,4</b>
11.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	6	318,0	4 416,7	5	297,2	4 953,3	112,2
11.1.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	132	6 001,1	3 788,6	127	6 011,1	3 944,3	104,1
12.	<b>Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>57</b>	<b>2 718,9</b>	<b>3 975,0</b>	<b>56</b>	<b>2 679,8</b>	<b>3 987,8</b>	<b>100,3</b>
12.1.	<b>Rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków</b>	<b>57</b>	<b>2 718,9</b>	<b>3 975,0</b>	<b>56</b>	<b>2 679,8</b>	<b>3 987,8</b>	<b>100,3</b>
12.1.1.	nieobjęte mnożnikowymi systemami	8	279,6	2 912,5	7	261,0	3 107,1	106,7
12.1.2.	członkowie Korpusu Służby Cywilnej	49	2 439,3	4 148,5	49	2 418,8	4 113,6	99,2

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	33 229,8	31 780,0	36 254,4	32 539,7	97,9	102,4	89,8
<b>1.</b>	<b>Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>33 170,0</b>	<b>26 481,0</b>	<b>30 955,4</b>	<b>30 534,5</b>	<b>92,1</b>	<b>115,3</b>	<b>98,6</b>
1.1	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	33 170,0	26 481,0	30 955,4	30 534,5	92,1	115,3	98,6
<b>2.</b>	<b>Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>59,8</b>	<b>5 299,0</b>	<b>5 299,0</b>	<b>2 005,2</b>	<b>3 353,2</b>	<b>37,8</b>	<b>37,8</b>
2.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	-	49,0	49,0	-	-	-	-
2.2	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	44,8	102,0	685,4	583,4	1 302,2	572,0	85,1
2.3	Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2007 - 2013	15,0	5 148,0	4 564,6	1 421,8	9 478,7	27,6	31,1

## Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej

Oceny wykonania budżetu części 85/06 – województwo lubelskie dokonano stosując kryteria<sup>19</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku<sup>20</sup>.

Dochody<sup>21</sup>: 113.747,3 tys. zł.

Zgodnie z przyjętymi założeniami do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, NIK nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 85/06 województwo lubelskie.

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): 1.872.621,5 tys. zł

Łączna kwota G : 1.872.621,5 tys. zł (kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,0$

Nieprawidłowości w wydatkach dotyczyły niecelowych z punktu widzenia ekonomicznego wydatków w kwocie 37,5 tys. zł poniesionych na zakup materiałów drogowych.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5), obniżona do 4.

Ocenę obniżono z uwagi na:

- wnioskowanie do Ministra Finansów o przyznanie środków z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 1.671 tys. zł na dofinansowanie realizacji zadań własnych powiatów w zakresie osiągania standardów w domach pomocy społecznej bez rzetelnej analizy potrzeb i możliwości ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem, co skutkowało niewykorzystaniem przyznanych środków,
- prowadzenie ksiąg rachunkowych w jednostkach podległych Wojewodzie Lubelskiemu z naruszeniem obowiązujących zasad i nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, wskazujące na niewystarczający nadzór dysponenta części nad przebiegiem wykonania budżetu.

Wynik końcowy Wk: 4.

**Ocena końcowa: pozytywna.**

<sup>19</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

<sup>20</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>

<sup>21</sup> W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się wagi dochodów.

## Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

L.p.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	Jolanta Szolno-Koguc	Wojewoda Lubelski	P
2.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie	Piotr Włodarczyk	Lubelski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa	P
3.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie	Leszek Żelazny	Lubelski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	P
4.	Urząd Miasta Lublin	Krzysztof Żuk	Prezydent Miasta Lublin	P
5.	Urząd Gminy Ostrówek	Krzysztof Karczmarsz	Wójt Gminy Ostrówek	P
6.	Urząd Gminy Janów Podlaski	Jacek Hura	Wójt Gminy Janów Podlaski	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

## **Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Administracji i Cyfryzacji
10. Minister Finansów
11. Minister Administracji i Cyfryzacji
12. Wojewoda Lubelski