



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-06-04/2013

P/13/066

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

[llu@nik.gov.pl](mailto:llu@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/066 – Efekty kształcenia w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Wojciech Szukała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85612 z dnia 10 czerwca 2013 r. 2. Przemysław Fidecki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85616 z dnia 13 czerwca 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, tom I str. 1-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin (dalej: Kuratorium)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Babisz, Lubelski Kurator Oświaty (dalej: Kurator) od dnia 26 czerwca 2008 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, tom I str. 5)</p>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie efektów kształcenia w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w latach szkolnych 2010/2011-2012/2013.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą. Formułując ocenę NIK uwzględniła w szczególności prawidłowe prowadzenie w szkołach niepublicznych z uprawnieniami szkół publicznych czynności z zakresu ewaluacji i wspomaganie, wysoki stopień realizacji przez Lubelskiego Kuratora Oświaty planów nadzoru pedagogicznego uwzględniających kierunki nadzoru określone przez Ministra Edukacji Narodowej, wywiązywanie się z obowiązku opiniowania wniosków o nadanie szkole uprawnień szkoły publicznej, przeprowadzenie w szkołach ewaluacji przez uprawnionych wizytatorów.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- 1) niedopełnieniu obowiązku sprawdzenia spełniania przez 15 szkół niepublicznych dla dzieci i młodzieży warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>2</sup>, co stanowiło naruszenie art. 85 ust. 2 powołanej ustawy,
- 2) ustalaniu łącznej liczby etatów pracowników Kuratorium zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych w sposób niezgodny z zasadą, obowiązującą do 8 marca 2013 r., że na jeden etat nie może przypadać więcej niż 14 nadzorowanych szkół i placówek,

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zm. Zwana dalej *ustawą o systemie oświaty*.

- 3) przypadkach niezamieszczenia w protokołach kontroli zapisów potwierdzających, że czynności sprawdzające objęły pełny zakres kontroli.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Organizacja Kuratorium w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkół publicznych**

Opis stanu faktycznego

Szczegółową organizację oraz tryb pracy Kuratorium określono w Regulaminie Kuratorium Oświaty w Lublinie (dalej: Regulaminie Kuratorium), ustalonym przez Kuratora i zatwierdzonym przez Wojewodę Lubelskiego 31 grudnia 2009 r.

Regulamin określał strukturę i zadania komórek organizacyjnych Kuratorium, wykaz stanowisk kierowniczych oraz wykaz nadzorowanych szkół i placówek, tj. wszystkie elementy wymagane przepisami § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 1998 r. w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur<sup>3</sup>. Wykaz nadzorowanych szkół i placówek podlegał corocznej aktualizacji.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Kuratorium, za realizację zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego, polegających na wspomaganiu szkół i placówek, odpowiadał Wydział Strategii, Analiz i Wspomagania (dalej: WSA). Za ewaluację i kontrolę odpowiadały: Wydział Edukacji Przedszkolnej, Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego (dalej: WEP) w zakresie publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, Wydział Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego (dalej: WKP) w zakresie publicznych i niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży i dla dorosłych, Wydział Kształcenia Specjalnego i Zwiększania Szans Edukacyjnych (dalej: WKS) - w zakresie przedszkoli i szkół specjalnych. W ramach Wydziału Edukacji Przedszkolnej, Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego funkcjonowały wyodrębnione Oddziały Zamiejscowe w Białej Podlaskiej, Chełmie i Zamościu.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 6, 11-39)

Nadzorowi pedagogicznemu Kuratora podlegało w roku szkolnym 2010/2011 - 3.024 szkół i placówek, w tym 116 niepublicznych i 135 niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dzieci i młodzieży, w roku 2011/2012 - 3.339 szkół i placówek (wzrost o 10,4 % w stosunku do poprzedniego roku szkolnego), w tym 141 niepublicznych (wzrost o 21,6 %) i 149 niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dzieci i młodzieży (wzrost o 10,4 %). W roku szkolnym 2012/2013 Kurator nadzorował 3.466 szkół i placówek (tj. o 3,8 % więcej w porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym), w tym 173 niepublicznych (wzrost o 22,7 %) i 166 niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dzieci i młodzieży (wzrost o 11,4 %).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 6-8, 41, 44)

W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013 średnioroczna liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych wynosiła odpowiednio: 91,16, 89,33 i 89,00<sup>4</sup>. Wśród pracowników

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 164, poz. 1169 ze zm. Rozporządzenie zwane dalej: *rozporządzeniem w sprawie organizacji kuratoriów oświaty*.

<sup>4</sup> Wielkości podane w osobach, bez uwzględnienia stanowisk: kuratora i dwóch wicekuratorów. Średni stan zatrudnienia na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, w przeliczeniu na pełne etaty, wyniósł odpowiednio: 91,05, 89,28 i 89,00.

wzrosła liczba osób odpowiedzialnych za przeprowadzanie ewaluacji (z 17,50 etatu w roku szkolnym 2010/2011 i 38,08 etatu w roku 2011/2012 do 45,50 etatu w roku 2012/2013), zmniejszyła się natomiast grupa osób odpowiedzialnych za przeprowadzanie kontroli (z 66,66 etatu w roku szkolnym 2010/2011 i 44,25 etatu w roku 2011/2012, do 36,60 etatu w roku 2012/2013). Liczba pracowników odpowiedzialnych za wspomaganie szkół pozostawała na niezmiennym poziomie (7,00 etatów we wszystkich latach).

(dowód: akta kontroli, str. tom I str. 6-8, 41, 45-47, 53-59)

W kontrolowanym okresie 24 pracowników Kuratorium przeprowadziło w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych 15 ewaluacji, w tym: sześć ewaluacji całościowych i dziewięć problemowych. Szkoły i placówki, w których miała zostać przeprowadzona ewaluacja, przydzielane były pracownikom każdorazowo w sposób losowy, z zachowaniem wymogów § 2 ust. 2a pkt 3 rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty.

Na podstawie badania losowej próby dziesięciu wizytatorów, którzy w zespołach dwuosobowych przeprowadzili pięć ewaluacji, stwierdzono, że pracownicy spełniali wymogi określone w przepisach § 23 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego<sup>5</sup> dla osób zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, do zakresu zadań których należało przeprowadzanie ewaluacji w szkołach i placówkach.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 6-7, 9-10, 48-51, 60-76)

Dwie z piętnastu ewaluacji w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych zostały przeprowadzone przez pracowników innych Wydziałów Kuratorium niż wydział odpowiedzialny merytorycznie za realizację zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego dla danego typu szkół<sup>6</sup>.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 11-12, 15, 20, 23, 60-61, 77-82)

Kurator wyjaśnił, że w ramach cyklicznych szkoleń wizytatorzy zatrudnieni w ramach różnych wydziałów Kuratorium uzyskiwali uprawnienia do przeprowadzania ewaluacji. Od 2009 r. ewaluacje prowadziły zespoły wizytatorów, którym w sposób losowy przydzielano placówki do realizacji ww. zadania. W skład zespołów wchodził wizytator ds. ewaluacji z różnych wydziałów merytorycznych. Nadzór nad organizacją, rejestracją, realizacją i oceną prowadzonych ewaluacji sprawowany był przez dyrektorów odpowiednich wydziałów, w zależności od typu szkoły, w której prowadzono ewaluację. Kurator poinformował również, że w dniu 20 maja 2013 r. złożył Wojewodzie Lubelskiemu projekt nowego Regulaminu Kuratorium, który przewidywał realizację wszystkich zadań z zakresu ewaluacji przez pracowników jednego wydziału (Wydziału Nadzoru Pedagogicznego).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 83-96, tom II str. 103-104, 110, 126-127)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty, w brzmieniu obowiązującym do 8 marca 2013 r., łączną liczbę etatów pracowników zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych należało

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 168, poz. 1324 ze zm. Rozporządzenie zwane dalej: *rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego*.

<sup>6</sup> Kompetencje wydziałów WEP i WKP oraz wicekuratorów nadzorujących pracę tych wydziałów określono w § 8 ust. 2 i 3, § 14 ust. 1, § 15 ust. 1 Regulaminu Kuratorium.

ustalić z uwzględnieniem zasady, że na jeden etat nie może przypadać więcej niż 14 szkół i placówek.

W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 liczba szkół i placówek przypadających na jednego pracownika zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych (w przeliczeniu na pełny etat) wynosiła odpowiednio 33,21, 37,40 i 38,94, tj. przekraczała dopuszczalną maksymalną liczbę szkół o 19,21, 23,40 i 24,94. Łączna liczba etatów pracowników zatrudnionych na tych stanowiskach została ustalona z naruszeniem § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Kurator oświaty wyjaśnił m.in., że realizacja zapisu § 6 ust. 2 rozporządzenia była niemożliwa ze względów finansowych. W związku ze zmianą w 2004 r. zasad zatrudnienia i systemu wynagradzania wizytatorów, którzy zaczęli podlegać ustawie o służbie cywilnej, przeciętne wynagrodzenie (określane dotychczas na podstawie Karty nauczyciela) było znacznie wyższe niż wynagrodzenie zagwarantowane w ustawie budżetowej dla pracowników objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Powodowało to konieczność ograniczenia wzrostu zatrudnienia wizytatorów, mimo znacznego wzrostu zadań wynikających z reformy oświaty. Ponadto, w efekcie realizacji polityki państwa w zakresie racjonalizacji zatrudnienia, fundusz płac Kuratorium Oświaty w latach 2010-2013 nie został zwiększony, w związku z czym nie zabezpieczono dodatkowych środków finansowych na wynagrodzenia dla nowozatrudnianych pracowników pedagogicznych.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 6-8, 41, 44, 46, 53-59, 97-98, 103-106)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność skontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## **2. Skuteczność sprawowanego nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkół publicznych**

Opis stanu faktycznego

Opracowane przez Kuratora plany nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013 podano do publicznej wiadomości przez zamieszczenie na stronie internetowej Kuratorium. Poszczególne plany opublikowano w dniach 30 lub 31 sierpnia roku poprzedzającego kolejny rok szkolny, tj. w terminie zgodnym z § 18 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 112-123, 126-137, 141-152)

Plany nadzoru pedagogicznego realizowano w formie ewaluacji, kontroli i monitorowania. W roku szkolnym 2010/2011 w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dzieci i młodzieży przeprowadzono: 15 kontroli (które objęły 11,1 % wszystkich szkół tego rodzaju, pozostających w nadzorze pedagogicznym Kuratora), oraz 11 monitorowań (8,1 % szkół). Nie przeprowadzono natomiast żadnych ewaluacji. W roku szkolnym 2011/2012 przeprowadzono 8 ewaluacji (5,4 % szkół), 21 kontroli (14,1 % szkół) i 2 monitorowania (1,3 % szkół), zaś w roku szkolnym 2012/2013 - 7 ewaluacji (4,2 % szkół), 16 kontroli (9,6 %) i 10 monitorowań (6,0 % szkół).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 6-7, 9, 48-51)

W latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 Kurator wydał 209 opinii w sprawie spełniania przez szkoły warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, w tym 197 opinii potwierdzających spełnianie tych warunków. W przypadku 172 szkół (w tym 51 dla dzieci i młodzieży) Kuratorium otrzymało informację o wpisie szkoły do ewidencji prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego

obowiązana do prowadzenia odpowiedniego typu publicznych szkół i placówek. Sprawdzenie spełniania przez szkoły wymogów art. 7 ust. 3 ustawy odbywało się w trybie kontroli planowych lub doraźnych.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 97, 99, 101, 153-182)

W wyniku 75 kontroli przeprowadzonych w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dzieci i młodzieży<sup>7</sup>, Kurator w 19 przypadkach skierował, na podstawie art. 33 ust. 8 ustawy o systemie oświaty, do organów prowadzących szkoły, uwagi i zalecenia wynikające z czynności nadzoru pedagogicznego. Najczęściej wydawane zalecenia wskazywały na: obowiązek zatrudniania lub przydzielania zajęć nauczycielom z odpowiednimi kwalifikacjami (4 przypadki), obowiązek prowadzenia prawidłowej dokumentacji nauczania (3 przypadki) i tygodniowego rozkładu zajęć (2 przypadki), konieczność aktualizacji zapisów statutowych (3 przypadki), bądź też odnosiły się do organizacji indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz ich dokumentowania (2 przypadki).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 52, 97, 99-100, 183-192)

W związku z brakiem przypadków stwierdzenia w trybie nadzoru pedagogicznego niespełniania warunków, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, w kontrolowanym okresie Kurator nie występował do organów ewidencyjnych o cofnięcie szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 52, 97, 99-100, 183-192)

W latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 do Kuratorium wpłynęło ogółem 274 skarg i wniosków, z czego 267 dotyczyło szkół i placówek nadzorowanych przez Kuratorium. W siedmiu przypadkach pisma obejmowały tematykę związaną z funkcjonowaniem szkół i placówek niepublicznych. NIK nie wnosi uwag, co do sposobu załatwienia zbadanych czterech skarg<sup>8</sup>, odnoszących się do: dokonywania skreśleń z listy uczniów i łączenia klas, odmowy objęcia ucznia nauczaniem indywidualnym, przywrócenia możliwości realizowania obowiązku szkolnego, a także relacji szkoły z rodzicem ucznia.

(dowód: akta kontroli, str. 193-219)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku 15 szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dzieci i młodzieży nie dopełniono obowiązku sprawdzenia spełniania przez szkoły warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, co stanowiło naruszenie art. 85 ust. 2 ustawy. Kontrole spełniania tych warunków przeprowadzono w 11 z 15 szkół dopiero w trakcie kontroli NIK, w dniach 1-5 lipca 2013 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym od 123 do 491 dni (średnio 223 dni) względem terminu określonego przepisami powołanym art. 85 ust. 2 ustawy. W przypadku czterech szkół<sup>9</sup> kontroli nie przeprowadzono.

<sup>7</sup> Dane bez przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i innych form wychowania przedszkolnego

<sup>8</sup> W pozostałych przypadkach: jedno pismo zostało wycofane przez wnioskodawcę, jedna sprawa nie dotyczyła działalności szkoły, jedno pismo wpłynęło w trakcie kontroli NIK i sprawa nie została zakończona.

<sup>9</sup> Niepubliczne Gimnazjum Specjalne „Krok za krokiem” w Zamościu, Niepubliczna Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy „Krok za krokiem” w Zamościu, Niepubliczna Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Tomaszowie Lubelskim, Specjalne Gimnazjum dla Młodzieży Uzależnionej od Substancji Psychoaktywnych w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii „Powrót z U” w Cholewiancu.

Wicekurator Oświaty Anna Dudek-Janiszewska m.in. wyjaśniła, że realizacja obowiązku przeprowadzenia kontroli w wymienionych szkołach po terminie ustawowym spowodowana była dużym obciążeniem wizytatorów do spraw kontroli i realizacją zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego. W czterech szkołach, w których nie przeprowadzono dotychczas kontroli, sprawdzenie spełniania warunków określonych w przepisach art. 7 ust. 3 ustawy odbędzie się we wrześniu 2013 r. Zdaniem Wicekurator Oświaty, termin wskazany w art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty ma charakter porządkowy, jego przekroczenie zaś nie skutkuje utratą uprawnień do przeprowadzenia kontroli. Kontrola przeprowadzona po tym terminie spełnia swą podstawową funkcję, tj. zmierza do ustalenia prawdziwego stanu faktycznego, nie zaś tylko wykreowanego na potrzeby planowej kontroli, przewidywane przez szkoły w terminie 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 97, 99, 101, 153-182, 220-283)

2. W przypadku dwóch protokołów (na dziesięć zbadanych) kontroli spełniania przez szkoły niepubliczne warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty treść protokołów nie potwierdzała, że kontrolą objęto wszystkie konieczne do zbadania zagadnienia, wymagane tematyką kontroli oraz przepisami wynikającymi z celu kontroli, a zatem, że dokument pokontrolny rzetelnie i kompletnie odzwierciedlał stan faktyczny.

W protokole kontroli Dwujęzycznej Szkoły Podstawowej „Europejczyk” w Szerokim stwierdzono brak informacji, czy dzienniki lekcyjne były prowadzone zgodnie z wymaganymi przepisami, a w protokole Europejskiej Szkoły Podstawowej „Akademia Młodych Talentów”<sup>10</sup> brak informacji, czy szkoła zgodnie z przepisami prowadziła księgę uczniów.

Według wyjaśnień wizytatorki, która przeprowadziła kontrole, badania kontrolne w tym zakresie zostały przeprowadzone i stwierdzono zgodność z przepisami, zaś wskazane braki w dokumentach wynikały z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 227-238, 252-263, 284-286)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność skontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze

### **3. Realizacja przez Lubelskiego Kuratora Oświaty kierunków nadzoru pedagogicznego określonych przez Ministra Edukacji Narodowej**

Opis stanu faktycznego

Opracowane przez Kuratora Oświaty plany nadzoru pedagogicznego uwzględniały kierunki nadzoru pedagogicznego określone przez Ministra Edukacji Narodowej na lata szkolne 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 108-152)

W roku szkolnym 2010/2011 pracownicy Kuratorium Oświaty w Lublinie przeprowadzili 1.169 kontroli planowych w 1.169 spośród 3.024 nadzorowanych szkół i placówek, a także 23 ewaluacji całościowych i 88 ewaluacji problemowych<sup>11</sup>.

W roku szkolnym 2011/2012 przeprowadzono 1.238 kontroli planowych w 1.081 spośród 3.339 nadzorowanych szkół i placówek, a także 55 ewaluacji całościowych i 191 ewaluacji problemowych<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> w Zespole Szkół Europejskich w Puławach.

<sup>11</sup> Zgodnie z planem nadzoru na rok 2010/2011 ewaluacje całościowe miały stanowić 20 % wszystkich przeprowadzonych ewaluacji (faktyczne wykonanie wyniosło 20,7 %), natomiast ewaluacje problemowe - 80 % wszystkich ewaluacji (wykonanie wyniosło 79,3 %).

W roku szkolnym 2012/2013 (do 31 maja 2013 r.) przeprowadzono 829 kontroli planowych w 760 spośród 3.466 nadzorowanych szkół i placówek, a także 68 ewaluacji całościowych i 193 ewaluacji problemowych<sup>13</sup>.

Tematyka ewaluacji i kontroli planowych wiązała się z zadaniami z zakresu nadzoru pedagogicznego, przewidzianymi w planach nadzoru pedagogicznego. W szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych przeprowadzono m.in. 58 kontroli sprawdzających „*Prawidłowość klasyfikacji i promowania w zakresie dopuszczania słuchaczy do egzaminów semestralnych w niepublicznej szkole ponadgimnazjalnej dla dorosłych*” oraz 6 kontroli planowych w zakresie „*Spełniania warunków określonych w artykuł 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej*”.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 6-7, 9-10, 48-51, tom II str. 1-59)

W latach 2011/2012-2012/2013 w szkołach niepublicznych przeprowadzono 6 ewaluacji całościowych i 9 ewaluacji problemowych (z czego: w roku szkolnym 2011/2012 - pięć ewaluacji z zakresu „*Efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej*”, w roku 2012/2013 - cztery ewaluacje z zakresu „*Efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej*” i „*Zarządzania szkołą*” oraz jedną ewaluację z zakresu „*Procesów zachodzących w szkole*” i „*Funkcjonowania szkoły w środowisku lokalnym*”).

Efekty kształcenia poddano badaniu w ramach 14 ewaluacji. Wśród ocen<sup>14</sup> przeważały oceny A i B (łącznie 51,8 % wszystkich ocen), oznaczające bardzo wysoki lub wysoki poziom spełniania wymagań, a także ocena C (28,6 %) właściwa dla średniego poziomu spełniania wymagań. W żadnym przypadku nie wystawiono najniższej oceny E. Wymaganie „*analizuje się wyniki sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe*” oceniano najczęściej na poziomie C, wymaganie „*uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności*” - na poziomach A, B i D, natomiast wymagania „*uczniowie są aktywni*” i „*respektowane są normy społeczne*” - na poziomie B.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 128-157)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Lubelskiego Kuratora Oświaty kierunków nadzoru pedagogicznego określonych przez Ministra Edukacji Narodowej.

#### **4. Realizacja przez Lubelskiego Kuratora Oświaty uwag i wniosków sformułowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli**

Opis stanu  
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli w czwartym kwartale 2007 r. przeprowadziła kontrolę funkcjonowania szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w wyniku

<sup>12</sup> Zgodnie z planem nadzoru na rok 2011/2012 ewaluacje całościowe miały stanowić 25 % wszystkich przeprowadzonych ewaluacji (faktyczne wykonanie wyniosło 22,4 %), natomiast ewaluacje problemowe - 75 % wszystkich ewaluacji (wykonanie wyniosło 77,6 %).

<sup>13</sup> Zgodnie z planem nadzoru na rok 2012/2013 ewaluacje całościowe miały stanowić 30 % wszystkich przeprowadzonych ewaluacji (faktyczne wykonanie wyniosło 26,1 %), natomiast ewaluacje problemowe - 70 % wszystkich ewaluacji (wykonanie wyniosło 73,9 %).

<sup>14</sup> Badaniu poddawano poszczególne wymagania ustalone dla obszaru, stosując skalę poziomów: A - bardzo wysoki poziom spełniania wymagań przez szkołę, B - wysoki poziom spełniania wymagań, C - średni stopień spełniania wymagań, D - podstawowy stopień spełniania wymagań, E - niski stopień spełniania wymagań.

której w maju 2008 r. przedłożono Sejmowi Informację o wynikach kontroli. Izba sformułowała m.in. wniosek w brzmieniu: *Kuratorzy Oświaty powinni: [...] współdziałać z organami prowadzącymi w tworzeniu statutów i innych dokumentów dotyczących funkcjonowania szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych*<sup>15</sup>.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 60-64)

Z przedstawionej przez Kuratorium Oświaty w Lublinie dokumentacji dotyczącej działań w tym zakresie w latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 wynika, że Kurator współdziałał z organami prowadzącymi szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych w opracowaniu informatorów o szkołach ponadgimnazjalnych w województwie lubelskim, konstruowaniu szkolnych planów nauczania obowiązujących od 1 września 2012 r. w szkołach ponadgimnazjalnych ogólnokształcących oraz w badaniu statutów w ramach prowadzonych czynności nadzoru pedagogicznego w trybie art. 33 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 97-98, 105-107, tom II str. 75-102)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>16</sup>, wnosi o:

- 1) planowanie i przeprowadzanie kontroli spełniania przez szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych warunków, określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, w sposób zapewniający prawidłową realizację obowiązku wynikającego z art. 85 ust. 2 ustawy,
- 2) przeprowadzenie kontroli spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty w czterech szkołach niepublicznych, w których kontroli tych dotychczas nie przeprowadzono,
- 3) zapewnienie kompletności zapisów protokołów kontroli oraz opisu ustalonego stanu faktycznego.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

<sup>15</sup> Kontrola pn. „Funkcjonowanie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych” (nr P/080/07). Informacja o wynikach kontroli funkcjonowania szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. (Nr ewid. 126/2008/P/07/080/KNO; KNO-41004/07). Warszawa, maj 2008 r., podrozdział 2.3 Uwagi końcowe i wnioski; s. 10.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82, ze zm.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 29 lipca 2013 r.

Kontrolerzy  
Wojciech Szukała  
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie

Dyrektor  
Adam Pęziół

Przemysław Fidecki  
główny specjalista kontroli państwowej