



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-09-02/2013

P/13/042

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/042 - Zwalczanie oszustw w podatku od towarów i usług.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Artur Bokiniec, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87517 z dnia 3 września 2013 r. 2. Katarzyna Typiak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 87511 z dnia 3 września 2013 r. (dowód: akta kontroli tom I str.1-4)
Jednostka kontrolowana	Lubelski Urząd Skarbowy w Lublinie, ul. T. Szeligowskiego 24, 20-883 Lublin (dalej: LUS lub Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Ilnicka, Naczelnik LUS. (dowód: akta kontroli tom I str.5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działania LUS podejmowane w celu zwalczania oszustw w podatku od towarów i usług w latach 2012-2013 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- rzetelne weryfikowanie danych rejestracyjnych podatników ewidencjonowanych w systemach LUS,
- bieżące monitorowanie podatników, którzy zaprzestali składania deklaracji VAT,
- przeprowadzanie czynności sprawdzających i kontroli podatkowych w podmiotach wykazujących zwroty VAT lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy zgodnie z „Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” (dalej: „Wytyczne MF”), przekazanymi przez Ministerstwo Finansów w 2011 r.,
- typowanie podmiotów do kontroli z uwzględnieniem wszystkich wskazań wynikających z analiz danych zaewidencjonowanych w systemach komputerowych Urzędu oraz wniosków komórek LUS i podmiotów zewnętrznych,
- ujmowanie w planach kontroli podmiotów wytypowanych w wyniku przeprowadzonych analiz oraz rzetelne monitorowanie realizacji planów kontroli,
- prowadzenie postępowań podatkowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa²,
- terminowe i rzetelne przekazywanie odpowiedzi na otrzymane wnioski o udzielenie informacji oraz przeprowadzenie postępowań administracyjnych w trybie art. 7 rozporządzenia Rady nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. z 2012, poz. 749, ze zm.

w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej³.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niewykreślanii podatników z rejestru VAT-UE niezwłocznie po upływie półrocznego okresu nieskładania deklaracji podatkowych, określonego w art. 97 ust. 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁴ (dalej: ustawa o VAT),
- przekazaniu informacji o popełnieniu czynu zabronionego do komórki karnej skarbowej po upływie od 9 do 43 miesięcy od zakończenia kontroli podatkowych,
- zaniechaniu wszczęcia postępowania karnego skarbowego w terminie określonym w art. 51 § 1 kks, co skutkowało przedawnieniem karalności czynu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Weryfikowanie danych wynikających z dokumentów rejestracyjnych podatników VAT

Opis stanu faktycznego

Na 30 czerwca 2013 r. w LUS zarejestrowanych było 1.089 podatników VAT, z których 779 było podatnikami VAT-UE. W latach 2012-2013 (I półrocze) nie zarejestrowano nowych podatników, a 258 – zostało przeniesionych z innych urzędów na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych⁵, w wyniku zmiany właściwości rzeczowej lub miejscowej.

Badanie dokumentów rejestracyjnych 23 spółek wykazało, że Urząd prawidłowo weryfikował dane rejestracyjne podatników oraz niezwłocznie podejmował działania w celu wytypowania do kontroli podmiotów o zwiększonym ryzyku nieprawidłowości. Przy ewidencjonowaniu podatników przestrzegano Wytycznych MF oraz „Szczegółowych procedur dla realizacji zadań wynikających z Wytycznych Ministra Finansów z marca 2011 r.”, wprowadzonych zarządzeniem Nr 22/2011 Naczelnika LUS z 21.06.2011 r. (dalej: „Procedury LUS”). W szczególności:

- wykazane przez podatników dane w dokumentach rejestracyjnych i aktualizacyjnych weryfikowano przy pomocy dostępnych aplikacji komputerowych, sprawdzano m.in. powiązania kapitałowe, skład zarządu, adresy siedzib spółek, zakres prowadzonej działalności (branżę);
- w 13 spółkach przeprowadzono kontrole w związku z wykazaniem nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, a w jednym przypadku – kontrolę w celu ustalenia adresu siedziby spółki, z którą kontakt był utrudniony;
- zasięgnięto informacji o podmiotach w urzędach skarbowych właściwych w poprzednich okresach rozliczeniowych.

Dokumenty aktualizacyjne wprowadzano do systemu niezwłocznie po ich złożeniu przez podatników. Zapewniono aktualność, kompletność i dokładność danych ujmowanych w systemach komputerowych, w tym przekazywanych administracjom podatkowym za pośrednictwem systemu VIES⁶.

(dowód: akta kontroli tom I str.6-15, 56-74, 82)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

³ Dz.U.UE L 268 z 12.10.2010 r., s. 1.

⁴ Dz.U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, ze zm.

⁵ Dz.U. z 2004 r., Nr 121, poz. 1267, ze zm.

⁶ System Wymiany Informacji o VAT, system informatyczny pozwalający na automatyczną wymianę informacji pomiędzy państwami członkowskimi Wspólnoty Europejskiej w zakresie transakcji dokonywanych wewnątrz Wspólnoty oraz informacji o podatnikach VAT zarejestrowanych dla potrzeb handlu wewnątrzwspólnotowego.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykreślanie podatników VAT z rejestru podatników oraz monitorowanie składania przez podatników deklaracji

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą wykreślono 144 podatników z rejestru VAT, z których 19 zarejestrowanych było jako podatnicy VAT-UE. Wykreślenia 44 podatników dokonano na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT, w związku z brakiem możliwości skontaktowania się z nimi, a pozostałych – w wyniku zlikwidowania działalności, zmiany formy prawnej, zmiany właściwości miejscowej lub rzeczowej. Urząd na bieżąco prowadził monitoring wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji VAT poprzez sporządzanie i analizowanie comiesięcznych raportów o niezłożonych deklaracjach.

Kontrola 23 podmiotów, które zaprzestały składania deklaracji VAT wykazała, że Urząd podejmował działania, przewidziane w Procedurach LUS, w celu wyjaśnienia przyczyn ich nieskładania. W szczególności: niezwłocznie kierowano do podatników wezwania do złożenia deklaracji oraz analizowano informacje komórek organizacyjnych Urzędu o możliwości skontaktowania się z podatnikiem⁷. W dziewięciu przypadkach przeprowadzono kontrole w celu ustalenia siedziby spółki, w wyniku których stwierdzono brak spółek pod adresem siedziby wskazanym w LUS. W ośmiu sprawach skutkowało to skierowaniem zawiadomienie o braku siedziby spółki do sądu⁸, natomiast jedna spółka wznowiła działalność od lipca 2013 r. (tj. ponad 10 miesięcy po wykreśleniu z rejestru podatników VAT).

(dowód: akta kontroli tom I str.16-38, 59-61, 74, 82)

Spośród 23 objętych kontrolą spółek, 22 zostały wykreślone z rejestru VAT na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT, z tego 14 było podatnikami VAT-UE i zostało wykreślonych z rejestru VAT-UE na podstawie art. 97 ust. 15 ustawy. Wykreślenia jednego podatnika dokonano w terminie 19 dni od upływu sześciomiesięcznego okresu nieskładania deklaracji VAT, a pozostałych – od 40 do 249 dni, w tym:

- pięciu podatników wykreślono w terminie od 40 do 60 dni,
- trzech podatników – w terminie od 67 do 81 dni,
- dwóch podatników – w terminie: 96 i 112 dni,
- trzech podatników – w terminie: 191 dni, 204 dni i 249 dni.

Przepis art. 97 ust. 15 ustawy o VAT stanowi, że w przypadku, gdy podmiot podlegający obowiązkowi zarejestrowania jako podatnik VAT czynny nie złoży za 6 kolejnych miesięcy lub 2 kolejne kwartały deklaracji podatkowej, naczelnik urzędu skarbowego wykreśla z urzędu podmiot z rejestru jako podatnika VAT UE.

W Zadaniach dla Dyrektorów Izb Skarbowych i Naczelników Urzędów Skarbowych w zakresie realizacji przez organy administracji podatkowej polityki finansowej państwa w: 2012 r. oraz w 2013 r.⁹ Ministerstwo Finansów zobowiązało urzędy do podjęcia działań w celu aktualizacji danych rejestracyjnych i wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT, ze szczególnym uwzględnieniem podatników zarejestrowanych na potrzeby handlu wewnątrzwspólnotowego oraz wskazało, że „przestrzeganie terminowej i rzetelnej aktualizacji danych podatników, wyrejestrowywanie ich w możliwie najkrótszym terminie jest bardzo istotne w kontekście zapobiegania oszustwom podatkowym”.

⁷ Sporządzano w tym celu Kartę dotyczącą ustalenia kontaktu lub jego braku z podatnikiem lub pełnomocnikiem.

⁸ W czterech sprawach postępowania przymuszające do wyjawienia siedziby spółki zostały umorzone głównie z uwagi na duże koszty prowadzenia postępowań w przypadku spółek, których jedynym właścicielem jest obcokrajowiec. W czterech sprawach do czasu kontroli NIK nie wydano rozstrzygnięcia.

⁹ Nr: AP2/0120/5/TJS/11/12/13314 i AP2/068/235/ECJ/2013

Z wyjaśnień Naczelnika LUS wynika, że niewykreślanie podatników z rejestru VAT-UE niezwłocznie po upływie sześciomiesięcznego okresu nieskładania deklaracji podatkowych wynikało z podejmowania prób skontaktowania się z podatnikiem (zarządem spółki), monitorowania podatników poprzez analizy raportów o niezłożonych deklaracjach, oczekiwania na postanowienia sądów w sprawach o przymuszenie do ujawnienia aktualnej siedziby spółki.

(dowód: akta kontroli tom I str.16-23, 75-81)

Spółka „F” z dniem 12.01.2006 r. zmieniła właściwość miejscową i rzeczową (na Urząd Skarbowy Warszawa-Ursynów), pomimo to figurowała w ewidencji LUS jako czynny podatnik VAT i VAT-UE.

Naczelnik LUS wyjaśniła, że w 2006 r. Urząd zamykał obowiązki podatkowe tylko na podstawie informacji o NIP przesłanej przez właściwy organ dokonujący wpisania do rejestru podatników. Brak takiej informacji skutkowało brakiem możliwości zamknięcia obowiązków podatkowych. W wyniku ustalenia zmiany adresu siedziby spółki kontaktowano się telefonicznie z US Warszawa-Ursynów celem pozyskania informacji o otwartych obowiązkach podatkowych i zamknięcia ich w tut. Urzędzie. Po uruchomieniu systemu SERCE¹⁰ stwierdzono brak otwartych obowiązków podatkowych w VAT dla podmiotu w US Warszawa-Ursynów. W związku z czym w listopadzie 2012 r. ponownie skontaktowano się z tym Urzędem, a we wrześniu 2013 r. skierowano drogą e-mailową prośbę o udzielenie informacji dot. otwartych obowiązków podatkowych VAT i VIES, celem zamknięcia ich w LUS.

W związku z pismem NIK o udzielenie informacji¹¹, Naczelnik US Warszawa-Ursynów w dniu 30.10.2013 r. otworzył dla podatnika „F” obowiązek podatkowy w VAT i aktywność VIES. Poinformował, że do US Warszawa-Ursynów w dniu 24.01.2006 r. wpłynęło zgłoszenie aktualizacyjne VAT-R, jednak – w wyniku błędu popełnionego przez pracownika ewidencjonującego – obowiązek podatkowy nie został otwarty. W związku ze złożeniem przez podatnika deklaracji VAT-7 za I-VIII 2006 r. zostały podjęte czynności w celu wyjaśnienia obowiązku podatkowego w VAT (bezskuteczne z powodu nieodbierania przez Spółkę przesyłek). W dniu 31.10.2013 r. wysłano do podatnika wezwanie do złożenia brakujących deklaracji za okresy rozliczeniowe od grudnia 2007 r.

W dniu 4.11.2013 r. LUS zamknął podatnikowi obowiązek podatkowy VAT i aktywność VAT-UE.

(dowód: akta kontroli tom I str.16-23, 39-55, 80-81, 188-199)

Zbiornicze raporty dotyczące weryfikacji aktywności podatników VAT zarejestrowanych do transakcji wewnątrzwspólnotowych przekazywano do Izby Skarbowej w Lublinie w terminach określonych przez Dyrektora Izby¹².

(dowód: akta kontroli tom I str.188)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. 13 spośród 14 objętych kontrolą podatników wykreślono z rejestru VAT-UE w terminie od 40 do 249 dni od upływu 6-miesięcznego okresu nieskładania deklaracji VAT.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

¹⁰ System Rejestracji Centralnej, element systemu wprowadzonego przez Ministerstwo Finansów, przeznaczonego do rejestracji internetowej podatników e-Rejestracja.

¹¹ Pismo NIK z dnia 28.10.2013 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów, skierowane na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli.

¹² W piśmie NU/070-0035/10/18131 z dnia 5 lipca 2010 r.

3. Czynności analityczne i sprawdzające prowadzone wobec podmiotów wykazujących zwroty podatku od towarów i usług lub nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy

Opis stanu faktycznego

Dochody z podatku od towarów i usług w 2012 r. wyniosły 1.330.284,2 tys. zł i były o 103% wyższe od zrealizowanych w 2011 r. (655.419,2 tys. zł). W I półroczu 2013 r. stanowiły 683.440,8 tys. zł, tj. były o 3,4% niższe od wykonanych w I półroczu 2012 r.

Zwroty podatku VAT w 2012 r. wyniosły 989.002,2 tys. zł, a w I półroczu 2013 r. – 487.454,3 tys. zł i stanowiły odpowiednio: 115% zwrotów w 2011 r. i 107,3% dokonanych w I półroczu 2012 r.

W okresie objętym kontrolą pracownicy LUS przeprowadzili ogółem 7.302 czynności sprawdzające z udziałem podatnika, w wyniku których ujawniono uszczuplenia na kwotę ogółem 1.188 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom I str.83-84)

Kontrolą objęto czynności LUS podjęte w stosunku do 19 podatników, którzy zadeklarowali ogółem 21 zwrotów VAT w łącznej wysokości 53.261,5 tys. zł¹³ oraz przeniesienie podatku na kwotę 5.453,4 tys. zł. Stwierdzono, że Urząd podejmował właściwe działania w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia uszczupień podatkowych, zgodnie z Wytycznymi Ministra Finansów i opracowanymi na ich podstawie Procedurami LUS, a przekazanie zwrotów było uzasadnione. W szczególności:

- przed dokonaniem zwrotu rzetelnie przeprowadzano czynności analityczne mające na celu wstępną ocenę ryzyka wystąpienia nieprawidłowości, w ramach których m.in. badano występowanie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w deklaracjach VAT a danymi wynikającymi z informacji podsumowujących VAT-UE oraz z systemu VIES;
- czynności sprawdzające przeprowadzono we wszystkich objętych kontrolą przypadkach. Obejmowały one szczegółową weryfikację dokumentów dostarczonych przez podatników (rejstry, faktury zakupu i sprzedaży, dostawy i nabycia, dokumenty przewozowe), ich zgodność z danymi wykazanymi w deklaracjach podatkowych. Każdorazowo potwierdzano aktywność NIP, VAT i VIES kontrahentów oraz weryfikowano ich w Bazie Podmiotów Szczególnych¹⁴;
- analizowano posiadanie przez podatnika zobowiązań podatkowych oraz zobowiązań objętych egzekucją. Kwoty zaległości potrącano z należnych zwrotów;
- w 13 przypadkach zwroty (25.211,5 tys. zł) zostały przekazane w terminie określonym w art. 87 ust. 2 ustawy o VAT. Pozostałe zwroty dotyczyły spółki „N”, w siedmiu przypadkach (25.850 tys. zł) ich termin został przedłużony do czasu zakończenia postępowań kontrolnych prowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Lublinie (dalej: UKS), a w jednym (2.200 tys. zł) – zwrot przekazano na zajęcie zabezpieczające.

Przedłużenia terminu zwrotów dokonano zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy o VAT. W czterech sprawach wydane w tym zakresie postanowienia LUS zostały

¹³ Z tego weryfikacja sześciu zwrotów dot. spółki „N” na kwotę 21.950 tys. zł nie została zakończona (kontrola skarbową UKS w toku).

¹⁴ Zawierająca informacje o podmiotach stanowiących potencjalne zagrożenie dla systemu podatkowego.

zaskarżone przez podatnika. Skargi zostały odrzucone przez WSA jako niedopuszczalne, a NSA oddalił skargę kasacyjną.

Zajęcia zabezpieczającego dokonano na podstawie decyzji LUS z 18.06.2013 r., wydanej na wniosek UKS, w związku z podejrzeniem oszustwa podatkowego. Decyzja została utrzymana w mocy przez Izbę Skarbową w Lublinie.

Spośród podatników objętych kontrolą, 13 było podatnikami VAT-UE. Kontrola wykazała, że w okresie realizacji dostawy wewnątrzwspólnotowej kontrahenci podatników mieli aktywny numer identyfikacyjny (byli aktywni w systemie VIES).

(dowód: akta kontroli tom I str.65-66, 85-93, 216-438)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Organizacja typowania podmiotów do postępowania kontrolnego

Opis stanu
faktycznego

Wyboru podmiotów do kontroli dokonywano z uwzględnieniem wyników analizy wszystkich istotnych wskazań wynikających z różnych źródeł. W szczególności były to wnioski komórek organizacyjnych LUS, informacje i wnioski innych organów podatkowych i instytucji, anonimy i donosy. Przy typowaniu wykorzystywano analizy sporządzane na podstawie dostępnych w LUS baz danych, z uwzględnieniem kryteriów określonych w instrukcji wprowadzonej zarządzeniem Nr 8/2010 Naczelnika LUS z 10.02.2010 r. i wskazanych przez Ministra Finansów w Krajowym Planie Dyscypliny Finansowej (dalej: KPDP) oraz zadaniach dla dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa na 2012 r. i 2013 r. W kontrolowanym okresie sporządzono np.:

- raporty o podmiotach wykazujących: duży podatek należny w zeznaniach i brak wpłat podatku do Urzędu lub wpłaty w niewielkich kwotach, sprzedaż VAT i brak wpłat zaliczek PIT-4R przez płatników, niską rentowność przy dużych obrotach (analiz dokonywano 1-3 razy w kwartale),
- analizy grupowe, sporządzone w kwietniu i listopadzie 2012 r. oraz styczniu, kwietniu i czerwcu 2013 r., na podstawie kryteriów określonych przez Ministra Finansów w poszczególnych obszarach ryzyka oraz kryteriów pomocniczych, np. w zakresie podmiotów dotychczas niekontrolowanych (ogółem 12 analiz),
- raporty VIES (sporządzane za okresy kwartalne), dotyczące m.in.: porównania kwot transakcji wewnątrzwspólnotowych w deklaracjach VAT, informacjach podsumowujących oraz informacjach uzyskanych z innych krajów UE, podatników, którzy dokonali dostaw wewnątrzwspólnotowych na rzecz podmiotów nieposiadających aktywności VIES (w I kwartale 2013 r. wykonano ogółem 28 raportów z danych zaewidencjonowanych w systemie VIES).

Kierownik Samodzielnego Referatu Analiz, Planowania oraz Współpracy z Administracjami Państw Obcych LUS (dalej: APZ) wyjaśnił m.in., że w aplikacji VIES nie ma możliwości generowania raportów za okresy miesięczne. Istnieje możliwość wygenerowania raportów wyłącznie za okresy kwartalne lub za okres od rozpoczęcia funkcjonowania VIES do dnia wykonania raportu. Generowanie z systemu VIES co miesiąc raportów jest niecelowe, gdyż raporty nie odzwierciedlają w pełni stanu faktycznego i zawierają niepełne dane, co wynika z możliwości składania informacji podsumowujących przez podatników za różne okresy rozliczeniowe w różnych krajach UE.

Prowadzono ponadto monitoring listy ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego, w celu wytypowania do kontroli podmiotów umieszczonych na tej liście.

W celu realizacji zaleceń określonych w Wytocznych MF referat APZ sporządzał co miesiąc raporty o podmiotach na podstawie sumy zadanej pozycji deklaracji – dla podmiotów, którzy wykazali zwrot ponad 1.000 tys. zł oraz dla których suma zwrotów od początku roku przekroczyła 5.000 tys. zł. Podmioty te były obejmowane kontrolą w zakresie zasadności zwrotu podatku.

Badaniem objęto działania LUS podjęte w stosunku do 15 podatników, których suma kwot podatku, wykazanych w deklaracjach złożonych od stycznia do grudnia 2012 r. przekroczyła 5.000 tys. zł (skontrolowano zwroty na kwotę ogółem 25.832,7 tys. zł). Ustalono, że w każdym przypadku, zgodnie z § 5 (pkt IV.8) Wytocznych MF, Urząd przeprowadził kontrole podatkową zasadności zwrotu VAT wykazanego za miesiąc, w którym nastąpiło przekroczenie kwoty 5.000 tys. zł. W ich wyniku potwierdzono zasadność zwrotu podatku. Należne kwoty przekazano w terminie określonym w art. 87 ust. 2 ustawy o VAT. Podatnicy nie mieli zaległości w podatkach.

(dowód: akta kontroli tom I str.65-66, 85-137, 200-202)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Opracowywanie planów kontroli, monitorowanie ich realizacji oraz prowadzenie postępowań kontrolnych

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą LUS sporządzał półroczne plany kontroli, a od listopada 2012 r. – dodatkowo plany miesięczne.

W latach 2012-2013 (I półrocze) do kontroli wytypowanych zostało 291 podmiotów, z których w planie kontroli LUS ujęto 254. Odstąpienia od kontroli w zakresie podatku od towarów i usług (26 podmiotów) dokonane zostały zgodnie z § 5 (pkt IV.10) Wytocznych MF, były uzasadnione i dotyczyły głównie spółek wykazujących comiesięczne zwroty VAT, w których kontrole przeprowadzono za okresy poprzednie i w ich wyniku nie stwierdzono znaczących nieprawidłowości. W każdym przypadku odstąpienia od kontroli zostały przeprowadzone czynności sprawdzające za wskazany okres, a podmioty te były uwzględniane w przyszłych planach kontroli.

W planie na I półrocze 2012 r. ujęte zostały 52 kontrole, na II półrocze 2012 r. – 56, a I półrocze 2013 r. – 11, z których zrealizowano odpowiednio: 48 (92,3%), 51 (91,1%) i dziewięć (81,8%). Realizacja planów miesięcznych wyniosła od 53% w grudniu 2012 r.¹⁵ do 95% w maju 2013 r. Nie wykonano ogółem 21 kontroli zaplanowanych w podatku VAT. Odstąpienie od nich było uzasadnione i wynikało głównie z:

- braku możliwości wszczęcia kontroli, m.in. z powodu: braku kontaktu z podatnikiem i niewyznaczenia przez właściciela spółki osoby upoważnionej do reprezentowania w zakresie kontroli podatkowej (dziewięć przypadków),
- przeprowadzenia przez Urząd kontroli pozaplanowej w spółce lub czynności sprawdzających albo objęcia spółki kontrolą UKS (sześć przypadków).

¹⁵ Niski wskaźnik realizacji planu wynika głównie z odstąpienia od kontroli PIT (siedem przypadków) z uwagi na dokonanie wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych po doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrole przeprowadzono w wytypowanych podmiotach, w których w wyniku analiz stwierdzono wysokie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości. Wskaźnik skuteczności kontroli¹⁶ w okresie objętym kontrolą nie ulegał istotnym zmianom: w 2011 r. wyniósł 62,2%, w 2012 r. – 63,6%, w I półroczu 2012 r. – 63,6%, a w I półroczu 2013 r. – 59,7%:

- liczba kontroli przeprowadzonych przez Urząd w zakresie podatku VAT wzrosła z 259 w 2011 r. do 261 w 2012 r. (o 0,8%), a liczba kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości – z 161 do 166 (o 3,1%). Kwota stwierdzonych uszczupień zwiększyła się o 79,2% (odpowiednio: z 828,4 tys. zł do 1.484,5 tys. zł);
- w I półroczu 2013 r. Urząd przeprowadził 129 kontroli w zakresie podatku VAT, z których w 77 (59,7%) stwierdzono nieprawidłowości i uszczuplenia na kwotę 3.308,9 tys. zł. W porównaniu do analogicznego okresu 2012 r. liczba kontroli była niższa o 28, a kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości – o 21. Kwota uszczupień stwierdzonych w wyniku kontroli zwiększyła się o 133,5%.

W 2012 r. – w porównaniu do 2011 r. – zmniejszyła się liczba kontroli przeprowadzonych w wybranych obszarach ryzyka, wskazanych w KPDP na 2011 r. i 2012 r., ale wzrosła skuteczność tych kontroli:

- w obszarze ryzyka nr 1 *Dokonywanie transakcji wewnątrzspółnotowych* przeprowadzono 24 kontrole, tj. o 118 kontroli mniej niż w 2011 r., a udział kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości w ogólnej liczbie kontroli wzrósł z 23,2% w 2011 r. do 33,3% w 2012 r. Kwota stwierdzonych uszczupień w VAT zmniejszyła się odpowiednio: z 593,8 tys. zł do 13,6 tys. zł;
- w obszarze ryzyka nr 3 – *Wykazywanie co do zasady znacznych zwrotów w podatku od towarów i usług lub częstotliwych nadwyżek podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia* przeprowadzono 20 kontroli, z których w 70% stwierdzono nieprawidłowości (w 2011 r. zrealizowano 30 kontroli, w 36,7% stwierdzono nieprawidłowości). Kwota stwierdzonych uszczupień w VAT zmniejszyła się z 85,1 tys. zł w 2011 r. do 16 tys. zł w 2012 r.

W I półroczu 2013 r. przeprowadzono 60 kontroli w obszarze ryzyka nr 1 *Wykazywanie co do zasady znacznych zwrotów w podatku od towarów i usług lub częstotliwych nadwyżek podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia*, wskazanym w KPDP na 2013 r., w 53,3% stwierdzono nieprawidłowości. Kwota stwierdzonych uszczupień wyniosła 820,1 tys. zł.

Kierownik APZ wyjaśnił, że na procent pozytywnych kontroli w obszarach ryzyka wpłynęły przede wszystkim:

- wprowadzona przez Ministerstwo Finansów zmiana zasad ewidencji danych w podsystemie KONTROLA, od 1 stycznia 2012 r. do głównych obszarów ryzyka kwalifikowane są tylko kontrole planowe przeprowadzone w wyniku typowania podmiotów do kontroli w ramach wybranego obszaru ryzyka. Ponadto wytypowanie podmiotu w ramach obszaru ryzyka obejmowało swoim zakresem przeprowadzenie kontroli w podatkach VAT i CIT, a w podsystemie KONTROLA jako główny obszar ryzyka wskazywany jest jeden z tych podatków;
- duża ilość kontroli przeprowadzonych, w ramach realizacji Wytycznych MF, w podmiotach wykazujących zwroty, w których nie stwierdzono nieprawidłowości;
- nieujawnienie w kontrolach zakończonych wynikiem pozytywnym błędów podatkowych charakterystycznych dla danego obszaru ryzyka.

(dowód: akta kontroli tom I str.138-166, 203-204)

¹⁶ Relacja liczby kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości do liczby kontroli przeprowadzonych.

Wstępne ustalenia rozpoczętych przez LUS w latach 2012-2013 (I półrocze) postępowań kontrolnych i czynności sprawdzających wskazują na występowanie faktur dokumentujących fikcyjne transakcje:

- w kontrolach prowadzonych w 2012 r. (II półrocze) w spółce „N” ujawniono 103 faktury na kwotę 58.000 tys. zł,
- w kontrolach w I półroczu 2013 r. w spółce „M” – 169 faktur (273.400 tys. zł),
- w czynnościach sprawdzających w I półroczu 2013 r. dotyczących spółki „N” – 33 faktury (25.782,3 tys. zł).

Postępowania dotyczące spółki „N” zostały przejęte przez UKS. W spółce „M” kontrole podatkowe LUS nie zostały ukończone do zakończenia kontroli NIK, a ich przedłużenie wynikało z konieczności weryfikacji transakcji zarówno w kraju, jak i na terenie UE (skierowano zapytania do administracji podatkowych dziewięciu państw oraz 73 wnioski do urzędów skarbowych o weryfikację transakcji).

(dowód: akta kontroli tom I str.142, 216-438, tom II str. 1-59)

W badanym okresie Urząd otrzymał 12 wniosków o udzielenie informacji oraz przeprowadzenie postępowania administracyjnego w trybie art. 7 rozporządzenia Rady Nr 904/2010. Odpowiedzi na wnioski udzielane były w terminach określonym w „Instrukcji w sprawie wymiany informacji o VAT”¹⁷, z wyjątkiem wniosku administracji podatkowej Czech przekazanego do LUS 22.08.2012 r. Odpowiedzi na ten wniosek udzielono 31.10.2012 r., tj. po 70 dniach, z powodu przedłużeniem postępowania kontrolnego. Informację o niezalutwieniu wniosku w terminie i przewidywanym terminie realizacji przekazano do Izby Skarbowej w Lublinie 10.09 i 8.10.2012 r., stosownie do § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 lutego 2012 r. w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT¹⁸. Analiza dwóch spraw wykazała, że w celu ustalenia stanu faktycznego przeprowadzono kontrole podatkowe, a ich ustalenia rzetelnie przedstawiono w odpowiedzi udzielonej na zapytania administracji podatkowych innych państw.

W latach 2012-2013 (I półrocze) LUS skierował 63 zapytania w trybie art. 7 rozporządzenia Rady Nr 904/2010. Uzyskane odpowiedzi stanowiły podstawę do ustalenia stanu faktycznego w prowadzonych postępowaniach kontrolnych i podatkowych. Naczelnik LUS wyjaśniła, że trudności w zakresie uzyskiwania informacji w trybie art. 7 rozporządzenia Rady Nr 904/2010 polegały na:

- uzyskaniu niepełnych odpowiedzi lub braku odpowiedzi na pytania zawarte we wniosku o udzielenie informacji, np. administracja Rumunii udzieliła odpowiedzi tylko na pięć z 18 pytań zawartych we wniosku, a administracja Niemiec przekazała odpowiedź dotyczącą spółki innej niż wymieniona we wniosku LUS. Wymagało to kierowania przez LUS wniosków o uzupełnienie odpowiedzi;
- braku możliwości weryfikacji aktywności kontrahentów z Danii oraz błędnych lub niepełnych informacjach o obrotach z podatnikami duńskimi w systemie VIES – z powodu błędnego funkcjonowania systemu VIES w Danii w okresie od 21 lipca 2011 r. do końca maja 2013 r.;
- nieaktualizowaniu przez kraje członkowskie na bieżąco danych rejestracyjnych w systemie VIES i wykreślaniu podmiotów z datami wstecznymi (np. przez administrację niemiecką, włoską, słowacką, rumuńską).

W wyniku współpracy administracyjnej w trybie rozporządzenia Rady Nr 904/2010 dokonano domiaru podatku VAT na kwotę ogółem 2.620,2 tys. zł, wynikającą głównie z błędnego zakwalifikowania transakcji przez podatnika.

(dowód: akta kontroli tom I str.167-171, 172-174)

¹⁷ Tj. do 17 dni – dla wniosków z 30-dniowym terminem realizacji i do 65 dni – dla wniosków z 90-dniowym terminem realizacji.

¹⁸ Dz.Urz.MF z 2012 r., poz. 7.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Jakość wydawanych rozstrzygnięć i efekty finansowe

W 2012 r. wydane zostały 23 decyzje (dot. siedmiu podatników VAT) na kwotę 194,9 tys. zł, a w I półroczu 2013 r. – 17 decyzji (dot. czterech podatników) na kwotę 2.410,4 tys. zł. Odwołania złożone zostały odpowiednio od: 19 (2,1 tys. zł) i jednej decyzji (11,7 tys. zł).

W 2012 r. wskaźnik zaskarżalności decyzji LUS¹⁹ wyniósł 82,6% i był wyższy niż w 2011 r. (12,1%), a w I półroczu 2013 r. stanowił 5,9% i był niższy niż w I półroczu 2012 r. (77,3%).

Izba Skarbowa w Lublinie w 2011 r. oraz w I półroczu 2013 r. nie uchyliła żadnej decyzji LUS²⁰, natomiast w 2012 r. – uchylonych zostało 13 decyzji wydanych w stosunku do trzech podatników na kwotę 11.614,6 tys. zł.

Analiza decyzji Izby Skarbowej wykazała, że żadna z tych decyzji nie dotyczyła oszustw w podatku VAT. Przyczyną uchylecia 12 rozstrzygnięć LUS była odmienna interpretacja przepisów prawnych w sprawie możliwości odliczenia VAT od skradzionej energii (11 decyzji na kwotę 21,7 tys. zł) oraz od sprzedaży udziałów w spółce (decyzja na kwotę 11.593,7 tys. zł). Z powodu innej oceny zgromadzonych w sprawie dowodów, na podstawie art. 233 § 2 Ordynacji podatkowej, uchylono jedną decyzję LUS na kwotę 0,9 tys. zł.

Cztery decyzje LUS – utrzymane w mocy przez organ odwoławczy – zostały uchylone przez WSA. Przyczyną uchylecia dwóch z nich była inna interpretacja przepisów prawa w zakresie możliwości odliczenia podatku VAT naliczonego w sytuacji niewystępowania podatku należnego w związku z wykonywaniem czynności opodatkowanych. W pozostałych dwóch sprawach Izba Skarbowa w Lublinie złożyła kasację wyroku²¹.

(dowód: akta kontroli tom I str.179, tom II str. 79-221, 236-240)

Kwoty uszczupień podatku, stwierdzone w wyniku ujawnionych przez LUS nieprawidłowości, wyniosły w badanym okresie 2.979,6 tys. zł, w tym:

- w 2012 r. 172,4 tys. zł, z tego 59,2 tys. zł z decyzji wymiarowych, 113,2 tys. zł z korekt deklaracji;
- w I półroczu 2013 r. 2.807,2 tys. zł, z tego 1.732,4 tys. zł z decyzji wymiarowych i 1.074,8 tys. zł z korekt deklaracji.

Z dokonanych w 2012 r. przypisów podatnicy uregulowali 150,7 tys. zł, a kwota 21,7 tys. zł została odpisana z powodu uchylecia decyzji przez organ odwoławczy. W I półroczu 2013 r. uregulowano 838,4 tys. zł (29,9% przypisanych kwot), 1.063,3 tys. zł (z jednej decyzji wymiarowej) zostało prawidłowo wyksięgowane z ewidencji LUS z powodu zmiany właściwości miejscowej podatnika, a 905,5 tys. zł (z korekt deklaracji) nie zostało wpłacone. Prowadzona egzekucja tej kwoty nie przyniosła rezultatu z uwagi na brak majątku podatnika, m.in. w wyniku sprzedaży ruchomości w toku egzekucji sądowej.

(dowód: akta kontroli tom I str.180, 183-184)

¹⁹ Liczony jako liczba decyzji zaskarżonych do liczby decyzji wydanych.

²⁰ Z czterech odwołań, które wpłynęły w 2011 r. – jedno zostało złożone po terminie, jedno postępowanie odwoławcze zostało umorzone, a decyzje w dwóch sprawach organ odwoławczy wydał w 2012 r. (uchylenie decyzji LUS).

²¹ Do zakończenia kontroli NIK akta spraw nie zostały przekazane do LUS, w związku z czym spraw tych nie objęto badaniem.

Analiza 13 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem 40 decyzji LUS na kwotę ogółem 14.396,5 tys. zł, z tego dziewięciu wszczętych po kontroli podatkowej, wykazała, że przy ich prowadzeniu przestrzegano przepisów Ordynacji podatkowej. W szczególności:

- postępowania wszczynano od 25 do 163 dni od zakończenia kontroli podatkowej, tj. w terminie określonym w art. 165b § 1 Ordynacji podatkowej, a datę wszczęcia postępowania prawidłowo odnotowywano w podsystemie KONTROLA;
- w 11 sprawach postępowania podatkowe zakończone zostały w terminie do dwóch miesięcy od ich wszczęcia, zgodnie z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej. W pozostałych dwóch sprawach decyzje wydano po upływie 346 i 430 od wszczęcia postępowania. Wynikało to z zawieszenia postępowania na czas oczekiwania na odpowiedź na zapytanie LUS skierowane do administracji podatkowych Belgii i Danii oraz przedłużenia postępowania z uwagi na: skomplikowany charakter sprawy i konieczność zapewnienia stronie prawa do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. O każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie zawiadamiano stronę, zgodnie z art. 140 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej, podając przyczyny opóźnienia i nowy termin rozstrzygnięcia. Nie stwierdzono nieuzasadnionych przerw między czynnościami LUS;
- decyzje wymiarowe były przekazywane do komórki rachunkowości podatkowej i ewidencjonowane na kartach kontowych niezwłocznie po doręczeniu ich podatnikom.

(dowód: akta kontroli tom II str.211-235)

Na koniec czerwca 2013 r. zaległości netto w podatku VAT wyniosły 61.514,9 tys. zł i były o 26,9% wyższe od występujących na koniec 2011 r. (48.487,3 tys. zł), z tego:

- 1.236,9 tys. zł wynikało z decyzji wymiarowych wydanych przez UKS w latach 2006-2013. Zaległości dotyczyły pięciu podatników, z których dwóch dokonało wpłaty w lipcu 2013 r. (110,9 tys. zł);
- 34.270,7 tys. zł wynikało z decyzji wymiarowych i korekt deklaracji w wyniku nieprawidłowości ujawnionych przez LUS w latach 2010-2013. Zaległości dotyczyły pięciu podatników. W lipcu 2013 r. kwotę 1.063,3 tys. zł odpisano z uwagi na zmianę właściwości miejscowej podatnika, a pozostałe zaległości były objęte postępowaniem egzekucyjnym.

Kontrola działań LUS podejmowanych w celu wyegzekwowania zaległości trzech dłużników na kwotę 33.940,1 tys. zł wykazała, że postępowanie wszczynano niezwłocznie po uprawomocnienie decyzji wymiarowych lub upływie terminu wpłaty podatku wynikającego z deklaracji podatkowej. Urząd podejmował czynności w celu ustalenia majątku podatnika, np. wnioskowano do sądu o wyjawienie majątku, kierowano zapytania do innych urzędów skarbowych. Z powodu braku majątku podatników, stosowane przez Urząd środki egzekucyjne, określone w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²², jak m.in.: zajęcie rachunków bankowych, wierzytelności, udziałów w spółkach, ruchomości, wpisy hipoteki przymusowej, nie przyniosły rezultatu. W dwóch sprawach wystąpił zbieg egzekucji i postępowania zostały przejęte przez komornika sądowego.

(dowód: akta kontroli tom I str.83, 184-187, tom II str. 241-261)

Liczba kontroli, w wyniku których złożono zawiadomienie do komórki karnej skarbowej, zwiększyła się z 76 w 2011 r. do 89 w 2012 r., a w I półroczu 2013 r. wyniosła 34 i była o 13 niższa niż w analogicznym okresie 2012 r. Sprawy o wykroczenie skarbowe (42 w 2012 r. i 10 w I półroczu 2013 r.) zakończyły się

²² Dz.U. z 2012, poz. 1015, ze zm.

nałożeniem mandatu karnego, a sprawy o przestępstwa skarbowe (odpowiednio: trzy i jedna) – wnioskiem o dobrowolne poddanie się karze.

Spośród objętych analizą 48 postępowań LUS²³, wykroczenia lub przestępstwa skarbowe stwierdzono w sześciu. W jednej sprawie, dotyczącej zastosowania niewłaściwej stawki podatku, mandat karny został nałożony w toku prowadzonego postępowania kontrolnego. W dwóch – odstąpiono od przeprowadzania postępowania:

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w związku z art. 113 § 1 kks ze względu na znikomą szkodliwość czynu (w sprawie dotyczącej wykazania importu towarów w ewidencji księgowej w niewłaściwym miesiącu);
- na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w związku z art. 113 § 1 kks ze względu na przedawnienie karalności czynu. Sprawa dotyczyła wystawienia faktur i ich zaewidencjonowania przez Spółkę „S” w niewłaściwym miesiącu, tj. w kwietniu 2012 r. zamiast w marcu 2012 r. Informacja o popełnieniu czynu zabronionego wpłynęła do komórki karnej skarbowej 26.07.2012 r., tj. niezwłocznie po zakończeniu kontroli podatkowej (protokół kontroli z 10.07.2012 r.). W dniu 25.06.2013 r. sporządzona została notatka o odstąpieniu od przeprowadzenia postępowania, zaakceptowana przez Naczelnika LUS.

W pozostałych trzech sprawach informacje o popełnieniu czynu zabronionego przekazano do komórki karnej skarbowej dopiero w trakcie kontroli NIK, 30 października 2013 r., tj. w przypadku:

- spółki „E” – dziewięć miesięcy od zakończenia kontroli podatkowej i trzy miesiące od wydania decyzji w sprawie,
- spółki „P” – rok od zakończenia kontroli podatkowej i sześć miesięcy od wydania decyzji,
- spółki „C” – trzy lata i siedem miesięcy od zakończenia kontroli oraz rok i sześć miesięcy od wydania przez organ odwoławczy rozstrzygnięcia w sprawie.

Naczelnik LUS wyjaśniła, że przyczyną braku wszczęcia postępowania w sprawie dot. Spółki „S” była wadliwa kwalifikacja czynu – pierwotnie przyjęto, że popełnionym czynem naruszono art. 61 § 1 kks (przestępstwo skarbowe, z pięcioletnim terminem przedawnienia), a po wnikliwej analizie stwierdzono, że czyn podlega penalizacji w oparciu o art. 61 § 3 kks (wykroczenie skarbowe, z rocznym terminem przedawnienia). W sprawie nie stwierdzono woli zatajenia przez sprawcę zaistniałych operacji gospodarczych, nie wystąpiło również uszczuplenie bądź narażenie na uszczuplenie środków publicznych. W pozostałych sprawach – wnioski zostały złożone po zakończeniu postępowania podatkowego i weryfikacji wcześniej złożonych wniosków o ukaranie.

(dowód: akta kontroli tom I str.81, 205-215, tom II str. 60-78)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zaniechanie wszczęcia postępowania karnego skarbowego w sprawie spółki „S” w terminie określonym w art. 51 § 1 kks, co skutkowało przedawnieniem karalności czynu.
2. Kierowanie informacji o popełnieniu czynu zabronionego do komórki karnej skarbowej po upływie od 9 do 43 miesięcy od zakończenia kontroli podatkowej, podczas gdy karalność wykroczenia – zgodnie z art. 51 § 1 kks – ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi NIK dotyczą niewydania postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych w trzech sprawach niezwłocznie po dokonaniu przez komorników sądowych wpłat

²³ Postępowania podatkowe (13), czynności sprawdzające (20), kontrole podatkowe (15).

podatku w kwocie ogółem 29,5 tys. zł z tytułu sprzedaży majątku w trybie egzekucyjnym, tj. w sprawie:

- spółki „Li” – wpłaty dokonano 31.10.2011 r. do Urzędu Skarbowego w Biłgoraju, w dniu 16.12.2011 r. została ona przekazana do LUS. Faktury sprzedaży wpłynęły do LUS 7.12.2011 r. Postanowienie o wszczęciu postępowania wydano 7.02.2012 r., tj. 53 dni od wpływu środków;
- spółki „Sa” – wpłaty dokonane zostały w dniach 26.07.2011 r., 16.09.2011 r. i 9.11.2011 r. Faktury sprzedaży wpłynęły do LUS 30.12.2011 r. i 31.01.2012 r. Postanowienia o wszczęciu postępowań wydano 6.02.2012 r., tj. od 89 do 195 dni od wpływu środków;
- spółki „Co” – wpłaty dokonano 19.04.2010 r., a postanowienie o wszczęciu postępowania wydano 17.01.2012 r. (tj. po 638 dniach). Faktury sprzedaży wpłynęły do Urzędu 15.03.2012 r.

Postępowania zakończone zostały wydaniem, na podstawie m.in. art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego. Z wyjaśnień Naczelnika LUS wynika, że wydanie decyzji w tych sprawach było formalnością, decyzje potwierdzały istniejący stan rzeczy i nie kreowały nowego zobowiązania. Wszczęcie postępowania było poprzedzone próbą nawiązania kontaktu z podatnikami.

(dowód: akta kontroli tom II str.262-321)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴, wnosi o:

1. Wykreślanie podatników z rejestru VAT-UE niezwłocznie po upływie sześciomiesięcznego okresu nieskładania deklaracji podatkowych;
2. Kierowanie informacji o popełnieniu czynu zabronionego do komórki karnej skarbowej niezwłocznie po zakończeniu postępowań (podatkowych lub kontrolnych).
3. Wszczynianie postępowań karnych skarbowych niezwłocznie po otrzymaniu informacji o popełnieniu czynu zabronionego.
4. Poinformowanie NIK Delegatura w Lublinie o wynikach postępowań karnych skarbowych w trzech sprawach wszczętych w trakcie kontroli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

²⁴ Dz.U. z 2012 r., poz.82, ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 28 listopada 2013 r.

Kontrolerzy
Artur Bokiniec
gł. specjalista k.p.

.....
podpis

Katarzyna Typiak
gł. specjalista k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Dyrektor

.....
podpis