

**Pan  
Cezary Maj  
Prokurator Okręgowy w Lublinie**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie, zwanej dalej „Prokuraturą”, kontrolę wykonania w 2011 roku planu finansowego w ramach części 88 budżetu państwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prokuratorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie planu finansowego w 2011 r. przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie.**

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowa realizacja dochodów budżetowych, dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny, prowadzenie postępowań o zamówienia publiczne według zasad określonych w ustawie, rzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji oraz terminowe sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych. Zastrzeżenia NIK dotyczą:

- niewprowadzenia zmian do planu finansowego wynikających z decyzji Prokuratora Apelacyjnego,
- nieuiszczenia opłat abonamentowych za używanie 11 odbiorników radiowych,
- wydatkowania środków w wysokości 6,7 tys. zł ponad limit ustalony w planie finansowym obowiązującym w dacie wykonania wydatku,
- nieterminowej zapłaty zobowiązań (37 przypadków),
- regulowania zobowiązań ze znacznym wyprzedzeniem terminu płatności,
- zakwalifikowania wydatków do nieprawidłowych podziałek klasyfikacji budżetowej (24 przypadki o wartości 190,9 tys. zł),
- niewprowadzenia do polityki rachunkowości wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe oraz opisu systemu informatycznego,
- niewykazania w sprawozdaniu rocznym Rb-28 z wykonania planu wydatków zobowiązań wymagalnych w kwocie 17,9 tys.,

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

– sporządzania sprawozdań budżetowych za luty i październik 2011 r. przed zatwierdzeniem zapisów księgowych.

1. W 2011 r. zrealizowane dochody budżetowe wyniosły 95,5 tys. zł i były wyższe od ujętych w planie finansowym o 74% (o 40,5 tys. zł). Nieplanowane dochody uzyskano z tytułu zwrotu wydatków za poprzedni rok oraz sprzedaży zbędnych składników majątkowych.

Badanie należności w wysokości 21,2 tys. zł (22% należności przypisanych w 2011 r.) wykazało, że ustalono je w prawidłowej wysokości i bieżąco ewidencjonowano w księgach rachunkowych.

Na koniec 2011 r. Prokuratura nie posiadała zaległości z tytułu należnych dochodów budżetowych. W trakcie roku umorzono należności z odsetkami w wysokości 22,0 tys. zł zgodnie z zasadami określonymi w art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”.

2. Zrealizowane wydatki (rozdział 75302 *Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne*, rozdział 75505 *Jednostki powszechnie prokuratury*) wyniosły 70.657,3 tys. zł i stanowiły 100% planu po zmianach. Wydatki zrealizowane w rozdziale 75505 (62.315,6 tys. zł) zostały przeznaczone głównie na wynagrodzenia z pochodnymi – 47.015,3 tys. zł (75%), zakup towarów i usług – 4.410 tys. zł (7%) oraz prowadzenie postępowań prokuratorskich – 7.707,9 tys. zł (12%). W 2011 r. zrealizowano również wydatki majątkowe w wysokości 1.126,7 tys. zł (2%), które przeznaczono na modernizację i zakup pierwszego wyposażenia dla Prokuratury Rejonowej w Łukowie oraz zakup sprzętu komputerowego.

Kontrola decyzji wprowadzających zmiany w planie wydatków (zwiększenia wydatków) wykazała, że były one uzasadnione potrzebami Prokuratury i służyły realizacji celów jednostki. Prokurator Okręgowy nie wprowadził jednak zmian do planu finansowego<sup>3</sup>, wynikających z decyzji Prokuratora Apelacyjnego, czym naruszył § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>4</sup>.

Objęte kontrolą trzy zamówienia publiczne na roboty budowlane o wartości 4.251 tys. zł przeprowadzone zostały zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>. Terminowo wywiązano się z obowiązku przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdania o udzielonych zamówieniach.

Nie zrealizowano w pełni obowiązku wynikającego z art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>6</sup>, ponieważ nie uiszczono opłat w kwocie 706,20 zł<sup>7</sup> za używanie 11 odbiorników radiofonicznych będących w posiadaniu Prokuratury Okręgowej Ośrodka Zamiejscowego w Białej Podlaskiej, Prokuratury Rejonowej w Białej Podlaskiej, Puławach, Kraśniku oraz Świdniku. W 2011 r. naliczono opłaty abonamentowe z tytułu używania 22 odbiorników telewizyjnych i 67 odbiorników radiofonicznych w wysokości 6,9 tys. zł i odprowadzono je zgodnie z przepisami ww. ustawy.

W dniu 28 grudnia 2011 r., realizując wydatki w § 4610 dotyczące prowadzonych postępowań prokuratorskich, przekroczone o 6.746,30 zł obowiązujący plan finansowy Prokuratury<sup>8</sup>, co stanowiło naruszenie

---

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>3</sup> Plan finansowy z dnia 10 marca 2011 r.

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 241, poz. 1616.

<sup>5</sup> Dz.U. Nr z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

<sup>7</sup> Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Krajowej rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. (Dz. U. Nr 86, poz. 558) w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r., opłata za używanie odbiornika radiofonicznego wynosi 5,35 zł za jeden miesiąc.

<sup>8</sup> Plan finansowy z dnia 10 marca 2011 r. ze zmianami.

art. 44 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zwiększenie planu wydatków w ww. paragrafie nastąpiło decyzją Prokuratora Apelacyjnego z dnia 30 grudnia 2011 r. Pozostałe wydatki realizowano w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki.

Szczegółowa kontrola wydatków w kwocie 5.149,8 tys. zł<sup>9</sup> (8,3% wydatków rozdziału 75505 oraz 33,6% wydatków „pozapłacowych”<sup>10</sup>) wykazała, że zostały one przeznaczone na pokrycie kosztów realizacji zadań statutowych i funkcjonowania Prokuratury Okręgowej (w tym dwóch ośrodków zamiejscowych i 15 prokuratur rejonowych). Badanie zakupów majątkowych w kwocie 1.113,6 tys. zł<sup>11</sup> (90% wydatków § 6050, § 6060) oraz zakupów towarów i usług – 2.119,5 tys. zł<sup>12</sup> (48% wydatków w tej grupie) potwierdziło, że były one dokonywane zgodnie z planem finansowym oraz w sposób oszczędny, a także z zachowaniem obowiązujących w jednostce regulaminów wydatkowania środków publicznych<sup>13</sup>.

Stwierdzono, że w 37 przypadkach zobowiązania finansowe w kwocie 311,4 tys. zł<sup>14</sup> (6% badanej próby) zostały zapłacone po wyznaczonych terminach, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Opóźnienia te wyniosły od 1 do 179 dni i wynikały z opieszałego przekazywania dokumentów przez jednostki organizacyjne Prokuratury do Działu Finansowo – Księgowego. NIK zwraca uwagę, że nie ustalono w wewnętrznych procedurach<sup>15</sup> terminów przekazywania dowodów księgowych pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Prokuratury. Nie zapłacono odsetek z tytułu nieterminowych płatności.

W Prokuraturze wystąpiły również przypadki dokonywania wydatków budżetowych przed obligatoryjnym terminem płatności, co wskazuje na nieracjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi. Dotyczyło to między innymi:

- wydatków (remont budynku w Chełmie) w wysokości 952,2 tys. zł dokonanych z wyprzedzeniem 22 - 29 dni przed upływem terminu wyznaczonego w umowie<sup>16</sup>,
- wydatków (trzy faktury na zakup materiałów i wyposażenia) o wartości 58,7 tys. zł dokonanych z wyprzedzeniem 30 dni od wyznaczonego terminu płatności.

NIK nie wnosi uwag do realizacji wydatków na wynagrodzenia. W 2011 r. zostały one zrealizowane w kwocie 44.013,9 tys. zł z zachowaniem limitu określonego w planie finansowym, przy przeciętnym zatrudnieniu na poziomie 533 osób (przy planie 555 osób).

**3.** NIK ocenia pozytywnie poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych, a wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej - pozytywnie z zastrzeżeniami. Ocenę tę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 322 dokumentów księgowych o wartości 5.149,8 tys. zł, w tym 244 dowodów (4.574 tys. zł) wybranych metodą monetarną (MUS)<sup>17</sup> oraz 78 dowodów (578,8 tys. zł) dobranych w sposób celowy na podstawie przeglądu ksiąg rachunkowych i badania warstw wydatków.

<sup>9</sup> W tym: wybrane metodą MUS – 4.574 tys. zł, dobrane celowo – 575,8 tys. zł.

<sup>10</sup> Wydatki „pozapłacowe” Prokuratury Okręgowej – 15.300,3 tys. zł.

<sup>11</sup> W tym: wybrane metodą MUS – 1.102 tys. zł, dobrane celowo – 11,6 tys. zł.

<sup>12</sup> W tym: wybrane metodą MUS – 1.831 tys. zł, dobrane celowo – 288,5 tys. zł.

<sup>13</sup> Zarządzenie Prokuratora Okręgowego nr 9 z dnia 8 marca 2010 r. wprowadzające „Regulamin wydatkowania środków publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej w złotych równowartości 14.000 euro”.

<sup>14</sup> W tym: 14 zobowiązań z tytułu zakupu towarów i usług dotyczących bieżącego funkcjonowania jednostki w wysokości 180,4 tys., 23 zobowiązania wynikające z wydania opinii przez biegłych o wartości 131 tys. zł (nie wydawano postanowień w sprawie kosztów postępowania).

<sup>15</sup> Załącznik nr 3 do zarządzenia Prokuratora Okręgowego nr 49 z dnia 9 września 2011 r. (Instrukcja sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych).

<sup>16</sup> Umowa nr VII F 3031/11 z dnia 3 czerwca 2011 r.

<sup>17</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanych tym dowodem.

W zakresie rzetelności ksiąg rachunkowych mającej wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną stwierdzono, że 24 dowody księgowe na kwotę 190,9 tys. zł zakwalifikowano niezgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>18</sup>, tj.:

- zakup materiałów do nowozaprojektowanej instalacji wykonania pompowni pożarowych o wartości 88,5 tys. zł (dwóch hydroforów oraz 21 sztuk szafek hydrantowych<sup>19</sup>) zewidencjonowano jako wydatki bieżące w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* zamiast jako wydatki majątkowe,
- opłaty eksploatacyjne ponoszone w związku z wynajmem pomieszczeń w kwocie 50,4 tys. zł ujęto w § 4400 *Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe* zamiast w § 4260 *Zakup energii* lub § 4300 *Zakup usług pozostałych*,
- zakup usług gastronomicznych, hotelowych, wynajmu sali o wartości 31,7 tys. zł ujęto w § 4700 *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej* zamiast w § 4300,
- zakup dwóch usług dotyczących pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego o wartości 16,3 tys. zł zewidencjonowano w § 4270 *Zakup usług remontowych* zamiast w § 4300,
- opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego o wartości 2,5 tys. zł zakwalifikowano do § 4270 zamiast do § 4300,
- zakup materiałów lakierniczych w kwocie 0,8 tys. zł zewidencjonowano w § 4270 zamiast w § 4210,
- zakup usługi naprawy blacharsko - lakierniczej w kwocie 0,7 tys. zł ujęto w § 4210 zamiast w § 4270.

W zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą oraz poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych stwierdzono uchybienia przepisom art. 20 ust.1 i art. 23 ust.2 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>20</sup>, polegające na:

- 1) zaksięgowaniu faktury o wartości 2,3 tys. zł do niewłaściwego okresu sprawozdawczego (do czerwca zamiast maja 2011 r.),
- 2) niewprowadzeniu do ewidencji obligatoryjnych elementów zapisu księgowego (nazwy operacji gospodarczej) przy rejestracji dwóch dowodów (NK i WB) o wartości 4.359,1 tys. zł,
- 2) błędnym podaniu daty operacji gospodarczej i wystawienia dowodu w przypadku dowodu księgowego o wartości 11,6 tys. zł.

Inwentaryzację składników aktywów i pasywów przeprowadzono zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości.

**4.** Do dokumentacji opisującej przyjęte w Prokuraturze zasady rachunkowości<sup>21</sup> nie wprowadzono wykazu zbiorów tworzących księgi rachunkowe oraz opisu systemu informatycznego, do czego zobowiązywał art.10 ust.1 pkt 3 lit. b i c ustawy o rachunkowości. W pozostałym zakresie polityka rachunkowości spełniała wymogi określone w art. 10 ww. ustawy.

W 2011 r. nieprawidłowo ewidencjonowano przychody z tytułu dochodów budżetowych na koncie 760 „Pozostałe przychody operacyjne” w oparciu o Zakładowy Plan Kont<sup>22</sup>, który był niezgodny z załącznikiem nr 3

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

<sup>19</sup> W dniu 20 grudnia 2011 r. zakupiono dwa zestawy hydroforowe o wartości 63,7 tys. zł oraz szafki hydrantowe o wartości 24,8 tys. zł.

<sup>20</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>21</sup> Zarządzenie Prokuratora Okręgowego nr 49 z dnia 9 września 2011 r.

<sup>22</sup> Załącznik nr 2 do zarządzenia Prokuratora Okręgowego nr 49 z dnia 9 września 2011 r. (Zakładowy Plan Kont).

do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) <sup>23</sup>. Od 1 stycznia 2012 r. utworzono konto 720 „Przychody z tytułów dochodów budżetowych”.

5. Roczne sprawozdania z wykonania planów dochodów budżetowych Rb-27, z wykonania planu wydatków Rb-28, o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-23 oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności i zobowiązań RB-N i Rb-Z zostały sporządzone terminowo oraz na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. W sprawozdaniu z wykonania planu wydatków Rb-28 zobowiązania niewymagalne wyniosły 3.903,8 tys. zł i głównie wynikały z naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz kosztów funkcjonowania Prokuratury w grudniu 2011 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w sprawozdaniu rocznym Rb-28 oraz kwartalnym Rb-Z nie wykazano zobowiązań wymagalnych w wysokości 17,9 tys. zł (zostały one ujęte jako zobowiązania niewymagalne), co naruszało § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej <sup>24</sup> oraz § 13 ust. 2 pkt 7 załącznika nr 37 do ww. rozporządzenia, a także § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych <sup>25</sup>.

Nieprawidłowości dotyczyły także sprawozdań bieżących:

- w sprawozdaniach z wykonania planu wydatków Rb-28 za luty, marzec i wrzesień 2011 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwocie 95,6 tys. zł,
- sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28 za luty i październik 2011 r. sporządzone zostały przed zatwierdzeniem zapisów księgowych, tj. z naruszeniem § 9 ust.1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzanie zmian do planu finansowego w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia otrzymania decyzji Prokuratora Apelacyjnego,
- 2) uiszczenie zaległych opłat abonamentowych wraz z należnymi odsetkami i poinformowanie Delegatury NIK w Lublinie o wysokości dokonanej wpłaty,
- 3) dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym,
- 4) niedopuszczenie do nieterminowych płatności,
- 5) regulowanie zobowiązań bez nieuzasadnionego wyprzedzenia terminów płatności,
- 6) ewidencjonowanie wydatków we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej,
- 7) wprowadzenie do polityki rachunkowości wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe, opisu systemu informatycznego,
- 8) skorygowanie rocznego sprawozdania Rb-28 oraz kwartalnego Rb-Z w zakresie wykazania zobowiązań wymagalnych,
- 9) sporządzanie bieżących sprawozdań budżetowych po zatwierdzeniu zapisów księgowych.

---

<sup>23</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861).

<sup>24</sup> Dz.U. Nr 20, poz. 103.

<sup>25</sup> Dz.U. Nr 43, poz. 247.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prokuratora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prokuratorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.