



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU-4100-04-01/2012
P/12/001

Lublin, dnia 11 kwietnia 2012 r.

Pan
Krzysztof Hetman
Marszałek Województwa Lubelskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego („Urząd”), kontrolę powiązań budżetu Województwa Lubelskiego („Województwo”) z budżetem państwa w 2011 r., w zakresie: wykonania dochodów na rzecz Skarbu Państwa, wykorzystania dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, a także realizacji projektów finansowanych z udziałem środków europejskich i budżetu państwa. Kontrolą objęto również regulowanie opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 28 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność objętą zakresem kontroli.

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- rzetelne i terminowe odprowadzanie do budżetu państwa dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (dalej: „zadania zlecone”),
- zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i terminowe ich rozliczenie,
- przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zastrzeżenia NIK związane są ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, dotyczącymi:

- niepodjęcia działań windykacyjnych wobec dłużnika zalegającego z uregulowaniem należności w kwocie 11 500 zł, pomimo upływu ponad sześciu miesięcy od daty jej wymagalności,
- niezarejestrowania i nieuregulowania w 2011 r. opłat abonamentowych za 19 odbiorników radiofonicznych.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

1. Marszałek Województwa Lubelskiego, stosownie do postanowień art. 69 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (dalej: „ufp”) zapewnił w Urzędzie funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie zadań zleconych. W tym celu ustalił procedury tej kontroli odnoszące się do:

- skutecznego, efektywnego i gospodarnego zarządzania w zakresie wydatków z dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami,
- ujmowania w ewidencji księgowej wydatków dokonanych z przyznanych dotacji,
- ewidencjonowania pozyskanych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
- sporządzania stosownych sprawozdań.

W roku 2011 audytor wewnętrzny zaplanował i zrealizował 11 zadań audytu, z tego pięć w zakresie funkcjonowania Urzędu w obszarach dotyczących gospodarowania środkami otrzymanymi z dotacji oraz wydatkowania środków publicznych.

2. Plan finansowy zadań zleconych, zawierający kwoty dotacji przyznanych na ten cel w roku budżetowym 2011 oraz kwoty dochodów związanych z realizacją tych zadań, podlegających przekazaniu do budżetu państwa, został opracowany w terminie zgodnym z art. 249 ust. 1 pkt 2 ufp.

Realizując zadania zlecone, jednostki organizacyjne Województwa w 2011 r. wykonały dochody w wysokości 439 074 zł, tj. 170,8% planowanych (257 000 zł). Na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³ 5% uzyskanych kwot (14 828 zł) potrącono na dochody Województwa. Pobrane dochody należne Skarbowi Państwa, Województwo przekazywało do budżetu Wojewody Lubelskiego w terminach określonych w art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 255 ust. 2 ufp.

Na koniec 2011 r. zaległości wynosiły 58 961 zł, co stanowiło 11,4% ogółu przypisanych należności, w tym 55 748 zł w rozdziale 60003 (dochody realizowane w Urzędzie) i 3 213 zł w rozdziale 01008 (realizowane przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie). Kontrolą w zakresie windykacji objęto wszystkich 13 dłużników (18 należności), którzy na koniec 2011 r. zalegali z zapłatą należności realizowanych przez Urząd. Do czasu kontroli NIK, Urząd nie wszczął działań windykacyjnych wobec jednego dłużnika, zalegającego z należnością w kwocie 11 500 zł z tytułu kary pieniężnej⁴. Tytuł wykonawczy dotyczący tej zaległości (z naliczonym odsetkami w wysokości 899,80 zł) został sporządzony z nieuzasadnioną zwłoką, po ponad sześciu miesiącach od daty wymagalności. Marszałek Województwa ustalił, w trakcie kontroli NIK, pisemne procedury windykacji środków publicznych stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym⁵. Pozostałe zaległości były objęte postępowaniem egzekucyjnym, a działania windykacyjne wobec dłużników prowadzone były przez Urząd prawidłowo i bez zbędnej zwłoki. Nie stwierdzono przypadków przedawnienia należności na skutek zaniechania działań windykacyjnych.

W 2011 r. Urząd prowadził ewidencję szczegółową do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, ze zm.

⁴ Kara nałożona decyzją administracyjną, na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, ze zm.).

⁵ Zarządzenie Nr 32/2012 Marszałka Województwa Lubelskiego z 28.02.2012 r.

siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁶. Ewidencja ta pozwala na ustalenie danych o osobach (podmiotach), wymiarze przypisanych im należności, kwotach i terminach zaległości.

Jednostki organizacyjne Województwa terminowo składały w Urzędzie sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, a sprawozdania sporządzane przez Urząd były zgodne z ewidencją księgową. Sprawozdania (Rb-27ZZ) zbiorcze Województwa były zgodne z jednostkowymi sprawozdaniami podległych jednostek organizacyjnych.

3. Na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami zaplanowano (po zmianach) 122 719,7 tys. zł dotacji celowych z budżetu państwa, otrzymano 122 611,9 tys. zł (99,9%), wykorzystano 121 269,0 tys. zł (98,8% kwoty planowanej i 98,9% otrzymanej). Niewykorzystane środki w wysokości 1 342,9 tys. zł zwrócono do budżetu Wojewody Lubelskiego, z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 6 ufp. Dotacje na realizację ww. zadań wpływały do Województwa terminowo, stosownie do harmonogramów oraz składanych zapotrzebowań i były niezwłocznie przekazywane jednostkom i komórkom organizacyjnym realizującym te zadania, co umożliwiało pełną i terminową realizację zadań zleconych.

Zbadano wykorzystanie 801,0 tys. zł otrzymanych środków w rozdziale 75011, przeznaczonych na sfinansowanie: części wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników Urzędu wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej (758,4 tys. zł), wypłaty wynagrodzeń członków komisji egzaminacyjnych na przewodnika turystycznego i pilota wycieczek (30,9 tys. zł), kosztów wykonania legitymacji pilota wycieczek (4,7 tys. zł), kosztów podróży służbowych związanych z wykonywaniem zadań (1,0 tys. zł) oraz kosztów integracji środowisk kombatantów (6 tys. zł). Ustalono, że otrzymane dotacje na ww. cele zostały w pełni wykorzystane przez Urząd, wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, prawidłowo zaksięgowane oraz terminowo rozliczone.

Środki na realizację ww. zadań Wojewoda Lubelski przekazywał terminowo (w miesięcznych transzach). Wykonywanie tych zadań Urząd dofinansował ze środki własnych Województwa kwotą łącznie 247,2 tys. zł, którą przeznaczono na sfinansowanie: części wynagrodzeń pracowników realizujących zadania – 246,6 tys. zł, kosztów podróży służbowych – 0,4 tys. zł i na integrację środowisk kombatantów – 0,2 tys. zł.

Kontrola wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁷ oraz ustawy z dnia 29.08.1997 r. o usługach turystycznych⁸, w części dotyczącej obiektów hotelarskich (zaszeregowanie do określonego rodzaju obiektów hotelarskich i nadania kategorii, prowadzenie ewidencji tych obiektów, wydawanie promes, kontroli spełniania w obiektach hotelarskich wymagań), wykazała że zadania te zostały w pełni i prawidłowo zrealizowane.

Pracownicy odpowiedzialni za realizację ww. zadań, obowiązki związane z ich wykonywaniem mieli wpisane w swoich zakresach czynności. Poza tym, pracownicy zatrudnieni na stanowisku ds. egzaminowania w Oddziale Drogownictwa i Ruchu Drogowego w Departamencie Mienia, Infrastruktury i Inwestycji (dwie osoby) oraz na stanowisku ds. psychologii i medycyny transportu w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Zdrowia i Polityki Społecznej (jedna osoba), przetwarzający na swoich stanowiskach pracy dane osobowe (prowadząc rejestry, ewidencje osób) posiadali przeszkolenie w zakresie przetwarzania danych osobowych, a przy pracy na komputerze stosowali się do wprowadzonej zarządzeniem Marszałka Województwa „*Polityki bezpieczeństwa informacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego w Lublinie*”, tj. zbioru zasad określających organizację i funkcjonowanie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie. Ponadto pracownicy zatrudnieni na stanowisku ds. egzaminowania posiadali stosowne uprawnienia, potwierdzające ich kompetencje

⁶ Dz. U. Nr 128, poz. 861.

⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, ze zm.

⁸ Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268, ze zm.

zawodowe (uprawnienia do egzaminowania kandydatów na kierowców i kierowców, uprawnienia instruktora nauki jazdy).

Urząd w 2011 r. realizował także zadanie z zakresu administracji rządowej polegające na wykonywaniu działań zmierzających do integracji środowisk kombatanckich⁹. Na to zadanie, w rozdziale 75011, zaplanowano i otrzymano dotację w kwocie 6 tys. zł, wydatkowano kwotę 6,2 tys. zł (realizując zadanie zaangażowano również środki własne Województwa w kwocie 0,2 tys. zł). Środkami tymi sfinansowano wydatki na usługi cateringowe podczas spotkań z kombatantami i na usługę przewozową kombatantów na uroczystość patriotyczną. Dotacja na realizację tego zadania została w pełni wykorzystana przez Urząd, wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem, prawidłowo zaksięgowana oraz terminowo rozliczona.

4. Urząd w 2011 r. realizował osiem projektów finansowanych z udziałem środków europejskich i dofinansowanych z budżetu państwa, o łącznej wartości 36 894,8 tys. zł (całkowite wydatki planowane w latach 2007-2013) natomiast łączne wydatki zrealizowane w 2011 r. wyniosły 7 234,4 tys. zł. W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowano siedem projektów, których łączne wydatki wyniosły 6 491,3 tys. zł oraz jeden projekt w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, w ramach którego zrealizowane wydatki wyniosły 743,1 tys. zł. Przy realizacji projektów zachowany został udział wydatków środków własnych do środków z dotacji określony w umowach o dofinansowanie.

Sześć spośród ośmiu projektów objętych badaniami kontrolnymi było realizowane zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi określonymi w umowach o dofinansowanie projektów. Natomiast w przypadku dwóch projektów stwierdzono opóźnienia w realizacji harmonogramów rzeczowo-finansowych, które wynikały z niezrealizowania – do zakończenia kontroli – umów przez wykonawców wylonionych w przetargach nieograniczonych, tj.:

- wykonawca umowy nr 1828/OP/CP/10 z 14 lipca 2010 r. na przeprowadzeniu programu badawczego pn. „Badania i analiza zapotrzebowania na miejsca pracy w kontekście wspierania potencjału eksportowego województwa lubelskiego”, w ramach projektu „Analiza potencjału eksportowego regionu – badania rynków zewnętrznych w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej województwa lubelskiego”, nie wykonał zamówionego dzieła w terminie określonym umową (571 dni od daty podpisania umowy), tj. do 06.02.2012 r. W związku z tym, że termin zakończenia realizacji projektu upływał 30.04.2012 r. dyrektor Departamentu Gospodarki i Innowacji 13.03.2012 r. zwrócił się do Instytucji Pośredniczącej o przedłużenie terminu realizacji projektu do 30.09.2012 r.;
- wykonawca, któremu zlecono przeprowadzenie badania potrzeb informacyjnych w ramach projektu „Regionalny System Zarządzania Zmianą Gospodarczą” nie wykonał umowy w terminie (114 dni od daty podpisania umowy), tj. do dnia 23.12.2011 r. Opóźnienia te nie spowodowały jednak zagrożenia dla terminowości wykonania projektu. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt ma być realizowany do 31.12.2013 r.

NIK zwraca ponadto uwagę, że koordynator projektu nie zapewnił przedkładania przez wykonawcę programu badawczego realizowanego na podstawie umowy nr 1828/OP/CP/10 z 14 lipca 2010 r. kosztów tego programu w podziale na zadania i przedsięwzięcia przewidziane w budżecie projektu pn.: „Analiza potencjału eksportowego regionu – badania rynków zewnętrznych w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej województwa lubelskiego” (dalej: *Projekt*). Brak tych danych może utrudnić wypełnianie wniosków o płatność oraz rozliczenie *Projektu* zgodnie z wymogami POKL i Umowy o dofinansowanie¹⁰. Wykonawca nie został

⁹ Art. 7³ ust. 2 ustawy z dnia 24.01.1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2002 r. Nr 42, poz. 371, ze zm.).

¹⁰ Umowa o dofinansowanie *Projektu* z dnia 22 września 2009 r. nr POKL.08.01.04-06-001/2009 wraz z Anekssem nr 1 z 26 marca 2010 r., zawartej przez Samorząd Województwa Lubelskiego z Ministrem Rozwoju Regionalnego.

zobowiązany do wyspecyfikowania w dokumentach rozliczeniowych kosztów przypadających na poszczególne zadania i przedsięwzięcia *Projektu*, pomimo że *Zasady finansowania POKL* w punkcie 3.1.3 wymagały, aby dokument księgowy dotyczący kilku zadań zawierał kwoty odniesione do każdego zadania. Zgodnie z budżetem *Projektu* zawartym w załączniku do Umowy o dofinansowanie, koszty bezpośrednie projektu obejmują cztery zadania, na realizację których zaplanowano wyszczególnione tam środki finansowe. Część przedsięwzięć¹¹ objętych ww. umową z 14 lipca 2010 r. wchodzi w skład zadania nr 3 (Promocja projektu badawczego), natomiast badania stanowią główny element zadania nr 2 (Przeprowadzenia badań i analiz zapotrzebowania na miejsca pracy ...). Niezobowiązanie wykonawcy umowy nr 1828/OP/CP/10 do przedłożenia Urzędowi szczegółowych danych dotyczących kosztów poszczególnych elementów programu badawczego skutkowało tym, że bez dysponowania odpowiednimi dowodami dokonano podziału kosztów w wysokości 220 000 zł wynikających z faktury¹² za wykonanie pierwszego etapu programu badawczego, na poszczególne przedsięwzięcia wchodzące w skład różnych zadań wyszczególnionych w budżecie *Projektu*. Wartość faktury – 220 000 zł – rozpisano na pięć przedsięwzięć¹³ wyszczególnionych w harmonogramie rzeczowo-finansowym *Projektu* w ramach zadania nr 2 i zadania nr 3. Następnie na tej podstawie dokonano rozliczenia dotychczasowych wydatków na realizację *Projektu* na poszczególne zadania w załączniku nr 1 do wniosku o płatność beneficjenta¹⁴ z 20.06.2011 r. Ani ww. faktura, ani umowa z 14 lipca 2010 r. lub oferta wykonawcy nie zawierały wyceny poszczególnych zadań oraz wchodzących w ich skład przedsięwzięć ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym *Projektu*, tj. nie zawierały danych dających podstawę do podziału kosztów wykonania pierwszego etapu programu badawczego, którego dokonano w Urzędzie.

Nieprecyzyjne były postanowienia umowy nr 1828/OP/CP/10 dotyczące organizacji konferencji roboczych promujących projekt badawczy. W załączniku nr 1 do tej umowy, w części 4 (*Produkty badania*) pkt 6 (*Konferencje robocze*) zawarto stwierdzenie cyt.: „konferencje robocze (każda dla min. 100 osób) powinny odbyć się w Lublinie ...”. NIK zwraca uwagę, że zapis ten może być odczytany zarówno jako obowiązek zorganizowania konferencji dla min. 100 osób, jak też jako wymóg zapewnienia uczestnictwa w niej min. 100 osób. Niejednoznaczność tego zapisu potwierdzają niekonsekwentne działania przy rozliczeniu pierwszego etapu umowy. Dyrektor Departamentu Gospodarki i Innowacji oraz jego zastępca w protokole częściowego odbioru przedmiotu umowy sporządzonym 04.04.2011 r. poświadczili, że konferencja robocza została zorganizowana zgodnie z umową, pomimo że uczestniczyły w niej jedynie 44 osoby. Następnie, już w trakcie kontroli NIK dyrektor Departamentu Gospodarki i Innowacji podjął działania, w wyniku których wykonawca umowy dokonał wpłaty 300,00 zł tytułem zwrotu zamawiającemu części otrzymanego wynagrodzenia, z powodu zbyt małej liczby uczestników konferencji.

Środki finansowe (płatności i dotacje celowe) w ramach ośmiu projektów objętych badaniami kontrolnymi wpływały do Urzędu terminowo i w kwotach określonych w umowach o dofinansowanie projektów.

Kontrola prawidłowości wydatkowania środków przeznaczonych na realizowanie projektów finansowanych z udziałem środków europejskich i dofinansowanych z budżetu państwa (w zakresie kwalifikowalności), dokonana na próbie 20 wydatków na kwotę 346 515,08 zł (70% wydatków roku 2011) poniesionych na realizację projektu pn. „*Regionalny System Zarządzania Zmianą Gospodarczą*” wykazała, że: środki zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi „*Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków*”

¹¹ Emisja ogłoszeń prasowych, konferencje robocze promujące projekt badawczy, konferencja podsumowująca projekt.

¹² Faktura VAT Nr: SK11F04815/PLL0600004460 z 13.04.2011 r. o wartości brutto 220 000 zł za: „Wynagrodzenie za usługi doradcze na podstawie protokołu częściowego odbioru zgodnie z umową z dnia 14 lipca 2010 r.”.

¹³ 1 – przygotowanie raportu metodologicznego projektu badawczego, wykonanie badania „desk research”, opracowanie raportu roboczego; 2 – druk raportu cząstkowego; 3 – wynajem sal na konferencje promujące projekt badawczy; 4 – usługa cateringowa na konferencji promującej projekt badawczy; 5 – emisja ogłoszeń prasowych.

¹⁴ Wniosek beneficjenta o płatność za okres od 01.03.2011 r. do 30.04.2011 r.

w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” (POKL) i „Zasadami finansowania POKL”, terminowo rozliczone oraz udokumentowane zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵.

Urząd terminowo zwrócił niewykorzystane środki (1 010 877,14 zł) otrzymane w formie zaliczek na realizację ośmiu projektów objętych badaniami kontrolnymi. Niewykorzystanie otrzymanych środków było wynikiem oszczędności powstałych przy realizacji projektów oraz nieterminowej realizacji przez wykonawców umów w ramach dwóch ww. projektów.

5. Kontrola pięciu zamówień w wartości 45 544,2 tys. zł udzielonych przez Urząd w roku 2011 i dofinansowywanych dotacjami z budżetu państwa wykazała, że udzielono je w wyniku postępowań przeprowadzonych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶ oraz regulacjami wewnętrznymi¹⁷. Dwa spośród pięciu udzielonych zamówień (dotyczące projektów wymienionych w pkt 4 niniejszego wystąpienia) nie zostały, do czasu zakończenia kontroli NIK, zrealizowane w terminach określonych w umowach.

6. Urząd w 2011 r. opłacił abonament za 22 odbiorniki radiofoniczne oraz cztery odbiorniki telewizyjne. Wbrew postanowieniom art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych¹⁸ oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 września 2007 r. w sprawie warunków i trybu rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych¹⁹ Urząd nie dokonał zarejestrowania 15 odbiorników radiofonicznych zainstalowanych w samochodach służbowych (rejestracji dokonano 13.03.2012 r. – w trakcie kontroli NIK – i zapłacono abonament w kwocie 708,00 zł) oraz czterech odbiorników radiofonicznych zakupionych w styczniu i lutym 2011 r. (rejestracji dokonano 13.01.2012 r.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wystawianie i wysyłanie tytułów wykonawczych bez zbędnej zwłoki.
2. Zobowiązanie wykonawcy umowy nr 1828/OP/CP/10 do przedkładania danych finansowych w zakresie koniecznym do sporządzenie wniosku beneficjenta o płatność oraz rozliczenia *Projektu*.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

¹⁷ Uchwała nr XXIII/362/2011 ZWL z 8.03.2011 r. w sprawie „Regulaminu udzielania zamówień publicznych w UM WL, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro (netto)”.

¹⁸ Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

¹⁹ Dz. U. Nr 187, poz. 1342