



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia        kwietnia 2011 r.

**Pan  
Jarosław Szymczyk  
Dyrektor Generalny  
Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Lublinie**

LLU-4100-01-04/2011  
P/10/149

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (zwanym dalej „LUW” lub „Urzędem”) kontrolę realizacji planu finansowego w ramach wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/06 województwo lubelskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie planu finansowego w 2010 r. przez Lubelski Urząd Wojewódzki.**

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowa realizacja dochodów, dokonywanie wydatków budżetowych w sposób celowy i oszczędny oraz rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych. Zastrzeżenia NIK dotyczą:

- wydatkowania środków ponad limit ustalony w planie finansowym obowiązującym w dacie wykonania wydatku,
- kwalifikowania wydatków do nieprawidłowych podziałek klasyfikacji budżetowej,

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- udzielenia zamówienia publicznego z pominięciem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup> (dalej „Pzp”),
- prowadzenia ksiąg rachunkowych z naruszeniem obowiązujących zasad.

1. Zrealizowane w 2010 r. dochody budżetowe wyniosły 421,7 tys. zł (162,2% planu), a największy udział w ich strukturze miały wpływy z nadwyżki dochodów własnych oraz części zysku gospodarstw pomocniczych<sup>3</sup> (dochody nieplanowane, 270,6 tys. zł, tj. 64,2% dochodów ogółem). Badanie dochodów z najmu i dzierżawy (4,1 tys. zł, tj. 4,4% dochodów uzyskanych z tego tytułu) wykazało, że były pobierane zgodnie z postanowieniami umów, a w przypadku opóźnień w regulowaniu płatności naliczono odsetki za zwłokę.

Na koniec 2010 r. należności z tytułu dochodów wynosiły 0,2 tys. zł i były niższe o 9,9 tys. zł od wykazanych na 31.12.2009 r., a zaległości nie wystąpiły. Pobrane dochody odprowadzono na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>4</sup>, z wyjątkiem kwoty 4 tys. zł przekazanej z jednodniowym opóźnieniem.

2. Zrealizowane wydatki wyniosły 43.154,3 tys. zł i stanowiły 99,4% planu po zmianach. Zmiany planu wydatków dokonywane w trakcie roku decyzjami Wojewody Lubelskiego – na wniosek Dyrektora Biura Organizacyjno-Administracyjnego LUW („BOA”) – służyły realizacji celów jednostki. Wydatki zostały przeznaczone głównie na bieżące funkcjonowanie Urzędu, przede wszystkim na wynagrodzenia z pochodnymi (29.018,2 tys. zł) oraz zakup towarów i usług (10.751,1 tys. zł).

Środki z rezerw celowych (83,6 tys. zł) wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach o ich przyznaniu, tj. na dodatki służby cywilnej oraz szkolenia pracowników<sup>5</sup>. Ze środków pochodzących z rezerwy ogólnej (40 tys. zł) wypłacono jednorazowy zasiłek rodzinie ofiary wypadku lotniczego pod Smoleńskiem.

Wydatki w kwocie 8.733,74 zł zrealizowano z przekroczeniem planu obowiązującego w dacie ich dokonania, czym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup> („*ufp*”) i § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>3</sup> Zakładu Obsługi LUW oraz Wojewódzkiego Ośrodka Informatyki Terenowy Bank Danych w Lublinie.

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm. Rozporządzenie uchylone z dniem 1 stycznia 2011 r.

<sup>5</sup> W ramach realizacji projektu Nr FGZ-09-3513 „Przeprowadzenie szkoleń merytorycznych dla służb wojewody lubelskiego realizujących zadania związane z ochroną granicy i strefy Schengen”.

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...)<sup>7</sup>:

- w dniu 23.08.2010 r. dokonano odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (rozdział 05003 § 4440) w wysokości przekraczającej plan o 2.004,64 zł,
- w dniu 5.11.2010 r. zapłacono podatek od nieruchomości (rozdział 75011 § 4480), przekraczając plan o 512,21 zł,
- w okresie 19-21.04.2010 r. poniesiono wydatki z tytułu podróży służbowych zagranicznych (rozdział 75011 § 4420), w wysokości o 3.902,89 zł wyższej od planu,
- w dniu 23.11.2010 r. wypłacono nagrodę jubileuszową dla pracownika w kwocie 2.314 zł, pomimo braku zaplanowanych na ten cel środków (rozdział 85147 § 4020).

Ww. wydatki zostały zatwierdzone do wypłaty przez Głównego Księgowego i Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora BOA.

Dwóm pracownikom Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców LUW wypłacono wynagrodzenia w łącznej kwocie 500 zł z tytułu pełnienia funkcji sekretarza na posiedzeniach Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej orzekającej o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej, pomimo że pełnili oni tę funkcję w godzinach pracy zawodowej oraz otrzymali wynagrodzenie za ten czas w ramach umowy o pracę. Było to niegodne z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>8</sup>.

Kontrola wydatków w kwocie 5.465,0 tys. zł<sup>9</sup> (12,7% wydatków ogółem oraz 38,6% wydatków „pozapłacowych”) wykazała, że były one celowe i zostały przeznaczone na pokrycie kosztów realizacji zadań statutowych i funkcjonowania LUW.

Stwierdzono, że zakupu oprogramowania i licencji od firmy Sygnity SA za łączną kwotę 71,6 tys. zł (58,7 tys. zł netto) dokonano z pominięciem procedur określonych w przepisach o zamówieniach publicznych<sup>10</sup>, pomimo obowiązku ich stosowania, wynikającego z art. 7 ust. 3 w związku z art. 4 pkt 8 Pzp. Zakupów dokonano na podstawie zlecenia Dyrektora BOA, a nieprawidłowość świadczy o braku skutecznego systemu kontroli finansowej na etapie poprzedzającym zaciągnięcie zobowiązania. Funkcjonujące w LUW

---

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. nr 116, poz. 783 ze zm.).

<sup>8</sup> Dz.U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.

<sup>9</sup> W tym: wybrane metodą MUS – 3.680,6 tys. zł, dobrane celowo – 1.784,5 tys. zł.

<sup>10</sup> W toku kontroli P/09/151 wykonania budżetu państwa w 2009 r. stwierdzono wydatkowanie kwoty 85,1 tys. zł na zakup licencji od firmy Sygnity z pominięciem procedur Pzp.

procedury<sup>11</sup> przewidywały kontrolę wydatków<sup>12</sup> dopiero na etapie zatwierdzania faktury pod względem merytorycznym.

Objęte badaniem przeprowadzone postępowania o udzielenie zamówień publicznych (sześć postępowań na kwotę 2.818,9 tys. zł) przeprowadzone zostały zgodnie z zasadami określonymi w Pzp. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie określonym w art. 98 tej ustawy.

Prawidłowo planowano i realizowano wydatki majątkowe (489,4 tys. zł). Zmiany w planie tych wydatków dokonywane były za zgodą Ministra Finansów i wynikały z potrzeb jednostki. Wydatki zaliczono do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej, z wyjątkiem kwoty 39,36 zł poniesionej na zakup sprzętu komputerowego<sup>13</sup>, mylnie zaksięgowanej w § 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*, zamiast w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*.

Terminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw i usług. Na koniec 2010 r. zobowiązania wyniosły 2.166,4 tys. zł, w tym wymagalne stanowiły 740 zł i wynikały z wpływu do LUW odpisu wyroku zasądającego zwrot kosztów postępowania sądowego z 2010 r. dopiero w styczniu 2011 r.

Przeciętne zatrudnienie w roku 2010, według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, wyniosło 519 etatów i w porównaniu do roku poprzedniego było wyższe o 17 etatów. Wzrost ten był wynikiem zarówno przejęcia, z dniem 1 października 2010 r., 26 pracowników zlikwidowanej jednostki budżetowej (Lubelskie Centrum Zdrowia Publicznego), jak też niższej niż w roku ubiegłym absencji chorobowej (długookresowej) pracowników LUW.

Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w wysokości 24.879 tys. zł (99,8% planu). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 3.994,70 zł i było o 3% niższe niż w 2009 r. (4.115,94 zł).

Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (w łącznej kwocie 257,3 tys. zł) zostały określone zgodnie z ustawą z dnia 13 lutego 2009 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw<sup>14</sup>. Wojewodzie i wicewojewodzie nie były wypłacane nagrody.

---

<sup>11</sup> Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli ewidencji dokumentów finansowo-księgowych wprowadzona zarządzeniem nr 5 Dyrektora Generalnego LUW z dnia 12.04.2007 r.

<sup>12</sup> Np. w zakresie stosowania ustawy Pzp.

<sup>13</sup> Wynikającego z faktury firmy POMAREX nr FVS/0051/12/2010.

<sup>14</sup> Dz.U. Nr 33, poz. 254.

3. Organizację systemu rachunkowości i kontroli zarządczej oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Dyrektor Generalny Urzędu określił stosowne procedury kontroli, jednak stwierdzone przez NIK nieprawidłowości w zakresie przekazywania dochodów budżetowych, dokonywania wydatków oraz udzielania zamówień publicznych wskazują, że system ten nie działał skutecznie. Dokumentacja opisująca przyjęte w LUW zasady rachunkowości spełniała wymogi przepisów ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości<sup>15</sup> (dalej: „*uor*”).

Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej. Ocenę tę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 452 zapisów księgowych na kwotę 5.465,0 tys. zł (12,7% wydatków ogółem), w tym 315 (1.784,4 tys. zł) dobranych celowo na podstawie przeglądu ksiąg rachunkowych i badania warstw wydatków.

W zakresie rzetelności mającej wpływ na sprawozdawczość miesięczną i roczną stwierdzono nieprawidłowości polegające na klasyfikowaniu wydatków niezgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>16</sup>:

- wydatki w kwocie 538,5 tys. zł<sup>17</sup> poniesione na refundację z tytułu utraconego wynagrodzenia lekarzom i pracownikom średniego personelu medycznego – członkom powiatowych komisjach lekarskich orzekających o zdolności do czynnej służby wojskowej zaksięgowano do grupy wydatków bieżących (§ 4170), zamiast do świadczeń wypłaconych na rzecz osób fizycznych,
- kwotę 39,36 zł wydatkowaną na zakup sprzętu komputerowego zaliczono do wydatków majątkowych (§ 6060), zamiast do bieżących (§ 4210).

Ponadto trzy dowody księgowe<sup>18</sup> (2.629,49 zł) wprowadzono do ksiąg w terminie przekraczającym miesiąc od ich wpływu do BOA, co wpłynęło na wysokość zobowiązań wykazanych w miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 za luty, czerwiec i lipiec 2010 r. oraz Rb-Z za II kwartał 2010 r.

W zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów księgowych i zapisów księgowych stwierdzono uchybienia polegające na:

---

<sup>15</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>16</sup> Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

<sup>17</sup> Badaniem poddano 100% wydatków z tego tytułu - 133,1 tys. zł dobór losowy i 405,4 tys. zł dobór celowy.

<sup>18</sup> F nr 0527/2010 r. z 29.01.2010 r. - 1.817,50 zł, F nr 1699/2010 z 26.06.2010 - 254,29 zł, pismo UM Lublin z 5.02.2010 r. GM.SP.I.72244-2-2/2010 dot. opłaty rocznej za sprawowanie trwałego zarządu - 557,70 zł.

- wprowadzeniu do ksiąg błędnych dat dowodów (dwa przypadki na kwotę 270,9 tys. zł), co było niezgodne z art. 24 ust. 1 i 2 uor,
- zaewidencjonowaniu na koncie *Rachunek bieżący jednostki* dat operacji gospodarczych niezgodnie z wyciągami bankowymi (23 przypadki na kwotę 683,5 tys. zł).

Inwentaryzację składników aktywów i pasywów przeprowadzono zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości, a stwierdzone różnice inwentaryzacyjne zostały rozliczone w księgach rachunkowych roku, którego dotyczyły.

**4.** Roczne sprawozdania z wykonania planu dochodów Rb-27, wydatków Rb-28 i Rb-28 Programy, o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-23 oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności i zobowiązań Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, z zachowaniem zasad określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów odpowiednio z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>19</sup> oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>20</sup>.

**5.** Likwidacji gospodarstw pomocniczych<sup>21</sup> dokonano z dniem 31 grudnia 2010 r., zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>22</sup>. Pozostałe po likwidacji składniki majątkowe, należności i zobowiązania przejął LUW. Postępowania w sprawach pracowniczych przeprowadzono z zachowaniem wymogów określonych w art. 100 powołanej ustawy. W wyniku likwidacji, stosunek pracy rozwiązano ze 121 (spośród 453) pracownikami likwidowanych jednostek. Zwalnianym pracownikom wypłacono należne odprawy oraz ekwiwalenty, zaliczone w koszty gospodarstw pomocniczych.

Zadania realizowane przez zlikwidowane z dniem 1.10.2010 r. Lubelskie Centrum Zdrowia Publicznego zostały przejęte przez nowoutworzony Wydział Zdrowia LUW. Mienie zlikwidowanej jednostki prawidłowo wprowadzono do ksiąg rachunkowych BOA.

**6.** Kwoty zgromadzone na rachunku sum depozytowych na 31 grudnia 2010 r. (288,1 tys. zł) stanowiły wadła wpłacone przez uczestników postępowań przetargowych, zabezpieczenie wykonania zawartych umów oraz środki zlikwidowanego rachunku dochodów własnych. Kontrola wykazała, że zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania jednej z umów (1.030,73 zł) dokonano dopiero w trakcie kontroli NIK, w dniu 25.03.2011 r.,

---

<sup>19</sup> Dz.U. Nr 20, poz. 103.

<sup>20</sup> Dz.U. Nr 43, poz. 247.

<sup>21</sup> Zakład Obsługi LUW, Wojewódzki Ośrodek Informatyczny Terenowy Bank Danych LUW oraz Lubelski Zarząd Przejść Granicznych w Chełmie.

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

z opóźnieniem ponad 5 miesięcy w stosunku do terminu wynikającego z umowy (21.10.2010 r.). Pozostałe objęte kontrolą zwroty zgromadzonych na rachunku kwot (204,9 tys. zł) dokonywane były niezwłocznie po upływie zdarzenia uzasadniającego zwrot depozytu.

7. Wnioski NIK sformułowane po kontroli wykonania budżetu państwa 2009 r. nie zostały w pełni zrealizowane. Ponownie stwierdzono przypadki stosowania niewłaściwej klasyfikacji budżetowej, naruszenia zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz dokonywania wydatków z pominięciem procedur określonych w Pzp.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) realizowanie wydatków do wysokości ustalonej w planie finansowym,
- 2) dokonywanie wydatków z zastosowaniem procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych,
- 3) prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi zasadami, w szczególności ewidencjonowanie wydatków we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz księgowanie dowodów w terminach umożliwiających wykazanie w sprawozdaniach danych zgodnych ze stanem faktycznym,
- 4) zaprzestanie wypłacania sekretarzom Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej wynagrodzeń za udział w tej Komisji w godzinach pracy zawodowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.