



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia kwietnia 2011 r.

tekst ujednolicony

**Pani  
Genowefa Tokarska  
Wojewoda Lubelski**

LLU-4100-01-01/2011  
P/10/149

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie skontrolowała w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (LUW) wykonanie budżetu państwa w 2010 r. przez Wojewodę Lubelskiego w części 85/06 – województwo lubelskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zawarta w nim ocena uwzględnia wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/06 przeprowadzonych w trzech jednostkach budżetowych podległych Wojewodzie<sup>2</sup>.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez Wojewodę Lubelskiego budżetu państwa w 2010 r. w części 85/06 – województwo lubelskie.**

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe planowanie i właściwa realizacja planu dochodów i wydatków, zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków z rezerw celowych, terminowe odprowadzanie dochodów i sporządzanie sprawozdań budżetowych.

Zastrzeżenia dotyczą:

- nierozliczenia dotacji udzielonych gminom na pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym i nieustalenia kwoty przypadającej do zwrotu (1.154,5 tys. zł),

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> W Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej (KW PSP), Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej (WSSE) oraz Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim.

- niepodjęcia działań w celu pozyskania dochodów budżetowych z tytułu ekwiwalentu za zwierzynę bezprawnie pozyskaną w obwodach łowieckich polnych, pomimo otrzymania w 2010 r. informacji w tym zakresie z trzech nadleśnictw,
- bezpodstawnego przeniesienia środków (7 tys. zł) przeznaczonych na realizację programu wieloletniego na inne cele,
- nieokreślenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia członków powiatowych komisji lekarskich, orzekających o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej,
- zawyżenia zaległości (o 2.490,6 tys. zł) wykazanych w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27.

1. Dochody zrealizowane w 2010 r. w części 85/06 – województwo lubelskie wyniosły 97.592,7 tys. zł i stanowiły 81,5% planu ustalonego w ustawie budżetowej<sup>3</sup>. Największy udział w ich strukturze miały wpływy z mandatów karnych kredytowanych (37.038,5 tys. zł, 38% dochodów ogółem) oraz gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa przez powiaty (28.466,1 tys. zł, 29,2% dochodów ogółem). Pozytywnie oceniono planowanie dochodów. W planie uwzględniono zmiany wynikające z przepisów prawa<sup>4</sup> oraz przewidywane na 2010 r. źródła uzyskania dochodów (np. ze sprzedaży i wynajmu majątku), a dochody nieplanowane (3.875 tys. zł) osiągnięto głównie ze zwrotów dotacji, odsetek, rozliczeń gospodarki pozabudżetowej oraz wpływu dochodów z lat ubiegłych i sprzedaży składników majątkowych.

Na koniec 2010 r. należności pozostałe do zapłaty (241.442,4 tys. zł) były o 25,6%, a zaległości (235.045,7 tys. zł) – o 26% wyższe od występujących na 31.12.2009 r. Ponad 77% zaległości (181.762,4 tys. zł) dotyczyło należności ze zwrotu zaliczek alimentacyjnych, które w latach 2009-2010, z powodu niskiej skuteczności egzekucji prowadzonej przez komorników, wzrosły o 36,4% (48.491,4 tys. zł).

Ponad 90% dochodów ogółem zrealizowane zostało przez WFiB<sup>5</sup> (88.515 tys. zł) i terminowo odprowadzone na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.<sup>6</sup> Zaległości z tytułu dochodów pobieranych przez WFiB na 31 grudnia 2010 r. wyniosły 2.339,8 tys. zł i były objęte postępowaniem egzekucyjnym. Ulg w spłacie

<sup>3</sup> Ustawa budżetowa na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz.U. Nr 19, poz. 102).

<sup>4</sup> Np. zniesienie z dniem 1 stycznia 2010 r. obowiązku uiszczenia opłaty za wydanie dowodu osobistego przez ustawę z dnia 9 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz.U. Nr 39, poz. 306), która uchyliła art. 36a ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

<sup>5</sup> Wydział Finansów i Budżetu LUW.

<sup>6</sup> Tj. w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. Nr 116, poz. 784, ze zm., obowiązujące do 31.12.2010 r.) oraz § 16 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. Nr 245, poz. 1637).

dochodów budżetowych (2.019,5 tys. zł) udzielono na podstawie art. 56 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup> („ufp”) oraz przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>8</sup>. Z powodu przedawnienia odpisano mandaty karne (4.417,8 tys. zł) wystawione w 2007 r., których egzekucja okazała się bezskuteczna.

Stwierdzono, że przez okres prawie roku od otrzymania informacji stanowiących podstawę do pobrania dochodów z tytułu ekwiwalentu za zwierzynę bezprawnie pozyskaną w obwodach łowieckich polnych w kwocie 280.300 zł<sup>9</sup>, nie podejmowano działań w celu jego pobrania. Otrzymane w marcu i kwietniu 2010 r. informacje o przekroczeniach planu pozyskania zwierzyny<sup>10</sup> Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Łowieckiej w Lublinie (dalej: PSŁ) przekazał do zespołu radców prawnych w celu dochodzenia ekwiwalentu dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. w dniu 4 kwietnia 2011 r. Nie podjęto też żadnych działań w celu pozyskania informacji o ewentualnych przypadkach bezprawnego pozyskania zwierzyny w obwodach łowieckich polnych wskutek przekroczenia planów łowieckich na terenie innych nadleśnictw.

2. Wydatki w części 85/06 – województwo lubelskie wyniosły 1.853.312,2 tys. zł, stanowiły 97,7% planu po zmianach i 129,9% planu określonego ustawą budżetową. Plan wydatków ustalono zgodnie z zasadami określonymi przez Ministra Finansów<sup>11</sup> w oparciu o przewidywane wykonanie w 2009 r., z uwzględnieniem potrzeb zgłoszonych przez podległe jednostki oraz jednostki samorządu terytorialnego, m.in. w zakresie inwestycji, zakupów, dotacji oraz projektów dofinansowanych ze środków europejskich.

Wojewoda Lubelski dokonał na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp blokady planowanych wydatków na kwotę 34.417 tys. zł<sup>12</sup>. Nadmiar posiadanych środków wynikał głównie z przeszacowania przez j.s.t. potrzeb związanych z wypłatą zasiłków i innych świadczeń z powodu przekroczenia przez świadczeniobiorców kryterium dochodowego, niższych kosztów zadań oraz opóźnienia terminów ich realizacji.

W 2010 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek wydatków dysponenta części 85/06 środki w kwocie 1.877.162,3 tys. zł. Zwroty niewykorzystanych środków

---

<sup>7</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.

<sup>9</sup> Kwota minimalna - oszacowana przez NIK na podstawie § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie zwierzyny bezprawnie pozyskanej (Dz.U. Nr 116, poz. 981).

<sup>10</sup> Informacje wpłynęły w dniach 29 marca, 16 kwietnia i 26 kwietnia 2010 r. z nadleśnictw: Tomaszów Lubelski, Strzelce i Łuków.

<sup>11</sup> Np. w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 (Dz.U. Nr 80, poz. 673, ze zm.), dalej „rozporządzenie Ministra Finansów z 20 maja 2009 r.”

<sup>12</sup> Wydatki zablokowane decyzją Wojewody Lubelskiego Nr 1 z dnia 17.11.2010 r. (10.658,4 tys. zł) zostały objęte decyzją Ministra Finansów zmniejszającą planowane wydatki w części 85/06.

w wysokości 23.850,1 tys. zł (w tym 17.503,2 tys. zł dotacji udzielonych j.s.t.) przekazano na rachunek wydatków centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminie określonym w § 16 ust. 7 pkt 2 i ust. 10 rozporządzenia Ministra Finansów dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa.

Zasilenia rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia dokonywane były w oparciu o przedłożone przez nich zapotrzebowania, zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków, a utrzymujące się stany środków w jednostkach budżetowych na koniec czerwca, października i listopada 2010 r.<sup>13</sup> były uzasadnione. Wynikały w szczególności z opóźnienia wpływu planowanych do uregulowania faktur, przesunięcia terminu wypłaty nagród, zabezpieczenia środków na wypłatę „z góry” wynagrodzeń dla funkcjonariuszy. Zwroty środków w okresie przejściowym dokonane przez jednostki budżetowe wyniosły 552,1 tys. zł i spowodowane były m.in. mniejszą liczbą nauczycieli uczestniczących w szkoleniach, opóźnieniem dostawy odczynników zamówionych przez Inspektoraty Weterynarii, przesunięciem terminów płatności zobowiązań.

W 2010 r. budżet Wojewody został zwiększony o kwotę 470.869,1 tys. zł<sup>14</sup>. Z przyznanych z rezerwy ogólnej środków w wysokości 242,3 tys. zł wykorzystano 89,3 tys. zł, zgodnie z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie kosztów prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych na terytorium Federacji Rosyjskiej w sierpniu 2010 r. oraz wypłatę zasiłków dla rodzin ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem. Nie wydatkowano kwoty 153 tys. zł przyznanej Gminie Wilków na zakup węgla do ogrzania domów dla osób i rodzin poszkodowanych w powodzi z powodu krótkiego terminu realizacji zadania.<sup>15</sup>

Z rezerw celowych budżet części 85/06 został zwiększony o 481.285,2 tys. zł, z których kontrolą objęto 366.967,6 tys. zł (76,2%). Z tej kwoty wykorzystano 351.376,4 tys. zł. Środki zostały rozdysponowane przez Wojewodę zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystane m.in. na usuwanie skutków klęsk żywiołowych (31.657,2 tys. zł), współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków unijnych (159.318 tys. zł), pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym i dożywianie (62.373,7 tys. zł), realizację Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 (65.577,7 tys. zł).

---

<sup>13</sup> Np. stan środków na rachunku wydatków Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie wynosił od 282,1 tys. zł do 302,7 tys. zł (40,8-60% otrzymanych w miesiącu zasileń), a Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Lublinie – od 48,8 tys. zł do 241,1 tys. zł (15,8-25,5%). Na 30.11.2010 r. stan środków na rachunku Kuratorium Oświaty wynosił 169,3 tys. zł (15,3% otrzymanych w miesiącu zasileń).

<sup>14</sup> Zwiększenia z rezerw celowych i ogólnej wyniosły 481.527,5 tys. zł, zmniejszenie budżetu części 85/06 decyzją Ministra Finansów – 10.658,4 tys. zł.

<sup>15</sup> Środki pochodziły z charytatywnych SMS-ów przekazywanych do PCK, o ich przeznaczeniu m.in. dla Gminy Wilków, Zarząd Główny PCK zawiadomił MSWIA pismem z 20 grudnia 2010 r. (znak: OG/040-266/10), przekazany do LUW 22.12.2010 r.

Przy dokonywaniu przeniesień wydatków przestrzegano art. 171 ufp, tj. zmiany wprowadzano na uzasadniony wniosek, zwiększenia na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich dokonane zostały za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego, a zmiany wydatków na inwestycje budowlane oraz pozostałe wydatki majątkowe przekraczające jednorazowo 100 tys. zł – za zgodą Ministra Finansów. Nieprawidłowością była zmiana przeznaczenia środków w kwocie 7 tys. zł, z zaplanowanych na realizację programu wieloletniego *Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie* przez powiat tomaszowski na wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego w gminie Dzwola<sup>16</sup>. Z uwagi na niewykorzystanie tych środków przez gminę<sup>17</sup>, nie doszło do naruszenia przepisów art. 173 ust. 1 ufp.

Wydatki majątkowe (179.386 tys. zł) zostały poniesione głównie na przebudowę dróg i odbudowę infrastruktury zniszczonej w czasie powodzi (102.312,5 tys. zł), rozbudowę i modernizację przejść granicznych (32.512,8 tys. zł) oraz scalenia gruntów i remonty urządzeń melioracji wodnych (11.640,7 tys. zł).

3. Dotacje udzielone z budżetu Wojewody wyniosły ogółem 1.613.166,9 tys. zł<sup>18</sup>, z czego 92,4% stanowiły dotacje dla j.s.t. na realizację zadań zleconych, powierzonych i własnych (1.490.482,8 tys. zł). Na podstawie skontrolowanej próby dotacji w kwocie 464.087,5 tys. zł stwierdzono, że ich udzielanie przebiegało zgodnie z zasadami określonymi w porozumieniach (art. 45 i 48 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>19</sup>) i umowach zawartych z j.s.t. oraz organizacjami pozarządowymi (art. 150 i 151 ufp).

Spośród 213 gmin, które na podstawie decyzji Wojewody Lubelskiego otrzymały ze środków części 85/06<sup>20</sup> dotację na dofinansowanie wypłaty stypendiów i zasiłków szkolnych, 62 nie wniosło wymaganego przepisami art. 128 ust. 2 ufp wkładu własnego w wysokości co najmniej 20% kosztów realizacji zadania, tj. w kwocie ogółem 1.154,5 tys. zł. Wojewoda, mimo posiadania informacji w tym zakresie<sup>21</sup>, do dnia zakończenia kontroli NIK nie wystąpił do gmin o zwrot dotacji pobranych w nadmiernej wysokości, uzasadniając to stanowiskiem Ministra Edukacji Narodowej, według którego

---

<sup>16</sup> Zmiany planu dokonano decyzją Wojewody Lubelskiego Nr 141 z dnia 15 listopada 2010 r.

<sup>17</sup> W dniu 07.01.2011 r. Gmina dokonała zwrotu na rachunek wydatków LUW niewykorzystanych dotacji, m.in. kwoty 7.000 zł w rozdziale 85212.

<sup>18</sup> W tym udzielone j.s.t. na zadania inwestycyjne wyniosły 143.285,8 tys. zł.

<sup>19</sup> Dz.U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526, ze zm.

<sup>20</sup> Budżet Wojewody Lubelskiego został zwiększony ze środków rezerwy celowej (poz. 26) decyzjami Ministra Finansów ogółem o 30.886,9 tys. zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym.

<sup>21</sup> W dniu 2 marca 2011 r. Lubelski Kurator Oświaty przedłożył rozliczenie dotacji.

wkład własny gmin w przypadku tych dotacji nie był wymagany. W ocenie NIK dotacje te powinny być udzielone z uwzględnieniem art. 128 ust. 2 ufp, na co zwrócił uwagę również Minister Finansów w decyzjach o ich przyznaniu<sup>22</sup>.

Pozostałe dotacje udzielone przez Wojewodę rozliczono w terminie wynikającym z zawartych umów i porozumień, a przy zwrocie niewykorzystanych środków przestrzegano art. 169 ufp. Dopełniono obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu spółek wodnych otrzymujących dotację podmiotową (art. 122 ust. 4 ufp) oraz publikowania zawartych porozumień w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego (art. 20 ust. 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>23</sup>).

4. Wydatki bieżące jednostek budżetowych funkcjonujących w ramach części 85/06 zostały poniesione głównie na zakupy materiałów i usług (51.885 tys. zł) oraz wynagrodzenia i pochodne (137.784,2 tys. zł). Wydatki na wynagrodzenia (118.090,2 tys. zł) zostały zrealizowane w granicach kwot określonych w planie finansowym. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w tych jednostkach wyniosło w 2010 r. 3.606 zł i w porównaniu do 2009 r. było niższe o 6,2%. Przeciętne zatrudnienie w 2010 r. wyniosło 2.729 osób i było o 1.019 osób wyższe od zatrudnienia w 2009 r. Wynikało to ze zmian w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie<sup>24</sup> oraz mniejszej absencji chorobowej (długotrwałej) pracowników.

Przeprowadzone u podległych Wojewodzie dysponentów kontrole NIK wykazały nieprawidłowości w zakresie wydatków budżetowych polegające w szczególności na:

- dokonywaniu wydatków z przekroczeniem planu finansowego obowiązującego w dacie ich dokonania na kwotę 9,1 tys. zł<sup>25</sup>,
- realizacji przez LUW zakupów na kwotę 71,6 tys. zł bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>26</sup>.

---

<sup>22</sup> Zapis taki został umieszczony również w zawiadomieniach kierowanych przez LUW do gmin, informujących o przyznanych z budżetu państwa kwotach dotacji celowej (decyzje Wojewody Lubelskiego Nr 19 i Nr 119).

<sup>23</sup> Dz.U. Nr 31, poz. 206, ze zm.

<sup>24</sup> W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz.U. Nr 92, poz. 753, ze zm.), z dniem 1.08.2009 r. wyłączono z budżetu części 85/06 parki krajobrazowe (przeciętne zatrudnienie w 2009 r. wyniosło 13 osób), a z dniem 1.01.2010 r. włączono do budżetu części stacje sanitarno-epidemiologiczne (zatrudnienie w 2010 r. wyniosło 1.029 osób).

<sup>25</sup> W LUW na kwotę 8,7 tys. zł oraz w WSSE na kwotę 0,4 tys. zł, czym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp i § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. nr 116, poz. 783 ze zm.). Rozporządzenie uchylone z dniem 1 stycznia 2011 r.

<sup>26</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Kontrole wykazały również kwalifikowanie wydatków niezgodnie z klasyfikacją budżetową<sup>27</sup>, mające wpływ na sprawozdawczość roczną na kwotę 571,4 tys. zł<sup>28</sup>, w tym również do niewłaściwej grupy paragrafów (538,5 tys. zł).

5. Na koniec 2010 r. zobowiązania ogółem wyniosły 10.055,7 tys. zł, tj. były o 35,5% wyższe w porównaniu do 2009 r. (7.418,8 tys. zł). Zobowiązania wymagalne (2 tys. zł) zmniejszyły się o 0,3 tys. zł (13%), wynikały z otrzymanych w styczniu 2011 r.: wyroku sądowego<sup>29</sup> oraz faktury za udział w naradzie w grudniu 2010 r.

6. Projekt budżetu zadaniowego na 2010 r. opracowano zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 20 maja 2009 r. w układzie funkcji, zadań, podzadań i działań. Podstawę określenia wydatków w układzie zadaniowym stanowił budżet w ujęciu finansowym. Ewidencję wydatków prowadzono pozabilansowo. Nadzór nad realizacją budżetu zadaniowego prowadzono poprzez weryfikację składanych przez jednostki informacji (kwartalnych i rocznej) w zakresie: porównania zadań i podzadań realizowanych przez jednostkę z planowanymi zadaniami, sprawdzenia planu według ustawy i planu po zmianach oraz wykonania ogółem dla danej jednostki, sprawdzenia realizacji mierników i wyjaśnienia odchyleń w stosunku do planowanych wartości.

Szczegółowa analiza dwóch zadań wykazała, że mierniki ich realizacji ustalone zostały na podstawie bazy opracowanej przez Ministerstwo Finansów:

- założone na 2010 r. mierniki realizacji zadania *Ratownictwo medyczne* zostały zrealizowane: liczba zespołów ratownictwa medycznego w województwie w stosunku do liczby mieszkańców wyniosła 0,004%, a mediana czasu dotarcia na miejsce zdarzenia - 11 min.,
- nie w pełni osiągnięto miernik realizacji podzadania *Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie*. Liczba osób (sprawców przemocy) kończących programy korekcyjno-edukacyjne w stosunku do liczby osób, które przystąpiły do programów stanowiła 73,2%, przy zakładanym poziomie 75%. Wynikało to m.in. z braku prawnych możliwości egzekwowania obowiązku uczestnictwa sprawców przemocy w programach.

7. Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 17.292,4 tys. zł i stanowiły 91,6% planu po zmianach i 187,8% planu ustalonego w ustawie budżetowej. Środki przeznaczono na realizację przez samorząd województwa i powiaty projektów w ramach Programu

---

<sup>27</sup> Określona w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

<sup>28</sup> W LUW na kwotę 538,5 tys. zł i WSSE na kwotę 32,9 tys. zł.

<sup>29</sup> Wyrok zasądający zwrot kosztów postępowania sądowego.

Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, tj. inwestycje z zakresu melioracji wodnych i scalenia gruntów.

Stwierdzono, że KW PSP nie wydatkowała środków (1.496 tys. zł) zaplanowanych na dofinansowanie projektów w ramach programów Kapitał Ludzki, Infrastruktura i Środowisko oraz Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013<sup>30</sup>. Kwota ta została przez Wojewodę zablokowana na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 pkt 2 ufp.

8. Roczne zbiorcze sprawozdania z wykonania budżetu Wojewody sporządzone zostały na podstawie sprawozdań jednostkowych, w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>31</sup> oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>32</sup>.

W rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27 Wydziału Finansów i Budżetu LUW wykazano zaległości z tytułu zwrotów dotacji i odsetek, orzeczonych decyzjami Wojewody Lubelskiego (2.412,5 tys. zł) oraz kary budowlanej, wymierzonej postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łęcznej z odsetkami (78,1 tys. zł), których wykonanie zostało wstrzymane odpowiednio przez: Ministra Finansów i PINB. Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kwoty te nie powinny być wykazane jako zaległości. W trakcie kontroli NIK sprawozdanie skorygowano.

9. Wojewoda Lubelski nie ustalił wysokości dodatkowego wynagrodzenia dla członków powiatowych komisji lekarskich orzekających o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej, pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2009 r.<sup>33</sup> W zarządzeniu Nr 5 z dnia 8 stycznia 2010 r. w sprawie zatwierdzania Wojewódzkiego Planu Kwalifikacji Wojskowej, powołania

---

<sup>30</sup> Nie podpisano umów na realizację planowanych sześciu projektów: w dwóch przypadkach (568 tys. zł) z powodu nieogłoszenia naboru wniosków przez Instytucję Zarządzającą (Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego), rezygnacji z dofinansowania w ramach części 85/06 (685 tys. zł) z uwagi na zabezpieczenie środków przez Komendę Główną PSP, ujęcia wniosku na liście rezerwowej projektów (170 tys. zł), niezakończonych procedury oceny wniosków (22 tys. zł) i negatywnej oceny projektu (51 tys. zł).

<sup>31</sup> Dz.U. Nr 20, poz. 103.

<sup>32</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

<sup>33</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie sposobu ustalania dodatkowego wynagrodzenia osób wchodzących w skład komisji lekarskich oraz pracowników średniego personelu medycznego wyznaczonych do powiatowych komisji lekarskich orzekających o stopniu zdolności do czynnej służby wojskowej osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej (Dz.U. Nr 202, poz. 1557).



Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej w Lublinie i powiatowych komisji lekarskich określono jedynie minimalną i maksymalną wysokość, wskazując, że kwota dodatkowego wynagrodzenia zostanie ustalona przez starostów (prezydentów miast). W zarządzeniu obowiązującym w 2011 r., wydanym w tej sprawie w trakcie kontroli NIK, Wojewoda ustalił stawki dodatkowego wynagrodzenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) rozliczenie dotacji udzielonej j.s.t. na dofinansowanie pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym,
- 2) podejmowanie bez zbędnej zwłoki działań w celu pobrania należnego ekwiwalentu za zwierzynę bezprawnie pozyskaną w obwodach łowieckich polnych.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.