



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 13 kwietnia 2010 r.

**Szanowny Pan  
Jarosław Szymczyk  
Dyrektor Generalny  
Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Lublinie**

LLU-4100-02-06/2010  
P/09/151

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (zwanym dalej „LUW” lub „Urzędem”) kontrolę realizacji planu finansowego w ramach wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 85/06 województwo lubelskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wykonanie planu finansowego w 2009 r. przez Lubelski Urząd Wojewódzki.** Powyższa ocena ogólna uzasadniona jest skalą nieprawidłowości mających zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność, polegających w szczególności na:

- dokonywaniu wydatków z przekroczeniem planu finansowego,
- udzielaniu zamówień publicznych z pominięciem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup> (dalej „Pzp”),
- nierzetelnym zaplanowaniu wydatków na zakupy inwestycyjne,
- klasyfikowaniu wydatków bieżących do wydatków majątkowych,
- przeznaczeniu dochodów na sfinansowanie wydatków budżetowych LUW,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.

- przyznaniu pomocy finansowej organizacji pozarządowej w formie nieprzewidzianej w obowiązujących przepisach prawa,
- błędnym wykazaniu należności z tytułu dochodów budżetowych,
- prowadzeniu ksiąg rachunkowych z naruszeniem obowiązujących zasad, mającym wpływ na sprawozdawczość budżetową.

**1.** NIK negatywnie ocenia funkcjonowanie systemu kontroli finansowej w LUW. Dyrektor Generalny Urzędu określił wprawdzie stosowne procedury zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej: „*ufp*”), jednak skala ujawnionych przez NIK nieprawidłowości w zakresie badania i porównywania stanu faktycznego ze stanem wymaganym (odnośnie gromadzenia i przekazywania dochodów budżetowych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz udzielania zamówień publicznych) wskazuje, że system ten nie działał skutecznie.

Organizacja systemu rachunkowości w LUW spełniała wymogi przepisów ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości<sup>4</sup> (dalej: „*uor*”).

**2.** NIK negatywnie opiniuje wiarygodność ksiąg rachunkowych LUW, natomiast pozytywnie zgodność w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz zapisów księgowych. Ocenę tę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 299 zapisów księgowych na kwotę 3.890,3 tys. zł (9,1% wydatków ogółem), w tym 164 (606,7 tys. zł) dobranych celowo.

W zakresie rzetelności mającej wpływ na bieżące i roczne sprawozdania budżetowe stwierdzono finansowanie wydatków o charakterze bieżącym ze środków zaplanowanych na wydatki majątkowe, czym naruszono art. 35 ust. 1 i 2 *ufp*. Do wydatków majątkowych, niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków<sup>5</sup>, zakwalifikowano wydatki bieżące w kwocie 360,1 tys. zł, poniesione na:

- zakup oprogramowania oraz sprzętu komputerowego o wartości jednostkowej poniżej 3.500 zł za łączną kwotę 200,6 tys. zł (72,9 tys. zł plus 127,7 tys. zł);
- opłaty za aktualizację bądź prawo użytkowania oprogramowania za kwotę 105,2 tys. zł;
- zakup ośmiu radiotelefonów oraz radiowych urządzeń włączających<sup>6</sup> za kwotę 22,2 tys. zł (13 tys. zł plus 9,2 tys. zł);
- jednorazową usługę instalacji sprzętu teletransmisyjnego 13,2 tys. zł;

---

<sup>3</sup> Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>5</sup> Określona w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

<sup>6</sup> Wchodzących w skład Systemu Alarmowego Obrony Cywilnej.

- usługę montażu trzech syren elektronicznych w kwocie 9,5 tys. zł;
- usługę polegającą na gotowości pomocy oraz doradztwa w zakresie użytkowanego oprogramowania finansowo-księgowego za kwotę 2,4 tys. zł.

Nieprawidłowości w zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono również w ramach grupy wydatków bieżących. Dotyczyło to ujęcia:

- kwoty 26,7 tys. zł za materiały i wyposażenie zalanych pomieszczeń Delegatury LUW w Białej Podlaskiej w § 4270 – *Zakup usług remontowych*, zamiast w § 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia* i § 4300 – *Zakup usług pozostałych*;
- kwoty 17,7 tys. zł za usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją wykonania remontu elewacji LUW (etap II) w § 4270, podczas gdy remont elewacji, którym objęta była usługa nadzoru inwestorskiego został ujęty w § 4340 – *Zakup usług remontowo konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych*.

Wydatek (0,3 tys. zł) dotyczący Wojewódzkiej Komisji do spraw orzekania o stopniu niepełnosprawności ujęto w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie*, zamiast 85321 – *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*.

Nieprawidłowościami na łączną kwotę 100 tys. zł, wpływającymi na rzetelność danych zawartych w sprawozdaniach budżetowych LUW, a zarazem naruszającymi zasadę bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust. 1 uor były:

- prawie 1,5-miesięczna zwłoka w zaksięgowaniu przez Biuro Organizacyjno-Administracyjne (dalej: „BOA”) czterech faktur (63,5 tys. zł) za wykonanie operatów szacunkowych, co skutkowało zaniżeniem wysokości zobowiązań wymagalnych LUW wykazanych w sprawozdaniu Rb-28 za luty 2009 r. Nieprzekazanie środków na sfinansowanie tych faktur przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad nie mogło stanowić przeszkody w terminowym ujęciu ich w ewidencji księgowej i ujawnieniu prawidłowej wartości zobowiązań. Zapłaty za faktury dokonano z przekroczeniem terminów wynikających z umów z wykonawcami (od 27 do 39 dni), jednak LUW nie został obciążony karami umownymi za nieterminowe płatności;
- ujęcie w księgach 2009 r. faktury z 16.12.2008 r. za wykonanie operatów (31,7 tys. zł), która wpłynęła do LUW 17.12.2008 r. i powinna zostać zakwalifikowana do grudnia 2008 r., a zobowiązania z niej wynikające wykazane w sprawozdaniu Rb-28 za 2008 r.<sup>7</sup>;

<sup>7</sup> Zapłaty dokonano w dniu 06.01.2009 r.

- ujęcie dowodu (2,1 tys. zł) do ksiąg czerwca zamiast do kwietnia 2009 r., spowodowane ponad półtoramiesięcznym przetrzymaniem go przez Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, co skutkowało zaniżeniem zobowiązań LUW za kwiecień i maj 2009 r. (w tym wymagalnych za maj), a także nieterminowym uregulowaniem płatności;
- zaksięgowanie do niewłaściwych okresów sprawozdawczych wymagalnych zobowiązań z tytułu kosztów postępowania sądowego (2,7 tys. zł) wynikających z wyroków sądów administracyjnych. Było to spowodowane nieuzasadnionym przetrzymaniem wyroków przez wydziały merytoryczne<sup>8</sup>, a skutkowało zaniżeniem o tę kwotę wysokości zobowiązań w sprawozdaniach bieżących Rb-28, a w dwóch przypadkach również w rocznym sprawozdaniu Rb-28 za 2008 r. (0,4 tys. zł).

Do opóźnień w księgowaniu kosztów postępowania sądowego przyczynił się nie w pełni skuteczny system kontroli finansowej, w ramach którego nie ustanowiono szczegółowych zasad klasyfikacji w księgach rachunkowych zobowiązań i wydatków z tego tytułu, a w szczególności terminów przekazywania wyroków sądowych do BOA przez wydziały merytoryczne.

W zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych stwierdzono wprowadzenie do ksiąg błędnych dat dowodów (12 przypadków na kwotę 7,5 tys. zł), co uchybiało przepisom art. 24 ust. 1 i 2 uor.

Do wartości niematerialnych i prawnych (konto 020 i 021) zaliczono opłaty roczne za aktualizację programu LEX, opłaty za korzystanie z internetowej bazy informacji prawnych LEX Omega online oraz zakup programu antywirusowego na okres 1 roku (18 pozycji na łączną kwotę 96,1 tys. zł), co naruszało obowiązujące w LUW zasady ewidencji majątku trwałego.

**3.** Roczne sprawozdania z wykonania planu dochodów Rb-27 i planu wydatków Rb-28, o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-23 oraz o stanie należności i zobowiązań Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Kontrola wykazała jednak, że ewidencja wydatków i należności prowadzona była z naruszeniem obowiązujących przepisów i w tym zakresie nie przekazywała rzetelnych danych.

**4.** Zrealizowane w 2009 r. dochody budżetowe wyniosły 439,2 tys. zł (113% planu), a największy udział w ich strukturze miały dochody z tytułu nadwyżki dochodów własnych (133,7 tys. zł, tj. 30,4%) oraz z najmu i dzierżawy (10,7 tys. zł, tj. 24%). Badanie dochodów

---

<sup>8</sup> Wydział Nadzoru i Kontroli, Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców i Wydział Infrastruktury.

z najmu i dzierżawy (4,1 tys. zł, 38,3% dochodów uzyskanych z tego tytułu) wykazało, że były one pobierane zgodnie z postanowieniami umów, a w przypadku opóźnień w regulowaniu płatności przez kontrahentów, LUW naliczał odsetki za zwłokę.

Na dzień 31.12.2009 r. zaległości wynosiły 0,6 tys. zł. Należności z tytułu dochodów budżetowych zaewidencjonowane na koncie wynosiły 10,1 tys. zł. Zakwalifikowanie do należności z tytułu dochodów budżetowych kwoty 8,5 tys. zł dotyczącej nadpłaty składek na ubezpieczenie społeczne za grudzień 2009 r., uchybiało postanowieniom § 10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>9</sup>.

Pobrane dochody odprowadzono na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, z wyjątkiem kwoty 0,9 tys. zł przekazanej z dwudniowym opóźnieniem.

**5.** Wydatki LUW w 2009 r. wyniosły 42.752,8 tys. zł (99,2% planowanych). Zostały przeznaczone głównie na wynagrodzenia z pochodnymi (29.117 tys. zł, tj. 68,1% wydatków ogółem) oraz zakup towarów i usług (10.261,3 tys. zł, tj. 24%). W porównaniu do roku 2008 wydatki były niższe o 1.171,8 tys. zł, tj. o 2,7%.

NIK negatywnie ocenia planowanie i realizację wydatków majątkowych, przede wszystkim z uwagi na zaplanowanie w tej grupie wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostki, a dotyczących m.in. zakupu rocznej licencji na program antywirusowy (11 tys. zł), aktualizacji programu LEX (63,1 tys. zł), zakupu usługi serwisowej oprogramowania (5 tys. zł), zapewnienia dostępu do internetu (5,5 tys. zł), przedłużenia ważności e-podpisów (7 tys. zł), utrzymania łącz dostępowych systemu OBCY (72 tys. zł). Należytej staranności nie zachowano również przy planowaniu wydatków majątkowych na zakup sprzętu komputerowego (120,4 tys. zł). LUW nie posiadał bowiem rzetelnego rozeznania co do cen jednostkowych planowanych do zakupu zestawów komputerowych. Negatywną ocenę w zakresie realizacji planu wydatków majątkowych uzasadnia niewłaściwe sfinansowanie w ramach § 6060 wydatków o charakterze bieżącym w łącznej kwocie 360,1 tys. zł, a więc aż 60,6% wydatków majątkowych wykazanych w sprawozdaniu Rb-28 za 2009 r. Stanowiło to konsekwencję nierzetelnego zaplanowania tych wydatków oraz niepodjęcia działań celem dokonania stosownych przeniesień w trybie art. 148 ust. 1 i 2 ufp.

---

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

Wydatki w kwocie 57,4 tys. zł zrealizowano z przekroczeniem planu obowiązującego w dacie ich dokonania, czym naruszono art. 138 pkt 3 upf i § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...) <sup>10</sup>. Dotyczyło to wydatków poniesionych w następujących rozdziałach:

- 75011 – *Urzędy wojewódzkie*, w którym przekroczone plan łącznie o kwotę 40,1 tys. zł <sup>11</sup>;
- 85321 – *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności*, w którym przekroczone plan łącznie o kwotę 14,6 tys. zł <sup>12</sup>;
- 05003 – *Państwowa Straż Rybacka*, w którym przekroczone plan łącznie o 2,7 tys. zł <sup>13</sup>.

Skala i ilość stwierdzonych przekroczeń świadczy o braku należytego nadzoru nad zgodnością realizowanych wydatków z planem finansowym LUW ze strony osób, które zatwierdziły te kwoty do zapłaty ze środków budżetowych, tj. Głównego Księgowego, Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora BOA.

Środki w wysokości 15 tys. zł pochodzące z rezerwy ogólnej wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na wdrożenie mechanizmu elektronicznej wymiany danych o nałożonych mandatach pomiędzy urzędami wojewódzkimi a skarbowymi. Zgodnie z przeznaczeniem określonym przez Ministra Finansów wykorzystano również środki przyznane z rezerw celowych (724,6 tys. zł) <sup>14</sup>. Niewykorzystane środki w łącznej kwocie 44,4 tys. zł (6,1% otrzymanych środków) zostały terminowo zwrócone do budżetu państwa.

Zakupu polis OC, AC i NW za kwotę 57,8 tys. zł oraz oprogramowania od firmy Sygnity SA za łączną kwotę 85,1 tys. zł (69,7 tys. zł netto) dokonano bez stosowania przepisów Pzp, czym naruszono art. 7 ust. 3 w związku z art. 4 pkt 8 Pzp. Zakupów dokonano na podstawie zlecenia Dyrektora BOA, przy czym zlecenie na zakup polis akceptował Dyrektor Generalny LUW. Oprogramowanie zakupiono od firmy Sygnity SA na podstawie umowy zawartej w 2003 roku, która wygasła z dniem 31.12.2005 r. Fakt, że zakupu dokonano w ramach umowy ramowej „Select” zawartej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji z firmą Microsoft prolongowanej do 2011 r., pozostaje bez wpływu na

---

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. nr 116, poz. 783 ze zm.).

<sup>11</sup> W tym w § 4750 – *Zakup akcesoriów komputerowych* (...) na dzień 18.11.2009 r. o 5,3 tys. zł, w § 4260 – *Zakup energii* na dzień 28.09.2009 r. o 1,5 tys. zł i na dzień 11.10.2009 r. o 9,7 tys. zł, w § 4140 – *Wpłaty na PFRON* na dzień 14.04.2009 r. o 10,6 tys. zł i w § 4340 – *Zakup usług remontowo-konserwatorskich* (...) na dzień 28.09.2009 r. o 13 tys. zł.

<sup>12</sup> Z czego w § 4260 na dzień 10.11.2009 r. o 0,3 tys. zł, w § 4300 – *Zakup usług pozostałych* na dzień 30.07.2009 r. o 8,2 tys. zł i na dzień 28.09.2009 r. o 5,4 tys. zł i w § 4750 na dzień 28.09.2009 r. o 0,7 tys. zł.

<sup>13</sup> W § 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia* na dzień 21.09.2009 r. o 2,7 tys. zł.

<sup>14</sup> Na sfinansowanie dodatków służby cywilnej dla urzędników mianowanych z dniem 01.10.2008 r. i 01.12.2009 r. (124,2 tys. zł), sfinansowanie dodatków specjalnych (200 tys. zł), kosztów wdrażania ZPORR i Interreg oraz programowania RPO 2007-2013 (356,1 tys. zł).

stosunki prawne z kontrahentem wybranym do jej obsługi (wykonywania dostaw). W latach 2006-2008 LUW dokonał zakupów od Sygnity SA (poprzednio ComputerLand SA) za łączną kwotę 125,2 tys. zł.

Do stwierdzonych naruszeń przepisów Pzp przyczynił się nieskuteczny system kontroli finansowej. W ramach obowiązujących w LUW procedur nie określono bowiem stanowisk odpowiedzialnych za sprawdzenie zgodności planowanego wydatku z tą ustawą na etapie poprzedzającym zaciągnięcie zobowiązania. Funkcjonująca w LUW instrukcja<sup>15</sup> przewidywała jedynie stwierdzanie zgodności z Pzp dopiero na etapie zatwierdzania faktury pod względem merytorycznym.

Nieprawidłowością było również udzielenie przez Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego LUW Zarządowi Okręgowemu Polskiego Czerwonego Krzyża (PCK) pomocy finansowej w kwocie 30 tys. zł na utrzymanie magazynu interwencyjnego. Środki przekazano na podstawie faktury PCK (z 16.04.2009 r.) oraz porozumienia z dnia 01.12.1995 r. podpisanego przez ówczesnego Wojewodę Lubelskiego, które zawierało nieaktualne podstawy prawne, a także wskazywało na nieistniejący od ponad dziesięciu lat organ uprawniony do reprezentowania Wojewody. Powyższym działaniem naruszono art. 131 ust. 1 ufp, który przyznawanie dotacji celowych organizacjom pozarządowym powierzał kompetencji dysponenta części budżetowej, a przy tym wyłącznie na podstawie umowy, której elementy określał art. 131 ust. 2 tej ustawy. W latach 2005-2008 LUW przekazał PCK pomoc finansową na podstawie ww. porozumienia w łącznej kwocie 117,9 tys. zł.

Niezgodnie z zasadą określoną w art. 20 ust. 1 ufp, otrzymane odszkodowanie z tytułu zalania budynku Delegatury LUW (30,3 tys. zł) przeznaczono na odtworzenie uszkodzonych materiałów i wyposażenia, zamiast odprowadzić na rachunek dochodów budżetu państwa. Wpływ środków ujęto na zmniejszenie wydatków jako zapis ujemny na stronie Wn konta 130, tym samym nie zachowano zgodności zapisów pomiędzy jednostką a bankiem i naruszono przepisy pkt 17 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) <sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli ewidencji dokumentów finansowo-księgowych wprowadzona zarządzeniem nr 5 Dyrektora Generalnego LUW z dnia 12.04.2007 r.

<sup>16</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.).

6. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 502 osoby i było niższe o 130 etatów (20,6%) od limitu zatrudnienia określonego na 2009 r. oraz o 23 osoby od zatrudnienia w 2008 r. Planowane wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w 99,3%, tj. w wysokości 24.794,4 tys. zł.

Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (grupa „R”) tj. wojewody oraz wicewojewody zostały określone zgodnie z ustawą z dnia 13 lutego 2009 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw<sup>17</sup>. Osobom zajmującym kierownicze stanowiska państwowe w LUW (wojewoda, wicewojewoda) nie były wypłacane nagrody.

7. Ustalenia kontroli wskazują, że tylko częściowo zrealizowano wnioski sformułowane po kontroli wykonania budżetu państwa 2008 r. Nadal niewłaściwie stosowano klasyfikację budżetową, a także naruszano zasadę bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) realizowanie wydatków do wysokości ustalonej w planie finansowym,
- 2) dokonywanie wydatków z zastosowaniem procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych i zapewnienie weryfikacji zgodności wydatku z tą ustawą na etapie poprzedzającym zaciągnięcie zobowiązania,
- 3) wyeliminowanie przypadków planowania w ramach wydatków majątkowych wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem jednostki budżetowej,
- 4) ujmowanie wydatków we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej,
- 5) zaprzestanie przekazywania środków do PCK na utrzymanie magazynu interwencyjnego z budżetu LUW - dysponenta III stopnia,
- 6) przestrzeganie określonej w art. 20 ust. 1 ufp zasady odprowadzania uzyskanych dochodów na rachunek budżetu państwa,
- 7) prawidłowe wykazywanie należności z tytułu dochodów budżetowych w księgach rachunkowych oraz w sprawozdaniach Rb-27,
- 8) prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z obowiązującymi zasadami, w szczególności ewidencjonowanie wydatków we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, księgowanie dowodów w terminach umożliwiającym wykazanie w sprawozdaniach danych zgodnych ze stanem faktycznym, rzetelne ewidencjonowanie wartości niematerialnych i prawnych.

---

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 33, poz. 254.



Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.