



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 02 lutego 2010 r.

**Pan
Kazimierz Sobieszek
Przewodniczący Zarządu
Międzygminnego Związku Komunalnego
w Parczewie**

LLU-410-43-05/09
P/09/127

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Międzygminnym Związku Komunalnym w Parczewie, zwanym dalej „Związkiem”, kontrolę gospodarowania mieniem w latach 2003-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 15 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Przewodniczącemu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Związek zadań objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Podstawą pozytywnej oceny było prawidłowe gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi własność Związku, terminowe uchwalanie planów finansowych oraz dokonywanie inwentaryzacji mienia. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- prowadzeniu działalności w oparciu o nieaktualny Statut Związku,
- nieterminowym przedkładaniu organom nadzoru uchwał Zgromadzenia,
- nieupublicznianiu informacji o stanie mienia oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

- niewypełnianiu ustawowego minimum odbywania sesji Zgromadzenia.

W badanym okresie Związek prowadził działalność statutową polegającą na wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki komunalnej, tj. utrzymaniu i eksploatacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych oraz zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie zrzeszonych gmin. Zadania te bezpośrednio realizował, utworzony przez Związek zakład budżetowy, tj. Zakład Usług Wodnych (ZUW), któremu przekazano mienie o łącznej wartości księgowej brutto 858.491,06 zł.

NIK pozytywnie ocenia działania Związku w zakresie gospodarowania posiadanymi nieruchomościami. Ewidencję przekazanego mienia prowadził zakład budżetowy, który dokonywał również jego inwentaryzacji w terminach określonych w art. 26 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości².

NIK ocenia pozytywnie prowadzone postępowanie na sprzedaż nieruchomości zabudowanej (działki nr 998 o powierzchni 1.456 m²). Zgodę na jej zbycie, w drodze uchwały wyraziło Zgromadzenie, a wartość nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego i stanowiła podstawę do ustalenia ceny wywoławczej. Uzyskana cena (117 tys. zł) była wyższa od ceny wywoławczej (o 8.615 zł), co wypełniało dyspozycję art. 67 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami³, zwanej dalej „uogn”.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niezamieszczenia w wykazie nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży informacji, o której mowa w art. 35 ust. 2 pkt 12 uogn, tj. informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 uogn.

NIK negatywnie ocenia niedokonywanie przez organy Związku zmian w treści Statutu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Białkopodlaskiego 28 grudnia 1998 r. Statut ten zawiera uregulowania niezgodne z aktualnym stanem faktycznym i prawnym. I tak:

- zapis zawarty w § 1 pkt 2, że „Związek zrzesza gminy województwa białkopodlaskiego” jest niezgodny z obowiązującym od dnia 1 stycznia 1999 r. podziałem terytorialnym państwa. Zgodnie z wykazem gmin, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z 24 lipca

² Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.

1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa⁴, gminy tworzące Związek od 1 stycznia 1999 r. wchodzi w skład województwa lubelskiego, a Gmina Olszanka do chwili wykreślenia ze Związku, tj. do 30 grudnia 2008 r. wchodziła w skład województwa mazowieckiego;

- w Statucie figurują, jako członkowie Związku, gminy: Jabłoń, Olszanka i Zalesie, pomimo, że uchwałami Zgromadzenia zostały wykreślone z listy członków: gmina Jabłoń – pięć lat temu, gmina Olszanka – rok temu, a gmina Zalesie nie przystąpiła w ogóle do Związku;
- zapis w § 10 pkt 1, że „Zgromadzenie odbywa posiedzenia zwyczajne nie rzadziej niż 2 razy w roku”, jest sprzeczny z postanowieniami art. 69 ust. 3, w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵, zwanej dalej „usg”.

Organy Związku wyłaniano prawidłowo. Zgromadzenie działało w składzie zgodnym z wymogami art. 70 ust. 1 usg (wójtowie gmin-członków). W posiedzeniach Zgromadzenia, Zarządu i Komisji Rewizyjnej Związku uczestniczyły osoby uprawnione. W składzie ww. organów dokonywane były zmiany wynikające ze zmian na stanowiskach wójtów gmin tworzących Związek.

W okresie objętym kontrolą nie wypełniano ustawowego minimum odbywania sesji Zgromadzenia, tj. przynajmniej raz w kwartale. W latach 2003-2005 sesje takie zwoływano dwa razy w roku, a w I półroczu 2009 r. jeden raz. Działanie takie było niezgodne z art. 69 ust. 3 w związku z art. 20 ust. 1 usg.

Plany finansowe Związku były uchwalane w terminie określonym w art. 182 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶, zwanej dalej „ufp” i zawierały elementy wymienione w art. 184 ust. 1 tej ustawy.

Dowody księgowe, księgi rachunkowe i sprawozdania finansowe Związku przechowywano zgodnie z art. 71 ust. 1 uor. Sprawozdania finansowe i budżetowe (roczne) sporządzane były zgodnie z ewidencją księgową. Wymagane sprawozdania przekazywano do RIO terminowo.

Związek nie udostępniał informacji o stanie mienia komunalnego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BIP), gdyż nie utworzył dotychczas własnych stron BIP. Było to niezgodne z postanowieniami art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z 6 września 2001 r.

⁴ Dz. U. z 1998 r. nr 96, poz. 603

⁵ Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zm.

⁶ Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.

o dostępie do informacji publicznej⁷. Także opinie RIO do projektów planów finansowych nie były publikowane w BIP, co stanowiło naruszenie art. 172 ust. 2 ufp w związku z art. 73a ust. 1 usg.

Nieterminowo przekazywano (w 9 na 12 przypadków) uchwały Zgromadzenia Wojewodzie Lubelskiemu. W szczególności uchwały podjęte przez Zgromadzenie 29 kwietnia 2004 r. zostały przekazane po upływie 18 dni od ich podjęcia, a uchwały podjęte 29 grudnia 2006 r. - po upływie 20 dni, co było niezgodne z postanowieniami art. 90 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1a usg.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu wprowadzenia zmian w Statucie Związku;
- 2) terminowe przedkładanie organom nadzoru uchwał Zgromadzenia;
- 3) upublicznianie na stronach BIP informacji wymaganych ustawą o dostępie do informacji publicznej;
- 4) zwoływanie nie rzadziej niż raz na kwartał posiedzeń Zgromadzenia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Przewodniczącego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.