



Lublin, dnia 02 czerwca 2009 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W LUBLINIE

ul. Okopowa 7, 20-001 Lublin, tel. 081 53 64 120, fax 081 53 64 111

LLU-410-16-04/09

P/09/107

**Pani
Elżbieta Lebedowicz
Kierownik
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Hrubieszowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Hrubieszowie, zwanym dalej „Ośrodkiem” lub „MOPS”, kontrolę funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 28 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Kierownik niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia realizację przez Ośrodek zadań wynikających z ustawy o dodatkach mieszkaniowych w latach 2006 – 2008.

1. Realizacją zadania w zakresie przyznawania dodatków mieszkaniowych Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hrubieszowie zajmował się od początku 2005 r. Zaplanowane w budżecie środki do realizacji tego zadania były wystarczające. W okresie objętym kontrolą dodatki mieszkaniowe przyznano w 2006 roku dla 1687 gospodarstw domowych, w 2007 r. – 1460 (tj. o 227 mniej), w 2008 r. – 1190 (tj. o 270 mniej niż w 2007 r.) i wydatkowano na ten

cel odpowiednio 1.349.168 zł, 1.197.012 zł i 988.847 zł w 2008 r. Średnia wysokość wypłaconych dodatków w poszczególnych latach wynosiła: w 2006 r. – 136,48 zł, w 2007 r. – 134,90 zł i w 2008 r. – 136,95 zł.

2. MOPS dostosowano organizacyjnie do wykonywania zadań w zakresie przyznawania dodatków mieszkaniowych. Do przyjmowania wniosków i załatwiania wnioskodawców urządzone zostało oddzielne jednoosobowe stanowisko pracy. Na tym stanowisku weryfikowano dane zawarte we wniosku o przyznanie dodatku oraz deklaracji o dochodach. Wśród wylosowanych spraw do badania (60) nie stwierdzono przypadków złożenia wniosków na niewłaściwych formularzach. Ustalono natomiast, że w 20 badanych sprawach (30%) dane wpisane we wnioskach zostały poprawione przy wykorzystaniu korektora, zamiast przekreślenia niewłaściwych danych i złożenia parafki przez wnioskodawcę. W 30 sprawach na 60 badanych, MOPS dysponował danymi o sytuacji materialnej wnioskodawców – klientów MOPS objętych świadczeniami pomocy społecznej. Jednakże MOPS nie wykorzystywał możliwości weryfikowania prawdziwości danych składanych we wnioskach poprzez wywiad środowiskowy u wnioskodawcy w sposób przewidziany w art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 11 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. Nr 71, poz. 734 ze zm.) W okresie objętym kontrolą, nie przeprowadzano takich wywiadów, bowiem pracownicy MOPS nie posiadali stosowanego upoważnienia. Dopiero w trakcie kontroli NIK Burmistrz upoważnił inspektora ds. dodatków mieszkaniowych do przeprowadzania wywiadów środowiskowych u wnioskodawcy, a w tym do żądania oświadczeń o stanie majątkowym.

3. Wysokość dodatku mieszkaniowego, łącznie z ryczałtem na zakup opału przyznawano w wysokości i w sposób przewidziany w art. 6 ustawy o dodatkach mieszkaniowych na poziomie 70% wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego lub 70% faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu była mniejsza lub równa normatywnej powierzchni. Rada Miasta Hrubieszowa nie pojęła uchwał w zakresie podwyższenia bądź obniżenia dodatku. Na 60 spraw poddanych badaniu w 43% przypadków (26 spraw) miało miejsce przekroczenie powierzchni normatywnej ale wyliczenie wydatków przeprowadzono prawidłowo.

4. Decyzje w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego podpisywane były przez osobę działającą z upoważnienia Burmistrza ale zawierały one niewłaściwie oznaczony organ administracji publicznej (MOPS) nieprzewidziany w art. 7 ust. 1 ustawy o dodatkach

mieszkaniowych. Uwagi Izby dotyczą również 12 podjętych przez Burmistrza – jak wynika z wyjaśnień na skutek przeoczenia – decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego (podczas nieobecności Kierownika Ośrodka) również przez niewłaściwy organ (MOPS).

Decyzje wydawano w terminach przewidzianych w art. 7 ust. 7 ww. ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Spełniały one pozostałe przesłanki art. 107 Kpa, tj. posiadały datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie.

Dodatki mieszkaniowe przyznawano na okres 6 miesięcy, osobom uprawnionym, wymienionym w art. 2 ust. 1 ww. ustawy o dodatkach mieszkaniowych, posiadającym wyłącznie jeden tytuł prawny do zajmowanego lokalu mieszkalnego, zgodnie z ich kryterium dochodowym. Wypłacane były przez MOPS, w terminie do 10 każdego miesiąca, zarządom domów lub osobom uprawnionym do pobierania należności za lokal mieszkalny oraz do rąk osoby będącej właścicielem domu jednorodzinnego. W okresie objętym kontrolą w 4 przypadkach odmówiono przyznania dodatku mieszkaniowego, na podstawie art. 6 ust. 10 ww. ustawy, w związku z przekroczeniem przez wnioskodawcę 70% wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego.

5. Ośrodek, w badanym okresie, nie był objęty kontrolą wewnętrzną Urzędu Miasta Hrubieszowa, w zakresie sprawdzenia prawidłowości wypłat dodatków mieszkaniowych, co wg Burmistrza wyjaśnień, spowodowane było brakiem komórki bezpośrednio odpowiedzialnej za kontrolę finansową.

Kierownik MOPS nie ustalił i nie wdrożył procedur kontroli finansowej, zgodnie z wymogami nałożonymi w art. 47 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104). Również w Regulaminie Organizacyjnym MOPS nie zawarto zapisów zobowiązujących Kierownika Ośrodka do takiego nadzoru i kontroli.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

1. Wydawanie decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego przez organ przewidziany w art. 7 ust 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.
2. Ustalenie w formie pisemnej procedur kontroli finansowej w sposób wymagany przepisami art. 47 ustawy o finansach publicznych.
3. Wprowadzenie do Regulaminu Organizacyjnego zapisu o sprawowaniu przez Kierownika Ośrodka nadzoru i kontroli nad prawidłowością wypłat dodatków mieszkaniowych.

4. Przeprowadzanie wywiadu środowiskowego u wnioskodawcy w sposób przewidziany w art. 7 ust 4 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pani Kierownik, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.