



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W LUBLINIE

ul. Okopowa 7, 20-001 Lublin tel. 53 64-120 fax. 53 64-111

Lublin, dnia 02 czerwca 2009 r.

LLU- 410-16 – 03 - 09

P/09/107

Pani

Lucyna Kozaczuk

Dyrektor

**Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
w Chełmie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Chełmie (zwanym dalej „MOPR”) kontrolę funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia realizację przez MOPR zadań wynikających z ustawy o dodatkach mieszkaniowych w latach 2006-2008.

1. Sposób finansowania ze środków własnych Miasta oraz wykonywanie zadania dotyczącego przyznawania i wypłaty dodatków mieszkaniowych przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, realizowano w sposób przewidziany przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. Nr 71, poz. 734 ze zm.). Zaplanowane w budżecie środki finansowe przeznaczone na wypłatę dodatków mieszkaniowych w latach

2006 – 2008 były wystarczające. W roku 2006 przyznano dodatki mieszkaniowe dla 4.304 gospodarstw domowych i wydatkowano 3.557,1 tys. zł, w roku 2007 dla 3.711 gospodarstw, wydatkowano 3.247,1 tys. zł, a w roku 2008 r. dla 2.800 gospodarstw domowych, wydatkowano kwotę 2.365,0 tys. zł.

2. MOPR dostosowano organizacyjnie do wykonywania zadań w zakresie przyznawania dodatków mieszkaniowych. Do przyjmowania wniosków i załatwiania wnioskodawców urządzone zostało oddzielne trzyosobowe stanowisko pracy. Przyjęte wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracje o dochodach były sporządzane na właściwych drukach i poprawnie wypełnione. Pracownicy MOPR weryfikowali dane zawarte we wnioskach każdorazowo potwierdzonych przez zarządcę lokalu mieszkalnego, oraz załączonych deklaracjach o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego. W toku rozpatrywania poszczególnych wniosków opierano się głównie na wiarygodności danych podanych przez wnioskodawców we wnioskach i załączonych dowodach. Poprawki i skreślenia na wnioskach i deklaracjach o dochodach w wyniku prowadzonej weryfikacji, dokonywane były przez pracowników MOPR i potwierdzone przez nich nieczytelnym podpisem. Jednakże w 5 wnioskach i 5 deklaracjach (odpowiednio po 2 z 2006 r., 1 z 2007 r. i 2 z 2008 r.) dokonane przez wnioskodawców skreślenie i poprawki nie zostały zaparafowane.

Analiza 60 spraw z lat 2006-2008 wykazała, że w 2 przypadkach przyjmowane dokumenty zawierały niepełne dane, a mianowicie: w deklaracji o dochodach nr 66377 (2008 r.) przyjęto wniosek mimo braku średniego dochodu na 1 członka gospodarstwa domowego oraz deklaracji o wysokości dochodów załączonej do wniosku nr 57351 z 2006 nie zweryfikowano aktualności danych (brak daty jej sporządzenia).

3. Z przeprowadzonych w latach 2006-2008 przez MOPR 67 wywiadów środowiskowych, 10 z nich (14,9%) sporządzono po 14 dniach od daty złożenia wniosku, co było niezgodne § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz.U. Nr 156, poz. 1828). Pracownicy przeprowadzający wywiady środowiskowe u wnioskodawcy nie posiadali upoważnienia do przeprowadzania wywiadu a tym samym do pobierania oświadczenia o stanie majątkowym dla potrzeb

przyznawania dodatków mieszkaniowych, przewidzianego w art. 7 ust 4 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. 29 pracowników przeprowadzających wywiady środowiskowe mające na celu weryfikację sytuacji majątkowej osób ubiegających się o dodatek mieszkaniowy, posiadało legitymacje wydane przez dyrektora MOPR dla pracowników socjalnych, dające uprawnienie do przeprowadzania wywiadów środowiskowych (rodziny) oraz podejmowania działań mających na celu ustalenie uprawnień osób i rodzin do świadczeń pomocy społecznej przewidzianych ustawą z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. j.t. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 ze zm.).

4. Wysokość dodatku mieszkaniowego, łącznie z ryczałtem na zakup opału przyznawano w wysokości i w sposób przewidziany w art. 6 ustawy o dodatkach mieszkaniowych na poziomie 70% wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego lub 70% faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu była mniejsza lub równa normatywnej powierzchni. Rada Miasta Chełm nie podejmowała uchwał w sprawie podwyższenia ani obniżenia dodatku mieszkaniowego. Ustalono, że najniższa kwota przyznanego dodatku mieszkaniowego wynosiła: w 2006 r. – 12,99 zł miesięcznie, w 2007 r. – 12,00 zł, w 2008 r. – 19,95 zł, zaś najwyższa wynosiła: w roku 2006 – 466,61 zł, w 2007 r. – 518,58 zł, w 2008 r. – 619,96 zł.

5. Decyzje w zakresie przyznania dodatku mieszkaniowego wydawano i doręczano zainteresowanym w terminie przewidzianym w art. 7 ust 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 11.381 decyzji (w tym 10.815 pozytywnych i 566 odmownych).

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wydawanie decyzji w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego w roku 2006. W tym okresie wszystkie decyzje zostały wydane przez organ nieuprawniony (MOPR), podpisane przez ówczesnego Kierownika MOPR i jego zastępcę, działających w oparciu o upoważnienie Rady Miejskiej w Chełmie (uchwała nr IV/29/02 z 30.12.2002r.) udzielone na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Było to sprzeczne z treścią art. 7 ust. 1 i 1a ustawy o dodatkach mieszkaniowych, który stanowi, że dodatek mieszkaniowy przyznaje, na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego prezydent miasta w drodze decyzji administracyjnej. Prezydent miasta może upoważnić inną osobę do wydawania decyzji w sprawie dodatku mieszkaniowego.

W latach 2007-2008 wydane decyzje w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego podpisywane były przez osobę działającą z prawidłowo udzielonego upoważnienia przez Prezydenta Miasta ale zawierały one uchybienie polegające na niewłaściwym oznaczeniu organu administracji publicznej (MOPR), nieprzewidzianego w art. 7 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Spełniały one pozostałe przesłanki art. 107 Kpa, tj. posiadały datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie.

W wyniku analizy 60 decyzji (tj. 0,6% wydanych decyzji) stwierdzono m.in., że:

- decyzje wydane zostały stronie będącej wnioskodawcą,
- wysokość dodatku wyliczona była przy użyciu programu komputerowego, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- dodatki przyznano na okres sześciu miesięcy, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym wniosek został złożony.

6. Dodatki mieszkaniowe wypłacano zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych w terminie do dnia 10 każdego miesiąca z góry, zarządcom domów lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny. Po powzięciu informacji od zarządców lokali i stwierdzeniu, że osoba, której przyznano dodatek mieszkaniowy, nie opłacała na bieżąco należności za zajmowany lokal mieszkalny, w drodze decyzji administracyjnej wstrzymywano oraz po wywiązaniu się z zaległości wypłacano przyznane dodatki w sposób przewidziany w art. 7 ust. 11 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. W latach 2006 – 2008 wydano 65 takich decyzji, wstrzymujących wypłaty dodatków mieszkaniowych.

7. Pozytywnie oceniono sprawowanie nadzoru i kontroli nad prawidłową realizacją wypłat dodatków mieszkaniowych. W latach 2006 – 2008 pracownicy MOPR w trakcie dokonywanej weryfikacji danych wykazanych przez wnioskodawców przy składaniu kolejnego wniosku o dodatek bądź też przy ubieganiu się o inne świadczenie z opieki społecznej stwierdzili, że w siedmiu przypadkach dodatek mieszkaniowy przyznano na podstawie nieprawdziwych danych o wysokości posiadanych dochodów. W związku z tym, ustalono nienależnie pobrane kwoty dodatku mieszkaniowego i orzeczono do zwrotu (5.727,60 zł).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wydawanie decyzji przyznającej dodatki mieszkaniowe przez organ przewidziany w art. 7

ust 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

2. Przestrzeganie zasady przeprowadzania wywiadu w terminie 14 dni od daty złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego.
3. Upoważnienie pracowników przeprowadzającym wywiady w sposób przewidziany przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.