



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W LUBLINIE

ul. Okopowa 7, 20-001 Lublin tel. 53 64-120 fax. 53 64-111

Lublin, dnia 28 maja 2009 r.

LLU- 410-16-02-09

P/09/107

Pan Waldemar Jakson

Burmistrz Miasta

Świdnik

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j. t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Świdnik (dalej „Urząd”), kontrolę w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w okresie 2006 – 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność Urzędu pomimo stwierdzonych uchybień.

1. Sposób finansowania ze środków własnych Miasta oraz wykonywanie zadania dotyczącego przyznawania i wypłaty dodatków mieszkaniowych, były realizowane w sposób przewidziany przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. Nr 71, poz. 734 ze zm.). Zaplanowane w budżecie Miasta środki finansowe przeznaczone na wypłatę dodatków mieszkaniowych w latach 2006 – 2008 były wystarczające. W roku 2006 przyznano dodatki mieszkaniowe dla 1945 gospodarstw domowych i wydatkowano 1.491 tys. zł (87,68% kwoty zaplanowanej na to zadanie). W roku 2007 dla 1717 gospodarstw, wydatkowano 1.461 tys. zł (88,53% kwoty zaplanowanej). W roku 2008 r. dla 1360 gospodarstw domowych, wydatkowano kwotę 1.187 tys. zł,

wykorzystując 74,52% uchwalonych środków na to zadanie. Ustalono, że najniższa kwota przyznanego dodatku mieszkaniowego wynosiła: w 2006 r. - 13,26 zł miesięcznie, w 2007 r. – 12,68 zł, w 2008 r. – 13,06 zł, zaś najwyższa wynosiła: w roku 2006 – 375,24 zł, w 2007 r. – 435,60 zł, w 2008 r. – 410,33 zł.

2. Urząd dostosowano organizacyjnie do wykonywania zadań w zakresie przyznawania dodatków mieszkaniowych. Do przyjmowania wniosków i załatwiania wnioskodawców urządzone zostało oddzielne dwuosobowe stanowisko pracy. Przyjęte wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracje o dochodach były sporządzane na właściwych drukach i poprawnie wypełnione. Pracownicy Urzędu weryfikowali dane zawarte we wnioskach każdorazowo potwierdzonych przez zarządcę lokalu mieszkalnego, oraz załączonych deklaracjach o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego. W toku rozpatrywania poszczególnych wniosków opierano się głównie na wiarygodności danych podanych przez wnioskodawców we wnioskach i załączonych dowodach. Poprawki i skreślenia na wnioskach i deklaracjach o dochodach w wyniku prowadzonej weryfikacji, dokonywane były przez pracowników Urzędu i potwierdzone przez nich nieczytelnym podpisem. Zmiany powyższe nie były jednak parafowane przez wnioskodawców składających te dokumenty.

3. Uchybieniem było nie skorzystanie z możliwości weryfikowania prawdziwości danych we wnioskach poprzez wywiad środowiskowy przewidziany w art. 7 ust. 4 ustawy o dodatkach mieszkaniowych a w szczególności w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz.U. Nr 156, poz. 1828). Legitymacje upoważniające 2 pracowników UM do przeprowadzania wywiadów środowiskowych, wydano dopiero w dniu 6 stycznia 2009 roku (w oparciu o Zarządzenie Burmistrza z dnia 22 grudnia 2008 r.). Natomiast pierwszy wywiad środowiskowy dotyczący dodatku mieszkaniowego przeprowadzony został w dniu 16 stycznia 2009 r.

4. Wysokość dodatku mieszkaniowego, łącznie z ryczałtem na zakup opału przyznawano w wysokości i w sposób przewidziany w art. 6 ustawy o dodatkach mieszkaniowych na poziomie 70% wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu

mieszkalnego lub 70% faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu była mniejsza lub równa normatywnej powierzchni. Rada Miasta Świdnik nie podejmowała uchwał w sprawie podwyższenia ani obniżenia dodatku mieszkaniowego.

5. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia sposób wydawania i terminowość doręczania decyzji administracyjnych w zakresie przyznania dodatku mieszkaniowego. W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 5353 decyzje (w tym 5021 pozytywne i 332 odmowne). W wyniku analizy 90 z nich (tj. 1,68%) stwierdzono, że wydane zostały przez Burmistrza Miasta oraz podpisane przez osoby dysponujące właściwym upoważnieniem zgodnie z art. 7 ust 1 i 1a ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Ustalono m.in., że:

- wszystkie decyzje wydane zostały stronie będącej wnioskodawcą,
- wysokość dodatku wyliczona była przy użyciu programu komputerowego, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- dodatki przyznano na okres sześciu miesięcy, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym wniosek został złożony,
- wydano je zgodnie z wymogami art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Uchybieniem było, opóźnione wydawanie (15 decyzji) i doręczanie (18 decyzji) w stosunku do terminu przewidzianego w art. 7 ust 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, tj.:

- w roku 2006 w 3 przypadkach (10% objętych badaniem wniosków), decyzje zostały doręczone wnioskodawcom z opóźnieniem wynoszącym: 2, 7 oraz 10 dni, w tym w jedna decyzja została wydana po upływie 32 dni od daty złożenia wniosku;
- w roku 2007 w 5 przypadkach (16,7% decyzji zbadanych), doręczono wnioskodawcom z opóźnieniem wynoszącym: 5, 8, 14, 20 oraz 31 dni, w tym 4 decyzje zostały wydane po upływie odpowiednio: 32, 33, 37 i 50 dni od daty złożenia wniosku;
- w roku 2008 w 10 przypadkach (33,3% decyzji objętych badaniem) doręczono wnioskodawcom z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 22 dni, w tym 10 decyzji zostało wydanych po upływie 32 do 48 dni od daty złożenia wniosku.

Przyczyną powyższego było dokonywanie przez pracowników Urzędu, wydłużonej w czasie weryfikacji danych zawartych we wnioskach i deklaracjach.

6. Dodatki mieszkaniowe wypłacano zgodnie z przepisami art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych w terminie do dnia 10 każdego miesiąca z góry, zarządcom domów lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny. Tylko w jednym przypadku w 2008 r. dodatek został przyznany i wypłacony na podstawie nieprawdziwych danych zawartych we wniosku. Pobrany nienależnie dodatek w kwocie 240,24 zł, w wyznaczonym terminie w całości został przez wnioskodawcę zwrócony do kasy Urzędu.

W przypadku powzięcia informacji od zarządców lokali i stwierdzeniu, że osoba, której przyznano dodatek mieszkaniowy, nie opłacała na bieżąco należności za zajmowany lokal mieszkalny, Urząd w drodze decyzji administracyjnej wstrzymywał oraz po uregulowaniu zaległości w terminie 3 miesięcy od daty wydania decyzji wypłacał przyznane dodatki w sposób przewidziany w art. 7 ust. 11 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. W związku z tym w roku 2006 wydano 69 decyzji wstrzymujących i w 51 przypadkach po uregulowaniu zaległości w terminie wypłacono dodatek mieszkaniowy za okres, w którym wypłata była wstrzymana. W roku 2007 wydano 46 decyzji wstrzymujących, a po spełnieniu warunków wypłacono te dodatki w 31 przypadkach, w roku 2008 wydano 68 takich decyzji z tego wypłat dokonano 47 przypadkach.

7. Pozytywnie oceniono sprawowanie nadzoru i kontroli nad prawidłową realizacją wypłat dodatków mieszkaniowych. W Urzędzie wprowadzono procedury Systemu Zarządzania Jakością wg PN-EN ISO 9001: 2001 oraz Księgę Jakości w tym funkcjonowanie informatycznego systemu zarządzania obiegiem informacji i dokumentacji „El-Dok System”. Do prowadzenia kontroli jednostek organizacyjnych Miasta upoważniona została osoba zatrudniona na samodzielnym stanowisku ds. audytu wewnętrznego UM. W roku 2008 przeprowadzono zadanie audytowe pn. „Prawidłowość postępowań administracyjnych prowadzonych w Urzędzie Miasta Świdnik”. Zakres podmiotowy zadania obejmował między innymi proces przyznawania dodatków mieszkaniowych (od stycznia do września 2008 r.). Nie stwierdzono nieprawidłowości wymagających wystosowania rekomendacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wydawanie decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych w terminie do miesiąca od dnia złożenia wniosku, zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 5 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

2. Przestrzeganie obowiązku parafowania przez wnioskodawców wszelkich zmian i poprawek, dokonywanych w dokumentach przez nich składanych w Urzędzie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.