



Lublin, dnia 03 czerwca 2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W LUBLINIE**

ul. Okopowa 7, 20-001 Lublin tel. 081 53 64  
120, fax 081 53 64 111

LLU-410-16-01/09  
P/09/107

**Pan  
Andrzej Czapski  
Prezydent Miasta  
Biała Podlaska**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. nr 231 poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała Urząd Miejski Biała Podlaska zwany dalej Urzędem, w zakresie prawidłowości funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 maja 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi Miasta niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność Urzędu w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006-2008.**

1. Sposób finansowania ze środków własnych Miasta oraz wykonywanie zadania dotyczącego przyznawania i wypłaty dodatków mieszkaniowych, były realizowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. nr 71, poz. 734 ze zm.)

Plan finansowy w zakresie wypłat dodatków mieszkaniowych w pełni zabezpieczał ich realizację. W roku 2006 przyznano dodatki mieszkaniowe dla 4.021 gospodarstw domowych

i wydatkowano na ten cel 2.904 tys. zł (89,7% planu). W roku 2007 na wypłatę dodatków dla 3.679 gospodarstw przeznaczono kwotę 2.882 tys. zł, to jest 91% kwoty zaplanowanej, a w roku 2008 na wypłatę dla 3.086 gospodarstw wydatkowano kwotę 2.448 tys. zł (81,6% planu). Urząd korzystał wyłącznie ze środków własnych i nie zaciągał kredytów w celu sfinansowania zadania.

W roku 2006 r. stwierdzono 8 przypadków opóźnienia (od 5 do 20 dni) w przekazywaniu wypłat dodatków mieszkaniowych na rachunki bankowe zarządców lokali mieszkaniowych, na skutek przejściowego braku środków na rachunku bankowym Urzędu. W latach 2007 – 2008 środki przekazywano zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych w terminie do dnia 10 każdego miesiąca z góry.

2. Pozytywnie oceniono dostosowanie organizacji Urzędu do wykonywania zadań w zakresie przyznawania i wypłacania dodatków mieszkaniowych. W wyniku reorganizacji przeprowadzonej w grudniu 2006 r. z Wydziału Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska wyłoniono Wydział Obsługi Mieszkańców i Referat Świadczeń Socjalnych (dalej Referat), dokonano również zmian personalnych na stanowiskach kierowniczych.

3. W badanym okresie wydano łącznie 10.786 decyzji przyznających prawo do dodatku mieszkaniowego (4.021 w 2006 roku; 3.679 w 2007 i 3.086 w 2008 roku), w łącznej wysokości 8.233.468 zł oraz 543 decyzje odmowne.

Wszystkie decyzje wydane zostały przez Prezydenta Miasta oraz podpisane przez osoby dysponujące odpowiednim upoważnieniem wydanym zgodnie z art. 7 ust. 1 i 1a ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Przyznanie dodatku mieszkaniowego poprzedzone było w każdym przypadku złożeniem przez zainteresowanego wniosku i deklaracji o wysokości uzyskiwanych dochodów w gospodarstwie domowym.

Każdorazowo uwzględniano dane zawarte we wnioskach dotyczące tytułu prawnego do zajmowanego lokalu, jego powierzchni i wyposażenia, liczby osób w gospodarstwie domowym, dochodów poszczególnych członków gospodarstwa domowego z okresu 3 miesięcy oraz aktualnej wysokości najniższej emerytury. Wykazane w przyjmowanych wnioskach dane dotyczące użytkowanego lokalu i wydatki na mieszkanie potwierdzane były przez zarządców domów, a wydatki ponoszone przez właścicieli domów jednorodzinnych

ustalano na podstawie rachunków za dostarczoną wodę oraz odbiór nieczystości płynnych i stałych.

Decyzje doręczano wnioskodawcom najpóźniej po 22 dniach od dnia złożenia wniosku (średnio po 8 dniach) dotrzymując terminów wymienionych w art. 7 ust. 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Odwołania od decyzji odmownych Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białej Podlaskiej utrzymało w całości w mocy.

Analiza 61 decyzji (0,57% decyzji przyznających dodatek mieszkaniowy) wykazała, że dodatki przyznawano na ogół zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych i rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz.U. Nr 156, poz. 1817 ze zm.)

Stwierdzono że na skutek niedostatecznej weryfikacji zaświadczeń dokumentujących dochody przyznano w 2 przypadkach (w 2006 roku) dodatki niezgodnie z obowiązującymi przepisami:

- decyzją nr 1103/06 w wyniku nieprawidłowo przyjętej (zaniżonej trzykrotnie) kwoty dochodu, zawyżono dodatek mieszkaniowy o 122,26 zł miesięcznie (733,56 zł za cały okres prawa do dodatku),
- decyzją nr 4003/06, przyznano dodatek mieszkaniowy w wysokości 228,41 zł miesięcznie (1.364,46 zł ogółem) na okres od dnia 1 grudnia do 31 maja 2006 r. na podstawie deklaracji złożonej do Urzędu w dniu 21.11.2006 r. zawierającej dane o wysokości osiągniętych dochodów w okresie wcześniejszym niż wymagany w art. 3 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

**4.** Urząd nie wykorzystywał w pełni możliwości weryfikowania prawdziwości danych we wnioskach poprzez wywiad środowiskowy przewidziany w art. 7 ust. 4 ustawy o dodatkach mieszkaniowych a w szczególności w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828).

W roku 2006 nie przeprowadzono żadnego wywiadu, w roku 2007 – 6 wywiadów, to jest 0,16% złożonych wniosków, w roku 2008 – 15 wywiadów, to jest 0,54% złożonych wniosków. Pomimo tak znikomej liczby przeprowadzonych wywiadów środowiskowych,

jeden z nich przyczynił się do wydania decyzji odmownej, ponieważ ujawniono, że właściciel lokalu nie mieszka w nim, tylko go wynajmuje.

Wywiady środowiskowe przeprowadzono na podstawie upoważnienia wydanego w oparciu o art. 7 ust 4 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

**5.** W przypadku powzięcia informacji od zarządców lokali i stwierdzeniu, że osoba, której przyznano dodatek mieszkaniowy, nie opłacała na bieżąco należności za zajmowany lokal mieszkalny, Urząd w drodze decyzji administracyjnej wstrzymywał oraz w przypadku uregulowania zaległości w terminie 3 miesięcy od daty wydania decyzji, wypłacał przyznane dodatki w sposób przewidziany w art. 7 ust. 11 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. W roku 2006 wydano 60 decyzji wstrzymujących i w 16 przypadkach po uregulowaniu zaległości w terminie wypłacono dodatek mieszkaniowy za okres, w którym wypłata była wstrzymana. W roku 2007 wydano 40 decyzji wstrzymujących, a po spełnieniu warunków wypłacono te dodatki w 10 przypadkach, w roku 2008 wydano 42 takich decyzji z tego wypłat dokonano 13 przypadkach.

W jednym przypadku Urząd do czasu zakończenia kontroli NIK nie wyegzekwował od Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” nienależnego dodatku mieszkaniowego w kwocie 307,16 zł (dodatek w kwocie 76,79 zł wypłacony w okresie od lutego do maja 2008 r.). Prezes Zarządu wymienionej spółdzielni zawiadomił Urząd o lokatorze, nie regulującym na bieżąco swoich należności dopiero po upływie 3 pełnych miesięcy, to jest z opóźnieniem przekraczającym o jeden miesiąc okres wymieniony w art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych.

**6.** Nieprawidłowo sporządzano w latach 2006 - 2008 sprawozdania SG-01 przekazywane do Głównego Urzędu Statystycznego. Podawana liczba wypłaconych dodatków mieszkaniowych nie uwzględniała decyzji wstrzymujących (z tyt. zaległości w opłatach) i decyzji uchylających na skutek zmiany miejsca zamieszkania, sprzedaży lokalu, zgonu lokatora, natomiast kwoty wypłaconych dodatków podawano prawidłowo. W roku 2006 zawyżono w sprawozdaniu liczbę wypłaconych dodatków o 139 (0,6%), w roku 2007 o 149 (0,7%), a w roku 2008 o 89 (0,5%).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Korzystanie w szerszym zakresie z uprawnień prowadzenia wywiadów środowiskowych u osób ubiegających się o dodatki mieszkaniowe.

2. Prawidłowe sporządzanie sprawozdań SG-01 przekazywanych do Głównego Urzędu Statystycznego.
3. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania od Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” kwoty 307,16 zł nienależnego dodatku mieszkaniowego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.