



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 23 listopada 2009 r.

LLU-410-29-01/09
P/09/093

**Pan Marian Przylepa
Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 4 w Lublinie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 4 w Lublinie, zwanym dalej „SPSK Nr 4” lub „Szpitalem”, kontrolę w zakresie dostępności pacjentów do świadczeń opieki zdrowotnej w specjalnościach ortopedii, urologii i neurochirurgii w okresie od 1 stycznia 2006 r. do dnia 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Szpitala w zakresie udzielania wybranych świadczeń opieki zdrowotnej, pomimo stwierdzonych uchybień niemających jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Pozytywnie oceniono świadczone przez Szpital usługi zdrowotne dla pacjentów w zakresie: ortopedii, urologii, i neurochirurgii. Nie stwierdzono występowania barier ograniczających dostępność do świadczeń medycznych w skontrolowanych oddziałach szpitalnych, co wynikało z właściwego wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną traktów operacyjnych oraz oddziałów, a także posiadania wysoko wykwalifikowanej kadry medycznej. W okresie objętym kontrolą w Szpitalu funkcjonowały, m.in.: Oddział Neurochirurgii i Neurochirurgii Dziecięcej (60 łóżek), Oddział Ortopedii i Traumatologii (66 łóżek), Oddział Urologii

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

(30 łóżek), oraz poradnie: neurochirurgiczna ortopedyczna i urologiczna. W okresie tym w kontrolowanych oddziałach Szpitala udzielono świadczeń ogółem dla 19.455 pacjentów, uzyskując przychody w kwocie 113.426 tys. zł, natomiast w poradniach udzielono porad 120.730 pacjentom, uzyskując przychody w kwocie 4.643,49 tys. zł. W dwóch z trzech kontrolowanych oddziałów Szpitala stwierdzono, wysoki wskaźnik wykorzystania łóżek szpitalnych, wynoszący średnio w badanym okresie 105 % w Oddziale Neurochirurgii i Neurochirurgii Dziecięcej oraz 97,5% w Oddziale Ortopedii i Traumatologii. Natomiast dla Oddziału Urologii wynosił on 73,58%, przy czym w I połowie 2009 roku wskaźnik ten osiągnął poziom 81,30 %.

W badanym okresie systematycznie wzrastała wartość kontraktów zawartych z Lubelskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ), w 2006 roku wynosiła 159.230 tys. zł, zaś w 2008 roku - 226.706 tys. zł, tj. o 67.476 tys. zł więcej. W latach 2006-2007 wartość wykonanych świadczeń, dzięki zawartym ugodom z NFZ, nie przekroczyła określonych w kontrakcie. W 2008 roku pomimo wzrostu kontraktu wykonano świadczenia na poziomie 103,11%, tj. o 7.049 tys. zł więcej w stosunku do kontraktu, zaś w I półroczu b.r. na poziomie 105,61 %, tj. o 6.802 tys. zł.

2. W Szpitalu prawidłowo prowadzone były (w formie elektronicznej), listy pacjentów oczekujących na świadczenia opieki zdrowotnej. Informacje o zasadach wpisywania na listę, przekazywane były świadczeniobiorcom w rejestracji, a informacje o numerach telefonów do rejestracji i poszczególnych poradni podano na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Szpitala. Na dzień 30 czerwca 2009 r. w oddziałach szpitalnych stan kolejek oczekujących przedstawiał się następująco: w przypadku urologii na hospitalizację oczekiwało 26 pacjentów, w zakresie neurochirurgii na zabiegi (przypadki stabilne) oczekiwało 319 pacjentów, zaś na ortopedii liczba osób oczekujących w kolejkach wynosiła 783 (przypadki pilne) oraz 1.975 (przypadki stabilne). Średni rzeczywisty czas oczekiwania na koniec czerwca b.r. wynosił w przypadku urologii 17 dni, neurochirurgii 51 dni, zaś ortopedii 783 dni (przypadki stabilne) oraz 457 dni (przypadki pilne).

Przyczyną długiego oczekiwania na zabiegi ortopedyczne była znaczna liczba pacjentów zakwalifikowanych do tych zabiegów, a przede wszystkim ograniczone możliwości Oddziału w zakresie wykonywania zabiegów planowych z uwagi na ustalony limit finansowy określony przez Narodowy Fundusz Zdrowia w zawartym kontrakcie na te świadczenia.

W przypadku świadczeń ambulatoryjnych (wyłącznie przypadki stabilne) w kolejce na koniec czerwca 2009 r. oczekiwało: do poradni neurochirurgicznej - 28 pacjentów (na koniec kwietnia - 19, zaś maja - 27), urologicznej – 4 pacjentów (na koniec kwietnia - 20, maja - 14), ortopedycznej – 143 pacjentów (na koniec kwietnia - 130, a na koniec maja - 145 pacjentów). Średni rzeczywisty czas oczekiwania na świadczenia medyczne, w okresie kwiecień-czerwiec 2009 r., wynosił: w poradni ortopedycznej około 65 dni, poradni urologicznej – 55 dni zaś neurochirurgicznej - 41 dni.

3. Dyrektor Szpitala zarządzeniem wewnętrznym nr DN.021-33/06 z dnia 23.03.2006 r. powołał trzyosobowy zespół oceny przyjęć w składzie zgodnym z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych², do którego zadań należała ocena - co najmniej raz w miesiącu - list oczekujących na udzielenie świadczenia. Zespół nie sporządzał, w badanym okresie miesięcznych raportów z oceny list oczekujących na udzielenie świadczeń i nie przedkładał ich zgodnie z postanowieniami zarządzenia Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa. Postępowanie takie naruszało przepisy art. 21 ust. 5 wyżej wymienionej ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ponadto zarządzenie nie regulowało trybu pracy zespołu.

4. Pozytywnie oceniono sposób sporządzania raportów statystycznych o liczbie i średnim czasie oczekiwania na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz terminowość przekazywania ich do Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ). Dane zawarte w raportach w zakresie liczby osób oczekujących, według stanu na ostatni dzień miesiąca, były zgodne ze stanem pacjentów zarejestrowanych na listach oczekujących. Raporty spełniały wymagania rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczególnego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych³.

5. Stwierdzono, że stan zatrudnienia lekarzy specjalistów, w tym anestezjologów, pozwalał na codzienne wykonywanie zabiegów we wszystkich 6 salach operacyjnych Szpitala. Dobowa

² Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 123, poz. 801

norma czasu pracy lekarzy specjalistów, była zgodna z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej⁴

6. W zakresie gospodarowania środkami finansowymi stwierdzono, że w badanym okresie, Szpital nieterminowo regulował zobowiązania, co skutkowało dodatkowymi kosztami w postaci odsetek za zwłokę. W latach 2006-2009 (I półrocze) Szpital zapłacił odsetki w łącznej kwocie 625.195,03 zł, w tym odsetki budżetowe w wysokości 48.900,43 zł, oraz odsetki na rzecz kontrahentów na kwotę 576.294,60 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Opracowanie trybu pracy zespołu oceny przyjęć oraz egzekwowanie sporządzania przez zespół miesięcznych raportów dotyczących list oczekujących na udzielenie świadczeń.
2. Terminowe regulowanie zobowiązań Szpitala.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.