



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 20 lipca 2009 r.

**Pan
Piotr Ryba
Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Łęcznej**

LLU- 410 - 19 - 02/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła kontrolę Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęcznej, zwanego dalej „Szpital”, w zakresie funkcjonowania Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w okresie 2007 – 2009 (31 maja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 15 lipca 2009 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia funkcjonowanie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (ZOL) w Puchaczowie.

Szpital realizując zawartą z NFZ umowę (nr 03-07-06-0098-02 z dnia 18 grudnia 2006 r.) o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – opieka długoterminowa – świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, naruszył obowiązujące zasady, przyjmując przed 1 stycznia 2007 r. pacjentów do ZOL na podstawie skierowań wystawianych przez Z-cę Dyrektora Szpitala ds. leczniczych. Postępowanie takie w rażący sposób naruszało przepisy § 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie sposobu i trybu kierowania osób do zakładów opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności za pobyt w tych zakładach², zgodnie z którymi skierowania do zakładu opiekuńczo-leczniczego wydaje w drodze decyzji organ, który utworzył publiczny zakład. Skierowania te wydawane są na pobyt stały albo na czas określony. Ponadto nie dopełniono też obowiązku uzyskania opinii lekarza wskazanego przez organ kierujący.

Nie prowadzono listy osób oczekujących jak również nie informowano ich pisemnie o terminie przyjęcia, do czego obligowały przepisy art. 20 ust 1 i 2 pkt 2 oraz ust 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych³.

W ocenie NIK działania takie, poza naruszeniem zasady legalizmu, mogą również sprzyjać powstawaniu negatywnych zjawisk (w tym korupcji).

Spośród przyjętych w tym trybie pacjentów w 2007 r. w ZOL przebywało nadal 26 osób, w 2008 r. – 24 oraz w 2009 (na koniec maja) – 20. Za pobyt tych pacjentów, NFZ zapłacił Szpitalowi (wg wycień Szpitala) - 1 323 tys. zł.

Kontrola wykazała, że w badanym okresie, zatrudnienie w ZOL było niższe od wielkości przewidzianych w umowie zawartej z NFZ. I tak: w 2007 r. nie zatrudniono psychologa, w 2008 r. – jednej pielęgniarki, 4 fizjoterapeutów, psychologa oraz pracownika socjalnego, w 2009 r. – 2 pielęgniarek, 4 fizykoterapeutów, masażysty, psychologa oraz pracownika socjalnego.

ZOL nie spełniał też standardów określonych w § 19 pkt 1, § 21, § 23, § 27 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakimi powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej⁴, a w szczególności:

- powierzchnia 1/3 pokoi przypadająca na jedno łóżko była mniejsza od ustalonych norm w tym zakresie,
- 2 łóżka (na 32 ogółem) nie posiadały swobodnego dostępu z trzech stron,
- tylko 1 łóżko można było wyprowadzić z pokoju bez konieczności przesuwania pozostałych,
- brak było pomieszczeń higieniczno-sanitarnych oddzielnych dla mężczyzn i kobiet.

² Dz. U. Nr 166, poz. 1265

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 213, poz. 1568 ze zm.

Opracowany w 2006 r. program dostosowawczy ZOL (pozytywnie zaopiniowany w 2006 r.) przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łęcznej), zakłada spełnienie tych standardów do końca 2012 r.

ZOL posiadał o 13 łóżek mniej od liczby wpisanej do rejestru zakładów opieki zdrowotnej.

Na 23 objętych przez kontrolerów NFZ formularzy historii choroby wraz z dokumentami dodatkowymi pacjentów (przyjętych po 1 stycznia 2007 r.) nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionych względami medycznymi.

W okresie objętym kontrolą żaden z pacjentów ZOL nie korzystał z przepustki, natomiast 24 pacjentów w trakcie przebywania w ZOL kierowanych było na leczenie do szpitala. Stwierdzono jeden przypadek wykazania w raporcie za luty 2008 r. pobytu pacjenta w ZOL oraz jednoczesną jego hospitalizację (w okresie 1 – 6 luty).

W kontrolowanym okresie ZOL ze swojej działalności osiągnął zysk w wysokości: 134 tys. zł w 2007 r.; 219 tys. zł w 2008 r. oraz 201 tys. zł (w okresie I – V 2009 r.). Prawidłowo i terminowo pobierano opłaty od pacjentów za pobyt w ZOL. Ich wysokość zgodna była z wymogami art. 34a ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej⁵.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przyjmowanie pacjentów wyłącznie na zasadach przewidzianych przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. Wystąpienie do Starosty łączyńskiego o wydanie decyzji na pobyt osób pozostających w ZOL (przyjętych przed 2007 r. bez skierowań).
2. Prowadzenie listy oczekujących na przyjęcie do ZOL, oraz pisemne informowanie pacjentów o terminie przyjęcia.
3. Dostosowanie stanu zatrudnienia w ZOL do wymogów wynikających z zawartych umów.
4. Doprowadzenie do zgodności faktycznej liczby łóżek w ZOL, z liczbą wykazaną w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy

o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁵ Dz. U. z 2007 r Nr 14, poz. 89 ze zm.