



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 24 grudnia 2009 r.

**Pan  
prof. dr hab. Stanisław Uliasz  
Rektor  
Uniwersytetu Rzeszowskiego  
w Rzeszowie**

LLU-410-35-01/09  
P/09/069

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie, zwanym w dalszej treści „Uniwersytet” lub „UR”, prawidłowość kształcenia kandydatów na nauczycieli wychowania fizycznego w szkołach w latach akademickich 2007/08 - 2008/09.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 15 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Uniwersytetu w zakresie kształcenia kandydatów na nauczycieli wychowania fizycznego w latach akademickich 2007/08 - 2008/09, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących zasad rekrutacji i braku systemu zapewnienia jakości kształcenia.**

1. W ocenie NIK Uniwersytet zapewnił zgodność kształcenia w specjalności nauczycielskiej ze standardami określonymi w rozporządzeniach: Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 września 2004 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli (Dz. U. Nr 207, poz. 2110) oraz Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166 ze zm.). Przyjęte

przez Radę Wydziału Wychowania Fizycznego Uniwersytetu, treści programowe realizowanych przedmiotów (podstawowych i kierunkowych) oraz plany studiów na lata 2007/08 i 2008/09 uwzględniały standardy kształcenia. Liczba godzin zajęć ogółem oraz ćwiczeń na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w kontrolowanym okresie przekraczała minimalne wielkości ustalone w przywołanym wcześniej rozporządzeniu z 2007 r. (poza liczbą godzin przedmiotów podstawowych na studiach niestacjonarnych w roku 2008/09 - stwierdzono realizację przedmiotu teoria wychowania fizycznego w wymiarze 30 godzin tj. o 15 mniej niż wynikało ze standardów). Na studiach stacjonarnych I stopnia, zgodnie z planami obowiązującymi studentów rozpoczynających naukę w roku akademickim 2007/08 i 2008/09, liczba godzin ogółem wynosiła odpowiednio: 1938 i 1908 godzin, a na studiach niestacjonarnych 1623 i 1568 godzin (przekraczając 60% minimum, ustalone dla studiów stacjonarnych tj. 1140 godzin). Wg wymogów wynikających z załącznika Nr 113 rozporządzenia z dnia 12 lipca 2007 r. liczba godzin ogółem na studiach stacjonarnych nie powinna być mniejsza niż 1900 godzin. Ćwiczenia i konwersatorium stanowiły odpowiednio: 71,8% i 75,6% ogółu zajęć na studiach stacjonarnych oraz 72,9% na niestacjonarnych, przekraczając określone wielkości w tym zakresie w standardach. W latach objętych kontrolą na studiach stacjonarnych II stopnia realizowano po 900 godzin, a na studiach niestacjonarnych po 559 godzin zajęć ogółem, spełniając określone w standardach minimum. Zachowane zostały wymagane relacje prowadzonych ćwiczeń i konwersatorium do liczby godzin ogółem. Studia zawodowe w specjalności nauczycielskiej prowadzono w zakresie dwóch specjalności tj. głównej - przygotowującej do nauczania wychowania fizycznego oraz dodatkowej – w zakresie prowadzenia zajęć gimnastyki korekcyjno – kompensacyjnej. Zajęcia w zakresie dodatkowej specjalizacji prowadzono w wymiarze 405 godzin, wobec wymaganych 400 godzin wg wymogów cytowanego rozporządzenia z 2004 r. Program zajęć studiów zawodowych przygotowywał przyszłych nauczycieli do prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego uczniów klas I – III szkoły podstawowej.

2. Wydział Wychowania Fizycznego UR spełniał wymogi w zakresie zatrudniania nauczycieli akademickich, wynikające z przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 ze zm.). Stosunek liczby nauczycieli zaliczonych do minimum kadrowego do liczby studentów wynosił w badanym okresie wynosił 1 : 78.

3. Prawidłowo przebiegała realizacja praktyk pedagogicznych studentów I i II stopnia, prowadzonych w wymiarze określonym w rozporządzeniach: Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 września 2004 r. i Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. W przyjętych zasadach realizacji praktyk, określono kryteria dotyczące placówek, w których prowadzono praktyki, wymagania w zakresie kwalifikacji nauczycieli (opiekunów z ramienia szkoły) oraz zadania dla opiekunów ze strony uczelni. Praktyki dotyczące zajęć gimnastyki korekcyjno – kompensacyjnej, prowadzono w grupach z udziałem nauczyciela akademickiego.

4. Przebieg studiów podyplomowych, nadających kwalifikacje do nauczania przedmiotu wychowanie fizyczne oraz doskonalące prowadzono zgodnie z przepisami określonymi w rozdziale XI załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 września 2004 r.

5. NIK stwierdziła nieprawidłowości, dotyczące przestrzegania warunków i trybu rekrutacji, wynikające z art. 169 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.). Przyjęte Uchwały Senatu w tym zakresie z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 7 dni od terminu określonego w ust. 2 cytowanego artykułu, podawano do publicznej wiadomości. W uchwałach tych nie określono zasad przyjmowania laureatów oraz finalistów olimpiad przedmiotowych stopnia centralnego na okres co najmniej trzech lat, do czego zobowiązywał przepis art. 169 ust 6 tej ustawy. Uczelnia, mimo określenia w zasadach rekrutacji warunku przeprowadzania testów sprawności fizycznej, nie występowała wbrew przepisom art. 169 ust 3 ustawy do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zgodę na ich przeprowadzenie. Ustalono, że w roku akademickim 2008/09, bez egzaminu z sprawności fizycznej, przyjęto 2 osoby posiadające I klasę sportową mimo, iż w ustalonych zasadach rekrutacji na ten rok akademicki kandydaci posiadający I klasę sportową nie byli wymienieni w grupie uprawnionych do przyjęcia na studia bez egzaminu.

6. Stwierdzono, że w Uniwersytecie nie funkcjonował wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, do czego zobowiązywał przepis § 3 ust. 1 ww. wymienionego rozporządzenia z 2007 r. Rektor, dopiero dnia 24 listopada 2009 r. powołał zespół, którego zadaniem jest opracowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu uzupełnienia przyjętych przez Senat warunków i trybu rekrutacji o wymogi określone w art. 169 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym oraz terminowe podawanie ich do publicznej wiadomości.
2. Uzyskanie zgody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na przeprowadzenie dodatkowego egzaminu obejmującego test sprawnościowy.
3. Prowadzenie rekrutacji na studia wyłącznie w oparciu o przyjęte warunki i tryb przez Senat Uczelni.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Rektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.