



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia        marca 2010 r.

Tekst ujednolicony

**Pan  
Marek Poniąowski  
Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Lublinie**

LLU-4100-05-01/2010  
P/09/016

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Lublinie (zwanej dalej „RIO”) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 80 - regionalne izby obrachunkowe.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 80 przez Regionalną Izbę Obrachunkową RIO w Lublinie.**

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowa realizacja planu dochodów oraz rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie wiarygodnych ksiąg rachunkowych. Zastrzeżenia dotyczą przeznaczenia środków z rezerwy ogólnej (8,6 tys. zł) na inny cel niż określony w decyzji o jej przyznaniu, księgowania zakupów towarów i usług z pominięciem kont rozrachunkowych oraz ewidencjonowania przychodów z tytułu dochodów budżetowych na niewłaściwym koncie.

1. W 2009 roku RIO zrealizowała dochody budżetowe w wysokości 18,9 tys. zł, co stanowiło 158% kwoty określonej w planie finansowym (12,0 tys. zł). Uzyskano je z tytułu zwrotu kosztów postępowania orzeczonych przez Regionalną Komisję Orzekającą

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. NIK nie wnosi uwag do rzetelności planowania dochodów. Pobrane dochody zostały przekazane na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa<sup>2</sup>. Badanie dochodów w wysokości 1,3 tys. zł (6% dochodów ogółem) wykazało, że ustalono je w prawidłowej wysokości i bieżąco ewidencjonowano w księgach rachunkowych. Kontrola zaległości w wysokości 1,2 tys. zł (100% zaległości netto na koniec 2009 r.) wykazała, że działania windykacyjne prowadzono prawidłowo.

2. Zrealizowane wydatki w 2009 r. wyniosły 7.000,4 tys. zł i stanowiły 100% planu po zmianach. Zmniejszenia i zwiększenia planu wydatków dokonywane w trakcie roku decyzjami Prezesa RIO oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji służyły realizacji celów jednostki. Wydatki zostały przeznaczone głównie na wynagrodzenia z pochodnymi – 6.128,5 tys. zł (87,5% wydatków ogółem) oraz zakup towarów i usług - 197,94 tys. zł (2,8% wydatków ogółem). Szczegółowa kontrola wydatków w kwocie 255,4 tys. zł (3,6% wydatków ogółem oraz 46% wydatków „pozapłacowych”), w tym wydatków na zakup towarów i usług – 76,2 tys. zł (39% wydatków w tej grupie) wykazała, że zostały one przeznaczone na pokrycie kosztów realizacji zadań statutowych i funkcjonowania RIO, w sposób oszczędny oraz zgodnie z planem finansowym.

W 2009 r. plan wydatków RIO został zwiększony środkami z rezerwy ogólnej w wysokości 32.490 zł (§ 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe*) na sfinansowanie wynagrodzeń członków komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z przyznanej kwoty wydatkowano 32,4 tys. zł, a niewykorzystane środki zostały terminowo zwrócone na właściwy rachunek budżetu państwa. Stwierdzono, że 32,1 tys. zł wydatkowano na wynagrodzenia członków Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Pozostałą kwotę (0,3 tys. zł) wykorzystano na wynagrodzenia rzeczownika dyscypliny finansów publicznych i jego zastępców oraz protokolanta (osób nie będących członkami Regionalnej Komisji Orzekającej), tj. niezgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzji Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2009 r.<sup>3</sup>

Na koniec 2009 r. zobowiązania wyniosły 433,0 tys. zł i dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi). Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Terminów płatności zobowiązań dotrzymywano również w trakcie roku.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

<sup>3</sup> Decyzja Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2009 r. nr BDFD/KWS/4135/80/11/09.

3. Przeciętne zatrudnienie w roku 2009 wyniosło 100 osób i było niższe od planowanego o 5 etatów. W odniesieniu do 2008 roku zatrudnienie wzrosło o 1 etat. Przyczyną niepełnego wykorzystania planowanego limitu zatrudnienia była fluktuacja kadr oraz trudności w pozyskaniu pracowników o wymaganych kwalifikacjach przy niskim poziomie wynagrodzeń. Planowane wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w 100%, tj. w wysokości 5.240,9 tys. zł, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 4.367 zł i w stosunku do roku poprzedniego zwiększyło się o 68 zł (1,6%).

Wydatki na pochodne od wynagrodzeń zrealizowano w kwocie 888,0 tys. zł. Kontrola wykazała, że przestrzegano obowiązku terminowego odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy, a także wpłat na rzecz PFRON.

4. Ustalone przez Prezesa RIO zasady rachunkowości były zgodne z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>4</sup>. Jednak, niezgodnie z załącznikiem nr 2<sup>5</sup> do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) <sup>6</sup>, określono w nich konto służące do ewidencji dochodów budżetowych, tj. wprowadzono, konto 760 *Pozostałe przychody i koszty*, zamiast 750 *Przychody i koszty finansowe*.

Funkcjonujące regulacje w zakresie kontroli finansowej obejmowały procesy dotyczące wydatkowania środków publicznych i gospodarowania mieniem. Nie zawierały natomiast procedur związanych z pobieraniem i gromadzeniem środków publicznych, co naruszało przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>, ale nie miało wpływu na realizację dochodów.

Pozytywnie oceniono skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych. Ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 199 zapisów księgowych o wartości stanowiącej 255,4 tys. zł (3,6% ogólnej kwoty wydatków zrealizowanych w roku 2009). Doboru próby dokonano metodą monetarną<sup>8</sup>, łączna wartość operacji udokumentowanych wylosowanymi zapisami

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2009 Nr 152, poz. 1223, ze zm.

<sup>5</sup> Załącznik nr 2 *Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych*, pkt II. *Opis kont*.

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>8</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanych tym dowodem.

księgowymi (164) wyniosła 242,4 tys. zł, a zapisami dobranymi w sposób celowy na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych i badania warstw wydatków (35 zapisów) – 13,0 tys. zł. W wyniku badania stwierdzono, że dowody księgowe były poprawne, operacje gospodarcze ujmowano do właściwych okresów sprawozdawczych, a wydatki kwalifikowano zgodnie klasyfikacją wydatków ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r.<sup>9</sup> Przy księgowaniu zakupów pomijano konto 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* (199 dowodów na łączną kwotę 255,4 tys. zł), co było niezgodne z przepisami art. 20 ustawy o rachunkowości, regulacjami zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.<sup>10</sup> oraz przyjętymi zasadami rachunkowości, ale nie wpływało na sprawozdawczość jednostki. Inwentaryzację składników aktywów i pasywów przeprowadzono zgodnie z postanowieniami art. 26 ustawy o rachunkowości.

5. Roczne sprawozdania z wykonania planów dochodów budżetowych Rb-27, z wykonania planu wydatków Rb-28, o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-23 oraz kwartalne o stanie należności i zobowiązań Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone terminowo oraz na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) przeznaczanie środków z rezerwy ogólnej na cele określone w decyzji Ministra Finansów,
- 2) ewidencjonowanie przychodów z tytułu dochodów budżetowych na koncie 750 *Przychody i koszty finansowe*,
- 3) ewidencjonowanie rozrachunków z tytułu dostaw, robót i usług na koncie 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie

---

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

<sup>10</sup> Pkt II. Opis kont, ppkt 27 opis konta 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*.

do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.