



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 16 kwietnia 2010 r.

**Pani
Joanna Barbara Smyk
Prezes Sądu Rejonowego
w Krasnymstawie**

LLU-4100-01-03/2010
P/09/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła kontrolę w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie (zwanym dalej „Sądem”) wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 15/11 przez Sąd Rejonowy w Krasnymstawie.

Podstawą pozytywnej oceny była prawidłowa realizacja dochodów budżetowych oraz wykonanie planu finansowego wydatków zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami, właściwa organizacja systemu rachunkowości i kontroli finansowej oraz rzetelne przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji. Zastrzeżenia dotyczą natomiast nieprawidłowości w zakresie:

- ujmowania w ewidencji księgowej dat operacji gospodarczej i dat dowodów księgowych niezgodnych ze stanem faktycznym,
- nie wprowadzenia w 21 przypadkach dat operacji gospodarczej do ewidencji księgowej.

1. Obowiązujące w Sądzie zasady rachunkowości spełniały wymogi art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², a wdrożone procedury kontroli

¹ t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

finansowej zawierały elementy określone w art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³. Zarówno zakładowy plan kont, jak księgi rachunkowe spełniały ustalone przepisami wymagania. Nie dopełniono obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 lit. c ustawy rachunkowości w zakresie określenia wersji oprogramowania komputerowego użytkowanego w Sądzie do prowadzenia ksiąg rachunkowych.

2. Pozytywnie oceniono wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej. Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono poprawność formalną (zgodność) dowodów i zapisów księgowych.

Badanie poprawności i rzetelności ksiąg rachunkowych przeprowadzono na pełnym zbiorze zapisów księgowych oraz w oparciu o próbę 156 dowodów księgowych na kwotę 806.558 zł (64,3% ogółu wydatków Sądu).

Stwierdzono że w 21 przypadkach na sumę 80.838,43 zł nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych dat operacji gospodarczej, a w pięciu wprowadzono nieprawidłową datę operacji gospodarczej co było niezgodne z art. 23 ust 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Użytkowany w Sądzie system komputerowy dopuszczał możliwość dokonania zapisu księgowego bez podania daty operacji gospodarczej lub daty dokumentu księgowego. Od września 2009 r. (zmiana oprogramowania) system komputerowy już nie pozwala na dokonanie zapisu księgowego bez uprzedniego wprowadzenia poprawnej daty operacji gospodarczej lub daty dokumentu księgowego.

3. Roczne sprawozdania Sądu z wykonania planu dochodów Rb-27, wydatków Rb-28, o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-23 oraz o stanie należności i zobowiązań RB-N i RB-Z sporządzono prawidłowo, terminowo i rzetelnie na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

4. Inwentaryzację składników majątkowych Sądu przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami wewnętrznymi oraz z zachowaniem zasad określonych w art. 26 i 27 wymienionej powyżej ustawy o rachunkowości. Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

5. Zrealizowane w 2009 r. dochody budżetowe wyniosły 1.971,2 tys. zł i stanowiły 115,7% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej oraz 110,3% wykonanych w 2008 r.

³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm., art. 47 został uchylony z dniem 1 stycznia 2010 r.

Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułu grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych oraz opłat i kosztów sądowych. W 2009 r. z należnych dochodów (łącznie z zaległościami z lat poprzednich) na sumę 1.799,1 tys. zł zrealizowano 726,8 tys. zł (40,4%). Kontrola 10 najwyższych kwotowo (na dzień 31 grudnia 2009 r.) pozycji niezrealizowanych dochodów z tytułu wymierzonych grzywien, opłat i kosztów sądowych w sprawach karnych na sumę 42,7 tys. zł (5,8% sumy należności na koniec 2009 r.) nie wykazała w tym zakresie nieprawidłowości. Służby księgowe Sądu terminowo wysyłały wezwania o uregulowanie należności do dłużników, a w przypadku ich nie wpłacenia wszczynały sądowe postępowanie egzekucyjne. Nie stwierdzono należności przeterminowanych.

Dochody terminowo i w pełnej wysokości przekazywano na właściwy rachunek budżetu państwa zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁴

6. Wydatki w 2009 r. wyniosły 5.032 tys. zł i stanowiły 100% planowanych. W porównaniu do 2008 r. były wyższe o 10,8%. Prezes Sądu w toku wykonywania budżetu dokonywał przeniesień kwot planowanych wydatków wyłącznie w granicach upoważnień wynikających z przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych⁵ i informacje o dokonanych przeniesieniach przekazywał do dysponenta II stopnia.

Nie stwierdzono przypadków skutkujących zapłatą odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań, nie wystąpiły na koniec roku także zobowiązania wymagalne. Analiza dokumentacji 13 wybranych wypłat świadczeń na sumę 27.905 zł dla adwokatów, biegłych, tłumaczy – orzeczonych postanowieniami sądowymi wykazała, że dokumenty o tych zobowiązaniach w ośmiu sprawach przekazywane były do księgowości Sądu w okresie do 21 – 113 dni od daty ich uprawomocnienia się. Przepisy § 357 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych⁶ stanowią, że każde orzeczenie powinno być skierowane do wykonania bezzwłocznie, nie później niż w ciągu 14 dni od daty jego uprawomocnienia lub daty zwrotu akt sądowi I instancji.

7. Przeciętne zatrudnienie pracowników Sądu wynosiło 56,2 etatu i w porównaniu do

⁴ Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 11, poz. 69

2008 r. (52,7) było wyższe o 3,5 etatu. Środki na wynagrodzenia wykorzystane zostały w wysokości 3.279,6 tys. zł (100% kwot planowanych). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników Sądu wyniosło 4,9 tys. zł i w porównaniu do 2008 r. było wyższe o 13,9%.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszu nagród pracowników Sądu za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej utworzonego na podstawie przepisu art. 24 ust 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych⁷. Nagrody wypłacone zostały na sumę 66.053 zł stanowiącą 3,2% wynagrodzeń planowanych – fundusz nagród podwyższony został w granicach upoważnień ustawowych o sumę 3.680 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzanie do ksiąg rachunkowych daty operacji gospodarczej wymaganej ustawą o rachunkowości,
- 2) zapewnienie terminowego regulowania zobowiązań Sądu z tytułu świadczeń pieniężnych dla adwokatów, biegłych, tłumaczy orzeczonych postanowieniami sądowymi.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁶ Dz. U. Nr 38, poz. 249 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zm.