



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 07 kwietnia 2010 r.

**Pan
Wojciech Muszyński
Dyrektor Sądu Apelacyjnego
W Lublinie**

LLU- 4100-01-01/2010
P/09/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła kontrolę w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, zwanym dalej „Sądem” wykonania budżetu państwa w 2009 r. – w części 15/11 w zakresie: sporządzania sprawozdawczości budżetowej łącznej, nadzoru i kontroli nad podległymi jednostkami z terenu apelacji oraz realizacji wniosków pokontrolnych NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 15/11 przez Sąd Apelacyjny w Lublinie w zakresie objętym kontrolą.

Podstawą tej oceny było prawidłowe sporządzenie sprawozdawczości budżetowej Sądów z obszaru apelacji lubelskiej oraz wykonywanie nadzoru nad podległymi jednostkami. Uwagi dotyczyły niezrealizowania w pełni wniosku pokontrolnego NIK z wykonania w 2008 r. budżetu państwa w części 15/11 dot. udzielania zaliczek wyłącznie w przypadkach przewidzianych w obowiązujących przepisach.

1. Sądy okręgowe z obszaru apelacji lubelskiej przekazały Sądowi Apelacyjnemu

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701.

sporządzone za 2009 r. roczne sprawozdania budżetowe (uwzględniające sprawozdania jednostkowe sądów rejonowych) w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych (Dz. U. Nr 11, poz. 69). Wypełniając dyspozycje § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) sprawozdania jednostkowe zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym. Na podstawie wybranych losowo 64 pozycji (20,5%) z łącznych sprawozdań budżetowych (Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-33, Rb-34, Rb-N, Rb-Z) sporządzonych przez Sąd Apelacyjny za 2009 r. stwierdzono, że wykazane w nich kwoty zostały prawidłowo przeniesione ze sprawozdań jednostkowych. Z ustaleń przeprowadzonej w I kw. 2010 r. przez Delegaturę NIK w Lublinie w Sądzie Okręgowym w Lublinie oraz w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie (dysponenci III stopnia) kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. wynika, że sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz kwartalne za 2009 r. Rb-N i Rb-Z zostały w tych jednostkach sporządzone prawidłowo, a dane w nich zawarte odpowiadały zapisom w księgach rachunkowych.

2. Dyrektor Sądu Apelacyjnego w oparciu o przepisy art. 153 ust. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) prawidłowo prowadził nadzór nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych. Sporządzano szczegółowe kwartalne analizy wykonania planów finansowych podległych jednostek, z których wnioski i oceny wykorzystywano do podejmowania działań mających na celu racjonalizację dochodów i wydatków sądów apelacji lubelskiej. Dokonywano także ocen przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych w jednostkach podległych w trakcie 2009 roku i po jego zakończeniu. Podporządkowany Dyrektorowi Sądowi Zespół Kontroli przeprowadził w 2009 r. w podległych sądach 20 kontroli w zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz prawidłowości funkcjonowania systemów rachunkowości.

Przeprowadzona analiza 50% akt kontroli wykazała m.in., że rewidenci Zespołu Kontroli nie kontrolowali wszystkich zagadnień wymienionych w procedurach kontroli finansowej (w dziale IV rozdziale I i II) ustalonych w czerwcu 2007 r. zarządzeniem Dyrektora Sądu Apelacyjnego (w oparciu o przepisy art. 47 ustawy o finansach publicznych). Przeprowadzona kontrola w Sądzie Okręgowym w Lublinie (w IV kw. 2009 r.) przez rewidenta z Sądu Apelacyjnego nie obejmowała m.in. prawidłowości rozdysponowania na

podległe jednostki otrzymanych środków z rezerwy celowej na podwyżkę wynagrodzeń dla nauczycieli zatrudnionych w prowadzonych przez Ministra Sprawiedliwości Rodzinnych Ośrodkach Diagnostyczno-Konsultacyjnych. Kontrola NIK przeprowadzona w Sądzie Okręgowym stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie (decyzją Dyrektora Sądu Okręgowego z dnia 23 czerwca 2009 r. zwiększono o kwotę 85.955 zł tylko plan tego Sądu pomimo, że środki z rezerwy celowej powinny być również przydzielone dla sądów rejonowych w Białej Podlaskiej i Chełmie, przy których funkcjonują takie ośrodki).

We wszystkich dziesięciu zbadanych przez NIK kontrolach nie analizowano wykonania zaleceń z poprzednich kontroli, nie sprawdzano, czy dysponenci III i II stopnia dokonywali okresowych ocen wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych, a poprawność sporządzania sprawozdań budżetowych badano w ograniczonym zakresie. W sprawozdaniach Rb-23 objęto kontrolą tylko kwotę dochodów odprowadzanych na rachunek bieżący w oparciu o uzgodnione zapisy w księgach rachunkowych, bez sprawdzenia m.in. poprawności ujęcia kwot dotyczących sum depozytowych i sum na zlecenie. W sprawozdaniach Rb-27 sprawdzano tylko sumę dochodów wykonanych w odniesieniu do „analitycznego rejestru dochodów”. Nie sprawdzano poprawności sporządzenia sprawozdania Rb-28 w oparciu o księgi rachunkowe.

3. Spośród trzech wniosków sformułowanych w przekazanym Dyrektorowi Sądu Apelacyjnego w dniu 25 marca 2009 r. wystąpieniu pokontrolnym Delegatury NIK w Lublinie, jeden nie został w pełni zrealizowany. Wniosek ten dotyczył niezgodnego z przepisami § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.) udzielania pracownikom Sądu Apelacyjnego zaliczek jednorazowych i stałych na „drobne zakupy bieżące” oraz zakup paliwa dla samochodów służbowych. Pomimo, iż w dniu 28 kwietnia 2009 r. Sąd Apelacyjny zawarł umowę o sprzedaży bezgotówkowej paliw, to wartość zrealizowanych zakupów z zastosowaniem zaliczek wyniosła w całym 2009 r. ogółem 28.092 zł, w tym paliwa (do czasu zawarcia ww. umowy) 4.775 zł (17%). Dopiero w trakcie kontroli NIK, w marcu 2010 r., Dyrektor Sądu Apelacyjnego podjął decyzję o zaprzestaniu udzielania pracownikom zaliczek i rozliczeniu dotychczas udzielonych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli Najwyższa Izba

Kontroli wnosi o:

- zapewnienie prowadzenia w podległych jednostkach organizacyjnych kontroli w zakresie przewidzianym w przyjętych w Sądzie procedurach kontroli finansowej.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.