



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 15 grudnia 2009 r.

**Pan
Krzysztof GRABCZUK
Marszałek Województwa Lubelskiego**

LLU-410-36-02/2009
P/09/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego (dalej: „UM” lub „Urząd”) realizację zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004 - 2006.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację przez Urząd zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych. Nieprawidłowości polegały na zaniechaniu monitorowania wykonania przez beneficjentów zaleceń pokontrolnych oraz nieuzasadnionej zwłóce w podjęciu czynności windykacyjnych wobec jednego beneficjenta.

Zgodnie z zawartymi porozumieniami: w sprawie podziału kompetencji z dnia 25 maja 2004 r., a następnie z 19 września 2005 r., Marszałek Województwa Lubelskiego realizował zadania Instytucji Wdrażającej (dalej: „IW”) w zarządzaniu Zintegrowanym Programem Operacyjnym Rozwoju Regionalnego (dalej: „ZPORR”, „Program”) w województwie lubelskim w ramach Działań 2.2, 2.5, 2.6 i 3.4. Umową z dnia 14 lipca 2004 r. Zarząd Województwa Lubelskiego powierzył Lubelskiej Fundacji Rozwoju – Agencji

Rozwoju Regionalnego, jako Regionalnej Instytucji Finansującej, realizację zadań z zakresu Działań 2.5 i 3.4 ZPORR do dnia 31 grudnia 2008 r., a następnie do końca 2009 r.

1. Wprowadzone rozwiązania organizacyjne w UM oraz podejmowane działania dotyczące zamknięcia pomocy w ramach ZPORR zapewniły terminowe zakończenie rzeczowej i finansowej realizacji projektów.

IW terminowo wywiązała się z obowiązku sporządzenia i przekazania do Instytucji Pośredniczącej (dalej: „IP”) dokumentów niezbędnych do zamknięcia realizacji Działań 2.2 i 2.6, tj. poświadczeń i zestawień wydatków wraz z wnioskami o płatność oraz sprawozdań końcowych. Według stanu na 30 września 2009 r. nie stwierdzono przypadków wstrzymania realizacji projektów w związku z toczącym się postępowaniem sądowym lub administracyjnym.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia realizację obowiązku przechowywania dokumentacji ZPORR.

W porozumieniach zawartych pomiędzy Instytucjami: Zarządzającą, Pośredniczącą i Wdrażającą termin na przechowywanie dokumentacji związanej z zarządzaniem finansowym Programem został określony zgodnie z art. 38 ust. 6 rozporządzenia Rady WE Nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych¹. Wewnętrzne zasady archiwizacji, wprowadzone „Podręcznikiem procedur dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie ZPORR. 2 Priorytet ZPORR Europejski Fundusz Społeczny Działania 2.2 i 2.6” (dalej „*Podręcznik procedur*”), pozwalały na spełnienie wymogu przechowywania dokumentacji przez okres określony w przepisach UE i regulacjach krajowych. W Podręczniku procedur oraz w umowach zawieranych przez IW z beneficjentami, termin przechowywania dokumentacji związanej projektami realizowanymi w ramach Działań 2.2 i 2.6, został określony na koniec 2013 r., a w przypadku dokumentów dotyczących pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom – przez okres dziesięciu lat od dnia zawarcia umów.

Stwierdzone uchybienia polegały na:

- braku list sprawdzających dla sprawozdań z realizacji sześciu projektów w ramach Działania 2.2 oraz jednej listy do wniosku beneficjenta o płatność nr UMWL/ESI/4/4/04;

¹ Dz. U. UE. L 161 p. 1-42 ze zm.

- braku na listach sprawdzających do sprawozdań monitoringowych z realizacji działań śladu rewizyjnego², o którym mowa w Podręczniku procedur. Dotyczyło to 56 spośród 104 list sprawdzających poddanych badaniu;
- braku - wymaganych Podręcznikiem procedur – podpisów na zawartych umowach o dofinansowanie: siedem umów nie posiadało kontrasygnaty Skarbnika Województwa, Dyrektor Departamentu właściwego dla danego Działania nie zaparafował sześciu, a radca prawny Urzędu 10 umów, nadto sześć umów nie zostało zaparafowanych przez upoważnionego pracownika ds. obsługi projektów.

Nie wyegzekwowano też od dwóch beneficjentów obowiązku złożenia korekt do sprawozdań wymaganych przez IW: rocznego za 2004 r. z realizacji projektu nr Z/2.06/II/2.2/24/04 i za II kwartał 2005 r. dotyczącego projektu Z/2.06/II/2.2/26/04.

W pozostałych przypadkach, poddana kontroli dokumentacja sześciu poświadczeń i zestawień wydatków oraz dokumentacja 15 projektów (spośród 155 projektów realizowanych w ramach kontrolowanych Działań), była kompletna, tzn. zawiera wszystkie wnioski o płatność, na podstawie których zostały przygotowane poświadczenia i zestawienia wydatków, a także wnioski o dofinansowanie, umowy z beneficjentami oraz sprawozdania z realizacji tych projektów wraz z wymaganymi listami sprawdzającymi. Ustalono również, że dane dotyczące badanych 15 projektów zostały rzetelnie wprowadzone do systemu informatycznego SIMIK³.

3. W ocenie NIK, Urząd prawidłowo realizował obowiązki związane z przeprowadzaniem kontroli. Wypełniając dyspozycję art. 4 rozporządzenia Komisji Europejskiej Nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r.⁴, IW przeprowadziła 173 kontrole na miejscu realizacji projektów wykonywanych na podstawie umów zawartych w ramach Działań 2.2 i 2.6. Kontrole miały charakter kompleksowy i obejmowały swoim zakresem elementy istotne z uwagi na proces zamykania pomocy, takie jak prawidłowość prowadzenia ewidencji finansowo – księgowej, archiwizacji dokumentacji oraz kwalifikowania wydatków zgłoszonych do refundacji, jak również analizę dokumentacji związanej z: zamówieniami publicznymi, promocją i informatyką, monitorowaniem postępów i efektów projektu oraz naborem, oceną i wyborem beneficjentów ostatecznych (w przypadku programów stypendialnych). Instytucja Wdrażająca przechowywała kompletną dokumentację

² Listy sprawdzające nie zostały zaakceptowane przez drugiego pracownika, zatwierdzone przez Dyrektora Departamentu Gospodarki i Infrastruktury, bądź nie zostały podpisane przez osobę je sporządzającą.

³ System Informatycznego Monitoringu i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności

⁴ Rozporządzenie Komisji Europejskiej Nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady WE Nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz. U. L 63 2001 r. p. 21-43).

z przeprowadzonych kontroli oraz we wszystkich przypadkach, w sposób zgodny z Podręcznikiem procedur, sporządziła listy sprawdzające.

Nieprawidłowością było zaniechanie monitorowania realizacji przez beneficjentów zaleceń wydanych w wyniku przeprowadzonych postępowań kontrolnych. W dokumentacji z czterech kontroli przeprowadzonych na miejscu, spośród 13 badanych, w wyniku których IW skierowała zalecenia o innym charakterze niż zwrot środków finansowych i zobowiązała do informowania o sposobie ich realizacji, stwierdzono zarówno brak odpowiedzi beneficjentów, jak i pism Urzędu świadczących o fakcie monitorowania realizacji tych zaleceń. Za nieprawidłowości w powyższym zakresie odpowiadają ówcześni Dyrektorzy Departamentu Kultury, Edukacji i Sportu oraz Departamentu Gospodarki i Innowacji

4. W okresie objętym kontrolą, audyt wewnętrzny oraz instytucje zewnętrzne przeprowadziły w UM ogółem sześć kontroli elementów systemu zarządzania i kontroli. NIK stwierdziła, że IW nie wykonała rekomendacji audytu dotyczących wymagania od kierownika jednostki kontrolowanej pisemnej informacji o sposobie wykorzystania uwag lub wykonania zaleceń pokontrolnych oraz potwierdzenia podpisem list sprawdzających przez osoby je sporządzające.

5. UM nie prowadził rejestru dłużników w ramach wdrażanych Działań 2.2 i 2.6. NIK ustaliła, że do 31.10.2009 r. IW wyegzekwowała od beneficjentów Działania 2.2 całość środków wraz z odsetkami (28 023,56 zł), których wypłata została zakwestionowana na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych. Od 16 beneficjentów Działania 2.6, Departament Gospodarki i Innowacji UM (wdrażający to Działanie) wyegzekwował należności w łącznej wysokości 135.464,20 zł (wraz z odsetkami). Na dzień zakończenia kontroli NIK do odzyskania pozostawała kwota 111.000,78 zł⁵ od beneficjenta realizującego projekt nr Z/2.06/II/2.6/7/06. Po kontroli tego projektu, Urząd nakazał zwrot kwoty 85.768,78 zł i w dniu 07.07.2008 r. wezwał beneficjenta do jej zapłaty. Nieprawidłowością była nieuzasadniona zwłoka w podjęciu kolejnych czynności windykacyjnych, wynosząca ponad rok (ponowne wezwanie do zapłaty wysłano w dniu 15.07.2009 r.), za którą odpowiedzialność ponosi Dyrektor Departamentu Gospodarki i Innowacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Monitorowanie realizacji zaleceń pokontrolnych.
2. Niezwłoczne podejmowanie działań windykacyjnych celem odzyskania od beneficjenta projektu nr Z/2.06/II/2.6/7/06 nienależnie pobranych środków wraz z odsetkami.

⁵ Należność główna 85.768,78 zł plus odsetki na dzień 18.11.2009 r. 25.232,00 zł.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.