



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.411.1.2.2024

Pan
Prof. dr hab. Krzysztof Kowalczyk
Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

ul. Akademicka 13
20-950 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr I/24/001/LLU – Gospodarowanie nieruchomościami przez publiczne uczelnie
w województwie lubelskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin (dalej: Uczelnia lub UP).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. dr hab. Krzysztof Kowalczyk, Rektor UP od 1 września 2020 r. (dalej: Rektor). Poprzednio, tj. od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2020 r. Rektorem Uczelni był prof. dr hab. Zygmunt Litwińczuk (dalej: poprzedni Rektor).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Nabywanie, zbywanie oraz udostępnianie nieruchomości. 2. Utrzymanie i wykorzystanie nieruchomości.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2024 (do 28 czerwca), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Blanka Wasilewska, doradca prawny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/40/2024 z 16 lutego 2024 r. 2. Katarzyna Durakiewicz, doradca techniczny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/41/2024 z 16 lutego 2024 r. 3. Przemysław Fidecki, doradca ekonomiczny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/39/2024 r. z 16 lutego 2024 r. 4. Katarzyna Kuzioła, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/70/2024 z 11 kwietnia 2024 r. 5. Katarzyna Jabłońska-Karczmarczyk, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/42/2024 z 16 lutego 2024 r. (akta kontroli tom I str. 2-9, 16-18, 159)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uczelnia co do zasady zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi dokonywała sprzedaży i zakupu nieruchomości oraz oddawała je w najem bądź dzierżawę. Zapewniono aktualność wycen zbywanych nieruchomości, a uzyskane ceny ze sprzedaży były każdorazowo wyższe od wartości wynikających z operatów szacunkowych. Sprzedaż nieruchomości poprzedzano uzyskaniem zgody Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej³. Nabywanie, zbywanie i udostępnianie nieruchomości przez Uczelnię było podyktowane jej rzeczywistymi potrzebami, a transakcje w tym zakresie znajdowały właściwe odzwierciedlenie w księgach rachunkowych. Dochodzono należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami.

Niezależnie od powyższego, w zakresie gospodarowania mieniem przez Uczelnię stwierdzono nieprawidłowości polegające w szczególności na:

- nieterminowym ujęciu w ewidencji księgowej transakcji zamiany nieruchomości gruntowych, co skutkowało zaniżeniem w sprawozdaniu finansowym za 2023 r. stanu aktywów – gruntów o 37,2 tys. zł;

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: Prokuratura.

- zawarciu umowy dzierżawy gruntu zawierającej niekorzystne dla UP postanowienia dotyczące wypowiedzenia umowy;
- dopuszczeniu do opóźnienia w wystawieniu faktury tytułem czynszu dzierżawnego na kwotę 52,3 tys. zł netto wskutek przekazania umowy dzierżawy do właściwej komórki organizacyjnej dopiero po ponad roku od jej zawarcia;
- niewykazaniu do podatku od nieruchomości na 2023 r. powierzchni gruntu wydzierżawianego do prowadzenia działalności gospodarczej, skutkującego zaniżeniem kwoty należnego podatku o 4,6 tys. zł;
- błędnym wyliczeniu do tego podatku powierzchni użytkowej pomieszczeń udostępnianych najemcy;
- niedochowaniu należytej staranności przy przygotowaniu dwóch przetargów na sprzedaż i jednego na wynajem nieruchomości.

W ocenie NIK nieprawidłowości te świadczą o niewystarczająco skutecznym nadzorze i słabościach kontroli zarządczej w badanym obszarze, w szczególności w koordynowaniu oraz egzekwowaniu terminowego obiegu dokumentów.

Na podstawie badania zagospodarowania dwóch budynków ustalono, że zostały one przeznaczone na cele statutowe i były w całości wykorzystywane. Uczelnia dysponowała rzetelnymi danymi dotyczącymi stanu technicznego obiektów budowlanych oraz identyfikowała potrzeby remontowe. Stwierdzono jednak nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych oraz wykonywania rocznych i pięcioletnich przeglądów stanu technicznego budynków oraz badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie zaniechanie działań zmierzających do optymalizacji opłat za usługi dystrybucji energii elektrycznej, pomimo wniosków sformułowanych po kontroli P/19/083 *Optymalizacja kosztów energii elektrycznej w jednostkach sektora finansów publicznych* oraz jednoznacznej deklaracji poprzedniego Rektora i Kanclerza o zamiarze podjęcia działań w zakresie usunięcia stwierdzonych przez NIK nieprawidłowości. Zaniechania Kanclerza, bezpośrednio odpowiedzialnego za administrację i gospodarkę Uczelni, a także niewystarczający nadzór Rektora nad prowadzeniem finansowej gospodarki UP, doprowadziły do niegospodarnego ponoszenia wydatków na dystrybucję energii w kolejnych latach. Realizacja wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK w 2020 r. mogła przynieść w latach 2020-2024 (do 30 kwietnia) oszczędności w ponoszonych opłatach za dystrybucję energii elektrycznej w szacowanej kwocie co najmniej 1500,9 tys. zł netto (1846,1 tys. zł brutto).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Nabywanie, zbywanie i użyczenie nieruchomości

1.1. Na dzień 21 lutego 2024 r. UP posiadał 1769,6 ha gruntów⁵, w tym: na terenie miasta Lublin — 99,3 ha⁶ oraz gmin: Niemce — 23,31 ha, Sosnowica — 23,2 ha, Zamość — 0,09 ha, Parczew — 25,89 ha, Wola Uhruska — 576,67 ha (Gospodarstwo Doświadczalne Uhrusk), Nałęczów — 239,19 ha (Gospodarstwo Doświadczalne Czesławice) i Siedliszcze — 781,89 ha oraz dysponował

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ W tym 0,05 ha gruntów w użytkowaniu wieczystym.

⁶ W tym również Gospodarstwo Doświadczalne Felin, którego powierzchnia upraw to 41,45 ha, a zajmowane budynki to łącznie 1914,58 m².

nieruchomościami o powierzchni 5,06 ha na terenie gminy Piaseczno (m.in. stacja dydaktyczna i żeglarska)⁷.

Łączna powierzchnia budynków naukowo-dydaktycznych będących w posiadaniu Uczelni na terenie miasta Lublin to 86 929,51 m², w tym: kompleks budynków przy ul. Akademickiej wraz z Rektorem i Centrum Kongresowym (29 007,3 m²); budynki: Wydziału Weterynarii (27 344,66 m²) i Centrum Kultury Fizycznej i Sportu (9811,5 m²) przy ulicy Głębokiej; Wydziału Nauk o Żywności i Biotechnologii (5942,4 m²) przy ulicy Skromnej; Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu (2062 m²) i dwa niewykorzystywane przez Uczelnię budynki (1248 m²) przy ulicy Leszczyńskiego oraz budynki przy ulicach Dobrzyńskiego i Doświadczalnej w dzielnicy Felin (11 513,65 m², w tym Stacja Badawcza i Ośrodek Dydaktyczno-Szkoleniowy Jeździectwa i Hipoterapii – 4136,3 m²). Uczelnia posiadała pięć domów studenckich o łącznej powierzchni 22 520 m². Pozostałe budynki w posiadaniu Uczelni na terenie Miasta Lublin to: magazyny, stajnie, budynki gospodarcze, garaże, szklarnie i budynki biurowe o łącznej powierzchni 20 713,19 m². Uczelnia posiadała także 11 mieszkań, w tym sześć w Lublinie (o łącznej powierzchni 236,46 m²), cztery w Bezku⁸ i jedno w Czesławicach⁹.

Wartość gruntów stanowiących własność Uczelni zmniejszyła się w objętym kontrolą okresie, co było związane ze zbyciem części z nich. Wartość budynków i budowli rosła, co wynikało z zakończenia niektórych inwestycji i przesunięcia wartości z pozycji środków trwałych w budowie do pozycji środki trwałe¹⁰.

Wartość netto nieruchomości Uczelni, według stanu na 29 lutego 2024 r., wynosiła 228 816,2 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 99-102, 319-373: pliki nr 1032-1041, 1123; str. 418-421)

1.2. Według Statutu UP¹¹ zasady gospodarowania majątkiem trwałym Uczelni określa Rektor (§ 121); z upoważnienia Rektora kanclerz kieruje administracją i gospodarką Uczelni oraz podejmuje decyzje dotyczące mienia Uczelni w zakresie zwykłego zarządu, z wyłączeniem spraw zastrzeżonych w ustawie lub statucie dla organów Uczelni (§ 123 ust. 1).

W okresie objętym kontrolą jednostką odpowiedzialną za gospodarowanie nieruchomościami był Dział Administracyjno-Gospodarczy¹². Do zadań tego Działu należało m.in.: prowadzenie całokształtu spraw formalno-prawnych dotyczących nieruchomości będących w posiadaniu UP we współpracy z Zespołem Radców Prawnych, administrowanie obiektami Uczelni oraz prowadzenie niezbędnej dokumentacji w tym zakresie, sporządzanie i odnawianie umów najmu lokali administrowanych przez Uczelnię, dokonywanie rozliczeń z tytułu najmu lokali oraz prowadzenie spraw związanych z wynajmowaniem pomieszczeń przez inne instytucje i osoby fizyczne.

W okresie objętym kontrolą w UP obowiązywała *Strategia Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie w latach 2019-2030*. Celem strategicznym, odnoszącym się do gospodarowania mieniem, był cel *Efektywne Zarządzanie Uniwersytetem*, w ramach którego szczegółowym celem operacyjnym było *Zapewnienie optymalnej infrastruktury*. Wskazany cel operacyjny zakładał m.in.: dążenie do efektywnego

⁷ W okresie objętym kontrolą Uczelnia podejmowała działania na rzecz uregulowania w księgach wieczystych prawa do tych nieruchomości (użytkowanie wieczyste).

⁸ Jedno mieszkanie – pustostan, lokal w starym baraku niespełniający norm do zamieszkania.

⁹ Mieszkania w Bezku i Czesławicach pełniły głównie funkcję bazy noclegowej dla pracowników i studentów odbywających praktyki w gospodarstwach.

¹⁰ W 2023 r. zakończono inwestycję Stacja Badawcza i Ośrodek Dydaktyczno-Szkoleniowy Jeździectwa i Hipoterapii w dzielnicy Felin. Uczelnia w czasie kontroli NIK była w trakcie realizacji inwestycji budowy Centrum Badawczo-Wdrożeniowego i Dydaktycznego Innowacyjnych Technologii w Ogrodnictwie o powierzchni 2434,9 m².

¹¹ Z dnia 11 czerwca 2019 r. (ze zm.).

¹² Według § 15 i § 59 Regulaminu Organizacyjnego Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 10 kwietnia 2007 roku (ze zm.)

wykorzystania posiadanych zasobów poprzez wydzielenie organizacyjne w postaci komórek organizacyjnych lub spółek do zarządzania posiadanymi zasobami; dostosowanie wyposażenia sal dydaktycznych oraz ich obsługi technicznej do aktualnych wymogów i standardów uniwersyteckich; modernizację istniejących laboratoriów badawczych w jednostkach Uczelni oraz optymalizację funkcjonowania Centralnego Laboratorium Badawczego.

UP posiadał wewnętrzny akt, regulujący kwestie zbywania/nabywania nieruchomości oraz czasowego udostępniania nieruchomości innym podmiotom. Był to *Regulamin określający zasady i tryb sprzedaży lub oddawania do odpłatnego korzystania na podstawie umów cywilnych nieruchomości stanowiących własność Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie*¹³, wprowadzony zarządzeniem nr 17 z 26 kwietnia 2011 r. i znowelizowany zarządzeniem nr 39 Rektora z 29 lipca 2014 r. Według § 2 ust. 1 regulaminu, sprzedaż dokonuje się w drodze przetargu publicznego pisemnego nieograniczonego, po wyczerpaniu tego trybu – przetargu ustnego w formie licytacji. Według § 2 ust. 2 oddawanie nieruchomości do odpłatnego korzystania na podstawie umów cywilnoprawnych dokonuje się w drodze: przetargu publicznego nieograniczonego, po wyczerpaniu tego trybu – przetargu ustnego w formie licytacji, negocjacji.

W Uczelni ponadto obowiązywały zasady udostępniania obiektów Centrum Kultury Fizycznej i Sportu, wprowadzone zarządzeniem nr 88 Rektora z 2 sierpnia 2023 r. oraz regulamin domów studenckich, wprowadzony zarządzeniem nr 43 Rektora z 28 września 2018 r. (ze zm.).

(akta kontroli tom I str. 29-36, 319-373: pliki nr 846-866, 903-911)

1.3. W latach 2020-2024 (na koniec marca) Uczelnia zbyła, w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego poniższe nieruchomości:

- 1) dwie nieruchomości położone w Płoskiem, gmina Zamość (działki nr 501/28 i 501/30), zabudowane budynkiem administracyjnym, administracyjno-dydaktycznym oraz budynkiem portierni. W operacie szacunkowym (z 29 stycznia 2021 r.) określono wartość rynkową na 1625,2 tys. zł. Przetarg ogłoszono z taką samą ceną wywoławczą. Zostały złożone dwie oferty zakupu (oferenci wpłacili wadium). Wybrano ofertę z najwyższą ceną. Na rozporządzenie mieniem nie była wymagana zgoda Prokuratorii (stosownie do art. 423 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce¹⁴). Umowę warunkową sprzedaży podpisano 21 czerwca 2021 r., a w związku z nieskorzystaniem z prawa pierwokupu przez Prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości¹⁵ 5 lipca 2021 r. podpisano umowę przeniesienia własności nieruchomości (oraz umowę ustanowienia służebności gruntowych). Cena sprzedaży (1810 tys. zł) była wyższa o 184,8 tys. zł od wartości określonej w operacie (i ceny wywoławczej). Nieruchomość przekazano protokołem zdawczo-odbiorczym 5 lipca 2021 r. Zbycie nieruchomości ujęto w ewidencji księgowej 2 września 2021 r.;
- 2) część nieruchomości gruntowej w Lublinie składającą się z dwóch niezabudowanych działek gruntu (nr 1/85 i 1/91) przy ul. Felin. W operacie szacunkowym (z 2 listopada 2021 r.) określono wartość rynkową działek (268 tys. zł¹⁶). Przetarg ogłoszono z ceną wywoławczą łączną dla dwóch działek 280 tys. zł. Ofertę zakupu (285 tys. zł) złożył tylko jeden podmiot (wpłacono wadium). Na rozporządzenie mieniem w takiej kwocie nie była wymagana zgoda Prokuratorii. Umowę warunkową sprzedaży podpisano 4 kwietnia 2022 r., a w związku z nieskorzystaniem z prawa pierwokupu przez Prezesa KZN,

¹³ Dalej: Regulamin sprzedaży, najmu i dzierżawy.

¹⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 742. Dalej: Pswn.

¹⁵ Dalej: Prezes KZN.

¹⁶ W tym: działki nr: 1/85 - 31 tys. zł i 1/91 - 237 tys. zł.

24 maja 2022 r. podpisano umowę przeniesienia własności nieruchomości. Cena sprzedaży (netto¹⁷) była wyższa o 17 tys. zł od wartości określonej przez rzeczoznawcę (i o 5 tys. zł od ceny wywoławczej). Zbycie nieruchomości ujęto w ewidencji księgowej 31 maja 2022 r.;

- 3) część nieruchomości gruntowej w Lublinie składającej się z trzech niezabudowanych działek gruntu (nr 1/169, 1/170, 1/171) przy ul. Braci Krausse. Operat szacunkowy sporządzono 14 września 2021 r., zgodnie z którym aktualna łączna wartość działek wynosiła 6742 tys. zł¹⁸. Przetarg ogłoszono z ceną wywoławczą łączną dla trzech działek w kwocie 7000 tys. zł. Zostały złożone dwie oferty zakupu (wplacono wadium). Wybrano ofertę z najwyższą ceną. Wystąpiono o zgodę do Prokuratury, która wydała ją 6 lipca 2022 r. Umowę warunkową sprzedaży podpisano 12 września 2022 r., a w związku z nieskorzystaniem z prawa pierwokupu przez Prezesa KZN, 28 listopada 2022 r. podpisano umowę przeniesienia własności nieruchomości. Cena sprzedaży netto (8648 tys. zł)¹⁹ była wyższa o 1906 tys. zł od łącznej wartości rynkowej działek w operacie (i o 1648 tys. zł od ceny wywoławczej). Nieruchomość przekazano protokołem zdawczo-odbiorczym 1 grudnia 2022 r. Zbycie nieruchomości ujęto w ewidencji księgowej 30 listopada 2022 r.;
- 4) nieruchomość w Zamościu, przy ul. Szczepreskiej 102, składającą się z dwóch działek gruntu (nr 14/14 i 14/16), w tym jednej zabudowanej budynkiem naukowo-dydaktycznym (nr 14/16) oraz udział 1/2 części niezabudowanej działki nr 14/15 będącej przedmiotem użytkowania wieczystego. Sporządzono 25 lutego 2022 r. dwa operaty szacunkowe (zaktualizowano je w tych samych wartościach 28 kwietnia 2023 r.). Wartość praw własności do działek określona została w łącznej kwocie 4109 tys. zł²⁰, a wartość udziału w użytkowaniu wieczystym – 15,7 zł²¹. Przetarg ogłoszono z ceną wywoławczą dla trzech działek (łącznie 4516 tys. zł). Została złożona jedna oferta zakupu (przez Akademię Zamojską w Zamościu²²), którą wybrano. Wystąpiono o zgodę na sprzedaż do Prokuratury, która wydała ją 14 czerwca 2023 r. Umowę warunkową sprzedaży podpisano 27 czerwca 2023 r., a w związku z nieskorzystaniem z prawa pierwokupu przez Prezesa KZN, 13 lipca 2023 r. podpisano umowę przeniesienia własności nieruchomości i udziału w prawie wieczystego użytkowania gruntu. Cena sprzedaży (4520 tys. zł) była wyższa o 395,3 tys. zł od łącznej wartości rynkowej działki i udziału w prawie użytkowania wieczystego ustalonych w operatach (i o 4 tys. zł od ceny wywoławczej). Nieruchomość przekazano protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 18 lipca 2023 r. Zbycie nieruchomości ujęto w ewidencji księgowej 31 lipca 2023 r.;
- 5) nieruchomość w Płoskiem, gmina Zamość składającą się z dwóch niezabudowanych działek gruntu (nr 501/4 i 501/22) oraz jednej zabudowanej budynkiem domu studenta (nr 501/26). Operat szacunkowy sporządzono 14 marca 2022 r. i określono w nim wartość rynkową praw własności do dwóch nieruchomości składających się z sześciu działek o numerach: 501/4, 501/22, 501/26, 501/25, 501/27, 501/29, z których trzy ostatnie stanowiły pasy drogowe. Łączna wartość działek według operatu wynosiła 2530,7 tys. zł, w tym wartość zabudowanej działki nr 501/26 2 392 460 zł²³ (klauzulę aktualizacyjną operatu

¹⁷ Zapłacona cena z podatkiem VAT wyniosła 350,6 tys. zł.

¹⁸ W tym działki nr: 1/169 (0,2457 ha) - 742 tys. zł; 1/170 (0,0765 ha) - 163 tys. zł; 1/171 (2,0081 ha) - 5837 tys. zł.

¹⁹ Zapłacona cena z podatkiem VAT wyniosła 10 637 tys. zł.

²⁰ W tym: działki nr: 14/16 (z budynkiem) – 4056,3 tys. zł i 14/14 – 52,7 tys. zł (niezabudowana – parking).

²¹ Działka nr 14/15 stanowiła drogę wewnętrzną (nie była drogą publiczną).

²² Wplacono wadium.

²³ Wartości pozostałych działek nr: 501/4 – 12,9 tys. zł; 501/22 – 88 tys. zł; 501/25 – 22,1 tys. zł; 501/27 – 6,4 tys. zł i 501/29 – 8,9 tys. zł.

potwierdzającą wartość działek sporządzono 5 maja 2023 r.). Przetarg ogłoszono z łączną ceną wywoławczą 2600 tys. zł (wyższą niż w operacie o 69,3 tys. zł). Do przetargu zgłosiło się dwóch oferentów, którzy złożyli oferty na kwoty 2605 tys. zł i 2610 tys. zł (wplacono wadium). Po wyborze kupującego, który zaoferował wyższą cenę, wystąpiono o zgodę na sprzedaż do Prokuraturii. W związku z wątpliwościami Prokuraturii dotyczącymi prawnej możliwości sprzedaży działek, stanowiących pasy drogowe (501/25, 501/27, 501/29), wynikającej z przepisów art. 2a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych²⁴, Uczelnia ustaliła, że działki te zostały wcześniej wydzielone na wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Lublinie²⁵ i jednostka ta była zainteresowana nabyciem tych działek (na rzecz Skarbu Państwa) w 2023 r. Następnie zmodyfikowano wniosek do Prokuraturii, wnioskując o zgodę na sprzedaż tylko trzech działek (501/4, 501/22, 501/26) wybranemu kupującemu za cenę 2572,6 tys. zł, tj. mniejszą od oferowanej o wartość (ustaloną przez rzeczoznawcę) wyłączonych ze sprzedaży trzech działek²⁶. Po uzyskaniu zgody Prokuraturii umowę warunkową sprzedaży podpisano 21 września 2023 r., a w związku z nieskorzystaniem z prawa pierwokupu przez Prezesa KZN, 14 listopada 2023 r. podpisano umowę przeniesienia własności nieruchomości. Cena sprzedaży trzech działek (2572,6 tys. zł) była niższa o 27,4 tys. zł od ceny wywoławczej przetargu (obejmującego sześć działek). Nieruchomość przekazano protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 14 listopada 2023 r. Zbycie nieruchomości ujęto w ewidencji księgowej 30 listopada 2023 r.

Potrzeba sprzedaży nieruchomości położonych w Płoskiem oraz w Zamościu przy ul. Szczepreskiej wynikała z podjętej w 2015 r. decyzji o likwidacji Wydziału Biogospodarki, będącego zamiejscową jednostką naukowo-dydaktyczną UP, związanej z niezadowalającymi wynikami działalności naukowej i malejącą liczbą studentów. W związku z tym, według UP, niecelowe i nieuzasadnione ekonomicznie było prowadzenie wyodrębnionej jednostki organizacyjnej. Środki ze sprzedaży miały zostać przeznaczone²⁷ m.in. na przebudowę i remont będącego własnością Uczelni budynku naukowo-dydaktycznego przy ul. Doświadczalnej w Lublinie²⁸, remont i modernizację domu studenckiego Manhattan²⁹, wykonanie prac remontowych pokryć dachowych na obiektach UP³⁰, budowę silosowego magazynu na zboże w gospodarstwie doświadczalnym w Uhrusku³¹. Uzasadnieniem sprzedaży działek w Lublinie przy ul. Felin i Braci Krausse była potrzeba uzyskania środków finansowych na podwyższenie standardu bazy materialnej, w tym modernizacji gospodarstw doświadczalnych.

Kanclerz wyjaśniła m.in., że UP nie planuje prowadzenia działalności statutowej na terenie miasta Zamość ze względu na utworzenie w tym mieście wyższej szkoły zawodowej, przekształconej w Akademię Zamojską oraz powstające w tym mieście

²⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 320. Zgodnie z tymi przepisami: drogi krajowe stanowią własność Skarbu Państwa (ust.1); drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy (ust. 2). Prokuratura zauważyła, że w świetle przepisu wynikało, że drogi publiczne nie mogą przejść na własność innego podmiotu niż Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego, a konsekwencją takiego charakteru własności dróg publicznych jest ich wyłączenie w obrocie prawnego.

²⁵ Dalej: GDDKiA.

²⁶ Uzasadniając modyfikację wniosku, wyjaśniono, że zmiana przedmiotu i ceny sprzedaży nie naruszała regulaminu przetargu, ponieważ w świetle § 9 regulaminu Uczelnia m.in. miała prawo zmiany warunków przetargu oraz treści ogłoszenia, swobodnego wyboru oferenta, przeprowadzenia dodatkowych negocjacji z wybranym oferentem, odstąpienia lub unieważnienia przetargu bez podania przyczyn, zamknięcia przetargu bez dokonania wyboru.

²⁷ Według uzasadnień w pismach do Prokuraturii pod koniec 2022 r. i na początku 2023 r.

²⁸ Wartość kosztorysowa 21 000 000 zł, a realizacja planowana była w latach 2023-2025.

²⁹ Wartość robót 578 tys. zł.

³⁰ Zamówienie oszacowano na 165,4 tys. zł.

³¹ Wartość kosztorysowa 2500 tys. zł.

niepubliczne szkoły wyższe. Uczelnia podejmowała starania o pozyskanie dzierżawców dla nieruchomości, które nie były przez niego wykorzystywane, lecz nie znalazł kontrahentów oferujących satysfakcjonujące warunki. Budynki, które przez ostatnie lata nie były wykorzystywane, zagrożone były pogorszeniem stanu technicznego, a w konsekwencji obniżeniem ich wartości. Dozór i utrzymywanie obiektów w stanie umożliwiającym dalszą eksploatację generowały koszty, corocznie pokrywane przez UP. Według wyjaśnień, w okresie pięciu lat poprzedzających zbycie sprzedanych nieruchomości, Uczelnia nie poniosła żadnych nakładów na cele remontowo-modernizacyjne. W trakcie kontroli NIK Uczelnia pozostawała jeszcze właścicielem trzech działek położonych w Płoskiem (nr 501/25, 501/27, 501/29) przeznaczonych pod infrastrukturę drogową, wykorzystywanych jako chodnik dla pieszych. Procedowano sprzedaż tych działek na rzecz Skarbu Państwa – GDDKiA.

Środki finansowe uzyskane ze sprzedaży nieruchomości położonych w miejscowości Płoskie (łącznie kwota 4382,6 tys. zł) przeznaczone zostały na pokrycie kosztów remontu domu studenckiego Manhattan (804,1 tys. zł), budowę silosów zbożowych w Gospodarstwie Doświadczalnym Uhrusk (2841,5 tys. zł), dofinansowanie remontu budynku Collegium Zootechnicum (737 tys. zł). Środki finansowe uzyskane ze sprzedaży nieruchomości położonej w Zamościu (4520 tys. zł) przeznaczono na pokrycie kosztów przebudowy budynku naukowo-dydaktycznego położonego w Lublinie przy ul. Doświadczalnej 44, a uzyskane ze sprzedaży nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Braci Krausse (netto 8648 tys. zł) na pokrycie kosztów zakupu maszyn rolniczych dla gospodarstw doświadczalnych (5197,1 tys. zł) oraz zakup systemów elektroakustycznych, oświetleniowych i mechaniki scenicznej dla Centrum Kongresowego (3510 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 74-98, 104-106, 115-127, 156-158, 319-373; pliki nr 1049-1116; str. 374-378 pliki nr 9-10, 45, 48)

W dniu 15 maja 2020 r. ogłoszono pisemny przetarg nieograniczony na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Płoskie 1, powiat zamojski, w skład której wchodziła m.in.³² działka nr 501/24 o powierzchni 0,4270 ha zabudowana budynkiem użytkowanym w przeszłości jako akademik. Cena wywoławcza wszystkich działek wynosiła 1 700 000 zł, a oferty należało składać w terminie do 4 czerwca 2020 r. Następnie w dniu 1 lipca 2020 r. ogłoszono przetarg nieograniczony na wynajem nieruchomości – budynku usytuowanego na działce nr 501/24 położonej w Płoskie 1 (wywoławcza miesięczna stawka czynszu 26,8 tys. zł netto), a oferty należało złożyć do 13 lipca 2020 r. Na obydwie przetargi nie złożono ofert, w związku z czym nie zakończyły się wyborem oferenta.

Stwierdzono, że przed ogłoszeniem przetargów, na podstawie decyzji Wójta Gminy Zamość z 16 października 2019 r., nr PiOŚ.6831.166.2019, doręczonej Uczelni 30 października 2019 r., zatwierdzony został podział działki nr 501/24 (powierzchnia 0,4270 ha) na dwie nowo powstałe działki nr 501/25 (0,0494 ha) i nr 501/26 (0,3776 ha). Kanclerz wyjaśniła, że niezgodność w numeracji działki nie miała wpływu na przebieg i skutek przetargów; z uwagi na brak ofert oba przetargi nie doszły do skutku. Wskazała także, że do operatów szacunkowych z 10 i 12 marca 2020 r. do oszacowania wartości tej nieruchomości, odpowiednio w celu sprzedaży i ustalenia ceny wynajmu budynku, dołączono wypis z rejestru gruntów z dnia 27 lutego 2020 r., w którym nadal widniała działka nr 501/24, co wskazuje, że w tym czasie jeszcze nie były ujawnione w rejestrze gruntów działki, wynikające z podziału tego gruntu. Ustalenia kontroli NIK potwierdziły treść wyjaśnień, dotyczących wypisu z rejestru gruntów załączonego do dwóch operatów szacunkowych, wydanego przez Starostę Zamojskiego, w którym wskazano działkę o numerze 501/24 i powierzchni

³² Oprócz działek nr: 501/4 i 501/22.

0,4270 ha oraz podano, że wpis zawiera dane na dzień 27 lutego 2020 r. W związku z powyższym wystąpiła konieczność uzyskania dodatkowych informacji od właściwych organów.

Starosta Zamojski poinformował NIK, że 27 lutego 2020 r. nie był w posiadaniu dokumentów niezbędnych do ujawnienia podziału działki nr 501/24, ponieważ dokumenty te, tj. decyzja Wójta Gminy Zamość z 16 października 2019 r. (wraz z postanowieniem Wójta z 12 grudnia 2019 r. prostującym oczywistą omyłkę pisarską), wpłynęły do Starostwa 1 grudnia 2020 r. Działka 501/24 została wykreślona z ewidencji gruntów i budynków w dniu ujawnienia podziału, tj. 11 grudnia 2020 r. Wójt Gminy Zamość poinformował NIK, że decyzja zatwierdzająca podział ww. działki została wydana 16 października 2019 r., a postanowienie prostujące oczywistą omyłkę pisarską w decyzji – 12 grudnia 2019 r. Omyłkowo pominięto wysłanie decyzji z 16 października 2019 r., nr PiOŚ.6831.166.2019 (wraz z postanowieniem prostującym) w pakiecie decyzji przekazanym Starostwu 15 stycznia 2020 r.

(akta kontroli tom I str. 122-127, 319-373: pliki nr 808-813, 829-845, 1091-1092; str. 374-378 pliki nr 18-27)

W dniu 19 grudnia 2023 r. Rektor i zastępca Burmistrza Siedliszcza podpisali umowę notarialną zamiany nieruchomości gruntowych położonych w gminie Siedliszcze w obrębie Bezek-Kolonia (działki nr 21 i 36³³ o wartości 36,9 tys. zł), których właścicielem (przed zamianą) była Uczelnia oraz w obrębie Bezek (działka nr 71/2³⁴ o wartości 36,7 tys. zł), której właścicielem była Gmina Siedliszcze.

Rzeczoznawca sporządził operaty szacunkowe nieruchomości gruntowych, w celu zamiany notarialnej nieruchomości, w dniu 29 lipca 2022 r. i określił wartości rynkowe praw własności na kwoty: 36,9 tys. zł (działki nr 21 i 36) i 36,7 tys. zł (działka nr 71/2). W klauzulach aktualizacyjnych z dnia 11 października 2023 r. potwierdzono aktualność operatów. Kanclerz wyjaśniła m.in., że działki o numerach 21 i 36 stanowiły drogę dojazdową do bloków i komórek na osiedlu mieszkaniowym w Bezku-Kolonii, a działka nr 71/2 była działką rolną, która z trzech stron przylegała do działek UP. Pozyskanie tej działki pozwoliło na swobodny dostęp do działek graniczących z tą nieruchomością, zaś oddanie działek stanowiących drogę dojazdową zwolniło UP z wielu uciążliwych obowiązków jako właściciela drogi.

W ewidencji księgowej zmiany w stanie aktywów (gruntów) wynikające z tej transakcji wprowadzono w związku z pismem NIK z dnia 22 marca 2024 r. (z prośbą o wyjaśnienie w tej sprawie), z datą ujęcia w ewidencji na dzień 1 stycznia 2024 r. Wprowadzono je na podstawie dowodów dotyczących: zmniejszenia wartości księgowej działek Uczelni w gminie Siedliszcze o wartość 603,32 zł (nr LC-24/01/001), przyjęcia do ewidencji działki nr 71/2 o wartości 37 846,75 zł³⁵ (nr OT-24/01/003).

(akta kontroli tom I str. 144, 147-155, 319-373: pliki nr 1052-1055, 1116; str. 374-378 plik nr 48)

1.4. W okresie objętym kontrolą UP zakupił:

- w dniu 1 lutego 2022 r. od trzech osób fizycznych udziały w prawie współużytkowania wieczystego działki gruntu nr 4/6 położonej przy ul. Głębokiej 30B w Lublinie oraz we współwłasności znajdującego się na tej działce budynku (dwa boksy garażowe po 15,73 m²) za łączną kwotę 69 tys. zł;
- w dniu 20 czerwca 2023 r. od osoby fizycznej udział w prawie współużytkowania wieczystego działki gruntu nr 4/5 położonej przy ul. Głębokiej 30C w Lublinie

³³ Łączna powierzchnia 0,3976 ha.

³⁴ Powierzchnia 0,3286 ha.

³⁵ Wartość działki 36 737 zł oraz połowa kosztów aktu notarialnego – 1109,75 zł.

oraz we współwłasności znajdującego się na tej działce budynku (boks garażowego 16,20 m²) za 40 tys. zł.

Uczelnia skorzystała z prawa pierwokupu boksów garażowych. Uzasadnieniem ich zakupu był fakt, że boksy były częścią budynku składającego się z sześciu boksów garażowych, a pozostałe boksy były własnością UP. Kupno mogło ułatwić podejmowanie decyzji w sprawie remontów budynku oraz zwiększyło powierzchnię niezbędną dla garażowania pojazdów i przechowywania sprzętu. W ewidencji księgowej stosowne zapisy na kontach środków trwałych (grunty, budynki) wynikające z tych transakcji ujęto 28 lutego 2022 r. i 30 czerwca 2023 r.

(akta kontroli tom I str. 103, 319-373; pliki nr 793, 992-1011, 1069-1070)

1.5. W latach 2020-2023 kwoty należnych przychodów z tytułu udostępnienia lub korzystania z nieruchomości wyniosły 21 280,7 tys. zł. Z tytułu udostępnienia nieruchomości będących w dyspozycji Centrum Kultury Fizycznej i Sportu wyniosły one 4667,1 tys. zł, Ośrodka Jeździeckiego – 2009,9 tys. zł, Centrum Kongresowego – 1082 tys. zł, a wynajmu na zasadach komercyjnych innych budynków i grunty niż ww. jednostki – 3271,3 tys. zł. Z tytułu dzierżawy gruntów rolnych kwoty należnych przychodów wynosiły 5309,7 tys. zł, a z tytułu odpłatności za kwaterowanie osób niebędących studentami, doktorantami lub pracownikami w domach studenckich – 4940,7 tys. zł. Udział przychodów z tytułu udostępnienia lub korzystania z nieruchomości w przychodach netto wynosił w kolejnych latach: 2,3% w 2020 r., 2,6% w 2021 r., 3,9% w 2022 r. i 2,4% w 2023 r. (w całym okresie – 2,8%).

Kancelarz wyjaśniła, że przychody z udostępniania nieruchomości stanowią środki finansowe pozostające w rezerwie Rektora za wyjątkiem przychodów domów studenckich (w 70% przeznaczonych na pokrycie kosztów ich funkcjonowania, w 30% – rezerwa) oraz przychodów Centrum Kultury Fizycznej i Sportu (w 50% przeznaczonych za finansowanie kosztów, w 50% – rezerwa). Środki uzyskane z tytułu udostępnienia nieruchomości tworzące rezerwę mogą być przeznaczone m.in. na: remonty infrastruktury UP, utrzymanie budynku Centrum Kongresowego, działalność systemu bibliotecznego, Centralnego Laboratorium Badawczego, Centrum Transferu Technologii, Centrum Kultury i Folkloru Wsi, dofinansowanie zakupu aparatury i kosztów projektów badawczych, wydatków z zakresu bhp, dodatki funkcyjne, nagrody Rektora, działania realizowane przez prorektorów.

(akta kontroli tom I str. 163, 169-170)

Do badania, na podstawie doboru celowego, wybrano umowy zawartych z 10 kontrahentami (w tym osiem umów najmu i dwie dzierżawy)³⁶. Przedmiotem umów było oddanie do używania części nieruchomości w celu: prowadzenia małej gastronomii, stacji obsługi samochodów, przychodni weterynaryjnej; budowy i prowadzenia stacji LPG³⁷; posadowienia na działce biogazowni; sprzedaży podręczników i książek; korzystania z części krytej pływalni i sali sportowej; prowadzenia działalności rolniczej. Badanie dokumentacji wykazało, że:

- ustalone kwoty opłat czynszów najmu/dzierżawy były zróżnicowane, co było m.in. skutkiem: zawarcia umów w różnym czasie; przedmiotu najmu/dzierżawy; trybu wyboru kontrahentów;
- Uczelnia w sześciu umowach zastrzegła sobie prawo corocznej waloryzacji czynszu o wskaźnik inflacji ogłoszony przez Prezesa GUS (wymagało formy pisemnej); w okresie objętym kontrolą kierowano do kontrahentów pisma informujące o wysokości czynszu po waloryzacji oraz naliczano kontrahentom

³⁶ Umowy najmu/dzierżawy dotyczące nieruchomości gruntowych i zabudowanych przy ulicach: Akademickiej 15, Głębokiej 31, Doświadczalnej 40, 50, 50A, 50B oraz zabudowanej nieruchomości rolnej w Bezku, gmina Siedliszcze.

³⁷ Skroplony gaz płynny.

zwaloryzowany czynsz; w jednej umowie dzierżawy czynsz został uzależniony od wartości pszenicy; opłaty w pozostałych umowach (na wynajem sal sportowych i basenu) wynikały z przyjętych cenników z tytułu korzystania z obiektów Centrum Kultury Fizycznej i Sportu³⁸;

- w umowach określono, że czynsz był płatny na ogół w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury VAT (z czterema wyjątkami³⁹); zawarto zapisy dotyczące naliczania odsetek za zwłokę w zapłacie czynszu (z jednym wyjątkiem); czynsz na ogół był płatny miesięcznie (z wyjątkiem dwóch przypadków⁴⁰);
- w umowach wprowadzono postanowienia dotyczące obowiązku ponoszenia przez najemcę eksploatacyjnych opłat dodatkowych⁴¹ (z wyjątkiem trzech umów, najmu obiektów Centrum Kultury Fizycznej i Sportu, w których opłaty wynikały z cenników); najemcy/dzierżawcy ponosili także koszty podatku od nieruchomości; w przypadku dwóch umów kwoty opłat wynikających z podatku od nieruchomości wyliczono nieprawidłowo (w jednym przypadku – zawyżono, w drugim – nie naliczono);
- ze względu na wysokość opłat, w dziewięciu umowach nie wystąpiły przesłanki do występowania o zgodę Prokuratorii w trybie art. 423 ust. 2 Pswn, w jednej umowie takie przesłanki wystąpiły; wystąpiono o zgodę i ją uzyskano (przed okresem objętym kontrolą);
- co do zasady w umowach właściwie zabezpieczono interesy Uczelni (stwierdzono to w przypadku dziewięciu na 10 kontrahentów);
- najemcy mieli prawo do podnajmu oraz do oddania do nieodpłatnego używania całości lub części przedmiotu najmu za uprzednią pisemną zgodą UP.

(akta kontroli tom I str. 191, 232-235, 319-373: pliki nr 3-321; str. 374-378 plik nr 8, 36-40)

W umowie dzierżawy nieruchomości rolnej podpisanej przez Rektora 1 grudnia 2022 r. i w Tarnowie Podgórnym przez przedstawiciela dzierżawcy w dniu 12 grudnia 2022 r., Uczelnia oddała spółce komandytowej w dzierżawę część działki nr 1/156 przy ulicy Doświadczalnej w Lublinie w celu wzniesienia, eksploatacji, konserwacji, naprawy i późniejszej rozbiórki urządzeń do wytwarzania energii elektrycznej – biogazowni szczytowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą elektroenergetyczną i komunikacyjną. Dzierżawca zobowiązał się do udostępnienia biogazowni na potrzeby dydaktyczne UP. Analiza dokumentacji związanej z realizacją umowy wykazała m.in., że:

- w umowie nie zawarto postanowień umożliwiających obciążenie dzierżawcy odsetkami za opóźnienie w płatności czynszu;
- w postanowieniach § 9 ust. 2 umowy, wprowadzających wyjątki od przyjętej przez strony niedopuszczalności wypowiedzenia lub rozwiązania umowy w trakcie jej obowiązywania, spośród 12 możliwych przypadków, w dziewięciu przypadkach określono możliwość wypowiedzenia umowy przez dzierżawcę, w tym w ośmiu bez zachowania okresu wypowiedzenia i w jednym z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia. Wydierżawiający miał trzy możliwości wypowiedzenia umowy, w tym dwie za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia oraz jeden za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia;

³⁸ Określonymi w cenniku Sportowo-Rekreacyjnego UP obowiązującym od 11 lipca 2013 r., zarządzeniu Nr 94 Rektora UP z 29 września 2021 r. w sprawie zasad udostępniania obiektów Centrum Kultury Fizycznej i Sportu (zastąpionym obowiązującym od 1 września 2023 r. zarządzeniem Nr 88 z 2 sierpnia 2023 r.).

³⁹ W trzech umowach najmu basenu i sal sportowych – 14 dni; w przypadku jednej umowy dzierżawy nieruchomości rolnej – po wystawieniu faktury.

⁴⁰ W dwóch umowach dzierżawy nieruchomości rolnej – w dwóch ratach w ciągu roku.

⁴¹ Koszt prądu, ciepła, wody i ścieków, wywozu nieczystości.

- § 8 ust. 1 umowy postanowiono, że dzierżawca zobowiązany będzie do zapłaty czynszu dzierżawnego w kwocie 50 000 zł, a w § 8 ust. 2 umowy, że czynsz dzierżawny będzie płatny od dnia zawarcia umowy, w dwóch ratach, z góry, na rachunek bankowy wydzierżawiającego, w terminach do dnia 30 stycznia oraz 30 lipca danego roku; rokiem kalendarzowym był rok kalendarzowy, a za niepełny rok dzierżawny czynsz płatny miał być proporcjonalnie do okresu obowiązywania umowy w danym roku. Uczelnia wystawiła dzierżawcy (spółce) dwie faktury. Jedna, z naruszeniem postanowień § 8 ust. 2 umowy, na kwotę 52 328,77 zł netto, zaksięgowana 29 grudnia 2023 r., dotyczyła czynszu dzierżawnego za 2023 r. (50 000 zł) oraz za 2022 r. (proporcjonalnie za 17 dni obowiązywania umowy – 2328,77 zł). Druga, zgodnie z umową, zaksięgowana 15 stycznia 2024 r., na kwotę 25 000 zł netto.;
- jako data wpływu umowy do Działu Administracyjno-Gospodarczego widniała 12 stycznia 2024 r. Kanclerz wyjaśniła, że informację o zawarciu umowy uzyskała w drugiej połowie 2023 r. i informację tę przekazała do Działu Administracyjno-Gospodarczego, celem podjęcia dalszych działań. Kierownik tego Działu podała, że Dział otrzymał umowę 12 stycznia 2024 r., w związku z czym po tym dniu zostały wystawione faktury za lata: 2022-2024 (od stycznia do lipca). Kierownik Działu Finansowo-Księgowego stwierdziła, że faktury zostały ujęte w ewidencji księgowej niezwłocznie po wystawieniu i zatwierdzeniu faktur w systemie finansowo-księgowym oraz dostarczeniu kopii faktur do Działu. Wyjaśniła także, że należności z tytułu pierwszej faktury nie zostały wykazane w sprawozdaniach kwartalnych Rb-N w 2022 i I-III 2023 r., ponieważ nie figurowały w rozrachunkach UP⁴²;
- w § 8 ust. 7 umowy postanowiono, że dzierżawca jest zobowiązany do zwrotu wydzierżawiającemu kwoty zapłaconych tytułem podatku od nieruchomości i podatku rolnego związanych z przedmiotem dzierżawy w wysokości odpowiadającej części dzierżawionej nieruchomości, nie później niż w terminie 21 dni od pisemnego doręczenia dzierżawcy noty księgowej/obciążeniowej. Zawarcie w grudniu 2022 r. umowy dzierżawy części nieruchomości położonej przy ul. Doświadczalnej, o powierzchni 4076 m², skutkowało powstaniem obowiązku podatkowego od stycznia 2023 r. w zakresie podatku od nieruchomości dotyczącego gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Według art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁴³ opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, a według art. 5 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy rada gminy w drodze uchwały określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, w tym od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków. UP nie wystawiał not obciążeniowych spółce za podatek od nieruchomości w latach 2022-2024 oraz nie wykazał części działki w załączniku ZDN-1 do deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r.
(akta kontroli tom I str. 181-190, 319-373; pliki nr 229-233; str. 374-378 plik nr 50)

Prorektor ds. rozwoju wyjaśnił, że umowa została przygotowana przez kancelarię radcy prawnego oraz prawników dzierżawcy. Kancelaria została wyłoniona w 2022 r. zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i odpowiadała za obsługę prawną Uczelni. Z uwagi na brak zatrudnionego radcy prawnego, specjalizującego się w tym obszarze prawa, Uczelnia powierzyła sporządzenie umowy profesjonalnemu

⁴² Należność w systemie finansowo-księgowym jest widoczna po wystawieniu i zatwierdzeniu faktury.

⁴³ Dz. U. z 2023 r. poz. 70. Dalej: ustawa o podatkach lokalnych.

podmiotowi, będąc przekonana o prawidłowym i zabezpieczającym interesy Uczelni sporządzeniu umowy.

(akta kontroli tom I str. 382-383; str. 374-378 plik nr 53)

1.6. Zaległości w opłatach z tytułu udostępnienia nieruchomości na zasadach komercyjnych wyniosły na koniec: 2020 r. – 1098,3 tys. zł, 2021 r. – 1463,5 tys. zł, 2022 r. – 3033,4 tys. zł i 2023 r. – 4904,7 tys. zł. Najwyższe zaległości z tytułu udostępnienia nieruchomości dotyczyły osoby fizycznej, z którą Uczelnia zawarła 19 grudnia 2018 r. umowę dzierżawy nieruchomości rolnej w Bezku. Na koniec 2023 r. łączna kwota zaległości w opłatach tej osoby fizycznej wyniosła 4616,6 tys. zł (94%), a łączna kwota odsetek 1453,6 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 176-179, 319-373: plik nr 325)

Uczelnia nie posiadała w latach 2020-2023 pisemnych procedur lub zasad prowadzenia postępowania windykacyjnego wobec dłużników, którzy zalegali z płatnościami (windykacji należności cywilnoprawnych). Kierownik Działu Finansowo-Księgowego wyjaśniła, że Dział po analizie kont rozrachunków, wysłał wezwanie do zapłaty do kontrahenta, jeżeli należność nie została uregulowana. W niektórych przypadkach wezwanie wysyłała jednostka merytorycznie odpowiedzialna za podpisaną umowę. Jeżeli w dalszym ciągu należność nie została uregulowana, sprawę przekazywano do radcy prawnego Uczelni.

(akta kontroli tom I str. 171)

Badanie dokumentacji Uczelni, związanej z działaniami windykacyjnymi zaległości (w łącznej kwocie 6231,4 tys. zł⁴⁴) wobec dziewięciu dłużników z tytułu udostępnienia nieruchomości wykazało, że:

- niezapłacone należności dotyczyły czynszu, opłat za noclegi, najmu obiektów sportowych (dodatkowo w przypadku jednego dłużnika – bezumownego korzystania z nieruchomości);
- do siedmiu dłużników skierowano wezwania do zapłaty, do dwóch – w formie telefonicznej⁴⁵; po wezwaniach czterech dłużników uregulowało należności (w tym dwóch po wezwaniach telefonicznych);
- do pięciu dłużników, którzy nie uregulowali należności, skierowano ostateczne przedsądowe wezwania do zapłaty, stosownie do art. 476 Kodeksu cywilnego; kwestura przekazała sprawy windykacji do zespołu radców prawnych;
- spośród czterech dłużników, w przypadku dwóch uzyskano prawomocne wyroki sądowe zasądzające Uczelni należności, jednego – pozew sądowy skierowano w trakcie kontroli NIK (7,7 tys. zł), jednego – w związku ze śmiercią dłużnika i odrzuceniem spadku przez żonę Uczelnia nie podjęła czynności w zakresie dochodzenia należności od rodziców (10,5 tys. zł)⁴⁶;
- w przekazanych dłużnikom, z wyjątkiem jednego⁴⁷, wezwaniach do zapłaty ujmowano odsetki od niezapłaconych należności.

(akta kontroli tom I str. 316-318, 319-373: pliki nr 322-365; str. 374-378 pliki nr 6, 14; str. 416-417)

Dzierżawca nieruchomości rolnej w Bezku, na podstawie umowy z 19 grudnia 2018 r.⁴⁸ był zobowiązany do opłacenia czynszu w wysokości równowartości

⁴⁴ W tym 6070,2 tys. zł osoby fizycznej, z którą Uczelnia zawarła 19 grudnia 2018 r. umowę dzierżawy nieruchomości rolnej w Bezku. Pozostałe 161,2 tys. zł.

⁴⁵ Według wyjaśnień kierownika działu finansowo-księgowego.

⁴⁶ Kanclerz poinformowała, że UP podejmie działania zmierzające do ustalenia aktualnego dłużnika i wyegzekwowania należnej kwoty.

⁴⁷ Kierownik Działu Finansowo-Księgowego wyjaśniła, że tylko taki wydruk z informatycznego programu finansowo-księgowego był aktywny w chwili wystawiania wezwania.

⁴⁸ Dzierżawca wybrany w wyniku publicznego pisemnego nieograniczonego przetargu. Na wydzierżawienie gruntów wraz z posadowionymi budynkami i budowlami (dokonanie czynności prawnej w zakresie oddania

14,2 tys. decyton pszenicy w stosunku rocznym⁴⁹, przy czym czynsz miał być płatny w dwóch półrocznych ratach. W sierpniu 2019 r. dzierżawca zwrócił się o zmniejszenie czynszu za 2019 r. motywując to niekorzystną sytuacją wynikającą z pogłębiającej się suszy, na co Rektor wyraził zgodę. Następnie, na wnioski dzierżawcy przesuвано terminy płatności rat czynszu za 2019 r. Jednocześnie zwracano się do dzierżawcy o uregulowanie czynszu za I półrocze 2019 r. (październik 2019 r., 467,3 tys. zł), następnie za II półrocze (luty 2020 r., 386,7 tys. zł) oraz za cały 2019 r. (854 tys. zł)⁵⁰, a w maju 2020 r. skierowano do dłużnika wezwanie do zapłaty 905,8 tys. zł⁵¹. W czerwcu 2020 r. zawarto ugodę, w której dłużnik zobowiązał się do zapłaty czynszu wraz z odsetkami (906,3 tys. zł) w dwóch ratach do końca lipca i sierpnia 2020 r. Zapłacił część tej sumy (410 tys. zł), jednak we wrześniu 2020 r. poinformował, że nie jest w stanie wywiązać się z warunków ugody. W październiku 2020 r. kancelaria prawna reprezentująca UP przekazała dzierżawcy ostateczne wezwanie do zapłaty pozostałej kwoty zadłużenia (494,1 tys. zł), a Uczelnia wezwała do uregulowania czynszu dzierżawnego za I półrocze 2020 r. w kwocie 482,6 tys. zł. W listopadzie 2020 r. skierowano do dłużnika, na podstawie § 16 ust. 1 umowy, wezwanie do zapłaty (z wyznaczeniem terminu) pod rygorem rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym (962,9 tys. zł). W lutym 2021 r. skierowano do dzierżawcy pismo z prośbą o uregulowanie czynszu za II półrocze 2020 r. (528,4 tys. zł) oraz wezwanie do zapłaty I raty (wraz z notami odsetkowymi). Umowę dzierżawy rozwiązano 16 lutego 2021 r. ze skutkiem natychmiastowym, jednak dzierżawca nie wyraził zgody na przekazanie nieruchomości. Na dzień 23 lutego 2021 r. kwota zadłużenia dzierżawcy wynosiła ogółem 933,7 tys. zł.

W związku z niewydaniem nieruchomości, w lipcu 2021 r. został skierowany pozew o wydanie nieruchomości. Sąd nakazał pozwanemu wydanie nieruchomości wyrokiem z lutego 2022 r. a następnie postanowieniem z dnia 16 marca 2022 r. nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. Komornik sądowy we wrześniu 2022 r. zakończył postępowanie egzekucyjne w związku z wydaniem wierzycielowi działek⁵². Do czasu przejęcia nieruchomości Uczelnia wzywała dłużnika do uregulowania czynszu za kolejne półrocza 2021 r. i 2022 r. z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości oraz wystawiała stosowne noty księgowe. Oprócz pozwu o wydanie nieruchomości, Uczelnia złożyła w latach 2021-2023 siedem pozwów o zapłatę: czynszu dzierżawnego wraz z odsetkami (1253,2 tys. zł, II półrocze 2019 r., I i II półrocze 2020 r.), zapłaty odsetek za opóźnienie w spłaceniu należności za I półrocze 2019 r. (50,2 tys. zł), zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości (w kolejnych czterech półroczach 2021 i 2022 r.; ogółem 3563,4 tys. zł), równowartości dopłat bezpośrednich przysługujących w okresie bezumownego korzystania z nieruchomości (800 tys. zł). W trakcie kontroli NIK, w związku z korzystnymi dla UP wyrokami, prowadzona była egzekucja komornicza.

(akta kontroli tom I str. 178-179, 319-373: pliki nr 334-357)

1.7. W 2023 r. audytor wewnętrzny zrealizował zadanie⁵³, którego celem była ocena procesu efektywności zarządzania nieruchomościami w ramach prowadzonej

składników aktywów trwałych do korzystania innemu podmiotowi na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym) wyraziła zgodę Prokuratoria.

⁴⁹ Powiększonej o należny podatek VAT.

⁵⁰ Zauważono, że Uczelnia, rozumiejąc trudną sytuację w rolnictwie, pozytywnie rozpatrzyła prośby o przesunięcie terminu zapłaty czynszu.

⁵¹ Stosownie do art. 476 Kodeksu cywilnego wezwano do dobrowolnego dokonania zapłaty należności w ciągu 7 dni od dnia doręczenia pisma pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

⁵² Nie zakończono egzekucji w zakresie kosztów egzekucji (50 817 zł).

⁵³ Zadanie nr AW_092.01.2023 „Zarządzanie nieruchomościami w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w Uniwersytecie” (w latach 2021-2022) przeprowadzone w dniach: 23 stycznia – 24 marca 2023 r.

działalności gospodarczej w Uczelni. W szczególności badaniem objęto zagadnienia dotyczące efektywności procesu wynajmu, osiąganych przychodów, ponoszonych kosztów oraz aktualizacji stawek czynszu. W wyniku przeprowadzonego zadania zidentyfikowano słabości kontroli wewnętrznej skutujące: niedostatecznym wykorzystaniem potencjału rynkowego i brakiem systematycznej aktualizacji stawek czynszu najmu sali widowiskowej Centrum Kongresowego stwarzające ryzyko zmniejszonych przychodów finansowych UP; niezaktualizowaniem Regulaminu sprzedaży, najmu i dzierżawy, powodującym ryzyko niezgodności jego postanowień z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz niedostatecznego zabezpieczenia interesów Uczelni w procesie zarządzania nieruchomościami; przypadkami braku koordynacji działań w audytowanym obszarze, stwarzającym ryzyko nieodprowadzania przychodów z najmu na rezerwę Rektora zgodnie z § 4 zarządzenia nr 148 z 29 grudnia 2022 r. w sprawie zarządzania finansami Uczelni w roku 2023. Audytor sformułował cztery zalecenia, z terminem wykonania do 31 grudnia 2023 r.⁵⁴ oraz do 31 marca 2024 r.⁵⁵. Kanclerz wyjaśniła, że w trakcie realizacji jest zalecenie, którego adresatem jest kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego, dotyczące nowelizacji Regulaminu. Termin realizacji został przekroczony z uwagi na zaangażowanie kierownika i pracowników tego działu w przygotowanie danych do sporządzenia bilansu za rok 2023, działania związane z wdrażaniem zintegrowanego systemu informatycznego oraz przygotowaniem danych i dokumentów wynikających z pozaplanowych zadań Działu. W pozostałym zakresie zalecenia zostały zrealizowane.

(akta kontroli tom I str. 181-184, 196-207, tom IV str. 207-235)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Uczelni w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wprowadzenie dowodów księgowych oraz zmian w stanie aktywów (gruntów) w ewidencji księgowej Uczelni wynikające z zawartej w dniu 19 grudnia 2023 r. umowy zamiany nieruchomości gruntowych położonych w gminie Siedliszcze, tj. zmniejszenie wartości księgowej działek Uczelni w gminie Siedliszcze o 603,32 zł oraz przyjęcie do ewidencji działki nr 71/2 o wartości 37 846,75 zł, dopiero w trakcie kontroli NIK, z datą ujęcia w ewidencji na dzień 1 stycznia 2024 r. Wskutek powyższego Uczelnia, ze względu na fakt, że od 19 grudnia 2023 r. nie posiadała prawa własności do działek nr 21 i 36 o wartości 603,32 zł oraz nabyła prawo własności do działki nr 71/2 o wartości 37 846,75 zł, nieprawidłowo wykazywała w sprawozdaniu finansowym za 2023 r. stan aktywów – gruntów na koniec grudnia, zaniżając ich wartość o kwotę 37 243,43 zł. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵⁶ do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a w świetle art. 3 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy okresem sprawozdawczym jest okres, za który sporządza się sprawozdanie finansowe w trybie przewidzianym ustawą lub inne sprawozdania sporządzone na podstawie ksiąg rachunkowych. Kwestor wyjaśniła, że Dział Finansowo-Księgowy otrzymał informację i stosowne dokumenty dotyczące zmiany nieruchomości gruntowych położonych w gminie Siedliszcze w marcu 2024 r. Księgi majątku trwałego były już zamknięte,

⁵⁴ Systematyczna aktualizacja stawki za wynajem sali widowiskowej CK, przeprowadzenie analizy aktualnych stawek za wynajem sprzętu i wprowadzenie ewentualnych modyfikacji, opracowanie analizy możliwości zwiększenia przychodów z tytułu wynajmu pomieszczeń i lokali w CK, zwiększenie kontroli i nadzoru w procesie wynajmu lokali, uaktualnianie zapisów Regulaminu w zakresie obowiązków i odpowiedzialności jednostek organizacyjnych Uczelni oraz przepływu informacji w procesie.

⁵⁵ Nowelizacja Regulaminu w celu dostosowania regulacji wewnętrznych do zmienionych przepisów prawa powszechnego oraz usprawnienia obszaru zarządzania nieruchomościami.

⁵⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

sprawozdanie F03 za rok 2023 do GUS również już sporządzone. Zmiana została wprowadzona w 2024 r., przy zastosowaniu zasady istotności zgodnie art. 4 ust. 4a ustawy o rachunkowości.

Kanclerz UP oraz kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśniły, że powodem nieprowadzenia zmian w ewidencji księgowej, wynikających z tej transakcji, był fakt, że nieruchomość Uczelni zlokalizowana w gminie Siedliszcze, znajduje się w ośmiu obrębach ewidencyjnych (w jej skład wchodzi 93 działki ewidencyjne). Nieruchomość zapisana jest w ewidencji księgowej pod jednym numerem inwentarzowym. W związku z tym, dla większej przejrzystości ewidencji, podjęto decyzję dokonania zmian w tym zakresie, tj. wpisania działek do ewidencji pod indywidualnymi numerami inwentarzowymi, co wymagało m.in. pozyskania aktualnych dokumentów z ewidencji gruntów oraz określenia wartości działek, co wymagało odpowiedniego czasu. Występująca nieprawidłowość, w ocenie Uczelni, stanowi według standardów księgowych stosowanych przy badaniu bilansu jednostki, błąd nieistotny, który nie wpływa na jakość sprawozdania finansowego i tym samym na kondycję ekonomiczną UP. Nadmienila, że w reakcji na pismo kontrolerów NIK z dnia 22 marca 2024 r. wprowadzono zmiany w ewidencji środków trwałych poprzez częściową likwidację środka trwałego – grunty w Bezku oraz wprowadzono odrębnie do ewidencji działkę nr 71/2 uzyskaną w wyniku zamiany.

(akta kontroli tom I str. 144, 147-155, 162, 164, 319-373: pliki nr 1051-1055, 1116, 1071-1078; str. 374-378 plik nr 12, 48; str. 379-381)

2. Zaakceptowanie w umowie dzierżawy nieruchomości rolnej w celu posadowienia na działce biogazowni, podpisanej w dniu 12 grudnia 2022 r., niekorzystnych dla Uczelni postanowień, tj. niezabezpieczenie równości stron w zakresie warunków wypowiedzenia umowy, dających dzierżawcy – spółce wiele możliwości wypowiedzenia jej bez zachowania okresu wypowiedzenia⁵⁷, przy jednoczesnym braku odpowiednich możliwości po stronie wydzierżawiającego (Uczelni)⁵⁸.

Prorektor ds. rozwoju wyjaśnił, że uwagi są uzasadnione, dlatego też Uczelnia podejmie niezwłocznie rozmowy z dzierżawcą w celu aneksowania umowy. Jednocześnie poinformował, że dzierżawca był na etapie uzyskiwania pozwoleń zarówno od jednostek administracji, jak również przedsiębiorstw odpowiedzialnych za odbiór energii i nie uzyskał jeszcze wymaganych pozwoleń koniecznych do rozpoczęcia realizacji inwestycji biogazowni.

(akta kontroli tom I str. 181-190, 290-307, 319-373: pliki nr 229-233; str. 374-378 plik nr 50, 53; str. 382-383, 389-406)

3. Wystawienie dzierżawcy nieruchomości rolnej pierwszej faktury tytułem czynszu dzierżawnego, na kwotę 52 328,77 zł netto, obejmującą należność za 2023 r. (50 000 zł) i za 2022 r. (2328,77 zł), dopiero w styczniu 2024 r., co naruszało postanowienia § 8 ust. 2 umowy, stosownie do którego czynsz dzierżawny miał być płatny od dnia zawarcia umowy, w dwóch ratach, z góry, na rachunek bankowy Wydzierżawiającego, w terminach do dnia 30 stycznia oraz 30 lipca danego roku; rokiem dzierżawnym był rok kalendarzowy, a za niepełny rok

⁵⁷ Uwzględniając, że dzierżawca zobowiązał się do udostępnienia biogazowni na potrzeby dydaktyczne UP w celu organizowania zajęć dydaktycznych i praktycznych dla studentów/pracowników naukowych, natychmiastowe rozwiązanie umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia mogło np. zdeorganizować organizację zajęć.

⁵⁸ Wydzierżawiający miał możliwość wypowiedzenia umowy za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia tylko w przypadku opóźnienia w zapłacie wymagalnego czynszu dzierżawnego oraz za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia w przypadku nierozpoczęcia lub zaprzestania inwestycji przez wydzierżawiającego (przy czym, w świetle postanowień umowy, dzierżawca mógł w łatwy sposób spowodować, że wypowiedzenie nie będzie skuteczne).

dzierżawny czynsz płatny miał być proporcjonalnie do okresu obowiązywania umowy w danym roku.

Pierwsza faktura powinna zatem zostać wystawiona do 30 stycznia 2023 r. (na kwotę częściową za 2022 r.), a kolejne do 30 lipca 2023 r. (25 000 zł) i do 30 stycznia 2024 r. (25 000 zł).

Prorektor ds. rozwoju wyjaśnił, że przyczyną wskazanych opóźnień był błąd ludzki w obiegu dokumentów. Zbyt późne przekazanie podpisanej umowy do działu administracyjnego (12 stycznia 2024 r.) wynikało z omyłkowego przekazania umowy do Archiwum Uczelni z Biura Rektora. Poinformował także, że UP od początku 2024 r. wdrożył Elektroniczny Obieg Dokumentów, który to system będzie eliminował tego rodzaju błędy i usprawni nadzór nad wewnętrznym obiegiem dokumentów w Uczelni. Zgodnie z uwagami Uczelnia niezwłocznie dokona korekt zarówno w sprawozdawczości, jak rozliczeniach finansowo-księgowych.

(akta kontroli tom I str. 181-190, 290-307, 319-373: pliki nr 229-233; str. 374-378 plik nr 50, 53; str. 382-383, 389-406)

4. Niewykazanie w załączniku ZDN-1 do deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r. części działki przy ul. Doświadczalnej, pomimo że od stycznia 2023 r., w związku z zawarciem przez Uczelnię umowy dzierżawy nieruchomości, położonej przy ul. Doświadczalnej w Lublinie, powstał obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości od gruntu o powierzchni 4076 m² związany z prowadzeniem działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy o podatkach lokalnych. Skutkowało to zaniżeniem kwoty podatku o 4646,64 zł. UP nie wystawił także noty obciążeniowej spółce za podatek od nieruchomości za 2023 r., co stanowiło naruszenie § 8 ust. 7 umowy.

Kanclerz i kierownik działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśniły, że do chwili obecnej przedmiot dzierżawy nie zmienił charakteru rolnego i jest użytkowany na cele produkcji rolnej, w związku z czym UP sporządził deklarację na podatek rolny za lata 2023 i 2024. Urząd Miasta Lublin po merytorycznym rozpatrzeniu sprawy uznał jednak za właściwe złożenie z tego tytułu deklaracji na podatek od nieruchomości. Pismem z dnia 20 kwietnia 2024 r., z datą wpływu do UP 6 maja 2024 r., Prezydent Miasta Lublin wezwał Uczelnię do skorygowania złożonej deklaracji. Zalecenia zostaną wykonane w najbliższym czasie. Po złożeniu korekt deklaracji zostaną wystawione noty księgowe/obciążeniowe dla dzierżawcy tytułem zwrotu zapłaconego podatku od nieruchomości.

Korekta deklaracji, uwzględniająca obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości od gruntu o powierzchni 4076 m², została złożona do Urzędu Miasta Lublin w dniu 5 czerwca 2024 r.

(akta kontroli tom I str. 181-190, 290-307, 319-373: pliki nr 229-233; str. 374-378 plik nr 50, 53; str. 382-383, 389-406)

5. Błędne i niezgodne z art. 4 ust. 2 ustawy o podatkach lokalnych wyliczenie do podatku od nieruchomości powierzchni użytkowej pomieszczeń udostępnianych spółce z o.o., w wyniku czego w latach 2020-2023 pobrano od spółki w nadmiernej wysokości opłaty z tytułu kosztów tego podatku w kwocie 708,98 zł oraz nadpłacono podatek od nieruchomości od wynajmowanej powierzchni w kwocie 314,88 zł.

W okresie objętym kontrolą Uczelnia udostępniała spółce z o. o. na cele handlowe w zakresie sprzedaży podręczników i książek, na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 4 sierpnia 2014 r., pomieszczenie o powierzchni 8,66 m² oraz magazyn o powierzchni 14,32 m² i wysokości 1,70 m. W umowie najmu nie

zawarto informacji o powierzchni użytkowej. Pomieszczenie o powierzchni 14,32 m² nie było pełnowymiarowej wysokości w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy o podatkach lokalnych, zgodnie z którym powierzchnię pomieszczeń lub ich części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m zalicza się do powierzchni użytkowej budynku w 50%. Powierzchnia użytkowa, stanowiąca podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości, wynosiła 15,82 m². Pomimo tego spółce do czynszu doliczono koszty podatku od nieruchomości za całość wynajmowanej powierzchni, tj. za 22,98 m², a Uczelnia odprowadzała podatek od 19 m² wynajmowanej powierzchni.

Kanclerz i kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśniły, że obecnie nie można ustalić w którym momencie i z jakiego powodu powstał zaistniały błąd oraz dlaczego do czynszu doliczono kwotę za całość wynajmowanej powierzchni, pomimo występujących obniżek sufitu. Prawdopodobnie był to błąd osoby sporządzającej w tamtym czasie deklaracje i wystawiającej faktury. Poinformowały, że w dalszych czynnościach Uczelnia sporządzi aneks do umowy najmu, zawierający informacje o powierzchni użytkowej oraz dokona korekty deklaracji, wprowadzając prawidłową powierzchnię wynajmowanego lokalu.

Przedłożono aneks nr 1/2024 do umowy najmu, w którym określono prawidłową powierzchnię użytkową wynajmowanych pomieszczeń.

(akta kontroli tom I str. 181-184, 209, 236-310, 319-373: pliki nr 245-303; str. 374-378 plik nr 3, 36-40, 50)

6. Niezachowanie należytej staranności przy przygotowaniu:

- przetargu na sprzedaż dwóch nieruchomości (sześciu działek) o łącznej powierzchni 0,567 ha położonych w Płoskiem ogłoszonego w czerwcu 2022 r. W trakcie przygotowania przetargu nie zbadano szczegółowo stanu prawnego nieruchomości stanowiących trzy działki o numerach ewidencyjnych 501/25, 501/27 i 501/29 o łącznej powierzchni 0,0854 ha, które zostały wydzielone trzema decyzjami Wójta Gminy Zamość z dnia 16 października 2019 r. (otrzymała je m.in. Uczelnia) pod drogę krajową na wniosek GDDKiA, w związku z czym zgodnie z obowiązującymi przepisami nie mogły przejść na własność innego podmiotu niż Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego. Działki te uwzględniono wśród nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego i nie wyłączono ze sprzedaży;
- przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej w Płoskiem, ogłoszonego 15 maja 2020 r., w skład której wchodziła m.in. działka nr 501/24 o powierzchni 0,4270 ha oraz ogłoszonego 1 lipca 2020 r. przetargu nieograniczonego na wynajem budynku usytuowanego na tej działce. Uczelnia od 30 października 2019 r. posiadała decyzję Wójta Gminy Zamość z dnia 16 października 2019 r., w której zatwierdzono podział działki nr 501/24 na dwie nowo powstałe działki nr 501/25 (0,0494 ha) i nr 501/26 (0,3776 ha). Mimo że w operatach szacunkowych z dnia 10 i 12 marca 2020 r. do oszacowania wartości tej nieruchomości dołączono wypis z rejestru gruntów z dnia 27 lutego 2020 r. w którym nadal widniała działka nr 501/24, nie zidentyfikowano rozbieżności tego wypisu z ww. decyzją Wójta Gminy Zamość i ogłoszono przetargi, dotyczące działki nr 501/24. Kanclerz oraz kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśniły, że z uwagi na upływ czasu nie jest możliwe podanie jednoznacznych powodów nieuwzględnienia stanu prawnego wynikającego z decyzji Wójta, w której zatwierdzono podział działki nr 501/24 w ogłoszeniach na sprzedaż i wynajem budynku usytuowanego na tej działce. Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wskazała, że w związku

z faktem, że nie złożono ofert dla obu przetargów, z nieuwzględnienia stanu prawnego nie wynikły żadne skutki prawne.

(akta kontroli tom I str. 118-119, 122, 181, 185, 319-373: pliki nr 808-813, 816-821, 829-845, 903-904, 1050, 1091-1092; str. 374-378 plik nr 45 i nr 18-27)

7. Zawyżenie o 309 m² w informacji dodatkowej⁵⁹ sprawozdań finansowych za lata 2020-2022 powierzchni gruntów będących w wieczystym użytkowaniu Uczelni⁶⁰. Kwestor wyjaśniła, że powierzchnia gruntów w wieczystym użytkowaniu Uczelni w informacji dodatkowej była ujęta na podstawie danych uzyskanych z Działu Administracyjno-Gospodarczego. Kierownik tego Działu wyjaśniła, że rozbieżności co do powierzchni tych gruntów w informacji dodatkowej do sprawozdań finansowych z ewidencją księgową wynikały z faktu, że w informacji widniała całkowita powierzchnia działki 14/15 w Zamościu przy ul. Szczepbrzeskiej 102, tj. 618 m², w której UP był współużytkownikiem wieczystym w 14 części, tj. 309 m². Wskazała, że wartość brutto wieczystego użytkowania gruntów, będących w posiadaniu Uczelni, zawarta w sprawozdaniach finansowych za lata 2020-2022, była prawidłowa.

(akta kontroli tom I str. 101-105, 122, 319-373: pliki nr 929-949; str. 374-378 plik nr 45; str. 379-381)

8. Nieprzekazanie nabywcom nieruchomości w Płoskiem⁶¹, zabudowanych budynkiem administracyjnym, administracyjno-dydaktycznym oraz budynkiem portierni, świadectw charakterystyki energetycznej, co stanowiło naruszenie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 2021 r. o charakterystyce energetycznej budynków⁶².

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 uceb właściciel budynku (lub jego części), zbywanego na podstawie umowy sprzedaży, zapewnia sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej dla budynku lub jego części, a w świetle art. 11 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy przy zawarciu umowy sprzedaży przekazuje nabywcy świadectwo charakterystyki energetycznej⁶³.

Zastępca Kanclerza UP wyjaśnił, że Uczelnia nie przekazała nabywcy nieruchomości w Płoskiem świadectw charakterystyki energetycznej budynków przy zawarciu umowy sprzedaży, ponieważ nabywca, z uwagi na planowaną przebudowę obiektów, nie był zainteresowany otrzymaniem świadectw charakterystyki energetycznej. Wobec powyższego dla budynków dokumenty takie nie zostały sporządzone.

NIK zauważa, że z przepisów art. 11 ust. 2 ustawy wynikał obowiązek właściciela do przekazania świadectwa, ponieważ określono w nim, że nabywca może wezwać zbywcę w przypadku, gdy zbywca nie wywiąże się z tego obowiązku.

(akta kontroli tom I str. 121, 319-373: pliki nr 1093-1099; str. 374-378 plik nr 45)

9. Niezaktualizowanie postanowień Regulaminu sprzedaży, najmu i dzierżawy nieruchomości.

W § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu sprzedaży, najmu i dzierżawy niezgodnie z obowiązującym stanem prawnym, wynikającym z art. 423 ust. 2 Pswn, określono wymagania dotyczące uzyskania zgody na dokonanie przez uczelnię czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych oraz dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej w zakresie oddania

⁵⁹ Wstęp 1 – Wyjaśnienia do bilansu.

⁶⁰ Wykazano w latach 2020-2021 – 1038,90 m², a w 2022 r. – 1084,83 m².

⁶¹ Działka o numerach 501/28 i 501/30, obręb 15 Płoskie gmina Zamość. Umowa przeniesienia praw własności zawarta w dniu 5 lipca 2021 r.

⁶² Dz.U. z 2024 r. poz. 101. Dalej: uceb.

⁶³ W wersji art. 11 ust. 1 pkt 1 obowiązującej w 2023 r. w brzmieniu: „przy sporządzeniu aktu notarialnego umowy zbycia prawa własności”.

tych składników do korzystania innemu podmiotowi (w tym organ wydający zgodę i kwotę), a także wskazano nieaktualny przepis prawa.

W § 3 ust. 1 Regulaminu określono, że Uczelnia obowiązana jest uzyskać zgodę ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa na dokonanie czynności prawnej w zakresie sprzedaży nieruchomości, [...], jeżeli wartość rynkowa przedmiotu zbycia przekracza równowartość kwoty określonej właściwym przepisem, obliczonej na podstawie średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski według stanu z dnia wystąpienia o zgodę. W § 3 ust. 2 wskazano, że zasady występowania z wnioskiem o wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 1, określa ustawa z 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. Nr 106 poz. 493, ze zm.)⁶⁴.

Kanclerz UP wyjaśniła m.in., że Regulamin określa ogólne zasady stosowane w Uczelni w zakresie sprzedaży lub udostępniania innym pomiotom nieruchomości pozostających w dyspozycji Uniwersytetu. Dla każdego postępowania przetargowego tworzony jest odrębny regulamin szczegółowy, który przy zachowaniu zasad ogólnych dostosowuje sposób procedowania i warunku uczestnictwa w przetargu do aktualnych wymagań, z uwzględnieniem przepisów prawnych powszechnie obowiązujących w dacie ogłaszania przetargu. NIK zauważa, że, bez względu na regulaminy szczegółowe, ogólne zasady sprzedaży lub udostępniania innym pomiotom nieruchomości powinny być zgodne z obowiązującym stanem prawnym. Ponadto, brak aktualizacji Regulaminu został zidentyfikowany przez audytora wewnętrznego w 2023 r. jako skutek słabości kontroli wewnętrznej i stanowił przedmiot zaleceń, które nie zostały zrealizowane.

(akta kontroli tom I str. 30, 118, 319-373: pliki nr 903-904, 1050)

OCENA CZĄSTKOWA

W trakcie postępowań związanych ze sprzedażą nieruchomości zapewniono aktualność wyceny, zgodnie z obowiązującymi przepisami występowano o zgodę Prokuraturii na zbycie nieruchomości. Prawdłowo wyłaniano ich nabywców, a kwoty uzyskane ze sprzedaży były wyższe od wartości działek określonych w wycenach. Zarówno zbycie, jak i nabycie nieruchomości było uzasadnione potrzebami Uczelni i znajdowało odzwierciedlenie w księgach rachunkowych. Dochodzono należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieterminowym ujęciu w ewidencji księgowej transakcji zamiany nieruchomości gruntowych,
- zawarciu umowy dzierżawy gruntu zawierającej niekorzystne dla Uczelni postanowienia dotyczące wypowiedzenia umowy oraz opóźnionym o 12 miesięcy wystawieniu faktury,
- błędnym zadeklarowaniu powierzchni wydzierżawianego gruntu na potrzeby podatku od nieruchomości, jak również błędnym wyliczeniu tego podatku od powierzchni użytkowej wynajmowanych pomieszczeń,
- niezachowaniu należytej staranności przy przygotowaniu dwóch przetargów na sprzedaż i jednego na wynajem nieruchomości,
- zawiżeniu powierzchni gruntów w informacji dodatkowej sprawozdań finansowych,
- nieprzekazaniu nabywcom nieruchomości świadectw charakterystyki energetycznej,
- niezaktualizowaniu Regulaminu sprzedaży, najmu i dzierżawy nieruchomości.

⁶⁴ Obowiązywała do 31 grudnia 2016 r.

2. Utrzymanie i wykorzystanie nieruchomości

2.1. W latach 2020-2024 (I kwartał) prowadzono udokumentowane analizy w zakresie stopnia wykorzystania nieruchomości na cele naukowo-dydaktyczne. Według informacji Kanclerza, analiza potrzeb w zakresie korzystania z pomieszczeń była dokonywana na poziomie jednostek organizacyjnych oraz na poziomie: prorektora ds. studenckich (w zakresie powierzchni dydaktycznych); prorektora ds. nauki (w zakresie powierzchni laboratoryjnych) oraz Kanclerza (w zakresie powierzchni biurowych). Kierownicy jednostek organizacyjnych informowali prorektorów lub Kanclerza o potrzebie zwiększenia przydzielonej jednostce powierzchni lub powierzchniach niewykorzystywanych przez jednostkę, a prorektorzy i kanclerz po analizie zgłoszeń kierowników dokonywali przesunięć poszczególnych pomieszczeń pomiędzy jednostkami. Ponadto prorektorzy i kanclerz oprócz zgłoszeń wpływających od kierowników jednostek analizowali wykorzystanie powierzchni w poszczególnych budynkach i na tej podstawie podejmowane były decyzje w sprawie np. przydzielania pomieszczeń jednostkom, czy zmiany przeznaczenia pomieszczeń.

(akta kontroli tom I str. 319-372; plik nr 1135-1136, 374-377; plik nr 50)

2.2. Ewidencja księgową kosztów była prowadzona według miejsca ich powstania z podziałem na jednostki organizacyjne, bez podziału na poszczególne obiekty. Koszty eksploatacji budynków były również ewidencjonowane dla każdego wydziału lub jednostki organizacyjnej (zespoły budynków) lub dla budynku stanowiącego odrębną funkcję. Ewidencjonowano koszty obejmujące wynagrodzenia pracowników obsługi, media (energia elektryczna, ciepła, woda), podatki, dozór mienia, sprzątnięcie.

W 2020 r. oraz w 2022 r. przeprowadzono analizę obiektów pod względem wartości zamówionej mocy cieplnej w obiektach zasilanych z miejskiej sieci cieplnej. Według zastępcy Kanclerza, korekty mocy spowodowały obniżenie kosztów.

(akta kontroli tom I str. 60-63, tom III str. 502)

Koszty utrzymania nieruchomości (energii elektrycznej, ciepłej, wody i ścieków) dwóch obiektów budowlanych: Centrum Innowacyjno-Wdrożeniowe Nowych Technik i Technologii w Inżynierii Rolniczej oraz Innowacyjne Centrum Patologii i Terapii Zwierząt, które są powiązane ze sobą wspólnymi licznikami za media, w 2023 r. wyniosły 2331,2 tys. zł i były wyższe o 15% od kosztów w 2022 r. (2029,7 tys. zł) oraz o 61% od kosztów w 2021 r. (1446,3 tys. zł). Obiekty te, których budowa została dofinansowana w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 Osi Priorytetowej I Nowoczesna Gospodarka działania I.3 Wspieranie Innowacji i I.7 Infrastruktura Uczelni w wyniku przeprowadzenia konkursów przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego⁶⁵, zostały objęte oględzinami. W ich wyniku ustalono, że obiekty te w całości są wykorzystywane na działalność dydaktyczną i badawczą Wydziału Inżynierii Produkcji, Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, Centralnego Laboratorium Badawczego oraz Wydziału Medycyny Weterynaryjnej.

(akta kontroli tom IV str. 181-206, 236-237)

W UP wyłączono z bieżącej eksploatacji budynek przy ul. Leszczyńskiego 58. Uzyskano oszczędności wynikające m.in. z redukcji etatów obsługujących

⁶⁵ Projekt nr POPW.01.03.00-06-003/11 pn. „Innowacyjne Centrum Patologii i Terapii Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego przy ul. Głębokiej 30 w Lublinie”, realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy UP a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w dniu 25 października 2012 r. Projekt został zakończony w wrześniu 2015 r. Projekt nr POPW 1.1-9 pn. „Budowa Centrum Innowacyjno-Wdrożeniowego Nowych Technik i Technologii w Inżynierii Rolniczej”, realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy UP a PARP w dniu 28 grudnia 2009 r. Projekt został zakończony w styczniu 2015 r.

nieruchomość i ponoszono koszty związane z utrzymaniem budynku w należyтым stanie technicznym. Koszty ogółem netto utrzymania budynku w latach 2020-2024 (do końca lutego) wynosiły 252,6 tys. zł. Kanclerz wyjaśniła, że podejmowano działania zmierzające do wynajęcia budynku, ale charakter dydaktyczny obiektu oraz jego stan techniczny odbiegający od obecnych standardów, nie odpowiadał potrzebom potencjalnego najemcy. Podjęto decyzję o przebudowie budynku z przeznaczeniem na dom studencki.

(akta kontroli tom I str. 122, 162, 167-168, 319-373; plik nr 116; str. 374-378 plik nr 48)

2.3.1. Koszty energii elektrycznej (zużycia energii czynnej oraz usług jej dystrybucji) w latach 2019-2024 (do kwietnia) wyniosły łącznie 24 543,4 tys. zł, w tym systematycznie rosły od 2021 r. (3880,8 tys. zł) do 5349,4 tys. zł w 2022 r. oraz 6460,6 tys. zł w 2023 r. i były wyższe o 2972,8 tys. zł (85%) od kosztów poniesionych w 2019 r. (3487,4 tys. zł).

(akta kontroli tom III str. 502-503)

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. oraz w 2024 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej⁶⁶, podjęto działania w celu ograniczenia zużycia energii m.in. poprzez wprowadzenie zarządzeń w sprawie ograniczenia w funkcjonowaniu UP w okresie przerw świątecznych, przeprowadzenie akcji informacyjnej (spotkania z kierownikami jednostek), wymianę oświetlenia i instalacji wentylacyjnych na energooszczędne, budowę instalacji fotowoltaicznych. Wyznaczono cel 10% ograniczenia zużycia, który został spełniony w 2022 r. i w 2023 r.

(akta kontroli tom III str. 488-497)

2.3.3. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w UP kontrolę P/19/083 *Optymalizacja kosztów energii elektrycznej w jednostkach sektora finansów publicznych*, w wyniku której w wystąpieniu pokontrolnym z 4 maja 2020 r. sformułowano sześć wniosków pokontrolnych.

Zrealizowany został wniosek nr 6 odnoszący się do udzielania zamówień na dostawę energii elektrycznej i usług jej dystrybucji zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych. W latach 2020-2023 przeprowadzono trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony) na dostawę energii elektrycznej oraz postępowanie w trybie z wolnej ręki na świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej.

(akta kontroli tom III str. 508-509)

Na pytanie dotyczące prowadzenia analiz w zakresie optymalizacji ponoszonych kosztów na dystrybucję energii elektrycznej⁶⁷, zastępca Kanclerza poinformował, że jednostka nie posiada dokumentacji potwierdzającej ich przeprowadzenie, Dział Infrastruktury Technicznej (dalej: Dział IT) na podstawie faktur przeprowadzał analizę i na jej podstawie składane są wnioski o regulację mocy zamówionej.

W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie takiej analizy w odniesieniu do 56 punktów poboru energii (dalej: PPE), dla których PGE Dystrybucja SA wystawia odrębne rozliczenia (faktury) z danymi m.in. o zużyciu energii, maksymalnej mocy pobranej, opłacie za przekroczenia mocy umownej, opłatach za ponadumowny pobór energii biernej, opłatach sieciowych (stałej i zmiennej), a także opłacie mocowej zmiennej. W latach 2020 (od czerwca) do 2024 r. (do kwietnia) nie złożono wniosków o zmianę zamówionej mocy.

⁶⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1704, ze zm.

⁶⁷ Wniosek nr 1 dotyczył prowadzenia we własnym zakresie kompleksowych analiz w zakresie optymalizacji ponoszonych kosztów na dystrybucję energii elektrycznej.

(akta kontroli tom IV str. 39-42, 137-138)

Badanie 793 faktur za usługi dystrybucji energii elektrycznej dla 18 PPE w okresie od czerwca 2020 r. do kwietnia 2024 r. wykazało, że wystąpiły opłaty za przekroczenia mocy umownej, ponoszono wysokie opłaty za ponadumowny pobór energii biernej, nie zmieniono grup taryfowych na wielostrefowe uwzględniające zużycie energii w poszczególnych strefach czasowych, nie dostosowano mocy umownej do faktycznych potrzeb PPE w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Tym samym nie zrealizowano wniosków pokontrolnych w zakresie prowadzenia kompleksowych analiz optymalizacji ponoszonych kosztów na dystrybucję energii elektrycznej oraz dotyczących podjęcia działań zmierzających do:

- ograniczenia przekroczeń mocy umownej,
- ograniczenia wydatków ponoszonych za ponadumowny pobór energii biernej,
- zmiany grupy taryfowej na najbardziej optymalną, uwzględniającą zużycie energii w poszczególnych strefach czasowych,
- dostosowania mocy umownej do faktycznych potrzeb PPE w poszczególnych okresach rozliczeniowych.

(akta kontroli tom III str. 1-2, 53-54, 105-106, 166-167, 210-211, 260-261, 306-307, 322-323, 376, 440-443, 474-483)

W czterech obiektach wystąpiły opłaty za przekroczenia mocy umownej:

- 1) w domu studenta (dalej: DS.) Cebion od października 2021 r. moc pobrana była na poziomie 100% mocy zamówionej lub występowały przekroczenia mocy (poza lipcem, sierpniem i wrześniem). W 23 okresach rozliczeniowych łączne opłaty za przekroczenia wyniosły 14,4 tys. netto (17,7 tys. zł brutto), a maksymalna moc pobrana stanowiła od 24 kW do 31 kW, tj. 114-148% wartości mocy zamówionej (21 kW). Moc przyłączeniowa stanowiła 95 kW. W latach 2017-2024 (do kwietnia) opłaty za przekroczenia mocy wyniosły łącznie 38,1 tys. zł netto (46,9 tys. zł brutto);
- 2) w DS Eskulap od lipca 2022 r. w 20 okresach rozliczeniowych odnotowano maksymalny pobór mocy na poziomie od 109% do 195% wartości mocy zamówionej (10 kW w lipcu i sierpniu, 22 kW w pozostałych okresach). Opłaty za przekroczenia wyniosły łącznie 31,5 tys. netto (38,8 tys. brutto);
- 3) w DS Brodway w lipcu i sierpniu w latach 2020-2023 maksymalna moc pobrana stanowiła od 28 kW do 34 kW, tj. 117-142% wartości mocy zamówionej (24 kW). Opłaty za przekroczenia w ośmiu okresach wyniosły łącznie 13,2 tys. netto (16,2 tys. brutto);
- 4) w Wiwarium w 14 różnych okresach rozliczeniowych opłaty za przekroczenia mocy umownej wyniosły łącznie 2,4 tys. netto (3 tys. brutto), moc pobrana w 19 okresach kształtowała się na poziomie od 100% do 134% wartości zamówionej.

Rektor nie wyjaśnił, dlaczego nie podjęto działań w celu ograniczenia opłat za przekroczenia mocy umownej. W dniu 11 czerwca 2024 r., tj. w trakcie kontroli NIK, złożono wnioski o zmianę mocy umownej w DS Cebion i DS Eskulap.

(akta kontroli tom III str. 55-101, 308-375, 429-441, tom IV str. 140-144)

W dwóch obiektach zamontowano układy do kompensacji energii biernej:

- 1) w Centrum Sportowo-Rekreacyjnym w maju 2023 r. zamontowano układ (59,8 tys. zł), od czerwca 2020 r. do maja 2023 r. opłaty wyniosły 341 tys. zł netto (419,4 tys. zł brutto), a w latach 2017-2020 (do maja) – 254,1 tys. zł netto (312,5 tys. zł brutto). Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że w lipcu 2020 r. przeprowadzono montaż oświetlenia LED, a obiekt od czerwca 2020 r. do marca 2022 r. nie był w pełni wykorzystywany z powodu pandemii. Nie było możliwości przeprowadzenia badań, które pozwoliłyby na odpowiedni dobór układu. Po rozpoczęciu roku akademickiego w październiku 2022 r., mając na uwadze

grudniową przerwę, na początku 2023 r. kierownik Działu IT otrzymał polecenie przyjrzenia się opłatom za ponadumowny pobór energii biernej, a po przeanalizowaniu faktur i oszacowaniu kosztów zostało przeprowadzone postępowanie na wybór wykonawcy. Opłaty wzrastały systematycznie i wyniosły netto średnio w miesiącu 5,1 tys. zł w II półroczu 2020 r., 9,6 tys. zł w 2021 r., 10,8 tys. zł w 2022 r. oraz 13,1 tys. zł w 2023 r. (do maja);

- 2) w DS Eskulap w październiku 2023 r. zamontowano układ (16,6 tys. zł), tj. po 15 miesiącach od występowania wysokich opłat za ponadumowny pobór energii biernej. Od lipca 2022 r. do października 2023 r. opłaty te wyniosły 47,1 tys. netto (57,9 tys. brutto).

Rektor wyjaśnił, że przyczyną podjęcia działań z opóźnieniem był brak pracownika odpowiedzialnego za bieżącą weryfikację faktur.

W DS Manhattan nie przeprowadzono analizy zasadności montażu układu do kompensacji, w którym wystąpiły opłaty (42,4 tys. zł netto, 52,2 tys. zł brutto), w tym w 2024 r. opłaty wzrosły (do kwietnia wyniosły 7 tys. zł netto, 8,7 tys. zł brutto).

W II półroczu 2023 r. zlecono wykonanie analiz „przekroczeń mocy biernej” w budynkach przy ul. Akademickiej 13, ul. Głębokiej 28, ul. Skromnej 8, a zakres prac obejmował rejestrację za pomocą rejestratora parametrów sieci, przedstawienie opinii na temat „sensowności” montażu odpowiedniej baterii do kompensacji „mocy biernej”. Należności (nie określono w zleceniach ich wartości) miały zostać uregulowane w ciągu 30 dni po komisyjnym odbiorze prac i przedłożeniu faktury. Wykonanie zostało potwierdzone notatkami służbowymi z 27 października 2023 r. (budynki przy ul. Akademickiej 13 i ul. Skromnej 8) oraz z 20 grudnia 2023 r. (przy ul. Głębokiej 28⁶⁸), podpisanymi przez kierownika Działu IT oraz wykonawcę zleceń. Nie zostały udokumentowane obliczone przybliżone koszty montażu układu do kompensacji oraz wyniki przeprowadzonych analiz, w których stwierdzono brak zasadności montażu nowych układów do kompensacji, w tym odnotowane „znikome przekroczenia”. W analizach nie uwzględniono także systematycznego corocznego wzrostu opłat za ponadumowny pobór energii biernej, których wartość jest uzależniona od ceny energii czynnej. Rektor wyjaśnił, że wykonawca zaproponował bezpłatne przeprowadzenie analiz, a ich wyniki zostały omówione na spotkaniu pracowników Działu IT z przedstawicielami wykonawcy. Ze względu na znikome przekroczenia kierownik Działu IT zdecydował o braku zasadności montażu układów, wykonawca nie udostępnił dokumentacji z przeprowadzonych analiz.

Opłaty za ponadumowny pobór energii biernej w obiektach:

- 1) przy ul. Głębokiej 28 w okresie od czerwca 2020 r. do marca 2024 r. wyniosły 119,8 tys. zł netto (147,4 tys. zł brutto), a w latach 2017-2020 (do maja) – 94,5 tys. zł netto (116,2 tys. zł brutto). W grudniu 2023 r. została przeprowadzona przez podmiot zewnętrzny analiza, która wykazała znikome przekroczenia „mocy biernej”. Z notatki sporządzonej przez kierownika Działu IT oraz podmiot sporządzający badanie wynika, że istniejące baterie do kompensacji są zaprojektowane do dużo wyższego obciążenia należałoby je przebudować, w budynkach są prowadzone badania i energia może być w przyszłości wykorzystywana w większym zakresie i nie jest możliwe podjęcie decyzji o wymawianie baterii, która może nie spełniać wymagań za 6 miesięcy (orientacyjny koszt baterii to 50-80 tys. zł). Rektor wyjaśnił, że układ do kompensacji nie został poddany regulacji w trakcie kontroli NIK (nie wystąpiły opłaty za kwiecień, a w maju wyniosły 1,4 tys. zł netto);
- 2) przy ul. Akademickiej 12 od czerwca 2020 r. do września 2023 r. ww. opłaty wyniosły 40 tys. zł netto (49,2 tys. zł brutto). W kwietniu 2024 r. operator naliczył

⁶⁸ PPE obejmował dwa obiekty: budynek Centrum Innowacyjno-Wdrożeniowe Nowych Technik i Technologii w Inżynierii Rolniczej oraz budynek Centrum Patologii i Terapii Zwierząt.

opłatę w kwocie 506 zł netto. W 2024 r. (z termin wykonania do 28 lutego 2024 r.) zostało zlecone wykonanie analizy „przekroczeń mocy biernej”, a zakres prac obejmował rejestrację za pomocą rejestratora parametrów sieci, przedstawienie opinii na temat „sensowności” montażu odpowiedniej baterii do kompensacji „mocy biernej”. Według zastępcy Kanclerza (pismo z 24 maja 2024 r.) nie ma danych i obliczeń, nie odbyło się spotkanie w tej sprawie. Rektor wyjaśnił (pismo z 17 czerwca 2024 r.), że wyniki analiz zostały omówione na spotkaniu pracowników Działu IT z przedstawicielami wykonawcy i podjęto decyzję o braku zasadności montażu układu, wykonawca nie udostępnił dokumentacji z przeprowadzonych analiz, nie sporządzono notatki ze spotkania.
(akta kontroli tom III str. 1-305, tom IV str. 64, 135-136)

W niżej wymienionych obiektach przeprowadzona analiza⁶⁹ wykazała, że maksymalna moc pobrana stanowiła poniżej 70% wartości mocy zamówionej w budynkach:

- 1) przy ul. Głębokiej 28 w 28 okresach maksymalna moc wykorzystana wyniosła od 203 do 281 kW, tj. 48-67% wartości mocy zamówionej (420 kW). Według zastępcy Kanclerza, specyfika działania tego PPE wymaga zamówienia mocy o takiej wartości (wykorzystywania dużej liczby urządzeń). Wartość mocy minimalnej wynosi 362 kW;
- 2) AGRO II w 21 okresach maksymalna moc wykorzystana wyniosła od 135 do 165 kW, tj. 56-69% wartości mocy zamówionej (270 kW w lipcu i sierpniu, 240 kW w pozostałych okresach). Większa wartość mocy w okresie letnim wynikała z zamontowania centralnego układu klimatyzacji;
- 3) przy ul. Doświadczalnej 44 w 28 okresach maksymalna moc wykorzystana wyniosła od 23 do 34 kW, tj. 36-53% wartości mocy zamówionej. Według zastępcy Kanclerza, budynek nie jest wykorzystywany w pełnym zakresie, układ zostanie przebudowany w ramach zaplanowanego remontu budynku;
- 4) przy ul. Dobrzańskiego 37 w 26 okresach maksymalna moc wykorzystana wyniosła od 13 do 30 kW, tj. 33-68% wartości mocy zamówionej;
- 5) przy ul. Skromnej 8 w 19 okresach maksymalna moc wykorzystana wyniosła od 77 do 120 kW, tj. 44-69% wartości mocy zamówionej;
- 6) DS Manhattan w 20 okresach maksymalna moc wykorzystana wyniosła od 16 do 38 kW, tj. 35-69% wartości mocy zamówionej;
- 7) przy ul. Leszczyńskiego 7 w 17 okresach maksymalna moc wykorzystana wyniosła od 33 do 45 kW, tj. 51-69% wartości mocy zamówionej;
- 8) Rektoratu w 18 okresach maksymalna moc wykorzystana wyniosła 56-69% wartości mocy zamówionej.

W 2022 r. podłączono do sieci dwa obiekty przy ul. Doświadczalnej 50:

- 1) w Stacji Badawczej i Ośrodku Dydaktyczno-Szkoleniowym w 19 okresach rozliczeniowych⁷⁰ maksymalna moc pobrana wyniosła od 15 do 37 kW, tj. 31-76% wartości mocy zamówionej i przyłączeniowej (49 kW);
- 2) w Centrum Badawczo-Wdrożeniowym i Dydaktycznym (dalej: Centrum) w 22 okresach⁷¹ maksymalna moc pobrana wyniosła od 5 do 43 kW, tj. 3-27% wartości mocy zamówionej i przyłączeniowej (160 kW). Wartość mocy minimalnej wynosi 8 kW. Według zastępcy Kanclerza, Centrum ma być wyposażone w stację do zautomatyzowanego fenotypowania roślin. Ze względu na trudności z przeprowadzeniem postępowania przetargowego dopiero w grudniu 2023 r. została podpisana umowa na jej dostawę w terminie do 20 czerwca 2024 r.⁷². Rektor wyjaśnił, że moc urządzeń zainstalowanych w budynku

⁶⁹ Analizie poddano lata 2022-2024 (do kwietnia).

⁷⁰ Od października 2022 r. do kwietnia 2024 r.

⁷¹ Od lipca 2022 r. do kwietnia 2024 r.

⁷² Termin został przedłużony do 20 sierpnia 2024 r. (aneks nr 1 z 13 czerwca 2024 r.).

Centrum przewyższa wartość zamówionej mocy. Budynek oddano do użytkowania w 2022 r., a w 2023 r. zakupiono i zamontowano wyposażenie we wszystkich pomieszczeniach. Według Rektora, zostanie złożony wniosek o zmniejszenie mocy umownej.

Rektor wyjaśnił, że nie podjęto działań w celu ograniczenia opłaty dystrybucyjnej stałej i nie dostosowano mocy do faktycznego zapotrzebowania ze względu na brak pracownika odpowiedzialnego za bieżącą weryfikację faktur pod względem wykorzystania mocy. Rektor nie znał przyczyn niepodjęcia działań zmierzających do wdrożenia procedur zawartych w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne. Po objęciu funkcji we wrześniu 2020 r. nie został poinformowany przez ówczesnego Rektora o kontroli NIK w tym zakresie.

(akta kontroli tom III str. 105-163, 166-209, 376-479, tom IV str. 52-53, 136-137, 147-156)

Na przykład zmniejszenie wartości mocy:

- w obiekcie przy ul. Głębokiej 28 do 362 kW (86% wartości mocy umownej) mogłoby w 28 okresach obniżyć opłaty o 25,8 tys. zł netto (31,7 tys. zł brutto);
- w Centrum do 60 kW mogłoby w 22 okresach obniżyć opłaty o 53,1 tys. zł netto (65,3 tys. zł brutto).

(akta kontroli tom IV str. 175-176)

Zgodnie z Taryfą dla usług dystrybucji energii elektrycznej PGE Dystrybucja S.A.⁷³, moc umowną można zamówić raz w roku indywidualnie dla poszczególnych okresów rozliczeniowych w terminie określonym w umowie⁷⁴.

(akta kontroli tom III str. 532-541)

Nie zmieniono grup taryfowych na wielostrefowe. Przeprowadzone w trakcie kontroli NIK obliczenia wykazały, że w latach 2021-2024 (do kwietnia) dla 18 obiektów opłaty dystrybucyjne zmienne (uzależnione od ilości zużytej energii) w grupie C24 oraz B23 mogły być niższe o ok. 770,2 tys. zł netto (947,3 tys. zł brutto):

- 1) w trakcie kontroli pozyskano od PGE Dystrybucja SA Oddział w Lublinie informację o zużyciu energii elektrycznej w strefach czasowych w 2023 r. oraz 2024 r. (do kwietnia) oraz dokonano przeliczenia opłaty sieciowej zmiennej z uwzględnieniem zużycia energii w poszczególnych strefach czasowych. W 2023 r. opłaty byłyby niższe o 296,8 tys. zł netto, a w okresie czterech miesięcy 2024 r. o 88,5 tys. zł netto;
- 2) w celu obliczenia potencjalnych oszczędności w 2021 r. oraz 2022 r. zastosowano proporcję zużycia energii elektrycznej w strefach czasowych na podstawie danych o zużyciu z 2023 r. W 2021 r. opłaty mogły być niższe o ok. 184 tys. zł netto, a w 2022 r. o ok. 200,9 tys. zł netto.

(akta kontroli tom IV str. 1-32, 52-53, 147-156)

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne P/19/083 (pismo z 22 maja 2020 r.) poprzedni Rektor poinformował o przystąpieniu do realizacji wniosków pokontrolnych⁷⁵, w tym m.in:

- 1) Dział IT na podstawie faktur miał przeprowadzić kompleksową analizę kosztów dla PPE, na jej podstawie miały zostać złożone wnioski o częściowe

⁷³ W okresie objętym kontrolą obowiązywały Taryfy dla usług dystrybucji energii elektrycznej PGE Dystrybucja S.A., zatwierdzone decyzjami Prezesa Urzędu Energetyki z: 19 marca 2019 r. na okres do 31 grudnia 2019 r., 17 grudnia 2019 r. na okres do 31 grudnia 2020 r., 14 stycznia 2021 r. na okres do 31 grudnia 2021 r., 17 grudnia 2021 r. na okres do 31 grudnia 2022 r.

⁷⁴ Według pkt 3.2.3. ww. Taryf, dopuszcza się zamawianie mocy umownej w niejednakowych wielkościach na poszczególne, nie krótsze niż miesięczne, okresy roku. Pkt 3.2.5. stanowi, że odbiorcy zamawiają moc umowną na następny rok w terminie określonym w umowie. W przypadku braku zamówienia mocy umownej w wymaganym terminie jako moc umowną na następny rok przyjmuje się wielkość mocy umownej, według której odbiorca był dotychczas rozliczany.

⁷⁵ Pismo nr R-01910/2/2020 z 22 maja 2020 r.

- zmniejszenie mocy umownej lub zwiększenie w przypadku występowania przekroczeń mocy,
- 2) od czerwca 2020 r. każda faktura miała być weryfikowana przez pracownika ww. Działu,
 - 3) miało zostać zlecone przeprowadzenie kompleksowej analizy (audytu energetycznego) obejmującej dostosowanie mocy umownej do faktycznych potrzeb PPE, dobór odpowiednich grup taryfowych (z uwzględnieniem stref czasowych), budowę nowych baterii do kompensacji energii biernej, w których występują przekroczenia.

(akta kontroli tom III str. 542-543)

2.4. Stan techniczny obiektów budowlanych znajdujących się pod zarządzie Uczelni był ustalany w oparciu o wyniki okresowych kontroli i przeglądów, na podstawie bieżącego monitoringu oraz zgłoszeń przekazywanych przez pracowników. W okresie objętym kontrolą wybudowano i oddano do użytkowania trzy obiekty: Stację badawczą i Ośrodek Dydaktyczno-Szkoleniowy Jeździectwa i Hipoterapii, Centrum Badawczo-Wdrożeniowe i Dydaktyczne Innowacyjnych Technologii w Ogrodnictwie w Felinie oraz silosowy magazyn na zboże w Gospodarstwie Doświadczalnym w Uhrsku, wyremontowano DS Eskulap, przeprowadzono przebudowę kurników doświadczalnych w Stacji Dydaktyczno-Badawczej Zwierząt Drobnych w Felinie oraz remontowany jest budynek dydaktyczno-naukowy Zootechnika. Ww. obiekty budowlane oraz budynek dydaktyczny „Fellach” zakwalifikowano jako aktualnie niewymagające nakładów budowlanych. Zastępca Kanclerza poinformował, że UP nie posiada nieruchomości nienadających się do eksploatacji ze względu na zły stan techniczny, ale następujące obiekty budowlane wymagają remontów i nakładów inwestycyjnych: budynek Hali Technologii Żywności, budynek dydaktyczno-naukowy położony przy ul. Leszczyńskiego 58, kurnik doświadczalny nr 9 w Stacji Dydaktyczno-Badawczej Zwierząt Drobnych w Felinie, DS Manhattan, Broadway, Cebion i Dodek, budynek AGRO I, Centrum Kongresowe, budynek Teorii Weterynarii, budynek dydaktyczno-naukowy położony przy ul. Leszczyńskiego 7, Centrum Kultury Fizycznej i Poligrafii oraz budynki Klinik Weterynaryjnych. Jednocześnie wyjaśnił, że potrzeby remontowe nie są zaspokajane w wystarczającym stopniu ze względu na brak środków finansowych. Umową dotacyjną nr 2044 na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Dostosowanie ppoż. DS. Eskulap”⁷⁶ z 22 grudnia 2020 r. Minister Edukacji i Nauki udzielił dofinansowania w wysokości 2500 tys. zł w 2020 r. na dostosowanie ww. budynku i infrastruktury towarzyszącej do obowiązujących przepisów ppoż. Termin wykorzystania dotacji, zmieniony odpowiednio aneksami nr 1 z 17 grudnia 2021 r. i nr 2 z 5 grudnia 2022 r., upływał z dniem 31 grudnia każdego roku, a niewykorzystane środki finansowe pozostające w dyspozycji Uczelni mogły zostać wydatkowane kolejno w latach 2021-2023 na finansowanie realizacji zadań, na które zostały przyznane. UP, zgodnie z § 5 umowy, sporządził raporty roczne zawierające informację o wydatkach poniesionych na realizację prac i zadań w okresie objętym raportem oraz kwotę środków niewykorzystanych, jak również raport końcowy zawierający porównanie rzeczywistych kosztów, podstawowych efektów rzeczowych, okresu realizacji i źródeł finansowania z wielkościami planowanym oraz określonymi w wyniku zmian dokonanych w okresie realizacji inwestycji. Przedłużony okres realizacji uzasadniono okolicznościami związanym z wystąpieniem pandemii COVID-19 oraz koniecznością wykonania robót dodatkowych. Uczelnia na cele określone w umowie wykorzystwała: 205,2 tys. zł

⁷⁶ O wartości kosztorysowej 3060 tys. zł. Wartość rzeczywista obliczona po zakończeniu inwestycji na podstawie wydatkowanych środków wyniosła łącznie 3 188 269 zł.

w 2021 r. i 2294,8 tys. zł w 2022 r. z przyznanej dotacji, pozostałe koszty inwestycji (w wysokości 688,3 tys. zł) pokryto ze środków własnych.

(akta kontroli tom IV str. 238-259)

2.5. Uczelnia nie dla wszystkich obiektów budowlanych prawidłowo realizowała obowiązek określony w art. 60b ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁷⁷. Książki dla ośmiu spośród 10 skontrolowanych obiektów budowlanych⁷⁸ były prowadzone na bieżąco. Książki dla dwóch obiektów nie zawierały wszystkich wpisów dotyczących kontroli, o których mowa w art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego (dotyczyło to Ośrodka Sportu i Poligrafii⁷⁹) bądź wpisy odnoszące się do kontroli przeprowadzonych w terminie późniejszym poprzedzały wpisy w zakresie kontroli przeprowadzonych w terminie wcześniejszym (dotyczyło to AGRO I⁸⁰).

Wpisy we wszystkich skontrolowanych książkach obejmowały m.in. podstawowe dane identyfikujące obiekt, dane techniczne obiektu, plan sytuacyjny i wykaz protokołów kontroli okresowych, a w pięciu także wykaz protokołów odbioru robót budowlanych związanych z obiektem budowlanym wykonywanych po oddaniu do użytkowania.

(akta kontroli tom II str. 3-13, 163-172, 277-282, 287-295, 323-331, 353-357, 385-391, 423-428, 447-452, 471-478)

2.6. Analizą objęto realizację okresowych rocznych i pięcioletnich kontroli stanu technicznego ww. 10 obiektów budowlanych. Trzy budynki nie zostały poddane rocznym kontrolom, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Dotyczyło to: budynków świetlicy i jadalni w Ośrodku Wypoczynkowym nad j. Piaseczno (brak okresowej kontroli rocznej za 2020 r.) oraz budynku AGRO II w latach 2020-2021, który nie został poddany kontrolom okresowym dotyczącym sprawdzenia przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych). Pięcioletnie kontrole, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego były realizowane terminowo, za wyjątkiem przeglądu Pracowni Terenowej Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Obiekt został odebrany w dniu 5 grudnia 2014 r., pierwsza okresowa kontrola pięcioletnia stanu technicznego budynku została przeprowadzona 12 lutego 2020 r., a badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej oraz uziemień instalacji i aparatów zostało wykonane 23 czerwca 2022 r. Ponadto przegląd instalacji elektrycznej i piorunochronnej w budynkach AGRO I, Ośrodka Sportu i Poligrafii, Dworku oraz w dwóch budynkach dydaktyczno-naukowych położonych przy ul. Leszczyńskiego 7 i 58 nie został wykonany w terminie do pięciu lat.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego w budynkach o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² kontrolę okresową wykonywano dwa razy w roku⁸¹. Wszystkie kontrole zostały przeprowadzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. W okresie objętym kontrolą

⁷⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 725. Dalej: Prawo budowlane.

⁷⁸ Ośrodek Sportu i Poligrafii ul. Głęboka 31, Lublin, dz. 1/4; AGRO II budynek dydaktyczno-naukowy ul. Akademicka 15, Lublin; AGRO I budynek dydaktyczno-naukowy ul. Akademicka 12, Lublin; Dworek ul. Doświadczalna 50b; Budynek dydaktyczno-naukowy ul. Leszczyńskiego 58; Budynek dydaktyczno-naukowy ul. Leszczyńskiego 7; Stacja Obsługi Samochodów ul. Głęboka 31; Budynek Jadalni w Ośrodku Wypoczynkowym Rozplucie Grabów, gm. Ludwin; Budynek świetlicy w Ośrodku Wypoczynkowym Rozplucie Grabów, Pracownia terenowa Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu ul. Doświadczalna 50.

⁷⁹ Nie dokonano wpisów dotyczących okresowych kontroli przewodów kominowych z 28 września 2021 r., 30 września 2022 r. i 21 sierpnia 2023 r.

⁸⁰ Nie zachowano chronologii przy dokonywaniu wpisów dotyczących okresowych kontroli, tj. wpis dot. kontroli instalacji gazowej z 7 maja 2020 r. został dokonany przed wpisem dot. kontroli przewodów kominowych z 16 kwietnia 2020 r., wpis dot. kontroli instalacji gazowej z 7 maja 2021 r. został dokonany przed wpisem dot. kontroli przewodów kominowych z 20 kwietnia 2021 r., wpis dot. kontroli stanu technicznego budynku z 25 listopada 2022 r. został dokonany przed wpisem dot. kontroli stanu technicznego instalacji gazowej z 30 września 2022 r., wpis dot. kontroli instalacji gazowej z 26 maja 2023 r. został dokonany przed wpisem dot. kontroli przewodów kominowych z 20 kwietnia 2023 r.

⁸¹ AGRO I.

nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 61 pkt 2 ww. ustawy, uzasadniające konieczność poddania obiektów kontroli bezpiecznego ich użytkowania.

W okresie od 19 września 2020 r. do 31 marca 2024 r. z ww. kontroli w każdym przypadku osoba przeprowadzająca kontrolę sporządzała protokół, ale w protokołach tych nie określała terminu wykonania czynności mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, do czego była zobowiązana na podstawie art. 62a ust. 3 pkt 2 Prawa budowlanego.

Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że osoby przeprowadzające kontrole, wykonują je na podstawie ustawy Prawo budowlane, mają za zadanie jedynie stwierdzić jakie elementy budynków wymagają remontu, naprawy lub modernizacji. Osoby te nie mają wpływu na termin wykonywania prac remontowych, a także nie zarządzają środkami finansowymi, jakie są wymagane na dokonanie napraw. Pracownicy zostali pouczeni, aby sporządzać protokoły zgodnie z przepisami.

Analiza wyników przeprowadzonych kontroli okresowych, odnośnie do zaleceń sformułowanych w latach 2020 -2024 (I kwartał) wykazała m.in., że w budynkach:

- 1) Ośrodka Sportu i Poligrafii należało wykonać remont elewacji (brak realizacji zalecenia od stycznia 2020 r.), oczyścić pokrycie daszków nad wejściami od północnej strony i uzupełnić kratki w kominach wentylacyjnych na dachu (brak realizacji zaleceń od marca 2022 r.), wymienić hydranty na $\varnothing 25$ z wężem półsztywnym (brak realizacji zalecenia od maja 2023 r.). Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że remont elewacji nie został wykonany ze względu na brak środków finansowych. Oczyszczenie pokrycia daszków nad wejściami – zalecenie zostało wykonane w I kwartale br., ale informacja nie została przekazana osobom przeprowadzającym kontrolę budynków. Kierownik Działu IT został pouczone o obowiązku niezwłocznego przekazywania informacji o usunięciu wykazanych nieprawidłowości osobom przeprowadzającym kontrolę budynków. Uzupełnienie krutek w kominach wentylacyjnych jest w trakcie realizacji. Wymiana hydrantów ze względu na odbywające się w budynku zajęcia ze studentami została zaplanowana na okres przerwy wakacyjnej 2024 r.;
- 2) AGRO II należało uzupełnić warstwy dociepleniowe i elewacyjne połączeń elementów konstrukcyjnych podtrzymujących centralę klimatyzacyjną ze ścianą zewnętrzną od strony północnej (brak realizacji zalecenia od lipca 2021 r.), wykonać prace serwisowe dotyczące oświetlenia ewakuacyjnego. Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że większość zaleceń zostanie zrealizowana w okresie przerwy wakacyjnej 2024 r.;
- 3) AGRO I należało poprawić bezpieczeństwo p.poż. poprzez zainstalowanie systemu oddymiania klatek schodowych ewakuacyjnych, wymianę hydrantów na $\varnothing 25$, wykonać remont izolacji przeciwwilgociowej pionowej, uzupełnić drewniane pochwyty na klatkach schodowych, uzupełnić ubytki tynkarskie na gzymsie (brak realizacji zaleceń od maja 2020 r.). Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że zalecenia zostaną zrealizowane w najbliższym możliwym czasie w miarę posiadanych środków finansowych;
- 4) Dworku należało wymienić hydranty p.poż.; naprawić instalację odgromową oraz instalację c.o. szczególnie w piwnicy z bardzo dużymi oznakami korozji oczyścić i zabezpieczyć lub rozważyć remont całej instalacji c.o. Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że instalacja odgromowa zostanie naprawiona niezwłocznie. Po naprawie zostanie wykonane badanie instalacji elektrycznych i piorunochronnych. Instalacja c.o. w kwietniu br., została oczyszczona i zabezpieczona przez pracownika Działu IT;
- 5) przy ul. Leszczyńskiego 58 należało poprawić bezpieczeństwo p.poż. przez instalację systemu oddymiania klatek schodowych ewakuacyjnych, wymianę hydrantów na $\varnothing 25$ oraz instalację ROP z systemem p.poż. (brak realizacji

- zaleceń od stycznia 2020 r.), wymienić pęknięte grzejniki na instalacji c.o. na ostatniej kondygnacji. Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że zalecenia dot. instalacji systemu oddymiania klatek schodowych ewakuacyjnych, wymiany hydrantów na $\varnothing 25$ oraz instalacji ROP z systemem p.poż. nie zostały dotychczas zrealizowane ze względu na brak środków finansowych. Budynek jest nieużytkowany od 2018 r., aktualnie rozpoczęto prace związane z jego przebudową.
- 6) przy ul. Leszczyńskiego 7 należało poprawić stan bezpieczeństwa p.poż. w budynku przez zainstalowanie systemu oddymiania klatek, przeprowadzić wymianę hydrantów na $\varnothing 25$ oraz instalację ROP z systemem p.poż.; (brak realizacji zalecenia od listopada 2022 r.). Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że zainstalowanie systemu oddymiania oraz ROP związane jest z wysokimi kosztami realizacji. Ponadto w najbliższym czasie uczelnia planuje przenieść jednostki zlokalizowane w budynku do planowanego do przebudowy budynku przy ul. Doświadczalnej 44;
 - 7) Stacji Obsługi Samochodów należało oczyścić i zabezpieczyć przed korozją barierki na dachu oraz oczyścić z mchu niższą część pokrycia dachowego (brak realizacji zaleceń od marca 2022 r.). Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że barierki zostały zabezpieczone w miejscach występowania korozji, pokrycie dachowe zostało oczyszczone w marcu 2024 r., ale informacja o usunięciu usterek nie została przekazana osobom przeprowadzającym kontrolę budynków;
 - 8) w jadalni w Ośrodku Wypoczynkowym zalecono dostarczyć protokół kominiarski oraz dostarczyć protokół z przeglądu instalacji wentylacji mechanicznej (brak realizacji zaleceń od października 2023 r.). Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że Uniwersytet niezwłocznie zleci wykonanie przeglądów instalacji wentylacji w budynku. Protokoły zostaną przekazane osobom przeprowadzającym kontrolę budynków przez kierownika Działu IT;
 - 9) w świetlicy w Ośrodku Wypoczynkowym należało zamontować kratki w wylotach kominów wentylacyjnych oraz wymienić lub naprawić odcinek rynny i rury spustowej oraz deski czołowej (brak realizacji zaleceń od lipca 2021 r.); przedstawić protokół kominiarski (brak realizacji zalecenia od października 2023 r.). Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że Uczelnia niezwłocznie uzupełni brakujące kratki w wylotach kominów oraz niezwłocznie zleci wykonanie przeglądów instalacji wentylacji w budynku;
 - 10) w Pracowni Terenowej Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu zalecono doprowadzenie wydajności hydrantów do zgodnej z normą (brak realizacji zalecenia od lutego 2020 r.). Zastępca Kanclerza, że zbyt małe ciśnienie w hydrantach jest niezależne od Uczelni. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie pismem z lutego 2024 r. poinformowało, że sieć wodociągowa zasilająca hydranty zapewnia wymaganą wydajność, mogą wystąpić jednak chwilowe wahania ciśnienia w sieci miejskiej i w pewnych momentach wydajność hydrantów może być niewystarczająca.
- (akta kontroli tom II str. 14-48, 173-276, 273-286, 296-322, 332-352, 358-384, 392-422, 429-446, 453-470, 479-513, 516-531)

Ustalono również, że w przypadku czterech obiektów budowlanych serwisant w związku z przeprowadzonymi kontrolami dotyczącymi badania wydajności oraz rocznego przeglądu i konserwacji hydrantów wewnętrznych (w okresie od 2020 r. do 14 maja 2024 r.) wydał w 2020 r. zalecenie dotyczące konieczności ich wymiany, gdyż nie spełniały wymogów przepisów § 18 ust. 1 pkt 1 oraz § 19 ust. 1 rozporządzenia z 10 czerwca 2010 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁸². Zalecenia te nie zostały zrealizowane do końca kontroli NIK.

⁸² Dz.U. 2010 r. Nr 109 poz. 719. Dalej: rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

(akta kontroli tom II str. 49-162)

2.7. W okresie objętym kontrolą w obiektach budowlanych zarządzanych przez Uczelnię zostały przeprowadzone 33 kontrole zewnętrzne. Żadna z ww. kontroli nie dotyczyła budynków objętych próbą kontrolną w zakresie stanu utrzymania obiektów budowlanych oraz zaleceń wynikających z okresowych rocznych i pięcioletnich kontroli stanu technicznego.

(akta kontroli tom II str. 527-531)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Uczelni w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W UP nie podjęto skutecznych działań w celu ograniczenia wydatków ponoszonych na usługi dystrybucji energii elektrycznej, tj.:

1) nie wyeliminowano przekroczeń mocy umownej w czterech PPE poprzez zwiększenie wartości mocy umownej – opłaty za przekroczenia mocy umownej od czerwca 2020 r. do kwietnia 2024 r. wyniosły łącznie 61,5 tys. zł netto (75,7 tys. zł);

(akta kontroli tom III str. 55-101, 308-375, 429-441)

2) w dwóch obiektach z opóźnieniem podjęto działania w celu ograniczenia opłat za ponadumowny pobór energii biernej, które wyniosły łącznie 388 tys. zł netto (477,2 tys. zł). Po zamontowaniu układów do kompensacji energii biernej opłaty te zostały zredukowane. Przeprowadzono analizę zasadności montażu układów do kompensacji energii biernej, która nie została potwierdzona wynikami przeprowadzonych badań, nie udokumentowano potencjalnych kosztów montażu układu oraz nie uwzględniono corocznego wzrostu opłaty, a w jednym obiekcie nie przeprowadzono takiej analizy (od czerwca 2020 r. do kwietnia 2024 r. opłaty w trzech PPE wyniosły łącznie 202,2 tys. zł netto – 248,8 tys. zł brutto);

(akta kontroli tom III str. 1-305)

3) nie zmieniono grup taryfowych na wielostrefowe, które były korzystniejsze dla jednostki, co zostało potwierdzone pozyskanymi danymi o zużyciu energii czynnej w strefach czasowych od operatora systemu dystrybucyjnego. Opłaty dystrybucyjne zmienne w latach 2021-2024 (do kwietnia) mogły być niższe o ok. 770,2 tys. zł netto (947,3 tys. zł brutto);

(akta kontroli tom IV str. 1-23, 157-174)

4) nie dostosowano mocy umownej do faktycznych potrzeb obiektów w poszczególnych okresach rozliczeniowych, co miało wpływ na zawyżenie opłaty stałej dystrybucyjnej, naliczanej od wartości zamówionej mocy. W 10 obiektach w latach 2022-2024 (do kwietnia) w większości okresów rozliczeniowych maksymalna moc pobrana była na poziomie poniżej 70% mocy zamówionej. Na przykład zmniejszenie wartości mocy w dwóch PPE mogłoby obniżyć opłaty o 78,9 tys. zł (97 tys. zł);

(akta kontroli tom III str. 105-163, 166-209, 376-479, tom IV str. 175-176)

W związku z powyższym w UP nie realizowano wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸³) pomimo ustaleń kontroli NIK P/19/083, w ramach której stwierdzono niepodejmowanie działań w celu ograniczenia opłat: za przekroczenia mocy umownej (45 tys. zł brutto), za ponadumowny pobór energii biernej (477,6 tys. zł brutto), dystrybucyjnej zmiennej poprzez niezastosowanie odpowiednich grup taryfowych, uwzględniających zużycie

⁸³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

energii w strefach czasowych (miesięczne oszczędności dla czterech PPE wyniosłyby 15,7 tys. zł brutto), dystrybucyjnej stałej poprzez niedostosowanie mocy umownej do faktycznego zapotrzebowania (obniżenie wartości mocy w dwóch PPE mogłoby obniżyć opłaty o 24,3 tys. zł brutto).

(akta kontroli tom IV str. 270-283)

W UP nie prowadzono także udokumentowanych analiz w zakresie optymalizacji ponoszonych kosztów na dystrybucję energii elektrycznej oraz nie wyznaczono pracownika odpowiedzialnego za weryfikację opłat.

NIK zwraca uwagę, że dane z faktur umożliwiały identyfikację przypadków nadmiernych kosztów dystrybucji energii, które mogły być skutecznie ograniczone poprzez zwiększenie lub zmniejszenie wartości mocy umownej, montaż układów do kompensacji energii biernej. Uczelnia miała również możliwość pozyskania od operatora danych na temat profilu zużycia, które umożliwiłyby dobór dostosowanej do potrzeb grupy taryfowej i obniżenie kosztów dystrybucji.

(akta kontroli tom IV str. 39-42, 137-138)

W odpowiedzi poprzedniego Rektora⁸⁴ z 22 maja 2020 r. na wystąpienie pokontrolne poinformowano NIK o przystąpieniu do realizacji wniosków pokontrolnych.

(akta kontroli tom III str. 542-543)

Rektor (pełniący funkcję od 1 września 2020 r.) wyjaśnił, że nie został poinformowany przez poprzedniego Rektora o kontroli NIK oraz podjętych zobowiązaniach, nie są mu znane przyczyny niepodjęcia działań w tym zakresie.

(akta kontroli tom IV str. 137)

Kanclerz (pełniąca funkcję od 1 lutego 2015 r.) wyjaśniła, że pismo z 22 maja 2020 r. nie zostało jej przekazane do realizacji, a także w innej formie Rektor nie zlecił Kanclerzowi podjęcia działań, które zadeklarował w imieniu UP jako realizację wniosków pokontrolnych. Ponadto wskazała, że cyt. „Kanclerz działa z upoważnienia Rektora i w zakresie wynikającym z pełnomocnictwa udzielonego przez Rektora. Kanclerz informuje Rektora o swoich bieżących działaniach i uzgadnia planowane działania, które mogą skutkować długofalowym i istotnym wpływem na funkcjonowanie Uniwersytetu. W przypadku objęcia funkcji przez rektora nowej kadencji, dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania Uczelni, kanclerz kontynuuje realizację zadań rozpoczętych i niezakończonych, o ile rektor aktualnie sprawujący funkcję nie podejmie innej decyzji. Decyzje podjęte przez organy poprzedniej kadencji, które nie zostały przekazane do realizacji kanclerzowi, a które to decyzje skutkują działaniami koniecznymi do prowadzenia w nowej kadencji, przekazywane są przez osobę ustępującą z funkcji rektora bezpośrednio osobie rozpoczynającej kadencję”.

Zastępca Kanclerza (pełniący w trakcie kontroli P/19/083 funkcję kierownika Działu IT⁸⁵) wyjaśnił, że jako kierownik nie otrzymał polecenia przeprowadzenia analizy kosztów oraz weryfikacji faktur za usługi dystrybucji energii elektrycznej.

(akta kontroli tom IV str. 263, 267)

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z obowiązującym Statutem UP, z upoważnienia Rektora Kanclerz kieruje administracją i gospodarką Uczelni oraz podejmuje decyzje dotyczące mienia Uczelni w zakresie zwykłego zarządu, a do zadań Kanclerza należy w szczególności organizowanie i koordynowanie działalności administracyjnej, technicznej i gospodarczej (§ 123). Ponadto w trakcie kontroli P/19/083 Kanclerz złożyła wyjaśnienia, w których stwierdziła, że w UP podjęte

⁸⁴ Pełniący funkcję do 31 sierpnia 2020 r.

⁸⁵ Od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r.

zostaną działania mające na celu wykonanie szczegółowych analiz zużycia energii elektrycznej dla poszczególnych PPE z uwzględnieniem kosztów na opłatę stałą dystrybucyjną (uzależnioną od wartości mocy zamówionej), opłatę dystrybucyjną sieciową (powiązaną z wyborem grupy taryfowej) oraz opłatę za pobór energii biernej. Poinformowała również, że pracownikom Działu IT zostaną przydzielone zadania związane ze szczegółową analizą zużycia energii elektrycznej.

(akta kontroli tom IV str. 76, 270-283)

2. Budynki świetlicy i jadalni w Ośrodku Wypoczynkowym nie zostały poddane w 2020 r. rocznej kontroli okresowej, przeprowadzenia której wymagał art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Ponadto w budynku AGRO II w latach 2020-2021 nie została przeprowadzona roczna kontrola okresowa w zakresie sprawdzenia przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych).

Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że kontrole okresowe w świetlicy i jadalni nie zostały wykonane z uwagi na obostrzenia wynikające z pandemii Covid-19. Pracownicy Działu IT pracowali w ograniczonym składzie osobowym, wykonywali tylko niezbędne prace zabezpieczające funkcjonowanie Uczelni. Brak jest wiedzy na temat przyczyn niedokonania przeglądu w AGRO II.

(akta kontroli tom II str. 3-48, 423-470, 517-523, 571, 577-578)

3. W latach 2020-2024 (I kwartał) w książkach dwóch obiektów budowlanych (Ośrodka Sportu i Poligrafii oraz AGRO I) nie dokonywano niezwłocznie wpisów dotyczących m.in.: kontroli przewodów kominowych, instalacji gazowej i stanu technicznego budynku, do czego zobowiązywał art. 60f Prawa budowlanego.

Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że wpisów dokonywano z opóźnieniem m.in. z uwagi na dużą ilość obowiązków pracowników odpowiadających za prowadzenie książek obiektów budowlanych.

(akta kontroli tom II str. 163-172, 287-295, 517-523, 571-572, 578-579)

4. Znajdujące się w czterech skontrolowanych obiektach (przy ul. Leszczyńskiego 58, Dworku, Ośrodku Sportu i Poligrafii oraz przy ul. Leszczyńskiego 7) hydranty wewnętrzne w okresie od 2020 r. do 14 maja 2024 r. nie spełniały wymogów przepisów § 18 ust. 1 pkt 1 oraz § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że zalecenia dotyczące wymiany hydrantów zgodnie z rozporządzeniem MSWiA na hydranty DN25 z węzłem półsztywnym wiążą się z wymianą lub przeniesieniem pionów hydrantowych, a co za tym idzie możliwością zwężenia dróg ewakuacyjnych oraz powodują duże nakłady finansowe.

(akta kontroli tom II str. 92-150, 574, 586)

5. Obowiązek wynikający z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego dotyczący okresowej kontroli, w tym w zakresie badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej nie został zrealizowany dla jednego budynku spośród 10 objętych próbą kontrolną, tj. Pracowni Terenowej Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Ponadto obowiązek ten w zakresie badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej nie został wykonany dla pięciu budynków, tj.: AGRO I, przy ul. Leszczyńskiego 58 i ul. Leszczyńskiego 7, Ośrodka Sportu i Poligrafii i Dworku.

Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że pracownik dokonujący przeglądów w Pracowni Terenowej Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu nie jest już pracownikiem uczelni, stąd brak jest wiedzy na temat przyczyn niedokonania przeglądu pięcioletniego w 2019 r. W związku z dużą ilością wykonywanych prac mogła zaistnieć sytuacja, że badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej nie zostały wykonane w obowiązkowym terminie raz na 5 lat. W Dworku pomiary nie zostały wykonane w 2020 r. z uwagi na obostrzenia wynikające z pandemii Covid-19. Uczelnia funkcjonowała w tamtym okresie w ograniczonym zakresie. W ramach

dyżurów wykonywali tylko niezbędne prace zabezpieczające funkcjonowanie uczelni. Obowiązek został dopełniony w 2022 r. Badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w budynkach: AGRO I, dydaktyczno-naukowym przy ul. Leszczyńskiego 7 zostanie wykonane niezwłocznie. Budynek dydaktyczno-naukowy przy ul. Leszczyńskiego 58 jest nieużytkowany od 2018 r. Budynek przejdzie gruntowny remont, w którego zakresie będzie m.in. wymiana instalacji elektrycznych. Planowane zakończenie robót – 2026 r. Badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej zostanie wykonane po zakończeniu przebudowy.

(akta kontroli tom II str. 173-276, 296-322, 332-352, 358-384, 392-422, 479-513, 516-531, 569-570, 575-577)

OCENA CZĄSTKOWA

W Uczelni prowadzono udokumentowane analizy stopnia wykorzystania obiektów na cele naukowo-dydaktyczne. Na podstawie badania zagospodarowania dwóch budynków ustalono, że zostały one przeznaczone na cele statutowe i były w całości wykorzystywane. Prowadzono analizy kosztów utrzymania nieruchomości, w tym głównie z podziałem na koszty generowane przez poszczególne jednostki organizacyjne. Uczelnia dysponowała rzetelnymi danymi dotyczącymi stanu technicznego obiektów budowlanych oraz na bieżąco identyfikowała potrzeby remontowe. Stwierdzono jednak nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych oraz wykonywania rocznych i pięcioletnich okresowych przeglądów stanu technicznego budynków oraz badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie zaniechanie działań zmierzających do optymalizacji opłat za usługi dystrybucji energii elektrycznej, pomimo wniosków sformułowanych po kontroli P/19/083 oraz jednoznacznej deklaracji poprzedniego Rektora i Kanclerza o zamiarze podjęcia działań w zakresie usunięcia stwierdzonych przez NIK nieprawidłowości.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wzmocnienie skuteczności kontroli wewnętrznej i nadzoru w zakresie koordynacji prawidłowego i terminowego obiegu dokumentów, w tym w szczególności potwierdzających operacje gospodarcze, podlegające zapisaniu w księgach rachunkowych oraz rzetelności przygotowania i organizowania przetargów na sprzedaż lub wynajem nieruchomości.
2. Podjęcie działań w celu zmiany umowy z dzierżawcą biogazowni zabezpieczającej równość stron w zakresie warunków wypowiedzenia umowy.
3. Sporządzenie korekty deklaracji na podatek od nieruchomości w zakresie wykazania prawidłowej powierzchni pomieszczeń wynajmowanych przez spółkę z o.o. oraz dokonanie zwrotu spółce nienależnie pobranych opłat.
4. Rzetelne wykazywanie powierzchni gruntów będących w wieczystym użytkowaniu Uczelni w sprawozdaniach finansowych.
5. Przekazywanie nabywcom nieruchomości zabudowanych świadectw charakterystyki energetycznej budynków.
6. Dostosowanie do obowiązujących przepisów treści Regulaminu sprzedaży, najmu i dzierżawy nieruchomości.
7. Podjęcie niezwłocznych działań w celu optymalizacji opłat za usługi dystrybucji energii elektrycznej.
8. Terminowe przeprowadzanie okresowych rocznych i pięcioletnich kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych oraz dokonywanie przeglądów instalacji elektrycznej i piorunochronnej.
9. Bieżące prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych.

10. Podjęcie działań w celu wymiany hydrantów wewnętrznych na spełniające wymogi wskazane w rozporządzeniu w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

Uwzględniając podjęte przez Uczelnię w trakcie kontroli działania, NIK odstępuje od formułowania wniosków dotyczących: ujęcia w ewidencji księgowej transakcji zamiany nieruchomości gruntowych położonych w gminie Siedliszcze; korekt w zakresie deklarowanej na potrzeby podatku od nieruchomości powierzchni gruntu wydzierżawianego na biogazownię oraz zmiany umowy najmu pomieszczeń do sprzedaży podręczników i książek w zakresie ich powierzchni użytkowej.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 28 czerwca 2024 r.

Kontrolerzy:

Blanka Wasilewska
Doradca prawny
/podpisano elektronicznie/

Katarzyna Durakiewicz
Doradca techniczny
/podpisano elektronicznie/

Przemysław Fidecki
Doradca ekonomiczny
/podpisano elektronicznie/

Katarzyna Kuzioła
Główny specjalista kontroli państwowej
/podpisano elektronicznie/

Katarzyna Jabłońska-Karczmarczyk
Inspektor kontroli państwowej
/podpisano elektronicznie/

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

Edward Szempruch
/podpisano elektronicznie/