



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.411.004.07.2022

**Pan
Mariusz Wołoszyn
Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa
Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.**

ul. Łąkowa 13
23-400 Biłgoraj

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola I/22/003 – Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu i rad nadzorczych spółek komunalnych w województwie lubelskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., ul. Łąkowa 13, 23-400 Biłgoraj (dalej: PGK lub Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Wołoszyn, Prezes Zarządu od 19 czerwca 2019 r. (dalej: Prezes Zarządu). Poprzednio, tj. w okresie od 22 czerwca 2016 r. do 19 czerwca 2019 r. Prezesem Zarządu był Andrzej Furmanek.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu. 2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2022, z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK lub są istotne w celach porównawczych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Mirosław Bortacki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr: LLU/159/2022 z 28 listopada 2022 r. oraz LLU/34/2023 z 6 lutego 2023 r.

(akta kontroli str. 2-5, 19,20)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenia członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki (dalej: RN) zostały ustalone i wypłacone w prawidłowej wysokości. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników PGK (dalej: ZZW) nierzetelnie uzasadniło powody obniżenia w uchwale nr 7/2017 z 30 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego³, wynagrodzenia stałego członków Zarządu poniżej dolnego progu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁴. W szczególności w uzasadnieniu do uchwały nr 7/2017 nie wskazano jednoznacznie na istnienie wyjątkowych okoliczności dotyczących Spółki albo rynku, na którym ona działa. W 2019 r. Spółka zgodnie z regulacjami określonymi w art. 7 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach oraz w § 7 ust. 6 i 8 uchwały nr 7/2017 wypłaciła dwóm członkom Zarządu odprawy. Członkom Zarządu zapewniono możliwość korzystania z urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, jednakże RN dopiero w 2020 r. zawarła wymagane postanowieniami uchwały nr 7/2017 umowy określające zasady korzystania z tych zasobów.

¹ Dz. U. z 2022 poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: uchwała nr 7/2017.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm. (dalej: ustawa o wynagrodzeniach w spółkach).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu

1.1. Wynagrodzenia stałe członków zarządu

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Spółka spełniała warunki określone w art. 4 ust. 2 pkt 3 lit. a, c ustawy wynagrodzeniach w spółkach, a skala działalności kwalifikowała Spółkę do ustalenia członkom organu zarządzającego części stałej wynagrodzenia w przedziale od trzykrotności do pięciokrotności podstawy wymiaru⁶.

Stosownie do art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach przez podstawę wymiaru należy rozumieć wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: Prezes GUS). W latach 2018-2022 podstawa wymiaru wynosiła 4403,78 zł i stanowiła równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r. określonego obwieszczeniem Prezesa GUS z 18 stycznia 2017 r.⁷

(akta kontroli str. 6-7, 210-441)

Zgromadzenie Wspólników (dalej: ZW) zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 11 umowy Spółki oraz na podstawie ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, podjęło uchwałę nr 7/2017 zmienioną uchwałami nr: 6/19 z 19 czerwca 2019 r., 6/21 z 9 czerwca 2021 r. i 3/2022 z 12 kwietnia 2022 r. Zgodnie z uchwałą nr 7/2017, ze zm., wynagrodzenie członków Zarządu wynosiło:

- Prezesa – 8400 zł (wskaźnik 1,91 podstawy wymiaru) od 1 lipca 2017 r. do 19 czerwca 2019 r.; 9000 zł (wskaźnik 2,04)⁸ od 19 czerwca 2019 r. do 8 czerwca 2021 r.; 9500 zł (wskaźnik 2,16)⁹ od 9 czerwca do 31 grudnia 2021 r.; 10 500 zł (wskaźnik 2,38)¹⁰ od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r. i 13 500 zł (wskaźnik 3,07)¹¹ od 1 lipca 2022 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych;
- zastępcy Prezesa – 7700 zł (wskaźnik 1,75 podstawy wymiaru) od 1 lipca 2017 r. do 19 czerwca 2019 r.;
- członka Zarządu – 7000 zł (wskaźnik 1,59 podstawy wymiaru) od 1 lipca 2017 r. do 19 czerwca 2019 r.

(akta kontroli str. 8-18, 44-57)

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ PGK w latach 2017-2022 zatrudniało średniorocznie: w 2016 r. – 174 pracowników, w 2017 r. – 184, w 2018 r. – 172, w 2019 r. – 180, w 2020 r. – 193, w 2021 r. – 202 i w 2022 r. – 201. Suma aktywów w ww. okresie wynosiła odpowiednio: 53 656 266,68 zł; 53 032 306,18 zł; 72 886 117,51 zł; 80 887 057,69 zł; 79 075 665,59 zł; 80 279 366,18 zł i 82 339 322,52 zł.

⁷ Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3. Według przepisów ustaw o budżetach, tj. art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371, ze zm.), art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. poz. 2435, ze zm.), art. 31 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. poz. 278), art. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2400, ze zm.), art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. poz. 2445), podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, stanowiło przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.

⁸ Uchwała ZZW nr 6/19 z 19 czerwca 2019 r.

⁹ Uchwała ZZW nr 6/21 z 9 czerwca 2021 r.

¹⁰ Uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (dalej: NZW) nr 3/2022 z 12 kwietnia 2022 r.

¹¹ Uchwała ZZW nr 11/2022 z 15 czerwca 2022 r.

ZZW w uchwale nr 7/2017 (§ 1 pkt 2) upoważniło RN do określenia treści umowy o zarządzanie na warunkach określonych w ustawie o wynagrodzeniach w spółkach oraz zgodnie z postanowieniami ww. uchwały, przewidując sankcje za nienależyte jej wykonanie.

Spółka reprezentowana przez Przewodniczącego, zastępcę oraz członka RN, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, zawarła z członkami Zarządu umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania¹² (dalej: umowy o zarządzanie). Uzgodnione w tych umowach wynagrodzenie stałe dla członków Zarządu było zgodne z kwotami określonymi w uchwałach ZW¹³.

Przewodniczący RN wyjaśnił, że wykonanie przez RN postanowień § 1 pkt 2 uchwały nr 7/2017 następowało w ramach jej umocowania zawartego w tym postanowieniu i nie wymagało uprzedniego określenia projektu umowy o świadczenie usług zarządzania w sytuacji, gdy postanowienia takiej umowy zostały już określone w powołanej uchwale.

(akta kontroli str. 44-50, 64-106, 118-145, 443-445)

W okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r. stała część wynagrodzenia członków Zarządu określona w uchwale nr 7/2017, w uchwałach ją zmieniających oraz w umowach o zarządzanie była ustalona w kwotach niższych niż to wynikało z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. W uzasadnieniu do uchwały nr 7/2017 określającej wysokość części stałej wynagrodzenia członków Zarządu wskazano między innymi, że znaczny wzrost kosztów wynagrodzeń Zarządu mógłby spowodować m.in. wzrost taryf za wodę i ścieki, opłat za odpady (opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 44-57, 64-106, 118-145)

1.2. ZZW w uchwałach w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki ustaliło, że wynagrodzenie zmienne (uzupełniające) w danym okresie rozliczeniowym było uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 15% wysokości wynagrodzenia stałego członka zarządu w poprzednim roku obrotowym, dla którego dokonywane było obliczenie wysokości przysługującego wynagrodzenia zmiennego. Określono cztery cele zarządcze, ich wagi (cel nr 1 – 40% wartości wynagrodzenia zmiennego, cel nr 2 – 20%, cel nr 3 – 30%, cel nr 4 – 10%) oraz kryteria realizacji i rozliczenia.

RN stosownie do postanowień § 3 ww. uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu¹⁴ podejmowała uchwały w przedmiocie wykonania celów i ustalenia wysokości wynagrodzenia zmiennego przysługującego z tego tytułu członkowi Zarządu, w terminie do 31 lipca (za rok poprzedni), po spełnieniu łącznie następujących warunków:

- zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności oraz sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- udzieleniu przez ZW członkowi Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków za ubiegły rok obrotowy,
- stwierdzeniu przez RN realizacji przez członka Zarządu celów zarządczych i określeniu należnej kwoty wypłaty.

Zarząd corocznie przedkładał RN informację dotyczącą poziomu realizacji celów zarządczych za poszczególne lata. W przypadku zrealizowania tylko niektórych z wyznaczonych celów zarządczych, członek Zarządu nabywał uprawnienia do wynagrodzenia zmiennego w wysokości proporcjonalnej do procentowej wagi

¹² RN w dniu 30 czerwca 2017 r. zawarła umowy o zarządzanie z Prezesem, jego zastępcą oraz z członkiem Zarządu oraz w dniach: 19 czerwca 2019 r. i 15 czerwca 2022 r. kolejne umowy z Prezesem.

¹³ Tj. w uchwałach ZZW nr: 7/2017 z 30 czerwca 2017 r., 6/19 z 19 czerwca 2019 r., 6/21 z 9 czerwca 2021 r. oraz NZW nr 3/2022 z 12 kwietnia 2022 r.

¹⁴ Postanowienia zasad kształtowania wynagrodzeń odnośnie do wypłat wynagrodzenia zmiennego były zgodne z art. 4 ust. 5, 6, 8 i 9 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach.

zrealizowanych celów zarządczych.

Wynagrodzenie uzupełniające było wypłacane członkom Zarządu po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy oraz udzieleniu przez ZW absolutorium z wykonania przez nich obowiązków, tj. zgodnie z art. 4 ust. 9 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach oraz z § 3 ust. 6 uchwały nr 7/2017, ze zm.

Spółka w latach 2018-2022, po określeniu poziomu realizacji celów zarządczych, wypłaciła członkom Zarządu wynagrodzenia zmienne, w łącznej kwocie 88 234,41 zł na podstawie uchwał RN nr:

- 5/VIII/RN/18 z 31 lipca 2018 r. – za 2017 r.,
- 5/VIII/RN/19 z 30 lipca 2019 r. – za 2018 r.,
- 4/IX/RN/20 z 31 lipca 2020 r. – za 2019 r.,
- 5/IX/RN/21 z 26 lipca 2021 r. – za 2020 r.,
- 8/IX/RN/22 z 29 lipca 2022 r. – za 2021 r.

(akta kontroli str. 44-57, 61-63, 146-186)

1.3. W 2019 r. Spółka wypłaciła dwóm członkom Zarządu odprawy w wysokości trzykrotności części stałej wynagrodzenia brutto, tj.: Prezesowi¹⁵ oraz jego zastępcy¹⁶. Odprawy wypłacono zgodnie z regulacjami określonymi w art. 7 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach oraz w § 7 ust. 6 i 8 uchwały nr 7/2017, ze zm.

(akta kontroli tom str. 44-57, 61-63)

1.4. W § 5 uchwały nr 7/2017 oraz w § 4 ust. 4 pkt 1 i 2 umów o zarządzanie postanowiono, że w celu sprawnego i efektywnego wykonywania umowy o zarządzanie przez członka Zarządu, Spółka wyposaży go w urządzenia techniczne oraz inne zasoby służące do należytego wykonywania umowy. Spółka będzie ponosić koszty eksploatacji tych urządzeń i zasobów. Uprawnienie to obejmowało w szczególności prawo do nieodpłatnego korzystania z pomieszczeń, urządzeń i innych zasobów oraz w uzgodnionym zakresie (na zasadach określonych w odrębnych umowach) do korzystania: z samochodu służbowego, telefonu komórkowego, przenośnego komputera oraz oprogramowania oraz samochodu osobowego nie będącego własnością Spółki do celów służbowych.

Z członkami Zarządu do 2020 r. nie zawarto odrębnych umów określających zakres oraz zasady udostępniania urządzeń technicznych wymaganych postanowieniami § 5 ust. 2 pkt 5 uchwały nr 7/2017 (opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Członek Zarządu w dniu 1 grudnia 2017 r. złożył pisemne oświadczenie, że z dniem 1 stycznia 2018 r. rezygnuje z ryczałtu samochodowego.

Umowy dotyczące powierzenia komputera przenośnego z oprogramowaniem oraz telefonu komórkowego Prezesowi, zostały zawarte odpowiednio 25 marca oraz 26 października 2020 r.

(akta kontroli str. 44-57, 94-145)

1.5. Członkowie Zarządu zostali zobowiązani¹⁷, w okresie obowiązywania umowy, do nieprowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Spółki lub podmiotów zależnych od Spółki, pośrednio lub bezpośrednio, bez względu na miejsce, formę działalności lub sposób jej prowadzenia, a w szczególności nie mogli wykonywać pracy lub świadczyć usług na rzecz innych podmiotów na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia, kontraktu menedżerskiego lub na podstawie innego stosunku prawnego. Z tytułu powstrzymywania się od działalności konkurencyjnej w okresie trwania umowy o zarządzanie, członkom Zarządu nie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie lub odszkodowanie. Natomiast naruszenie przez członka Zarządu

¹⁵ Pełniącemu funkcję w okresie od 22 czerwca 2016 r. do 19 czerwca 2019 r.

¹⁶ Pełniącemu funkcję w okresie od 22 czerwca 2016 r. do 19 czerwca 2019 r.

¹⁷ W § 12 umów o zarządzanie z: 30 czerwca 2017 r., 19 czerwca 2019 r. oraz z 15 czerwca 2021 r.

zakazu konkurencji uprawniało Spółkę do naliczenia kary umownej za każdy przypadek naruszenia zobowiązań w wysokości jednokrotności wynagrodzenia stałego. W umowach o zarządzanie przyjęto definicję działalności konkurencyjnej (§ 12 ust. 2), którą stanowiła działalność jakiegokolwiek podmiotu wykonywana na terytorium Polski, prowadzona w dowolnej formie prawnej, której zakres pokrywał się chociażby częściowo z zakresem działalności podstawowej Spółki lub podmiotów zależnych od Spółki w ramach grupy kapitałowej, faktycznie wykonywana w dniu rozwiązania umowy i której oferta kierowana była do tego samego kręgu odbiorców, obejmująca w szczególności te same kategorie PKD¹⁸. Za działalność konkurencyjną wobec Spółki uznano także czynności przygotowawcze do prowadzenia ww. działalności oraz pomoc w podjęciu lub prowadzeniu takiej działalności. Za podmioty prowadzące działalność konkurencyjną, uznano podmioty z siedzibą na terytorium Polski lub poza jej granicami, w jakimkolwiek miejscu i formie, które: prowadzą ww. działalność, posiadają akcje lub udziały dające prawo do wykonywania co najmniej 20% głosów na zgromadzeniach wspólników lub prawne tytuły osobistego uczestnictwa w podmiotach prowadzących działalność konkurencyjną oraz są uprawnione do wyboru, powołania, zgłoszenia lub wyznaczenia co najmniej jednego członka w organach zarządzających lub nadzorczych.

(akta kontroli str. 64-106, 118-145)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej Spółki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgromadzenie Wspólników nierzetelnie uzasadniło wystąpienie przesłanek do obniżenia w okresie od 1 lipca 2017 r do 30 czerwca 2022 r. wysokości części stałej wynagrodzenia członków organu zarządzającego poniżej dolnego progu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 3¹⁹ ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, tj. od 1,59 do 2,38 krotności podstawy wymiaru. Ogólnikowe sformułowania zawarte w uzasadnieniu do ustawy nie wskazywały na istnienie wyjątkowych okoliczności dotyczących Spółki albo rynku, na którym ona działa. Na wystąpienie ww. okoliczności nie wskazywało również sprawozdanie finansowe Spółki, opinia biegłego rewidenta, sprawozdanie z działalności PGK. Przedstawione w uchwale nr 7/2017, ze zm., uzasadnienia wystąpienia przesłanek do obniżenia wysokości stałej wynagrodzenia członków organu zarządzającego nie zostały potwierdzone wyliczeniami lub analizami.

W podstawie prawnej uchwały nr 7/2017 nie wskazano wprost art. 4 ust. 3 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach dopuszczającego wyjątki od zasady określonej w art. 4 ust. 2 wskazując ogólnie art. 4 ww. ustawy.

W uzasadnieniu do uchwały nr 7/2017 określającej wysokość części stałej wynagrodzenia Zarządu wskazano jako przesłanki do ustalenia wynagrodzenia w niższej wysokości, niż to wynikało z art. 4 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy:

- 1) realizowanie przez Spółkę inwestycji znacznych rozmiarów finansowych, wskazanych w planie inwestycyjnym Spółki, w tym w szczególności: zadanie pn. „Dostosowanie zakładów zagospodarowania odpadów w województwie lubelskim do wymagań dla RIPOK²⁰” oraz zadanie pn. „Budowa i modernizacja kanalizacji sanitarnej w Biłgoraju”,
- 2) znaczny wzrost kosztów wynagrodzeń Zarządu, który mógł spowodować wzrost taryfy za wodę i ścieki dla mieszkańców Biłgoraja,
- 3) znaczny wzrost kosztów wynagrodzeń Zarządu, który mógł spowodować wzrost opłaty za odpady dla mieszkańców Biłgoraja,

¹⁸ Polska Klasyfikacja Działalności.

¹⁹ Tj. w przedziale od trzykrotności do pięciokrotności podstawy wymiaru ustalenia.

²⁰ Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

- 4) znaczny wzrost wynagrodzeń Zarządu, który mógł spowodować zbyt duże dysproporcje między wynagrodzeniem Zarządu a wynagrodzeniami pracowników Spółki,
- 5) znaczny wzrost wynagrodzeń Zarządu mógłby spowodować większe roszczenia pracowników zrzeszonych w organizacji związkowej działającej przy PGK, tym bardziej w sytuacji, kiedy Zarząd zamierzał dokonać wypowiedzenia obowiązującego w Spółce układu zbiorowego pracy,
- 6) proponowane wynagrodzenie dla członków Zarządu było wyższe od otrzymywanego przez nich.

Nie wskazano jak wynagrodzenie członków Zarządu ustalone stosownie do art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach wpływałoby np. na wzrost opłat za wodę, ścieki, odpady.

Burmistrz Miasta²¹ w złożonych wyjaśnieniach wskazał, na dodatkowe przesłanki, znane 30 czerwca 2017 r., które nie były wymienione w uzasadnieniu do uchwały nr 7/2017, a które wzięto pod uwagę przy kształtowaniu wynagrodzeń członków organu zarządzającego, tj:

- zadłużenie Spółki wynoszące 2 299 891,52 zł,
- niższe od dopuszczalnych norm wskaźniki ekonomiczne, takie jak wskaźnik bieżącej płynności $Wbp = 0,93$ oraz wskaźnik szybkiej płynności $Wsp = 0,8$.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że literalna interpretacja potencjalnych skutków powyższych przesłanek, tj. wyłącznie kosztów wynagrodzeń członków Zarządu w stosunku do kosztów mających wpływ na taryfy wody i ścieków, czy też opłat za odpady komunalne, wskazywała, że nie były one istotne w kwotach nominalnych, ale niewątpliwie stanowiły ważne działania wpływające na wzrost innych kosztów osobowych Spółki. W przeciwnym wypadku, skumulowany wzrost kosztów osobowych w całej Spółce, w sposób istotny przełożyłby się na wyższe koszty świadczonych usług komunalnych. Takie podejście ostrożnościowe w zakresie kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu ze strony ZW było przejawem troski o stabilność i rozwój Spółki w kolejnych latach. Ograniczenie poziomu wynagrodzeń Zarządu miało wpływ na ograniczenie oczekiwań wzrostu wynagrodzeń pozostałych grup pracowniczych w trudnym i pełnym wyzwaniach (inwestycyjnych i operacyjnych) dla Spółki w latach 2017-2020. Ponadto doprowadziło to do wzrostu mobilizacji i motywacji załogi do przeprowadzenia projektów proefektywnościowych o odłożonych efektach w czasie, które wymagały dużej odpowiedzialności ze strony pracowników Spółce, nie wyłączając jej organów.

(akta kontroli str. 44-50, 447-484)

2. Spółka do 2020 r.²² dopuściła do korzystania przez członków Zarządu z zasobów PGK bez zawarcia umów w formie pisemnej, określających zasady korzystania z: samochodu służbowego (prywatnego), telefonu komórkowego, przenośnego komputera oraz oprogramowania. Było to niezgodne z § 5 uchwały nr 7/2017 oraz z § 4 ust. 4 pkt 1 i 2 umów o zarządzanie.

Spółka w latach 2017-2019 wypłaciła członkom Zarządu łącznie 11 210,12 zł ryczałtu z tytułu wykorzystywania samochodu osobowego niebędącego własnością Spółki do celów służbowych.

(akta kontroli str. 44-57, 94-117)

Przewodniczący RN wyjaśnił, że uzgodniono ustnie z członkami Zarządu (z którymi zawarto umowy o zarządzanie w 2017 r.) zasady korzystania przez nich z samochodu służbowego, osobowego nie będącego własnością Spółki, służbowego telefonu komórkowego, przenośnego komputera oraz oprogramowania,

²¹ Reprezentujący Zgromadzenie Wspólników PGK.

²² Umowy dotyczące powierzenia komputera przenośnego z oprogramowaniem oraz telefonu komórkowego Prezesowi, zostały zawarte odpowiednio 25 marca oraz 26 października 2020 r.

na odpowiadające zasadom ustalonym przez poprzednią RN w uchwale 3/RN/III/04 z 15 czerwca 2004 r. (ryczałt samochodowy). Uzgodnienia te wskutek niedopatrzeń nie zostały utrwalone w formie pisemnej. Uchybienie to zostało usunięte. Obecnie zawarto z Prezesem umowę na użytkowanie telefonu komórkowego oraz komputera przenośnego z oprogramowaniem. W zakresie użytkowania samochodu osobowego z obecnym Prezesem nie zawierano umów, a także nie wypłacano z tego tytułu wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 444, 445)

OCENA CZĄSTKOWA

ZZW określiło zasady kształtowania wynagrodzeń dla członków organów zarządzającego i nadzorczego Spółki zgodnie z przepisami ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. Członkowie Zarządu w okresie objętym kontrolą otrzymywali wynagrodzenia w wysokościach oraz według zasad określonych przez ZZW. Zapewniono im możliwość korzystania z urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, jednakże RN dopiero w 2020 r. zawarła wymagane postanowienia uchwały nr 7/2017 umowy określające zasady korzystania z tych zasobów. ZW nierzetelnie uzasadniło ustalenie w uchwale nr 7/2017 wynagrodzenia stałego członków Zarządu w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r. w wysokości niższej niż określona w ustawie o wynagrodzeniach w spółkach. W uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały nie wskazywano jednoznacznie na istnienie wyjątkowych okoliczności dotyczących Spółki albo rynku, na którym ona działa.

OBSZAR

2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rad nadzorczych

Opis stanu faktycznego

2.1. ZZW w § 1 uchwały nr 9/2017 z 30 czerwca 2017 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków RN ustaliło zryczałtowane miesięczne wynagrodzenie brutto członków RN, tj.:

- Przewodniczącego (1300 zł),
- zastępcy Przewodniczącego (1100 zł),
- członka (1050 zł).

NZW uchwałą nr 4/2022 z 12 kwietnia 2022 r. ustaliło zryczałtowane miesięczne wynagrodzenie brutto członków RN tj.:

- Przewodniczącego (1400 zł),
- zastępcy Przewodniczącego (1200 zł),
- członka (1150 zł).

Ww. uchwały nie zawierały innych zasad wynagradzania członków RN. W skład RN VIII kadencji (od 30 czerwca 2017 r. do 16 czerwca 2020 r.) i IX kadencji (od 17 czerwca 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych) wchodziły trzy osoby. W okresie objętym kontrolą odbyło się łącznie 37 posiedzeń RN, w których uczestniczyli wszyscy członkowie RN.

Badaniem kontrolnym objęto naliczanie i wypłacanie wynagrodzeń członkom RN za okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 października 2022 r. W wymienionym okresie wynagrodzenia członków RN zostały wypłacone zgodnie z uchwałami ZZW nr 9/2017 z 30 czerwca 2017 r. oraz NZW nr 4/2022 z 12 kwietnia 2022 r. w łącznej kwocie 203 135 zł. Miesięczne wynagrodzenia członków RN nie przekraczały iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika 1, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach w związku z przepisami ustaw o budżetach.

(akta kontroli str. 5, 26-41)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie wynagradzania członków RN. Wynagrodzenia były ustalane i wypłacane z uwzględnieniem przepisów ustawy o wynagrodzeniach w spółkach oraz uchwał ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków RN.

IV. Uwagi i wnioski

Mając na uwadze ustalenie przez ZW wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu w wysokości odpowiadającej dyspozycji art. 4 ust. 2 pkt 3²³ ustawy o wynagrodzeniach w spółkach oraz zawarcie przez Spółkę umów w 2020 r. określających zasady korzystania z powierzonego mienia, NIK nie formułuje wniosków ani uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Lublin, 6 marca 2023 r.

Kontroler

Mirosław Bortacki

Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

Edward Szempruch

.....
Podpis

.....
Podpis

²³ Tj. w przedziale od trzykrotności do pięciokrotności podstawy wymiaru ustalenia.