



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.411.004.06.2022

**Pan  
Paweł Krasuski  
Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Usług  
i Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Łukowie**

ul. Partyzantów 6b  
21-400 Łuków

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr I/22/003 Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu  
i rad nadzorczych spółek komunalnych w województwie lubelskim

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Usług i Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Łukowie, ul. Partyzantów 6b, 21-400 Łuków (dalej: PUIK lub Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Krasuski – Prezes Zarządu PUIK, od 8 kwietnia 2021 r. (dalej: Prezes). Poprzednio, tj. od 10 kwietnia 2018 r. do 7 kwietnia 2021 r. Prezesem był Marcin Mateńko, a w okresie od 30 grudnia 2016 r. do 9 kwietnia 2018 r. Władysław Karaś.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu. 2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2022 (do 18 listopada).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Wojciech Niemyski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/139/2022 z 17 października 2022 r. (akta kontroli str. 2-3)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenia członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki (dalej: RN) zostały ustalone i wypłacone w prawidłowej wysokości, z wyjątkiem wynagrodzenia uzupełniającego Prezesa za 2020 r.

Zmienna część wynagrodzenia Prezesa za 2020 r. w wysokości 9,9 tys. zł została ustalona przez RN, a następnie wypłacona przed podjęciem przez Zgromadzenie Wspólników Spółki (dalej: ZW) wymaganych uchwał zatwierdzających: sprawozdanie finansowe PUIK za 2020 r., sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki w 2020 r.; oraz uchwały udzielającej absolutorium członkowi Zarządu za 2020 r.

Odprawa, wypłacona Prezesowi w 2021 r., spełniała wymogi ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>3</sup>. Ustępujący prezesi Zarządu podejmowali zatrudnienie w Spółce w związku z czym nie wypłacano im odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji. Członkom Zarządu zapewniono możliwość korzystania z urzędzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, a koszty korzystania z tego mienia nie przekroczyły 1 tys. zł rocznie.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm. (dalej: ustawa o wynagrodzeniach w spółkach).

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą PUIK spełniało warunki określone w art. 4 ust. 2 pkt 3 lit. a-b ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, a skala działalności kwalifikowała Spółkę do ustalenia członkom organu zarządzającego części stałej wynagrodzenia w przedziale od trzykrotności do pięciokrotności podstawy wymiaru, określonej w art. 1 ust. 3 pkt 11 tej ustawy<sup>5</sup>.

Na poszczególne lata okresu 2018-2022 ZW podjęło następujące uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń nr: 4/2016 z 27 grudnia 2016 r., 3/2018 z 9 kwietnia 2018 r.<sup>6</sup>, 3/2021 z 10 marca 2021 r., 3/2022 z 25 maja 2022 r.; oraz uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń nr: 3/2017 z 20 grudnia 2017 r., 4/2018 z 9 kwietnia 2018 r.<sup>7</sup>, 4/2021 z 10 marca 2021 r., 4/2022 z 25 maja 2022 r. W uchwałach tych kolejnym osobom zajmującym stanowisko Prezesa określono kwotowo część stałą wynagrodzenia (w przedziale od 15,8 tys. zł do 18,7 tys. zł). Stała część wynagrodzenia spełniała kryteria określone w art. 4 ust. 2-4 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach oraz w przepisach ustaw o budżetach, określających w latach 2018-2022 wysokość podstawy wymiaru wynagrodzenia<sup>8</sup>.

Osobom zatrudnionym na stanowisku Prezesa wypłacono część stałą wynagrodzenia w wysokości wynikającej z ww. uchwał oraz z zawartych na ich podstawie umów o świadczenie usług zarządzania.

(akta kontroli str. 3, 6-86, 90-102, 136-138, 140-143, 159-167, 184-191)

2. Cele zarządcze, których zrealizowanie warunkowało wypłatę Prezesowi wynagrodzenia uzupełniającego, określone zostały uchwałami ZW w sprawie kształtowania wynagrodzeń Prezesa Zarządu. Cele te określono na rok obrotowy: 2017, 2018, 2020, 2021 i 2022<sup>9</sup>. Każdorazowo, jednym z celów było uzyskanie dodatniego wyniku finansowego w danym roku obrotowym (z wagą 80%) oraz osiągnięcie celu inwestycyjnego (z wagą 20%), dotyczącego odpowiednio:

- przeprowadzenia remontu sieci wodociągowej w ciągu ul. Kilińskiego na odcinku od ul. Kiernickich do ul. Struga – na 2017 r.;
- zakończenia budowy kanalizacji sanitarnej w ciągu ul. Polnej – na 2018 r.;
- wykonania modernizacji wodociągu w ciągu ul. Browarnej – na 2020 r.;
- zakończenia remontu wodociągu w ciągu ul. Gałczyńskiego – na 2021 r.;

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> W okresie objętym kontrolą podstawa wymiaru wynosiła 4403,78 zł i stanowiła równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstwa bez wypłat z zysku w czwartym kwartale 2016 r., określonego obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 stycznia 2017 r. (Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3).

<sup>6</sup> Zmieniona uchwałą Zgromadzenia Wspólników Spółki nr 3/2020 z 15 maja 2020 r.

<sup>7</sup> Zmieniona uchwałą Zgromadzenia Wspólników Spółki nr 4/2020 z 15 maja 2020 r.

<sup>8</sup> Odpowiednio: art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371, ze zm.), art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. poz. 2435, ze zm.), art. 31 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. poz. 278), art. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2400, ze zm.), art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. 2445).

<sup>9</sup> Na rok obrotowy 2019 nie zaplanowano celów zarządczych. Za rok obrotowy 2019 nie ustalono i nie wypłacono Prezesowi wynagrodzenia uzupełniającego.

– zakończenia budowy kanalizacji sanitarnej w ciągu ul. Dmocha i ul. Kościelnej – na 2022 r.

Spółka zrealizowała zadania inwestycyjne zaplanowane na rok: 2017, 2018, 2020 i 2021, stanowiące cele zarządcze<sup>10</sup> oraz osiągnęła w tych latach dodatni wynik finansowy<sup>11</sup>. ZW zatwierdziło sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w analizowanych latach<sup>12</sup> oraz roczne sprawozdania finansowe<sup>13</sup>, a także udzieliło prezesom Zarządu absolutorium<sup>14</sup>.

Wysokość wynagrodzenia uzupełniającego, po spełnieniu powyższych wymogów, ustalono uchwałami RN nr: 15/2018 z 21 grudnia 2018 r. – za 2017 r., 13/2019 i 14/2019 z 8 sierpnia 2019 r. – za 2018 r., 12/2021 z 21 maja 2021 r. – za 2020 r. oraz 10/2022 i 11/2022 z 28 września 2022 r. – za 2021 r.; a następnie wypłacono odpowiednio w dniach: 28 grudnia 2018 r., 9 sierpnia 2019 r., 28 maja 2021 r. oraz 10 października 2022 r. Zmienna część wynagrodzenia została ustalona w przedziale od 1% do 25% części stałej wynagrodzenia za rok obrotowy, na który wyznaczono cele zarządcze.

Ustalenia i wypłaty wynagrodzenia uzupełniającego prezesom Zarządu dokonano na zasadach określonych w art. 4 ust. 5-9 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, z uwzględnieniem przywołanych przepisów ustaw o budżetowych, z wyjątkiem wynagrodzenia uzupełniającego za 2020 r., za który wypłacono zmienną część wynagrodzenia przed podjęciem wymaganych uchwał przez ZW, co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 3, 55-56, 69-73, 77-78, 84-86, 90-94, 98-102, 109-111, 123-126, 142-143, 163-167, 170-172, 187-191, 193-196, 222-223, 234-237, 264, 275-276, 282-289, 298-356, 382-445, 448)

**3.** W uchwałach ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń oraz kształtowania wynagrodzeń Prezesa Zarządu, obowiązujących w okresie objętym kontrolą NIK, w sposób jednolity uregulowano, że w razie rozwiązania albo wypowiedzenia umowy o świadczenie usług, z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających z tej umowy, Prezesowi może być przyznana odprawa, w wysokości nie wyższej niż trzykrotność części stałej wynagrodzenia, pod warunkiem pełnienia funkcji przez okres co najmniej dwunastu miesięcy przed rozwiązaniem umowy.

Analogiczne zapisy dotyczące możliwości przyznania odprawy ujęto w umowach o świadczenie usług zarządzania zawartych kolejno z osobami zajmującymi stanowisko Prezesa.

Uchwałą nr 1/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 r. RN odwołała ówczesnego Prezesa z zajmowanego stanowiska z dniem podjęcia uchwały. Zarówno powyższa uchwała, jak i protokół z przebiegu posiedzenia RN nie wskazywały przyczyn odwołania, a odwołanemu Prezesowi nie przyznano odprawy.

Ówczesny Przewodniczący RN wyjaśnił, że ustawa o wynagrodzeniach w spółkach nie ustanawia bezwzględnie prawa do odprawy, a jedynie stwarza możliwość jej przyznania. Zdaniem Przewodniczącego odprawa stanowi swoistą gratyfikację (podziękowanie) za pracę i służy dalszej adaptacji w nowej sytuacji życiowej, natomiast odwołanemu Prezesowi zagwarantowano zatrudnienie w Spółce na

<sup>10</sup> Odbioru zadań inwestycyjnych stanowiących cele zarządcze dokonano odpowiednio w dniach: 18 października 2017 r., 21 maja 2018 r., 1 września 2020 r. oraz 4 sierpnia 2021 r.

<sup>11</sup> Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości odpowiednio: 202 404,58 zł za 2017 r., 236 384,50 zł za 2018 r., 154 745,97 zł za 2020 r. oraz 747 652,09 zł za 2021 r.

<sup>12</sup> Kolejno uchwałami nr: 3/2018 z 15 czerwca 2018 r., 3/2019 z 24 czerwca 2019 r., 3/2021 z 23 czerwca 2021 r. i 3/2022 z 11 lipca 2022 r.

<sup>13</sup> Odpowiednio uchwałami nr: 4/2018 z 15 czerwca 2018 r., 4/2019 z 24 czerwca 2019 r., 4/2021 z 23 czerwca 2021 r. i 4/2022 z 11 lipca 2022 r.

<sup>14</sup> Kolejno uchwałami nr: 5/2018 z 15 czerwca 2018 r., 5/2019 i 6/2019 z 24 czerwca 2019 r., 5/2021 z 23 czerwca 2021 r. oraz 5/2022 i 6/2022 z 11 lipca 2022 r. Uchwały z 24 czerwca 2019 r. i 11 lipca 2022 r. dotyczyły dwóch osób zajmujących stanowisko Prezesa w trakcie danego roku obrotowego.

stanowisku dyrektora z wysokim wynagrodzeniem. Ponadto, przyznanie odprawy mogło spowodować rozszczeniem nisko zarabiających pracowników Spółki o podwyżki i skutkować destabilizacją jej funkcjonowania.

Prezes wyjaśnił, że do Spółki nie wpłynęły żadne informacje o ewentualnym skierowaniu przeciwko Spółce powództwa przez odwołanego Prezesa w związku z brakiem odprawy.

Uchwałą nr 2/2021 z 7 kwietnia 2021 r. RN odwołała Prezesa z zajmowanego stanowiska. W protokole z przebiegu tego posiedzenia wskazano, że do dotychczasowej działalności Prezesa nie było zastrzeżeń. Spółka była przed realizacją wielomilionowej inwestycji i zdaniem Burmistrza Łukowa Prezesem powinna być osoba z wykształceniem technicznym. Uchwałą nr 4/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r. RN<sup>15</sup> przyznała odprawę odwołanemu Prezesowi w wysokości trzykrotności części stałej wynagrodzenia. Odprawę wypłacono 9 kwietnia 2021 r. zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, z uwzględnieniem przytoczonych wcześniej przepisów ustaw o budżetowych.

(akta kontroli str. 8-30, 79-80, 90-102, 136-138, 140-143, 159-167, 169, 184-191, 210-213, 248-255, 257, 452-457)

4. Uchwały ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń oraz kształtowania wynagrodzeń Prezesa Zarządu, obowiązujące w okresie objętym kontrolą NIK, uprawniały Prezesa do korzystania z urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji w postaci: pomieszczeń biurowych wraz z ich wyposażeniem, urządzeń technicznych (telefonów, tabletów, komputerów wraz z oprogramowaniem, samochodów) oraz materiałów eksploatacyjnych. Analogiczne zapisy zawarto w umowach o świadczenie usług zarządzania zawartych z osobami zatrudnionymi na stanowisku Prezesa. W wymienionych dokumentach nie określono limitów kosztów, jakie Spółka będzie ponosić w związku z dostępem i wykorzystywaniem tych urządzeń i zasobów PUIK. Według informacji Prezesa, w kolejnych latach okresu objętego kontrolą koszty związane z korzystaniem przez Prezesa ze służbowego telefonu komórkowego wyniosły odpowiednio: 620 zł, 348 zł, 348,18 zł, 1009,63 zł oraz 579,95 zł. Natomiast koszty podróży służbowych wyniosły odpowiednio: 1230,20 zł, 142,50 zł, 143,02 zł, 521,50 zł i 327,63 zł; i zgodnie z postanowieniami umów o zarządzanie, były rozliczane na zasadach określonych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 8-30, 90-102, 136-138, 140-143, 159-167, 184-191, 446-447)

5. W uchwałach ZW w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń oraz w sprawie kształtowania wynagrodzeń Prezesa Zarządu, obowiązujących w okresie objętym kontrolą NIK uregulowano, że z Prezesem może zostać zawarta umowa o zakazie konkurencji po ustaniu umowy o świadczenie usług zarządzania. Osoby, które w okresie objętym kontrolą NIK zostały odwołane ze stanowiska członka Zarządu, zawarły ze Spółką porozumienia na podstawie których podjęły w niej pracę. Osobom tym nie wypłacono odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji.

(akta kontroli str. 15, 23, 31-34, 90-102, 136-138, 140-143, 159-167, 184-191)

W działalności Spółki stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na ustaleniu i wypłaceniu Prezesowi wynagrodzenia uzupełniającego za 2020 r. w kwocie brutto 9900 zł przed podjęciem wymaganych uchwał przez ZW.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

<sup>15</sup> Działając na podstawie upoważnienia udzielonego przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PUIK uchwałą nr 6/2021 z dnia 10 marca 2021 r.

<sup>16</sup> Dz. U. poz. 167, ze zm.

Zgodnie z art. 4 ust. 9 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, projekty uchwał w sprawie wynagrodzeń zawierają postanowienia przewidujące, że wynagrodzenie uzupełniające członka organu zarządzającego, o którym mowa w ust. 5, przysługuje po zatwierdzeniu sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego spółki za ubiegły rok obrotowy oraz udzieleniu temu członkowi organu zarządzającego absolutorium z wykonania przez niego obowiązków przez walne zgromadzenie.

Analogiczny zapis zawarty został w § 3 ust. 4 uchwały nr 3/2018 Nadzwyczajnego ZW z 9 kwietnia 2018 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki.

Zmienna część wynagrodzenia Prezesa za 2020 r. została ustalona uchwałą RN z 21 maja 2021 r. i wypłacona 28 maja 2021 r., tj. przed podjęciem w dniu 23 czerwca 2021 r. przez ZW uchwał w sprawie: przyjęcia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2020, przyjęcia sprawozdania Zarządu z działalności w 2020 r. oraz udzielenia absolutorium Prezesowi za 2020 r.

Ówczesny Przewodniczący RN wyjaśnił, że zwołał posiedzenie na 21 maja 2021 r., gdyż miało to być ostatnie posiedzenie RN ówczesnej kadencji, na które zaplanowano analizę materiałów i podjęcie uchwał w związku ze zbliżającym się terminem ZW, z odbyciem którego następowało wygaśnięcie mandatów członków RN. Nadmieniał, że ZW miało się odbyć wcześniej, jednak zostało zwołane na późniejszy termin.

Główna księgową PUIK wyjaśniła, że wypłacenie wynagrodzenia uzupełniającego przed podjęciem stosownych uchwał przez ZW było wynikiem omyłki.

(akta kontroli str. 77-78, 95-97, 170-172, 264, 449-450)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Członkom Zarządu PUIK ustalono i wypłacono część stałą i zmienną wynagrodzenia w wysokości spełniającej kryteria ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, przy uwzględnieniu ustaw okołobudżetowych, z wyjątkiem wynagrodzenia uzupełniającego za 2020 r. Wypłata tej części wynagrodzenia nastąpiła przed podjęciem wymaganych uchwał przez ZW. Wysokość wypłaconej odprawy spełniała wymogi ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, a koszty korzystania przez prezesów Spółki z urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących jej mienie wyniosły od 348 zł do 1009,63 zł w stosunku rocznym. Nie wystąpiły okoliczności uzasadniające wypłatę ustępującym prezesom Zarządu odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji.

#### OBSZAR

## 2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rad nadzorczych

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą wysokość miesięcznego wynagrodzenia członków RN określały kwotowo uchwały Nadzwyczajnego ZW nr: 5/2016 z 27 grudnia 2016 r. i 4/2021 z 22 września 2021 r. Wysokość ustalonego wynagrodzenia członków RN zawierała się w przedziale od 1500 zł do 1700 zł w zależności od funkcji pełnionej w Radzie. Kwoty wynagrodzeń spełniały wymóg określony w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, a członkom RN wypłacono wynagrodzenie w wysokości określonej ww. uchwałami Nadzwyczajnego ZW. Uchwały w sprawie wysokości miesięcznego wynagrodzenia członków RN nie zawierały postanowień warunkujących wypłatę wynagrodzenia od obecności członka RN na posiedzeniach.

(akta kontroli str. 4-5, 35-43, 139, 180)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym zakresie.

## IV. Uwagi i wnioski

Wniosek W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o opracowanie i wdrożenie rozwiązań zapobiegających ustaleniu i wypłaceniu przez Spółkę wynagrodzenia uzupełniającego przed podjęciem przez ZW wymaganych uchwał.

Uwagi NIK nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 21 listopada 2022 r.

p.o. Dyrektor

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie

Kontroler:

Wojciech Niemyski

Edward Szempruch

Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*