



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Delegatura w Lublinie

LLU.411.004.02.2022

**Pani  
Małgorzata Bzówka  
Prezes Zarządu  
Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej  
Sp. z o.o. w Zamościu**

ul. Krucza 10  
22-400 Zamość

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr I/22/003 – Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu  
i rad nadzorczych spółek komunalnych w województwie lubelskim

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zamościu (dalej: PGK lub Spółka), ul. Krucza 10, 22-400 Zamość.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Bzówka, Prezes Zarządu PGK od 15 czerwca 2020 r. (dalej: Prezes). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Andrzej Lubczyk, Wiceprezes Zarządu PGK od 11 marca do 14 czerwca 2020 r., Jarosław Maluha, Prezes Zarządu PGK od 19 sierpnia 2016 r. do 10 marca 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu. 2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2022 (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Katarzyna Zglińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/152/2022 z 7 listopada 2022 r. (akta kontroli str. 2, 8, 18, 20-28)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenie Prezesa oraz członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki (dalej: RN) nie zawsze było naliczane i wypłacane w prawidłowej wysokości i z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżetowych<sup>3</sup>. I tak, wynagrodzenie stałe w uchwałach Zgromadzenia Wspólników<sup>4</sup> z 2018 r. i z 2019 r. zostało określone niezgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>5</sup> oraz powielone w uchwałach RN z tego okresu, w związku z czym w okresie od 1 października 2018 r. do 30 kwietnia 2020 r. było naliczane i wypłacane członkom Zarządu w nieprawidłowej wysokości (tj. zawyżone o 11,1 tys. zł i zaniżone o 16,4 tys. zł – w stosunku do kwot wynagrodzenia stanowiących 3-krotność podstawy wymiaru, określonej z uwzględnieniem ustaw o budżetowych. W 2018 r. ustalono i wypłacono nagrodę roczną za 2017 r. dla Prezesa niezgodnie z postanowieniami umowy o pracę, tj. zawyżoną o 10,6 tys. zł. W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 29 lutego 2020 r. członkom RN ustalono i wypłacono wynagrodzenie w wysokości nieuwzględniającej przepisów ustaw o budżetowych, co doprowadziło do zawyżenia wypłaconych wynagrodzeń łącznie o 19,1 tys. zł. RN nie określiła w uchwałach treści umów o

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej – na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371), na rok 2019 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2435), na rok 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 278) (dalej: ustawy o budżetowych).

<sup>4</sup> Dalej: ZW.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm. (dalej: ustawa o wynagrodzeniach).

świadczenie usług zarządzania<sup>6</sup> obowiązujących w okresie objętym kontrolą, co było niezgodne z § 1 ust. 2 uchwały ZW nr 10/2017 r. z 7 czerwca 2017 r.<sup>7</sup> oraz § 9 ust. 1 Regulaminu RN.

W okresie od 1 maja 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. za wyjątkiem pojedynczych stwierdzonych błędów w naliczeniu wynagrodzeń, Spółka prawidłowo ustalała i wypłacała wynagrodzenia członkom Zarządu i RN.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### OBSZAR 1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Spółka spełniała warunki określone w art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach, a skala działalności kwalifikowała ją do ustalenia członkom organu zarządzającego części stałej wynagrodzenia w przedziale od 3 do 5-krotności podstawy wymiaru, określonej w art. 1 ust. 3 pkt 11 tej ustawy<sup>8</sup>.

W skład Zarządu PGK wchodził:

- Prezes od 15 czerwca 2020 r. pełniący tę funkcję na dzień zakończenia czynności kontrolnych,
- Prezes od 19 sierpnia 2016 r. do 10 marca 2020 r.
- Ponadto w skład Zarządu Spółki w okresie od 7 stycznia 2019 r. do 31 lipca 2020 r. wchodził Wiceprezes, a w okresie od 17 września do 1 grudnia 2018 r. członek Zarządu.

W zakresie zasad kształtowania wynagrodzeń dla członków Zarządu w latach 2018-2022, ZW podjęło uchwałę nr 10/2017 zmienioną następnie uchwałami nr: 9/2018 z 27 września 2018 r., 1/2019 z 10 stycznia 2019 r., 4/2019 z 7 czerwca 2019 r., 1/2020 z 14 lutego 2020 r. oraz 2/2021 z 17 maja 2021 r., w których osobom zajmującym stanowisko Prezesa określono wynagrodzenie stałe jako krotność kolejno: 4; 2,7; 3,3 i 3,66, natomiast dla członka Zarządu odpowiednio: 2; 2,7 i 3,3 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: Prezes GUS). Wynagrodzenie stałe Prezesa w okresie od 7 czerwca 2019 r. do 10 marca 2020 r. oraz członka Zarządu w okresie od 1 października do 30 listopada 2018 r. zostało określone i wypłacone, niezgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach (tj. poniżej 3-krotności podstawy wymiaru), a Wiceprezesa w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r. w wysokości zawyżonej w stosunku do kwot wynagrodzenia stanowiących 3 -krotność podstawy wymiaru - na podstawie zapisów zawartych w uchwałach nr: 9/2018 z 27 września 2018 r., 1/2019 z 10 stycznia 2019 r. i 4/2019 z 7 czerwca 2019 r., co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W jednym przypadku (w czerwcu 2020 r.) dokonano omyłkowego naliczenia

<sup>6</sup> Dalej: umowy o zarządzanie.

<sup>7</sup> Dalej: uchwała 10/2017.

<sup>8</sup> W okresie objętym kontrolą podstawa wymiaru wynosiła 4403,78 zł i stanowiła równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale 2016 r., określonego obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 stycznia 2017 r. (Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3). Wynikało to z następujących przepisów ustaw o budżetach: art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371, ze zm.), art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. poz. 2435, ze zm.), art. 31 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. poz. 278), art. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2400, ze zm.), art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. 2445).

wynagrodzenia, niezgodnego z faktycznym okresem świadczenia usług zarządzania, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Do określenia kwotowego wynagrodzenia stałego, ZW zobowiązało RN (§ 2 ust. 3 uchwały nr 10/2017 obowiązującej w zakresie wskazanego zapisu przez cały okres objęty kontrolą). Przewodniczący ZW wyjaśnił m.in., że w związku z odwołaniem się w ustawie o wynagrodzeniach do wynagrodzenia z IV kw. roku poprzedniego (tj. wysokość inną w każdym roku), zasadnym było delegowanie czynności o charakterze rachunkowo-technicznym na RN, która w imieniu Wspólnika wykonywała czynności pracodawcy.

W zakresie kształtowania wynagrodzeń dla członków Zarządu w latach 2018-2022, RN podjęła uchwałę nr 13/2017 z 27 czerwca 2017 r., która zawierała wysokość wynagrodzenia dla Prezesa określoną jako 4-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS (dalej: przeciętne miesięczne wynagrodzenie) oraz wskazaną kwotę 17 615,12 zł. Kolejne uchwały RN nr: 12/2018 z 3 października 2018 r.<sup>9</sup>, 26/2019 z 19 września 2019 r., 7/2020 z 23 kwietnia 2020 r. oraz 12/2021 z 24 maja 2021 r., zawierały już tylko krotność podstawy wymiaru wynagrodzenia. Przewodniczący RN wyjaśnił m.in., że uchwały RN w sprawie kształtowania wynagrodzenia członków Zarządu, obowiązujące w latach 2018-2022, nie wskazały kwoty wynagrodzenia stałego, a jako krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia m.in. ze względu na fakt, że upoważnienie wynikające z uchwały ZW do określenia kwotowego wynagrodzenia stałego, nie precyzowało szczegółowo aktów normatywnych, w których należało zastosować określenie kwotowe wynagrodzenia. W związku z tym przyjęto, że wynagrodzenie zostanie określone kwotowo w umowie o zarządzanie.

Zgodnie z ustaleniem NIK, w dwóch ostatnich umowach o zarządzanie (z 15 czerwca 2020 r. oraz z 31 maja 2022 r.) wynagrodzenie stałe nie zostało określone poprzez wskazanie kwoty. Do tej kwestii, pomimo wskazanego podejścia ujmowania kwotowego wynagrodzenia w umowach, Przewodniczący RN się nie odniósł.

W latach 2018-2022, Spółka reprezentowana przez kolejnych przewodniczących RN, zawarła z osobami wchodzącymi w skład Zarządu Spółki (pełniącymi funkcję Prezesa lub członka Zarządu):

- umowę o pracę z 18 sierpnia 2016 r.<sup>10</sup> (obowiązującą do 6 czerwca 2019 r.), w której wynagrodzenie zostało określone jako 4-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia;
- umowę o zarządzanie z 1 października 2018 r.<sup>11</sup> (obowiązującą do 30 listopada 2018 r.), w której wskazano wynagrodzenie stałe w wysokości 9479,02 zł;
- umowę o zarządzanie z 7 stycznia 2019 r.<sup>12</sup> (obowiązującą do 6 czerwca 2019 r.), w której wynagrodzenie stałe zostało określone jako 2-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, tj. kwota 9479,02 zł;
- umowę o zarządzanie z 7 czerwca 2019 r.<sup>13</sup> (obowiązującą do 10 marca 2020 r.), w której wynagrodzenie stałe zostało określone jako 2,7-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, tj. kwota 13 692,38 zł;

<sup>9</sup> Zmieniona uchwałą RN nr 4/2019 z 8 marca 2019 r.

<sup>10</sup> Zawartą z Prezesem pełniącym tę funkcję od 19 sierpnia 2016 r. do 10 marca 2020 r.

<sup>11</sup> Zawartą z członkiem Zarządu pełniącym tę funkcję od 17 września do 1 grudnia 2018 r.

<sup>12</sup> Aneks z 10 stycznia 2019 r. w którym wynagrodzenie zostało określone jako 2,7 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia oraz wynagrodzenie kwotowe w wysokości 12 796,68 zł.

<sup>13</sup> Zawartą z Prezesem pełniącym tę funkcję od 19 sierpnia 2016 r. do 10 marca 2020 r.

- umowę o zarządzanie z 7 czerwca 2019 r.<sup>14</sup> (obowiązującą do 31 lipca 2020 r.), w której wynagrodzenie stałe zostało określone jako 2,7-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, tj. kwota 13 692,38 zł;
- umowę o zarządzanie z 15 czerwca 2020 r.<sup>15</sup> (obowiązującą do 30 maja 2022 r.), w której wynagrodzenie stałe zostało określone jako 3,3-krotność podstawy wymiaru w rozumieniu art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach;
- umowę o zarządzanie z 31 maja 2022 r.<sup>16</sup> (obowiązującą na dzień zakończenia czynności kontrolnych, w której wynagrodzenie stałe zostało określone jako 3,66-krotność podstawy wymiaru w rozumieniu art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach.

Zawarcie w dniu 18 sierpnia 2016 r. umowy o pracę z Prezesem na czas nieokreślony, przed wejściem w życie ustawy o wynagrodzeniach, spowodowało, że do wynagrodzenia tego nie stosowano przepisów ustaw okołobudżetowych na rok 2018 i 2019 (odpowiednio art. 28 i art. 22), co w przypadku umowy o zarządzanie nie mogłoby nastąpić. W wyniku tego działania Spółka wypłaciła Prezesowi za okres od 1 stycznia 2018 r. do 6 czerwca 2019 r. wynagrodzenie w kwocie 331,8 tys. zł, tj. wyższej o 28,8 tys. zł, niż powinna wypłacić, gdyby zawarła z nim umowę o zarządzanie. Spółka wypłaciła również Presowi w czerwcu 2019 r. ekwiwalent za urlop w wysokości 43,6 tys. zł.

Były Przewodniczący RN (sprawujący tę funkcję w okresie od 2 czerwca 2016 r. do 14 stycznia 2019 r.) wyjaśnił m.in., że Prezes został powołany zgodnie ze wskazaniem organu wykonującego uprawnienia właściciela, który planował zmiany na tym stanowisku już w okresie wcześniejszym. Było to jednak przesunięte w czasie z uwagi na fakt, że kandydat pełnił funkcję Prezesa w innej spółce miejskiej, a jeden z członków RN był długo nieobecny, (sam Przewodniczący RN przebywał na urlopie), dlatego nie było to możliwe w czerwcu, ani w lipcu 2016 r. Wskazał, że umowa została zawarta na podstawie obowiązujących w tamtym czasie przepisów, zgodnie ze wskazaniem organu wykonującego uprawnienia właściciela. Nie było intencją RN działanie w celu obejścia mającej wejść w życie ustawy o wynagrodzeniach, a koincydencja czasowa spowodowana była obiektywnymi przesłankami.

Odnośnie wymiaru ekwiwalentu za urlop, Prezes (pełniący tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.) wyjaśniła, że podstawę naliczonego ekwiwalentu stanowiło wynagrodzenie miesięczne wypłacone Prezesowi, a ustalone jako 4-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia obowiązującego w czwartym kwartale 2018 r., a nie 2016 r.

Według § 1 ust. 2 uchwał ZW w sprawie wynagrodzeń nr: 10/2017, 9/2018 z 27 września 2018 r., 1/2019 z 10 stycznia 2019 r., 4/2019 z 7 czerwca 2019 r., 1/2020 z 14 lutego 2020 r. oraz 2/2021 z 17 maja 2021 r. – treść umowy o zarządzanie określa RN. Z § 9 ust. 1 Regulaminu RN wynika, że RN podejmuje postanowienia w formie uchwał. RN nie określiła w uchwałach treści umów o zarządzanie obowiązujących w okresie objętym kontrolą, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

RN w uchwałach nr: 13/2017 z 27 czerwca 2017 r., 12/2018 z 3 października 2018 r.<sup>17</sup>, 26/2019 z 19 września 2019 r., 7/2020 z 23 kwietnia 2020 r. oraz 12/2021 z 24 maja 2021 r., dokonała zmiany wysokości (krotności) wynagrodzenia stałego Prezesa oraz członka Zarządu określonego w umowach o zarządzanie z dnia 7

<sup>14</sup> Zawartą z Wiceprezesem pełniącym tę funkcję od 7 stycznia 2019 r. do 31 lipca 2020 r.

<sup>15</sup> Zawartą z Prezesem pełniącym tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.

<sup>16</sup> Zawartą z Prezesem pełniącym tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.

<sup>17</sup> Zmieniona uchwałą RN nr 4/2019 z 8 marca 2019 r.

czerwca 2019 r., 1 października 2018 r., 7 stycznia 2019 r. (aneks z 10 stycznia 2019 r.), 7 czerwca 2019 r., 15 czerwca 2020 r. i 31 maja 2022 r. Tytułem wynagrodzenia za pracę Spółka w okresie objętym kontrolą wypłaciła Prezesowi 331,8 tys. zł, natomiast tytułem wynagrodzenia stałego Prezesowi oraz członkom Zarządu 883,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 11-16, 19, 122-159, 163-217, 248-314, 380-382, 407, 421, 469-470, 480-481, 486-487, 491)

**2.** W umowie o pracę (§ 3) przewidziano możliwość przyznania Prezesowi nagrody rocznej w wysokości nieprzekraczającej 3-krotności jego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego osiągniętego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody, natomiast w umowach o zarządzanie (§ 5) przewidziano wynagrodzenie uzupełniające (zmiennie) wskazując warunki i zasady jego przyznania w zgodzie z uchwałami ZW, które uzależniło przyznanie wynagrodzenia zmiennego od poziomu realizacji celów zarządczych określonych przez RN. Cele określano każdego roku, wskazując m.in., że wynagrodzenie zmiennie nie może przekroczyć 40% wynagrodzenia rocznego stałego, osiągniętego w poprzednim roku.

W latach 2018-2019 nagrody roczne zostały przyznane Prezesowi (pełniącemu tę funkcję w okresie od 19 sierpnia 2016 r. do 10 marca 2020 r.) za lata poprzednie na podstawie zawartej z nim umowy o pracę. W 2018 r. nagroda została przyznana i wypłacona w zawyżonej wysokości, niezgodnej z ograniczeniem zawartym w tej umowie, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W 2019 r. pomimo przyznania nagrody, w § 1 ust. 2 uchwały nr 6/2019 z 2 października 2019 r. Nadzwyczajnego ZW, wskazano na zawieszenie jej wypłaty do czasu zakończenia postępowań prokuratorskich/sądowych. Przewodniczący ZW wyjaśnił, że zgodnie z podjętą przez ZW uchwałą, Spółka nie dokonała zapłaty wynagrodzenia zmiennego. W 2020 r. Zarząd nie otrzymał absolutorium z wykonywania swoich obowiązków za rok poprzedni, w związku z czym nie przyznano wynagrodzenia zmiennego. W 2021 r. i w 2022 r. wynagrodzenie zmiennie zostało przyznane i wypłacone Prezesowi (pełniącemu tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.) zgodnie z wprowadzonymi regulacjami. Każdorazowo przyznanie nagrody/wynagrodzenia zmiennego poprzedzone było zatwierdzeniem sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego oraz udzieleniem Prezesowi absolutorium z wykonania przez niego obowiązków.

Ogólna kwota wynagrodzenia zmiennego wypłaconego Prezesowi (pełniącemu tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.) wyniosła 67 tys. zł, natomiast kwota nagrody rocznej wypłaconej Prezesowi (pełniącemu tę funkcję od 19 sierpnia 2016 r. do 10 marca 2020 r.) wyniosła 63,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 144-159, 163-247, 470)

**3.** W § 6 uchwały Zwyczajnego ZW nr 10/2017 uregulowano kwestię wypowiedzenia umowy (w zależności od okresu pełnienia funkcji - termin nie dłuższy niż trzy miesiące) oraz rozwiązania umowy (za porozumieniem stron – termin nie dłuższy niż trzy miesiące). Każdej ze stron zostało przyznane uprawnienie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku istotnego naruszenia postanowień umowy. W przypadku rozwiązania lub wypowiedzenia umowy przez Spółkę z innych przyczyn, niż naruszenie podstawowych obowiązków, członkowi Zarządu mogła zostać przyznana odprawa, w wysokości nie wyższej niż 3-krotność części stałej wynagrodzenia, pod warunkiem pełnienia przez niego funkcji przez co najmniej 12 miesięcy. Analogiczne zapisy zawarto w umowach o zarządzanie.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku wypłaty odprawy. Brak było przesłanek do jej przyznania<sup>18</sup>.

(akta kontroli str. 12-14, 133-143, 163-217, 247-314, 488-490)

4. Uchwała ZW nr 10/2017, ze zm., obowiązująca w okresie objętym kontrolą NIK, uprawniała RN (§ 5) do określenia w umowie, m.in. zakresu i zasad udostępniania członkowi Zarządu urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, a także limitów albo sposobu ich określenia. Zawarte umowy zawierały w § 6 zapisy dotyczące uprawnienia do nieodpłatnego korzystania m.in. z: samochodu służbowego lub prywatnego do celów służbowych, z telefonu komórkowego, komputera przenośnego z oprogramowaniem oraz niezbędnym wyposażeniem.

W wymienionych dokumentach nie zawarto wprost zamkniętego katalogu urządzeń, zrezygnowano również z określenia limitów dotyczących kosztów i nie określono sposobu określania tych limitów w umowie. W Spółce przyjęto jednak m.in.: regulamin wykorzystania samochodów służbowych do działalności gospodarczej wraz z wzorami dokumentów oraz wprowadzono wzór umowy w sprawie zasad korzystania ze służbowego telefonu komórkowego. Przewodniczący RN wyjaśnił m.in. że, członkowie Zarządu na podstawie umów o zarządzanie korzystali w latach 2018-2022 z laptopa i telefonu komórkowego. Jednocześnie korzystanie z innych zasobów technicznych Spółki zostało uregulowane regulaminami, aktami organów Spółki i odrębnymi umowami. Wskazał również, że przewidziany w § 6 umowy katalog urządzeń oraz dookreślenie go poprzez stwierdzenie zgodności z obowiązującymi regulaminami i aktami organów Spółki lub na zasadach określonych w odrębnych umowach, skutkowało tym, że katalog ten był zamknięty, a każde nowe urządzenie wymagało zawarcia odrębnej umowy lub stosowania przyjętego regulaminu. Odnośnie braku limitów dotyczących kosztów, Przewodniczący RN wyjaśnił m.in. że, limity te zostały wskazane przez określenie korzystania z nich wyłącznie w celu wykonywania umowy.

(akta kontroli str. 133-143, 163-217, 424-425)

5. W latach 2018-2022 nie zawierano umów o zakazie konkurencji i nie wypłacano odszkodowania z tego tytułu. W uchwale ZW nr 10/2017 obowiązującej w okresie objętym kontrolą wskazano, że RN może zawrzeć z członkiem Zarządu umowę o zakazie konkurencji, z zastrzeżeniem pełnienia przez niego funkcji przez okres co najmniej trzech miesięcy. Zawarcie umowy o zakazie konkurencji po rozwiązaniu umowy/wypowiedzeniu określono jako niedopuszczalne. Okres zakazu konkurencji nie mógł również przekroczyć sześciu miesięcy po ustaniu pełnienia funkcji, jednak mógł przestać obowiązywać przed upływem terminu, w razie podjęcia się pełnienia przez członka Zarządu funkcji w innej spółce. W przypadku niewykonania (lub nienależytego wykonania) umowy o zakazie konkurencji, na członka Zarządu miała zostać nałożona kara umowna, nie niższa niż wysokość odszkodowania przysługującego za cały okres zakazu konkurencji.

(akta kontroli str. 133-143, 248-314)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności PGK w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. ZW w uchwałach zmieniających uchwałę nr 10/2017, tj. w uchwałach nr: 9/2018 z 27 września 2018 r., 1/2019 z 10 stycznia 2019 r. i 4/2019 z 7 czerwca 2019 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki, określiło

<sup>18</sup> W jednym przypadku umowa zawarta na czas nieokreślony została rozwiązana na wniosek Prezesa (6 czerwca 2019 r.), w jednym odwołano Prezesa w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zarządzaniu Spółką (uchwała nr 6/2020 RN z 10 marca 2020 r.), w jednym odwołano członka Zarządu w związku z nieudzieleniem mu absolutorium (uchwała nr 19/2020 RN z 23 lipca 2020 r.) i w jednym przypadku członek Zarządu nie przepracował 12 miesięcy.

wynagrodzenie stałe Prezesa w wysokości 2,7, natomiast członka Zarządu odpowiednio: 2 i 2,7 krotności podstawy wymiaru, tj. niezgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach. Zgodnie z tym przepisem wynagrodzenie stałe nie mogło być niższe od 3-krotności podstawy wymiaru.

Przewodniczący ZW wyjaśnił m.in., że ZW podjęło stosowne uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, na zasadach określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach. Jednocześnie w uchwale nr 10/2017 upoważniło RN do określenia kwotowego wynagrodzenia dla członków Zarządu, a obowiązek wypłaty wynagrodzenia obciążał Spółkę, która miała obowiązek dokonać stosownych wyliczeń na podstawie podejmowanych uchwał ZW i RN. Czynności techniczno-wykonawcze leżały po stronie pracowników Działu Kadr i Płac PGK, którzy literalnie interpretowali zapisy umów i wyliczali miesięczne wynagrodzenia dla członków Zarządu. Potwierdził jednocześnie, że członkowie RN wskazani przez ZW i sprawujący swoje obowiązki w latach 2018-2022, złożyli oświadczenia o przyjęciu obowiązku kształtowania w Spółce wynagrodzeń członków organu zarządzającego, zgodnie z ustawą.

Zdaniem NIK, wprawdzie zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o wynagrodzeniach, w uchwale w sprawie wynagrodzeń można przewidzieć inną wysokość części stałej wynagrodzenia członka organu zarządzającego, niż określona zgodnie z ust. 2, jeżeli przemawiają za tym wyjątkowe okoliczności dotyczące spółki albo rynku, na którym ona działa, jednak w podstawie prawnej ww. uchwał nie został wymieniony art. 4 ust. 3 ustawy o wynagrodzeniach (wskazano art. 4), a Przewodniczący ZW w wyjaśnieniach nie podał przyczyn obniżenia wynagrodzenia stałego w ww. uchwałach poniżej 3-krotności podstawy wymiaru. Przepis art. 4 ust. 3 ustawy o wynagrodzeniach ma charakter wyjątkowy. Zarówno podwyższenie, jak i obniżenie wynagrodzenia stałego w stosunku do wskazanego w art. 4 ust. 2 tej ustawy, jest dopuszczalne jedynie w razie wystąpienia ww. merytorycznych przesłanek.

Skutkiem takiego określenia przez ZW wynagrodzenia stałego Prezesa lub członka Zarządu było powielenie określenia niezgodnej z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach, krotności w uchwałach RN nr: 12/2018 z 3 października 2018 r.<sup>19</sup>, 26/2019 z 19 września 2019 r. oraz w umowie o zarządzanie z 1 października 2018 r., dwóch umowach z 7 czerwca 2019 r. i w umowie z 7 stycznia 2019 r.

Przewodniczący RN wyjaśnił m.in., że umowy zawarte przez RN z Prezesem i członkiem Zarządu realizowały wprost uchwałę Nadzwyczajnego ZW, na mocy której określono miesięczne wynagrodzenie w wysokości 2,7-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego. Regulacje tej uchwały zostały wprost przeniesione do umowy zawartej z Prezesem w zakresie przyjętego współczynnika. Zastosowanie innego współczynnika, według Przewodniczącego RN, skutkowałoby nieważnością postanowienia umownego jako niezgodnego z uchwałą ZW i tym samym prawną bezskutecznością, narażając Spółkę na roszczenia odszkodowawcze ze strony członków Zarządu.

Prezes (pełniąca tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.) wyjaśniła m.in., że Spółka po otrzymaniu stosownych uchwał podejmowanych przez organ właścicielski, przyjmowała je do wykonania. Dokonywała sprawdzenia maksymalnej wartości przysługujących wskaźników z uwzględnieniem skali działalności Spółki i czy wynagrodzenia nie przekraczały tej wartości. Wskazała także, że wynagrodzenie dla

<sup>19</sup> Zmieniona uchwałą RN nr 4/2019 z 8 marca 2019 r.



poszczególnych członków Zarządu wypłacane były na podstawie treści podjętych uchwał ZW oraz RN, przyjętych literalnie bez uwzględnienia zapisów ustaw o budżetowych (na lata 2018 i 2019 oraz na początek 2020 r.) oraz na podstawie umów o zarządzanie zawieranych w 2019 r. pomiędzy Spółką reprezentowaną przez Przewodniczącego RN, a członkami Zarządu, które zawierały wskaźniki i konkretne kwoty wynagrodzenia stałego, również bez zastosowania zapisów ustawy o wynagrodzeniach i „zamrożonej” podstawy na poziomie wynagrodzenia z IV kw. 2016 r.

Skutkiem określenia przez ZW wynagrodzenia stałego Prezesa (pełniącego tę funkcję na podstawie umowy o zarządzanie od 7 czerwca 2019 r. do 10 marca 2020 r.) i członka Zarządu (pełniącego tę funkcję od 17 września do 1 grudnia 2018 r.) niezgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach było wypłacenie im przez Spółkę wynagrodzeń zaniżonych w stosunku do kwot wynagrodzenia stanowiących 3-krotność podstawy wymiaru, określonej z uwzględnieniem art. 28, 22 i 31 ustawy o budżetowej na lata 2018-2020 (tj. kwoty 13 211,34 zł), łącznie o 16 376,16 zł (8911,52 zł w przypadku byłego Prezesa i 7464,64 zł w przypadku członka Zarządu).

Natomiast w przypadku Wiceprezesa, pełniącego tę funkcję od 7 stycznia 2019 r. do 31 lipca 2020 r., wynagrodzenie stałe zostało naliczone i wypłacone w zawyżonej o 11 126,02 zł wysokości w stosunku do kwot wynagrodzenia stanowiących 3-krotność podstawy wymiaru, określonych z uwzględnieniem przepisów ustaw o budżetowych.

(akta kontroli str. 11-16, 19, 133-139, 147-153, 168-199, 248-314, 380-382, 387-388, 397-398, 409-411, 421-423, 470, 480-485)

2. RN nie wykonała obowiązku określonego w § 1 ust. 2 uchwały ZW nr 10/2017 i do dnia 31 grudnia 2022 r. nie opracowała treści umów o zarządzanie, co było niezgodne również z § 9 ust. 1 Regulaminu RN.

Umowy o zarządzanie z: 1 października 2018 r., 7 stycznia 2019 r., dwie umowy z 7 czerwca 2019 r., 15 czerwca 2020 r. oraz 31 maja 2022 r., zostały zawarte w imieniu Spółki przez byłego oraz obecnego Przewodniczącego RN bez uprzedniego określenia ich treści w formie uchwał.

Zgodnie z § 1 ust. 2 uchwały 10/2017 r.: „Treść umowy określa Rada Nadzorcza na warunkach określonych w ustawie (...) oraz zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały.” Natomiast zgodnie z § 9 ust. 1 Regulaminu RN, przyjętego uchwałą nr 1/2015 Nadzwyczajnego ZW w dniu 4 lutego 2015 r.: „Rada podejmuje decyzje w formie uchwał”.

Były Przewodniczący RN (sprawujący funkcję w okresie od 2 czerwca 2016 r. do 14 stycznia 2019 r.) wyjaśnił m.in., że RN nie przyjęła uchwałą wzoru umowy, w związku z treścią § 1 ust. 2 uchwały 10/2017 oraz ze względu na fakt, że nie była do tego zobowiązana. Wskazał, że w okresie tym z Prezesem (w ramach jednoosobowego Zarządu) została zawarta umowa o pracę (a nie o zarządzanie) i w opinii RN zapis § 1 ust. 2 uchwały 10/2017 nie obligował Rady do podjęcia uchwały zawierającej wzorzec umowy.

NIK wskazuje, że ZW poprzez zapis § 1 ust. 2 uchwały nr 10/2017, nałożyło obowiązek określenia treści umowy przez RN i wyraziło go już w 2017 r., a RN zobowiązana była zrealizować ten obowiązek i przyjąć projekt umowy w formie uchwały. Na obowiązek ten nie wpływał fakt braku potrzeby zawarcia umowy o zarządzanie w 2017 r. Potrzeba taka pojawiła się już w 2018 r., kiedy były Przewodniczący RN zawarł umowy o zarządzanie: z 1 października 2018 r.

(obowiązującą do 30 listopada 2018 r.) oraz z 7 stycznia 2019 r., do której 10 stycznia 2019 r. został zawarty aneks (obowiązującą do 6 czerwca 2019 r.).

(akta kontroli str. 122-128, 133-143, 168-217, 414)

3. Naliczenie przez Spółkę oraz wypłacenie w 2018 r. Prezesowi nagrody rocznej za 2017 r. w zawyżonej wysokości, z naruszeniem zapisów umowy o pracę, zawartej z nim przez RN.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy o pracę z 18 sierpnia 2016 r., nagroda roczna nie mogła przekroczyć 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa z roku poprzedzającego, tj. 17 615,12 zł. Przyznana nagroda mogła więc wynieść do 52 845,36 zł, podczas gdy faktycznie wypłacono mu 63 414,43 zł, tj. w wysokości zawyżonej o 10 569,07 zł.

We wniosku skierowanym do ZW z 11 czerwca 2018 r., RN zawnioskowała o „przyznanie wynagrodzenia zmiennego w wysokości 30% wynagrodzenia stałego rocznego przysługującego w 2017 r.”

Były Przewodniczący RN (sprawujący tę funkcję w okresie od 2 czerwca 2016 r. do 14 stycznia 2019 r.) wyjaśnił m.in., że zgodnie z posiadaną wiedzą w projekcie wniosku zawarty był zapis o przyznaniu 3-krotności wynagrodzenia (zgodnie z umową), jednak treść projektu „najprawdopodobniej została zmieniona z uwagi na interpretację prawną Wydziału Urzędu Miasta Zamość”, zgodnie z którą wszystkie dodatkowe wynagrodzenia roczne przyznane członkom zarządów spółek miejskich winny odbywać się na zasadach wprowadzonych ustawą o wynagrodzeniach, również w przypadku gdy umowy były zawarte przed wejściem jej w życie i miały zostać określone procentowo.

Natomiast Prezes Zarządu (pełniący tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.) wyjaśniła, że nagroda roczna została wypłacona na podstawie uchwały nr 8/2018 Nadzwyczajnego ZW z 25 czerwca 2018 r. w oparciu o wniosek RN.

NIK wskazuje, że procentowego wyliczenia wynagrodzenia można było dokonać również w zgodzie ze wskazaniem wynikającym z umowy o pracę, tj. w wysokości nieprzekraczającej wskazania umownego.

(akta kontroli str. 144-146, 163-167, 218-222, 380-382, 398, 414-415)

4. Spółka dokonała omyłkowego naliczenia oraz wypłaciła wynagrodzenie dla Prezesa (pełniącego tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.) za miesiąc czerwiec 2020 r., niezgodnie z faktycznym okresem świadczenia usług zarządzania.

Zgodnie z § 1 ust. 4 umowy o zarządzanie, Prezes świadczyła usługi zarządzania w okresie od 15 czerwca 2020 r.

Prezes wyjaśniła, że dokonano omyłkowego wyliczenia wynagrodzenia w oparciu o dni robocze, a nie kalendarzowe. Wskazane działania skutkowały zawyżeniem wypłaconego wynagrodzenia o 176,15 zł.

(akta kontroli str. 200-208, 380-382, 398)

#### Ocena częściowa

Wynagrodzenie stałe Prezesa oraz członków Zarządu w uchwałach ZW z 2018 r. i z 2019 r. zostało określone niezgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach oraz powielone w uchwałach RN z tego okresu, w związku z czym w latach 2018-2020 (do kwietnia) zostało w jednym przypadku naliczone i wypłacone w wysokości zawyżonej o 11,1 tys. zł, natomiast w dwóch naliczone i wypłacone w wysokości zaniżonej łącznie o 16,4 tys. zł - w stosunku do kwot wynagrodzenia stanowiących 3-krotność podstawy wymiaru, określonej z uwzględnieniem ustaw o budżetach. Nagrodę roczną dla Prezesa za 2017 r. (pełniącego tę funkcję od 19 sierpnia 2016 r. do 10 marca 2020 r.) ustalono i

wypłacono z naruszeniem zapisów umowy o pracę i zawyżono o 10,6 tys. zł. RN nie określiła w uchwałach treści umów o zarządzanie obowiązujących w okresie objętym kontrolą, co było niezgodne z § 1 ust. 2 uchwały 10/2017 r. oraz § 9 ust. 1 Regulaminu RN. Od 1 maja 2020 r. do 31 grudnia 2022 r., poza jednym stwierdzonym przypadkiem błędnego naliczenia wynagrodzenia, Spółka prawidłowo naliczała i wypłacała wynagrodzenia członkom Zarządu.

## 2. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rad nadzorczych

W latach 2018-2022 wysokość miesięcznego wynagrodzenia członków RN określały uchwały: Zwyczajnego ZW nr 11/2017<sup>20</sup> (obowiązująca do 13 lutego 2020 r.) oraz Nadzwyczajnego ZW nr 2/2020<sup>21</sup> (obowiązująca od 14 lutego 2020 r.), jako iloczyn przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS<sup>22</sup> oraz mnożnika, który w datach obowiązywania uchwał wyniósł odpowiednio: 0,55 i 0,67 dla Przewodniczącego RN, 0,46 i 0,56 dla Wiceprzewodniczącego RN oraz 0,42 i 0,52 dla członka RN.

W okresie objętym kontrolą, kwoty wynagrodzeń nie przewyższały maksymalnej kwoty wynagrodzenia miesięcznego, określonego w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach, jednak do lutego 2020 r. naliczane i wypłacane były niezgodnie z podstawą wymiaru określoną w ustawach o budżetowych: na rok 2018 (art. 28) oraz na lata 2019 (art. 22) i 2020 (art. 31), co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W dwóch przypadkach Spółka błędnie naliczyła wynagrodzenie za czerwiec 2020 r., tj. niezgodnie z faktycznym okresem świadczenia usług zarządzania, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Od 1 marca 2020 r. wynagrodzenia członków RN były naliczane i wypłacane zgodnie z § 1 uchwały nr 11/2017 oraz uchwały nr 2/2020, z uwzględnieniem zamrożenia podstawy wymiaru na poziomie obowiązującym w 2017 r., stosownie do przepisów ustaw o budżetowych na rok: 2020, 2021 i 2022 (odpowiednio art. 31, 15, 11).

Członkom RN tytułem wynagrodzeń w latach 2018-2022 wypłacono łącznie 445,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 160-162, 315-379, 389-394, 486-487)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności PGK w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wynagrodzenie członków RN w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 29 lutego 2020 r. zostało naliczone i wypłacone niezgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr 11/2017 i nr 2/2020 oraz art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w związku z przepisami ustaw o budżetowych na lata 2018-2020 (odpowiednio art. 28, 22 i 31). Członkom RN w ww. okresie wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 183 721,26 zł, tj. o 19 073,43 zł wyższe od kwoty wyliczonej przez NIK według uchwał ZW nr 11/2017 i nr 2/2020 oraz z uwzględnieniem wskazanych przepisów ustaw o budżetowych.

<sup>20</sup> Uchwała z 7 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków RN Spółki (dalej: Uchwała nr 11/2017).

<sup>21</sup> Uchwała z 14 lutego 2020 r. w sprawie zmiany uchwały nr 11/2017 z 7 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków RN (dalej: Uchwała nr 2/2020).

<sup>22</sup> W uchwale nr 2/2020 wprowadzono zmianę i miesięczne wynagrodzenie określono, jako iloczyn podstawy wymiaru w rozumieniu art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach oraz mnożnika.

Spółka przyjęła do wyliczenia wynagrodzenia we wskazanym okresie: przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego (tj. odpowiednio w: 2017 r., 2018 r. i 2019 r.), z pominięciem przepisów ustaw o budżecie. Zgodnie z art. 28 ustawy o budżecie na rok 2018: „W roku 2018 podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2190), stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.” Przepis ten pozostał niezmienny w ustawie o budżecie na rok 2019 (art. 22) i 2020 (art. 31).

Były Przewodniczący RN (sprawujący tę funkcję w okresie od 2 czerwca 2016 r. do 14 stycznia 2019 r.) wyjaśnił m.in., że uchwały ZW zostały podjęte zgodnie z obowiązującymi przepisami, a jedynie do obliczenia winno być uwzględnione wynagrodzenie za IV kw. 2016 r. Wskazał również, że ani organ wykonujący prawa Właściciela, ani RN nie dokonują obliczenia rachunkowego i wypłaty środków, a zajmuje się tym Dział Księgowy Spółki, odpowiadający za realizację założeń ustawy budżetowej.

Przewodniczący RN wyjaśnił, że przyjęcie do realizacji uchwał ZW w latach 2018-2022 wynikało z podległości korporacyjnej RN, jak również mocy wiążącej uchwał, które RN prawnie była zobowiązana wykonywać i realizować. Dodał również, że za przyjęcie właściwego przelicznika z ustaw o budżecie odpowiedzialne były komórki księgowo-płacowe Spółki.

Prezes (pełniąca te funkcję od 15 czerwca 2020 r.) wyjaśniła, że wynagrodzenia dla członków RN wypłacane były na podstawie podejmowanych przez ZW uchwał. Pracownicy Działu Kadr i Płac literalnie interpretowali zapisy i wyliczali wynagrodzenie dla członków RN. Spółka po otrzymaniu stosownych uchwał podejmowanych przez organ właścicielski, przyjmowała je do wykonania. Dokonywała sprawdzenia maksymalnej wartości przysługujących wskaźników, z uwzględnieniem skali działalności Spółki oraz czy wynagrodzenia nie przekraczały tej wartości. Wskazane działania skutkowały zawyżeniem wypłaconych dla sześciu członków RN w latach 2018-2020 (do 29 lutego) wynagrodzeń łącznie o 19 073,43 zł.

(akta kontroli str. 160-162, 315-379, 387-388, 397-398, 410-411, 426)

2. Spółka naliczyła i wypłaciła dwóm członkom RN za czerwiec 2020 r. wynagrodzenia niezgodne z faktycznym okresem świadczenia usług zarządzania.

Jeden z nich pełnił swoje obowiązki do 2 czerwca, natomiast drugi od 3 czerwca 2020 r. Prezes wyjaśniła, że dokonano omyłkowego wyliczenia w oparciu o dni robocze, a nie kalendarzowe. Wskazane działania skutkowały zawyżeniem w jednym przypadku o 956,55 zł oraz zaniżeniem w drugim przypadku o 956,56 zł kwoty należnego im wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 315-379, 398)

#### Ocena cząstkowa

W latach 2018-2020 (do 29 lutego) członkom RN ustalono i wypłacono wynagrodzenie w wysokości nieuwzględniającej postanowień ustaw o budżecie, co doprowadziło do zawyżenia wypłaconych wynagrodzeń łącznie o 19,1 tys. zł. Od 1 marca 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, za wyjątkiem dwóch przypadków błędnego naliczenia dni (w czerwcu 2020 r.), skutkujących zawyżeniem oraz zaniżeniem wynagrodzenia każdorazowo o 1 tys. zł., Spółka naliczała i wypłacała wynagrodzenie zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach oraz z uwzględnieniem ustaw o budżecie.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę i wnioski:

Uwagi NIK zwraca uwagę, że art. 293 § 1 Kodeksu spółek handlowych (dalej: Ksh) stanowi, że członek zarządu, rady nadzorczej odpowiada wobec spółki za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z prawem, lub postanowieniami umowy spółki, chyba że nie ponosi winy. Zaniechaniem sprzecznym z ustawą było niestosowanie przepisów ustaw okołobudżetowych zamrażających podstawę wymiaru na poziomie obowiązującym w 2017 r. przez członków organów Spółki zobowiązanych do ustalenia wysokości wynagrodzeń i ich wypłaty.

Z przepisów art. 293 Ksh wynika również, że członkowie zarządu i rady nadzorczej powinni także przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności. Ponadto według art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>23</sup>, obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. Należy również dodać, że przepis art. 414 Kodeksu cywilnego<sup>24</sup> dopuszcza zbieg roszczeń z bezpodstawnego wzbogacenia z roszczeniami o naprawienie szkody.

- Wnioski
1. Podjęcie działań zmierzających do zwrotu przez Wiceprezesa (pełniącego tę funkcję od 7 stycznia 2019 r. do 31 lipca 2020 r.) części wynagrodzenia stałego, wypłaconego w zawyżonej wysokości.
  2. Wyrównanie wynagrodzenia Prezesowi (pełniącemu tę funkcję w okresie od 19 sierpnia 2016 r. do 10 marca 2020 r.) oraz członkowi Zarządu (pełniącemu tę funkcję od 19 września 2018 r. do 1 grudnia 2018 r.) za okres nieobjęty przedawnieniem w związku z wypłaceniem im wynagrodzenia w zaniżonej wysokości, w przypadku zgłoszenia Spółce stosownego roszczenia.
  3. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania przez Spółkę kwot wynagrodzenia wypłaconych członkom RN w zawyżonej wysokości.
  4. Podjęcie działań zmierzających do uregulowania kwestii omyłkowo naliczonych wynagrodzeń Prezesa Zarządu (pełniącego tę funkcję od 15 czerwca 2020 r.) oraz dwóch członków RN za czerwiec 2020 r.
  5. Zawieranie umów o zarządzanie z członkami Zarządu Spółki po uprzednim określeniu ich treści i podjęciu w tym zakresie stosownej uchwały przez RN.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

<sup>23</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.

<sup>24</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.).

do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania NIK  
o sposobie  
wykorzystania uwagi  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 27 stycznia 2023 r.

Kontroler:  
Katarzyna Zglińska  
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Szempruch

.....

.....