



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.411.002.03.2020

Pan
Wiesław Kociuba
Wójt Gminy Chełm
Urząd Gminy Chełm
ul. Gminna 18
22-100 Pokrówka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr I/20/002 – Utrzymanie i wykorzystanie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo
na terenie województwa lubelskiego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Chełm, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka (dalej: <i>Urząd</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Kociuba, Wójt Gminy Chełm od 14 maja 1999 r. (dalej: <i>Wójt</i>)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja zadań mających na celu zachowanie trwałości projektu dotyczącego Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo.2. Działania podejmowane na rzecz efektywnego funkcjonowania Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo, w tym rozwoju infrastruktury towarzyszącej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających związek z działaniami objętymi kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	Agnieszka Kaldunek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/113/2020 z 21 sierpnia 2020 r. Małgorzata Dobrowolska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/121/2020 z 7 września 2020 r. (akta kontroli str. 3-6, 8)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki.

Gmina Chełm³, występująca jako Partner w projekcie pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej”⁴, wywiązywała się z obowiązków określonych w umowie zawartej z Województwem Lubelskim⁵. Zapewniła trwałość rezultatów projektu w zakresie utrzymania stanu nawierzchni zarządzanych dróg, wzdłuż których wyznaczono Wschodni Szlak Rowerowy Green Velo⁶, zapewniając środki finansowe na ten cel w budżetach na kolejne lata, w szczególności na zadania inwestycyjne dotyczące Szlaku. W wyniku tych działań stan nawierzchni dróg, a tym samym trasy uległ poprawie w stosunku do stanu na dzień zakończenia realizacji projektu (31 grudnia

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: *ustawa o NIK*.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: *Gmina*.

⁴ Dalej: *projekt*.

⁵ Umowa 1/2012 zawarta w dniu 17 października 2012 r. w celu wspólnej realizacji, na terenie województwa lubelskiego, projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Działanie V.2 Trasy rowerowe, pomiędzy Województwem Lubelskim (Beneficjentem) a Gminą Chełm (Partnerem). Dalej: *umowa partnerska*.

⁶ Dalej: *Szlak*.

2015 r.). Trasa Szlaku była przejezdna, zaś jej przeglądy przeprowadzone były zgodnie z umową partnerską. Gmina wywiązywała się z ciążących na niej obowiązków jako zarządcy drogi, m.in. dokonując bieżących napraw i utrzymania estetyki dróg i ich otoczenia. Przeprowadzane zgodnie z ustawą Prawo budowlane⁷ okresowe kontrole dróg, po których biegł Szlak, nie wykazywały usterek zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego oraz rowerzystów.

Pomimo braku analiz w zakresie natężenia ruchu rowerowego na Szlaku, odnotowywano wzrost zainteresowania turystyką rowerową, co znalazło swoje odzwierciedlenie w obowiązujących i planowanych założeniach strategicznych rozwoju Gminy, tj. utworzenia sieci ścieżek rowerowych (z uwzględnieniem Szlaku) i rozwoju infrastruktury towarzyszącej. Gmina prowadziła aktywne działania w zakresie promocji Szlaku oraz efektywnie współpracowała z innymi podmiotami: w szczególności jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie poprawy stanu dróg i tworzenia infrastruktury towarzyszącej oraz podmiotami prowadzącymi działalność w branży turystycznej i rekreacyjnej w zakresie rozwoju turystyki wokół Szlaku.

Działaniem nierzetelnym było utrzymywanie (przez cztery lata) niezgodności pomiędzy książką drogi, a stanem faktycznym w zakresie liczby przepustów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań mających na celu zachowanie trwałości projektu dotyczącego Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo

Opis stanu faktycznego

1.1. Na podstawie umowy partnerskiej Gmina została zobowiązana m.in. do: [1] zapewnienia trwałości rezultatów projektu na terenie Gminy przez okres 5 lat od daty finansowego zakończenia projektu (charakteru, użyteczności projektu, w tym standardów stanu nawierzchni) w stanie nie pogorszonym; [2] utrzymania i bieżących napraw Trasy rowerowej, infrastruktury towarzyszącej (wiaty, parkingi, stojaki) zlokalizowanej na terenie Gminy⁹; [3] napraw doraźnych Trasy w ciągu całego roku oraz w czasie przeglądów (2 razy w roku, przed i po sezonie letnim), a także do naprawy całościowej po pięciu latach eksploatacji Trasy (doprowadzenie do stanu z 2015 r.), w ciągach dróg zarządzanych przez Gminę; [4] eksploatacji powstałej infrastruktury na terenie Gminy, z wyłączeniem infrastruktury powstałej w pasach dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych, przez cały okres użytkowania, w sposób zgodny z jej przeznaczeniem, w tym ponoszenia kosztów na bieżące utrzymanie i okresowe remonty¹⁰.

Ustalony na podstawie Studium Wykonalności udział finansowy Gminy w kosztach utrzymania i eksploatacji w okresie trwałości projektu wynosił 26 tys. zł¹¹. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, utrzymanie rezultatów projektu odnosiło się do dwóch kategorii: nawierzchni i oznakowania. Partner odpowiedzialny był za

⁷ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm.). Dalej: *Prawo budowlane*.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ W załączniku nr 3 do umowy o dofinansowanie projektu nr POPW.05.02.00-06-002/12-00 z 31 lipca 2012 r. (dalej: *umowa o dofinansowanie*) wskazano dodatkowo: z *wyłączeniem oznakowania pionowego Trasy* – str. 15 wniosku o dofinansowanie realizacji projektu z 20 lipca 2012 r. (dalej: *wniosek o dofinansowanie*).

¹⁰ § 3 pkt 3-6 umowy partnerskiej.

¹¹ Aneks Nr 2/15 z 13 października 2015 r.

utrzymanie nawierzchni trasy rowerowej, w tym dokonywanie przeglądów i napraw tej nawierzchni. Nie był natomiast zobowiązany do utrzymania, przeglądów i bieżących napraw oznakowania pionowego Szlaku¹².

(akta kontroli str. 9, 89-141)

Koszty utrzymania i eksploatacji zarządzanego odcinka Szlaku w latach 2016-2020 nie były wyodrębniane w budżecie Gminy, gdyż – jak podał Wójt – utrzymanie tras rowerowych, które biegną w ciągu dróg gminnych jest elementem utrzymania tych dróg i *należało je potraktować jako zadanie własne Gminy*. W związku z tym wydatki, które Gmina zobowiązała się zapewnić na podstawie umowy partnerskiej, były integralną częścią wydatków bieżących na realizację zadań statutowych.

(akta kontroli str. 9, 90, 128, 140, 159-166, 401, 404-405)

Przeprowadzona w trakcie kontroli NIK analiza wykazała, iż w latach 2016-2020 (I połowa) wydatki, które miały związek z utrzymaniem i eksploatacją Szlaku, przewidziano wspólnie dla utrzymania, remontów dróg gminnych oraz ścieżek rowerowych, a także utrzymania zieleni, w ramach zadań własnych (grupa wydatków 200) oraz zadań wykonywanych na mocy porozumień i umów z innymi jednostkami samorządu terytorialnego (grupa wydatków 250) w:

Dziale 600 – Transport i łączność (rozdziały: 60014 – Drogi publiczne powiatowe, 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu i 60016 – Drogi publiczne gminne):

- plan – 6 479,7 tys. zł,
- wykonanie (w części wybranych wydatków dotyczących dróg gminnych, wzdłuż których wyznaczono Szlak, w tym wydatków bieżących na zadania statutowe, dwóch wydatków inwestycyjnych oraz dwóch dotacji majątkowych, które opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego) – 3 815 tys. zł;

Dziale 750 – Administracja publiczna (rozdział 75095 – Pozostała działalność, w części wydatków na wygrozdenia i składki oraz wydatków na zadania statutowe):

- plan – 5 051 tys. zł,
- wykonanie (uwzględniono wynagrodzenia i składki dotyczące wyłącznie 12 pracowników Urzędu, odpowiedzialnych za utrzymanie czystości w Gminie, koszenie poboczy itp., w tym zadania związane z utrzymaniem Szlaku) – 2 299,9 tys. zł;

Dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (rozdział 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, w części wydatków bieżących na zadania statutowe oraz 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, w części wydatków inwestycyjnych – jedno zadanie, które opisano poniżej):

- plan – 221,7 tys. zł,
- wykonanie – 132,4 tys. zł.

W ww. okresie zrealizowano trzy nw. zadania inwestycyjne na kwotę 1 395,2 tys. zł, które bezpośrednio związane były ze Szlakiem, tj.:

- 1) budowa drogi gminnej nr 112713L o nawierzchni asfaltowej i ścieżki rowerowej wyznaczonej linią ciągłą na jezdni i oznakowanej znakami poziomymi i pionowymi na odcinku od granicy Miasta Chełm do drogi powiatowej nr 1838L o długości 1,084 km, w tym na trasie Szlaku, przebiegającej na odcinku

¹² Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (str. 83-85), podmiotem odpowiedzialnym za trwałość projektu w zakresie oznakowania pionowego Szlaku, w tym dokonywania przeglądów i napraw oznakowania był ZDW.

ww. drogi od km 0+000 do km 0+682; w 2016 r. zaplanowano na ten cel 628,1 tys. zł i wydatkowano 627,9 tys. zł;

- 2) przebudowa drogi gminnej nr 105068L na odcinku od granicy Gminy Siennica Różana do skrzyżowania z drogą gminną nr 104658L o długości 1,182 km, po którym wyznaczono Szlak (wykonanie nawierzchni tłuczniowej¹³), w ramach zadania obejmującego również przebudowę drogi gminnej nr 109870L, realizowanego na podstawie porozumienia z Gminą Siennica Różana i Nadleśnictwem Chełm; w 2017 r. zaplanowano na ww. zadanie 637,6 tys. zł i wydatkowano 637,3 tys. zł;
- 3) zakup ciągnika rolniczego i kosiarki wysięgnikowej na potrzeby utrzymania poboczy dróg gminnych (w tym odcinków tych dróg z wyznaczonym Szlakiem); w 2017 r. zaplanowano na ww. zadanie i wydatkowano 130 tys. zł. Zakup ten pozwolił na rezygnację z usług koszenia poboczy świadczonych przez Kółko Rolnicze¹⁴. Było to działanie gospodarne.

Wydatki bieżące na zadania statutowe związane były m.in. z zakupem materiałów do napraw dróg (kruszywa, mieszanki piaskowej, mieszanki asfaltowej), koszeniem poboczy (w 2016 r.), usuwaniem zakrzaczeń i drzew z terenu pasów dróg¹⁵ oraz zakupem części i olejów do kosiarek i pił spalinowych.

Analiza wykazała, że wydatki na ww. zadania inwestycyjne oraz wydatki bieżące, przyjęte do próby badawczej¹⁶ zostały poniesione przez Urząd zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁷, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz zgodnie z wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w jednostce.

Ponadto, w 2017 r. Gmina udzieliła pomocy finansowej Miastu Chełm na przebudowę odcinka ul. Wojślawickiej¹⁸ (trasa Szlaku) w kwocie 500 tys. zł, zaś w planie finansowym na 2020 r. uwzględniono kwotę 134 tys. zł na udzielenie pomocy powiatowi chełmskiemu na realizację zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy i przebudowy odcinków dwóch dróg powiatowych¹⁹, w tym DP 1834L, na której projektowany ciąg pieszo-rowerowy pokrywał się z istniejącym Szlakiem (odcinek od km 4+050 do km 5+690)²⁰. W ww. sprawach zawarte były umowy, zgodnie z art. 220 uofp.

(akta kontroli str. 9, 140, 159-257, 401, 404-405)

1.2. Przez teren Gminy przebiegało 21,246 km Szlaku, w tym 10,916 km dotyczyło dróg gminnych²¹, 8,883 km dróg powiatowych²² oraz 1,447 km drogi wojewódzkiej²³. Gmina zarządzała sześcioma odcinkami Szlaku położonymi wzdłuż:

¹³ Przed przebudową droga była utwardzona warstwą tłucznia (przerośniętą trawą), bez spadków podłużnych i poprzecznych.

¹⁴ W latach 2015-2016 Gmina poniosła na ten cel wydatki w łącznej kwocie 49,8 tys. zł.

¹⁵ Np. w 2017 r. poniesiono wydatek w wysokości 1,8 tys. zł związany z wycinką uszkodzonego po burzy drzewa na drodze gminnej w miejscowości Okszów (trasa Szlaku).

¹⁶ Kontrolni poddano trzy wydatki inwestycyjne w kwocie 1 395,2 tys. zł oraz 68 wydatków na zadania statutowe w łącznej kwocie 738,6 tys. zł. Dobór próby do kontroli nastąpił ze względu na rodzaj zadania i wysokość wydatkowanych środków, metodą ekspercką.

¹⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm. (dalej: *uofp*).

¹⁸ Ulica przebiega wzdłuż granicy z Gminą Chełm.

¹⁹ Dalej: *DP*.

²⁰ Przekazanie dotacji majątkowej zaplanowano na II półrocze 2020 r.

²¹ Dalej: *DG*.

- DG 105068L, granica z Gminą Siennica Różana – Stare Depułtycze, droga o nawierzchni gruntowej ulepszonej (utwardzona tłuczniem), długość Szlaku 1,182 km (dalej: *odcinek 1*);
- DG 104658L, Stare Depułtycze, droga o nawierzchni twardej (asfalt), długość Szlaku 0,912 km (dalej: *odcinek 2*);
- DG 104646L, Weremowice, droga o nawierzchni twardej (asfalt), długość Szlaku 3,8 km (dalej: *odcinek 3*);
- DG 105042L, Strupin Łanowy, droga o nawierzchni twardej (asfalt), długość Szlaku 1,275 km (dalej: *odcinek 4*);
- DG 112713L, Strupin Duży – granica Gminy z Miastem Chełm, droga o nawierzchni twardej (asfalt), długość Szlaku 1,084 km (dalej: *odcinek 5*);
- DG 105051L, granica Gminy z Miastem Chełm – Stańków, droga o nawierzchni twardej (asfalt), długość Szlaku 2,663 km (dalej: *odcinek 6*).

Wyznaczony Szlak włączył się w istniejące na terenie Gminy trasy rowerowe: „Leśne ostępy Chełmskiego Parku Krajobrazowego” (19,45 km), „Uroki Sobowickie” (18 km) oraz „Południowe panoramy Chełma” (30,8 km)²⁴.

Na terenie Gminy znajdowało się jedno Miejsce Obsługi Rowerzystów (MOR), zlokalizowane nad zbiornikiem wodnym Żółtańce, do którego prowadziła wybudowana przez Gminę ścieżka rowerowa od skrzyżowania z DW 843, po której przebiegał Szlak. W ciągach trzech z ww. dróg (DG 104658L, DG 104646L i DG 105051L) znajdowało się łącznie 10 przepustów. Niezgodność liczby przepustów w przypadku DG 104646L z danymi zawartymi w książce drogi opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Długość Szlaku²⁵ na odcinkach: 2-4 i 6 nie była zgodna z kilometrażem ujętym w książkach dróg, w tym w przypadku odcinków 4 i 6 była krótsza od długości drogi, pomimo, iż Szlak przebiegał na całej jej długości. Różnica wynosiła 0,093 km²⁶. Jak podał Wójt, *długość drogi mierzona jest od krawędzi skrzyżowania z inną drogą, po osi jezdni do jej końca, natomiast trasa rowerowa po istniejących drogach jest wyznaczana po krawędzi jezdni*. Urząd nie posiadał jednak wiedzy na temat sposobu mierzenia długości trasy rowerowej.

Długość Szlaku przebiegającego na terenie Gminy (21,246 km) stanowiła 5,03%, a jego odcinków przebiegających po DG (10,916 km) – 0,02% długości wszystkich dróg zarządzanych przez Gminę (421,969 km)²⁷.

(akta kontroli str. 9, 32, 39-40, 114, 142-158, 338, 342)

Dla wszystkich sześciu dróg z wyznaczonym Szlakiem prowadzone były książki drogi, stosownie do art. 20 pkt 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych²⁸ oraz § 9 ust. 1 pkt 1 i § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych,

²² DP 1834L, odcinek Stare Depułtycze – Weremowice (2,289 km), DP 1835L, odcinek Pokrówka – Strupin Łanowy (2,024 km), DP 1838L, odcinek Strupin Łanowy – Strupin Duży (1,244 km) oraz DP 1823L, odcinek Stańków – granica Gminy z Gminą Sawin (3,326 km).

²³ Dalej: DW. DW 843, odcinek Weremowice – Pokrówka.

²⁴ Str. 50 wniosku o dofinansowanie.

²⁵ Długość według protokołów zdawczo-odbiorczych otrzymanych przez Urząd z ZDW (nr 13/2015 i nr 33/2015 z 8 lipca 2015 r.).

²⁶ Podano wartość bezwzględną. Różnice wynosiły: +0,017 km (DG 104658L), +0,012 km (DG 104646L) oraz -0,02 km (DG 105042L) i -0,044 km (DG 105051L).

²⁷ W tym 398,600 km dróg gminnych publicznych i 23,369 km dróg wewnętrznych (według stanu na 31 grudnia 2019 r.).

²⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 470, ze zm. (dalej: *udp*).

obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom²⁹. Książki dróg nie zawierały jednak wszystkich obligatoryjnych elementów określonych we wzorze książki drogi stanowiącym załącznik 1 do rozporządzenia w sprawie ewidencji, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 259, 276-288, 333-335, 336-340, 342-347, 358-368)

Roczne i pięcioletnie kontrole dróg (oraz przepustów drogowych) były przeprowadzane, stosownie do art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego. Tym samym Gmina wywiązała się z ciążącego na zarządcy drogi obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 udp. Przeprowadzone w latach 2017-2020 (kwiecień) kontrole trzech dróg (DG 104658L, DG 104646L i DG 105051L) wykazały nieliczne spękania (siatkowe, poprzeczne, pionowe, podłużne) oraz trzy ubytki w nawierzchni. W związku z ww. ustaleniami zalecono wykonanie napraw w miarę posiadanych środków finansowych, bez określenia terminu. Wójt podał, że ubytek w nawierzchni w DG 105051L został uzupełniony, natomiast *pozostałe spękania i ubytki nie stwarzają zagrożenia dla użytkowników dróg i będą likwidowane w trakcie przebudowy odcinków drogowych lub natychmiast, gdyby stwarzały zagrożenie dla ruchu*. Ponadto, po wiosennym przeglądzie DG 105051L w 2020 r. dokonano uzupełnienia brakujących elementów progów zwalniających. Stan pozostałych dróg, według protokołów kontroli, był dobry.

(akta kontroli str. 9, 260-262, 268-275, 333-338, 340-341, 348-357)

Kontrole dróg przeprowadzone zostały przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w zakresie specjalności drogowej: do oceniania i badania stanu technicznego dróg oraz do sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych. Osoby te posiadały aktualne na dzień przeprowadzania kontroli drogi zaświadczenia o wpisie na listę członków, odpowiednio Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(akta kontroli str. 260-267, 276-277, 282, 289-300, 341)

W latach 2016-2020 przeprowadzono dziewięć przeglądów trasy Szlaku, przebiegającej po sześciu odcinkach zarządzanych przez Gminę dróg (pięć wiosennych, przedsezonowych oraz cztery posezonowe; ostatni przegląd przeprowadzono 6 kwietnia 2020 r.). Działanie Urzędu było zgodne w tym zakresie z § 3 pkt 5 umowy partnerskiej. Przeglądy były przeprowadzone przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane oraz pracownika Urzędu (inspektora ds. infrastruktury technicznej) i nie wykazały usterek wymagających naprawy. Jak podał Wójt, kolejny przegląd trasy Szlaku zaplanowany został na przełom października i listopada 2020 r. i *będzie to zarówno przegląd jesienny, jak i pięcioletni. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek miejsc zagrażających bezpieczeństwu użytkowników, naprawy zostaną wykonane do końca 2020 r.* Wskazał jednocześnie, że stan nawierzchni trasy rowerowej na DG 105068L i DG 112713L *jest lepszy od stanu w 2015 r. w związku z dokonaną przebudową ww. dróg.*

(akta kontroli str. 8, 260-264, 289-300, 336-338, 340-342)

W trakcie kontroli poddano oględzinom MOR oraz pięć (z sześciu) odcinków Szlaku o łącznej długości 8,253 km, co stanowiło 75,6% długości Szlaku, przebiegającego wzdłuż dróg zarządzanych przez Gminę (10,916 km). Stan dróg oceniono jako dobry, a w dwóch przypadkach – jako zadowalający. Dotyczyło to odcinka pierwszych 10 m DG 105068L od granicy z Gminą Siennica Różana z uwagi na

²⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582 (dalej: *rozporządzenie w sprawie ewidencji*).

występujące w nawierzchni tłuczniowej zagłębienia z zastoinami wody oraz DG 104646L z uwagi na spękania (siatkowe, poprzeczne i podłużne) i ubytki w nawierzchni. Wszystkie drogi były utrzymane w należytym stanie technicznym i estetycznym, przejezdne, pobocza w stanie dobrym, wykoszone. Na odcinku 3 (DG 104646L) stwierdzono cztery przepusty drogowe, w tym jeden żelbetowy i trzy betonowe, pomimo iż zgodnie z książką drogi takich obiektów powinno być pięć. Dostęp do przepustów był utrudniony z uwagi na wybujałą roślinność. W jednym przypadku naprzeciwko wylotu przepustu, w rowie rosło drzewo. W przypadku trzech przepustów słychać było przepływającą wodę, pomimo że w jednym przypadku światło przepustu było częściowo przesłonięte przez osuniętą do rowu ziemię. W przypadku przepustu zlokalizowanego przez skrzyżowanie, który łączył rów przy jednej z posesji z polem uprawnym po drugiej stronie drogi stwierdzono wizualnie, że poza krawędzią jezdni za skarpą, na polu uprawnym widoczne były ślady po stojącej tam wodzie opadowej. Ostatni przegląd przepustów drogowych na DG 104646L przeprowadzony był 25 czerwca 2020 r. (cztery, wszystkie drożne).

Wyposażenie MOR było kompletne. W czterokomorowym koszu na śmieci brakowało zamknięcia części przeznaczonej na frakcję BIO (akt wandalizmu) oraz worków na segregację odpadów (śmieci były wymieszane). Stwierdzono nieliczne ubytki gontu bitumicznego na papie podkładowej na pokryciu wiat i tablicy informacyjnej. MOR utrzymane było w dobrym stanie technicznym, ale zaśmiecone, w szczególności niedopałkami papierosów oraz szklanymi butelkami. Zastępca Wójta oświadczył, iż pracownicy Urzędu uprzątnęli teren MOR po zakończonych oględzinach. W sąsiedztwie MOR zlokalizowany był parking (wybudowany w 2019 r., jak podał Zastępca Wójta) oraz bezpłatna toaleta. Stan czystości wnętrza ww. obiektu oceniono jako średni.

W wyniku oględzin stwierdzono brak pięciu znaków Szlaku na odcinkach dróg zarządzanych przez Gminę, tj.: czterech na odcinku 1 (DG 105068L), w tym dwóch R-4c: "Chełm", "Siennica Różana" (na granicy z Gminą Siennica Różana) i dwóch R-4 (w środku trasy) oraz jednego R-4 na odcinku 3 (DG 104646L). Ustalono też, że przy wjeździe na odcinek 5 Szlaku (DG 112713L) od strony DP 1838L znaki informacyjne R-4 umieszczone są na tych samych słupkach, co znaki kierunkowe R-4d, w sposób, który uniemożliwiał ich dostrzeżenie przez osoby jadące.

Ponadto stwierdzono: [1] brak znaku kierunkowego MOR na DW 843 dla osób nadjeżdżających od Wierzchowin (na drodze tej znajduje się jeden znak kierunkowy MOR od strony Chełma); [2] brak znaku R-4b na DP 1838L kierującego uczestników ruchu na odcinek 4 Szlaku (DG 105042L) oraz [3] umieszczenie na DP 1838L znaku kierunkowego w typie R-4d „Siennica Różana 24” w kolorze białym zamiast pomarańczowym.

(akta kontroli str. 151, 258-259, 301-326)

Za utrzymanie trwałości projektu w zakresie oznakowania odpowiedzialny był ZDW, który w trakcie kontroli NIK został pisemnie powiadomiony przez Wójta o brakującym oznakowaniu Szlaku na zarządzanych przez Gminę drogach (DG 105068L i DG104646L). W ww. piśmie Wójt wskazał, że braki oznakowania powstały w okresie od 6 kwietnia 2020 r. (przedsezonowy przegląd trasy)³⁰ do 9 września 2020 r. (ogłędziny w trakcie kontroli NIK)³¹.

(akta kontroli str. 110-111, 117-119, 129-130, 301-302, 305-306, 310, 332, 402, 405-408)

³⁰ Przyp. NIK.

³¹ Przyp. NIK.

Ustalono, że 31 grudnia 2015 r. ZDW przekazał Gminie następujące środki trwałe: MOR, oznakowanie Szlaku na DG 105051L, DG 105042L, DG 104646L, DG 104658L i DG 105068L oraz wybudowaną trasę rowerową na DG 112713L³².

(akta kontroli str. 117-119, 129-130, 409-477)

1.3. Gmina nie była zobowiązana do monitorowania i pomiaru wskaźników projektu (produktu i rezultatu) i przekazywania danych w ww. zakresie do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie i/lub ZDW. Obowiązek zapewnienia trwałości rezultatów projektu na terenie Gminy polegał m.in. na utrzymaniu charakteru, użyteczności projektu, w tym standardów nawierzchni w stanie niepogorszonym. Dokonana w trakcie kontroli NIK w odniesieniu do Gminy analiza przyjętych dla projektu wskaźników produktu i rezultatu wykazała, że w okresie objętym kontrolą długość oznakowanej trasy rowerowej nie uległa zmianie i wynosiła 21,246 km. Bez zmian pozostała również liczba MOR (jeden) i stojaków rowerowych (sześć). Natomiast w 2016 r. przebudowano 1,084 km DG 112713L (zmiana nawierzchni gruntowej na twardą, bitumiczną), zaś w 2017 r. ulepszono odcinek 1 Szlaku (wykonano nową nawierzchnię z tłuczni DG 105068L). Tym samym stan nawierzchni dwóch odcinków Szlaku uległ poprawie w stosunku do stanu na koniec 2015 r. (zakończenie projektu). W latach 2016-2020 (II kwartał) udostępniono 14 atrakcji turystycznych, m.in. VII Rowerowe topienie Marzanny (2016 r.), festyny i turnieje sportowe oraz 31 miejsc noclegowych (na koniec II kwartału 2020 r.).

(akta kontroli str. 110-111, 115-116, 129-130, 161-162, 167, 328-330, 401-402, 405)

W latach objętych kontrolą NIK nie odnotowano zagrożeń i zdarzeń z udziałem rowerzystów na zarządzanym przez Gminę Chełm odcinku Szlaku, co potwierdził Komendant Miejski Policji w Chełmie. Gmina nie odnotowała trudności w zarządzaniu Szlakiem.

(akta kontroli str. 331-332, 398, 400)

W latach 2016-2020 do Urzędu nie wpływały skargi, wnioski, zapytania związane ze Szlakiem.

(akta kontroli str. 9, 339, 342)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Książki dróg, wzdłuż których przebiegał Szlak, nie zawierały obligatoryjnych elementów określonych we wzorze książki drogi, stanowiącym załącznik 1 do rozporządzenia w sprawie ewidencji, tj.:
 - książki dróg DG 105068L, DG 104658L, DG 104646L, DG 105042L, DG 112713L i DG 105051L nie zawierały wykazu protokołów kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej odcinka drogi – tabela 5 w załączniku 1, pomimo iż kontrole takie były prowadzone w latach 2016-2020;
 - książki dróg DG 105068L i DG 112713L nie zawierały wykazu protokołów odbioru robót odcinka drogi (budowa, przebudowa, remont) – tabela 6 w załączniku 1, pomimo iż od 2016 r. na ww. drogach wykonywane były prace, odpowiednio: utwardzenie drogi tłuczniem oraz budowa drogi i ścieżki rowerowej o nawierzchni bitumicznej na odcinku 1,084 km, co opisano w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

³² W protokole 148/2015 brak jest wzmianki o przekazaniu oznakowania Szlaku na tej drodze.

Wójt nie podał przyczyn braku ww. wykazów, natomiast wyjaśnił, iż w trakcie kontroli NIK ww. braki zostały przez Urząd uzupełnione i do prowadzonych dla ww. dróg książek zostały dołączone wykazy, o których mowa wyżej.

(akta kontroli str. 259, 338-339, 342, 358-368)

2. Faktyczna liczba przepustów w DG 104646L (cztery) nie była zgodna z danymi wynikającymi z prowadzonej dla ww. drogi książki (pięć).

Brakowało jednego przepustu betonowego rurowego, co wynikało z corocznych kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej przepustów przeprowadzonych dla tej drogi w latach 2017-2020 (protokoły: nr 2/17, nr 6/18, nr 2/19 i nr 5/20), co dodatkowo potwierdziły przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny.

Wójt wyjaśnił, iż podczas przeglądu ww. drogi nie udało się zlokalizować jednego przepustu i jednocześnie poinformował, że w latach 2016-2020 nie wpłynęły skargi na brak odwodnienia w przyległym terenie.

(akta kontroli str. 151, 260-262, 268-273, 302, 333-335, 337, 341)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina podejmowała działania w celu zachowania trwałości projektu w zakresie utrzymania stanu nawierzchni zarządzanych przez nią dróg, wzdłuż których wyznaczono Szlak, zapewniając środki finansowe na ten cel w budżetach na kolejne lata, w szczególności na zadania inwestycyjne, których celem była przebudowa dwóch odcinków Szlaku. W wyniku tych działań stan nawierzchni dróg, a tym samym trasy uległ poprawie w stosunku do stanu w dniu zakończenia realizacji projektu. Gmina wywiązywała się z obowiązków ciążących na zarządcy drogi, a okresowe kontrole dróg nie wykazywały usterek zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego. Trasa Szlaku była przejezdna, zaś jej przeglądy przeprowadzone były zgodnie z umową partnerską. Braki w książkach dróg zostały usunięte w trakcie kontroli NIK, natomiast działaniem nierzetelnym było utrzymywanie niezgodności stanu faktycznego z danymi z ewidencji dróg publicznych w zakresie liczby przepustów.

OBSZAR

2. Działania podejmowane na rzecz efektywnego funkcjonowania Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo, w tym rozwoju infrastruktury towarzyszącej

Opis stanu faktycznego

2.1. Gmina nie gromadziła informacji nt. wykorzystania zarządzanego przez nią odcinka Szlaku i infrastruktury towarzyszącej, ponieważ – jak podał Wójt – nie było takich wymagań, natomiast *gromadzono informacje kompleksowo, kiedy było to potrzebne do realizacji konkretnych projektów i przygotowywania Raportu o stanie Gminy Chełm.*

(akta kontroli str. 397, 400, 402, 405)

2.2. W *Strategii Rozwoju Gminy Chełm³³ na lata 2015-2020 z perspektywą do roku 2030* nie uwzględniono zadań związanych ze Szlakiem, ponieważ – jak podał Wójt – *Szlak nie był własnością Gminy.* Natomiast w ww. Strategii założono rozbudowę i modernizację istniejących ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą im towarzyszącą³⁴, w szczególności w innych rejonach Gminy, gdzie jej nie było, mając

³³ Dalej: *Strategia.*

³⁴ W ramach obszaru priorytetowego I. Poprawa jakości życia w Gminie, cel strategiczny 1.3. Wspieranie mobilności mieszkańców oraz w ramach obszaru priorytetowego II. Rozbudowa i poprawa stanu infrastruktury, cel strategiczny 2.4. Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej.

na uwadze równomierny rozwój całej Gminy. W Strategii tej przewidziano również inicjowanie działań na rzecz separacji pieszych i rowerzystów od ruchu samochodowego w celu poprawy bezpieczeństwa³⁵. Prace nad aktualizacją Strategii na lata 2021-2025 z perspektywą do 2030 r., jak poinformował Zastępca Wójta, zostaną zakończone do końca 2020 r., a w ww. dokumencie *wyodrębniony zostanie dział dotyczący szlaków, ścieżek i tras rowerowych na terenie Gminy w zakresie utrzymania, modernizacji, budowy nowych oraz promocji*.

(akta kontroli str. 9, 33, 41-60, 396, 399, 402, 405)

Procedura monitorowania Strategii odbywać się powinna nie rzadziej niż raz na dwa lata, zgodnie z zapisem na str. 79 tego dokumentu. Przykładowe wskaźniki monitoringowe dla poszczególnych celów strategicznych określono w załączniku nr 1 do Strategii, w tym m.in.: długość zmodernizowanych ścieżek rowerowych (w km) – dla celów 1.3 Wspieranie mobilności mieszkańców i 2.2. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Monitoring obowiązującej Strategii był prowadzony – jak podał Zastępca Wójta – w ramach działań inwestycyjnych i przygotowania projektów związanych z rozwojem infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w obrębie lub bliskim sąsiedztwie Szlaku, w tym m.in. w związku z budową ścieżek rowerowych, placów zabaw, siłowni zewnętrznych, boisk zewnętrznych, trzech świetlic wiejskich³⁶, budynku sanitarnego nad zbiornikiem wodnym w Żółtańcach, czy planami budowy „Amfiteatru” nad tym zbiornikiem wodnym, natomiast *nie ma bezpośrednich dokumentów na prowadzony monitoring*. NIK zauważa, że podjęte w okresie objętym kontrolą dwie inwestycje dotyczące DG 112713L (w 2016 r.) i DG 105068L (w 2017 r.), wzdłuż których wyznaczony został Szlak, miały bezpośredni wpływ na realizację opisanego wyżej wskaźnika dotyczącego zmodernizowanych ścieżek rowerowych. Informacje o zrealizowanych w latach 2018-2019 inwestycjach zawarte zostały w *Raportach o stanie Gminy*.

(akta kontroli str. 9, 53-81, 396, 399)

Gmina Chełm samodzielnie i z własnych środków finansowych zarządzała Szlakiem na swoim terenie. Współpraca była prowadzona z Miastem Chełm i Gminą Kamień w ramach istniejącego Chełmskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz z Nadleśnictwem Chełm. Efektem tej współpracy było, odpowiednio: powstanie w 2019 r. ścieżek rowerowych (m.in. nad zalewem Żółtańce, łączącej dwie istniejące ścieżki rowerowe na terenie Gminy i stanowiącej przedłużenie miejskiej ścieżki rowerowej) i parkingu z oświetleniem przy MOR nad zalewem Żółtańce (infrastruktura towarzysząca) oraz przebudowa drogi nr 105068L (z istniejącym Szlakiem), co opisano w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Działania w celu m.in. poprawy stanu dróg na terenie Gminy, w tym z wyznaczonym Szlakiem były podejmowane również we współpracy z Miastem Chełm i Starostwem Powiatowym w Chełmie poprzez zaangażowanie finansowe Gminy w planowane przez te jednostki samorządu terytorialnego inwestycje, co opisano również w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia. Poza wskazanymi powyżej, Gmina nie współpracowała z innymi podmiotami, a także nie powoływała, ani nie uczestniczyła w powołaniu instytucji otoczenia biznesu.

(akta kontroli str. 68-69, 77-79, 161-162, 167-171, 174, 396-397, 399-400)

Status Miejsca Przyjaznego Rowerzystom (MPR) na terenie Gminy posiadał w dniu kontroli NIK (14 września 2020 r.) jeden podmiot (restauracja). Informacja

³⁵ W ramach obszaru priorytetowego II. Rozbudowa i poprawa stanu infrastruktury, cel strategiczny 2.2. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.

³⁶ W Deputykach Królewskich, Strupinie Dużym i Zarzeczcu (2020 r. – oddanie do użytku).

o ww. podmiocie umieszczana była w materiałach promocyjnych Gminy (baza gastronomiczna). Jak podał Zastępca Wójta, Urząd nie posiadał informacji o przyczynach braku zainteresowania innych podmiotów z terenu Gminy uzyskaniem ww. statusu. Jednocześnie wskazał, że w związku z opracowywaniem materiałów promujących Gminę, pracownicy Urzędu kontaktowali się telefonicznie z podmiotami prowadzącymi działalność związaną z rekreacją i turystyką, przekazując informacje o możliwości uzyskania ww. statusu.

(akta kontroli str. 21-25, 29, 34, 36-38, 397, 400)

W okresie objętym kontrolą nie były uchwalane programy współpracy (roczne/wieloletnie) z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³⁷, które dotyczyłyby zadań związanych z funkcjonowaniem Szlaku. Priorytetowe zadania publiczne ustalane przez Radę Gminy³⁸ na poszczególne lata objęte kontrolą NIK dotyczyły wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w piłce nożnej, tenisie stołowym oraz w karate (w 2020 r.), a także przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym, poprzez organizowanie wycieczek letniego dla dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych patologiami społecznymi.

(akta kontroli str. 9, 369-397, 400)

Problematyka związana z funkcjonowaniem Szlaku nie była przedmiotem sesji Rady Gminy Chełm oraz posiedzeń komisji działających przy tej Radzie w latach objętych kontrolą NIK.

(akta kontroli str. 369-370)

Gmina prowadziła promocję Szlaku i infrastruktury towarzyszącej, m.in. poprzez zamieszczanie informacji na stronie internetowej Gminy³⁹ oraz w opracowywanych przez Biuro Promocji Urzędu publikacjach promocyjnych Gminy, zawierających m.in. bazę noclegową i gastronomiczną oraz mapy z zaznaczonymi trasami rowerowymi, w tym Green Velo: w biuletynie informacyjnym „Głos Gminy Chełm” (z 2015 r., nakład 2 500 szt.), biuletynie promocyjnym „Gmina Chełm – woj. lubelskie, pow. chełmski” (z 2017 r. i 2019 r., wydania w dwóch językach polskim i angielskim, łączny nakład 1 000 szt.), albumie – przewodniku „Gmina Chełm” (z 2018 r., nakład 500 szt.), a także w wydany w 2020 r. w formie elektronicznej⁴⁰ oraz papierowej informatorze turystycznym „Chełmskie Pagóry i Równiny”. Łączny koszt ww. wydawnictw wyniósł 14,2 tys. zł.

Promocja Szlaku była prowadzona również w związku z organizacją licznych imprez plenerowych nad zbiornikiem wodnym Żółtańce (przy MOR), jak np. dożynki gminne, zawody strażackie, rozgrywki piłkarskie „Dzikich drużyn”, koncerty charytatywne „Dzieci Dzieciom”, zakończenie rajdów rowerowych.

(akta kontroli str. 9, 11-40, 70-71, 80-81, 86-88, 159, 167, 330, 397, 400, 402, 405)

Jak podał Zastępca Wójta, nie prowadzono statystyk w zakresie natężenia ruchu turystycznego w związku z realizacją Szlaku, ale z *obserwacji oraz informacji od mieszkańców i różnych służb wynikało, że na ścieżkach z roku na rok jest większe natężenie cyklistów, którzy wyjeżdżają z Miasta Chełm na teren Gminy (...)*,

³⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1057.

³⁸ Uchwały: nr XIII/107/2015 z 19 listopada 2015 r., nr XXIII/210/2016 z 18 listopada 2016 r., nr XXXII/313/2017 z 20 listopada 2017 r., nr XLII/406/2018 z 9 listopada 2018 r. oraz nr XII/109/2019 z 29 listopada 2019 r.

³⁹ Ogłoszenie z 8 lutego 2017 r. na stronie www.gminachelm.pl dotyczyło rozpoczęcia od 1 lutego 2017 r. naboru podmiotów zainteresowanych uzyskaniem statusu Miejsca Przyjaznego Rowerzystom na Szlaku.

⁴⁰ Informator dostępny na stronie www.pagorychelmskie.pl (link na stronie Urzędu – www.gminachelm.pl).

a od powstania „Tras rowerowych w Polsce Wschodniej” odnotowano znaczny wzrost turystyki, szczególnie rowerowej.

(akta kontroli str. 159, 397, 400)

W obowiązującej Strategii założono stworzenie sieci ścieżek rowerowych na terenie Gminy poprzez połączenie już istniejących (w tym w ramach Szlaku) oraz budowę nowych wraz z infrastrukturą im towarzyszącą (cel 2.4. Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej). Jak podał Zastępca Wójta, długość ścieżek z roku na rok wzrasta, zaś w *Strategii Rozwoju Gminy Chełm na lata 2021-2025* będą zawarte dane nt. planowanych ścieżek i szlaków rowerowych w powiązaniu z przebiegiem Szlaku. Ponadto złożony został przez Gminę wniosek o dofinansowanie projektu dotyczącego budowy nad zbiornikiem wodnym Żółtańce „Amfiteatru” oraz budynku na sanitariaty, prysznic, przebieralnię i miejsce dla matki z dzieckiem. W 2020 r. pozostał do realizacji m.in. montaż systemu „roweru gminnego” (zaplanowano 17 stacji rowerowych, m.in. nad zalewem Żółtańce) w ramach projektu realizowanego w partnerstwie z Gminą Kamień.

Trudności w zarządzaniu Szlakiem nie były odnotowywane. Zastępca Wójta podał, że Gmina stara się, aby Szlak oraz wszystkie inne ścieżki rowerowe były prawidłowo utrzymane.

(akta kontroli str. 50-52, 78-79, 396, 398, 400)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Analizy ruchu na Szlaku i jego wykorzystywania nie były dokonywane z uwagi na brak takich wymogów w umowie partnerskiej. Niemniej jednak odnotowywano wzrost turystyki rowerowej w Gminie, co miało swoje przełożenie na zainteresowanie rozwojem infrastruktury towarzyszącej Szlakowi oraz połączeniem istniejących i planowanych do budowy ścieżek rowerowych w sieć. Gmina prowadziła aktywne działania w zakresie promocji Szlaku oraz efektywnie współpracowała z różnymi podmiotami w zakresie poprawy stanu dróg i tworzenia infrastruktury towarzyszącej.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski

Rzetelne prowadzenie ewidencji dróg publicznych.

W związku z usunięciem nieprawidłowości w trakcie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania innych wniosków pokontrolnych.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 24 września 2020 r.

Kontroler
Agnieszka Kałdunek
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis