



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-03-05/2013

I/13/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/005 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych w latach 2008-2013 (do zakończenia kontroli)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Marek Dałek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85568 z dnia 12.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Opolu Lubelskim, ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie, numer statystyczny 431029085 (zwane „Starostwem”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zenon Rodzik, Starosta Opolski od 10 listopada 1998 r. (dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Negatywną ocenę w szczególności uzasadniają:

- nieopiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych,
- nieinformowanie zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu,
- nieprzeprowadzenie w badanym okresie 45 kontroli wykonywanych co najmniej raz na 6 miesięcy w zakresie prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, o których mowa w §12 ust.5 rozporządzenia MI², co ograniczało możliwość sporządzania pełnych analiz istniejącej organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności.

Projekty organizacji ruchu składane w Starostwie były kompletne a ich rozpatrywanie odbywało się bez zbędnej zwłoki. Zatwierdzone projekty organizacji ruchu przechowywane były zgodnie z rozporządzeniem MI. Nie stwierdzono przypadków zatwierdzenia organizacji ruchu przez niewłaściwy organ.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz.1729) – zwane „rozporządzeniem MI”

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz prowadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z „Regulaminem organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Opolu Lubelskim” przyjętym uchwałą nr XV/126/08 z dnia 7 maja 2008 r. przez Radę Powiatu w Opolu Lubelskim, zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach gminnych i powiatowych realizuje Wydział Komunikacji, Transportu i Drogownictwa („WKTiD”). Bezpośrednio obowiązki z tym związane wykonuje podinspektor ds. drogownictwa. Zakres jego obowiązków obejmuje m.in. prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych, uzgadnianie organizacji ruchu, prowadzenie rejestru dokumentacji stałej i czasowej organizacji ruchu, dokonywanie kontroli wprowadzania tej organizacji, dokonywanie kontroli istniejącej organizacji ruchu, nadzór i analiza organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa.

(dowód: akta kontroli str. 138-145)

1.1. Liczba projektów organizacji ruchu, złożonych w Starostwie w celu ich rozpatrzenia w latach 2008 – 2012 wynosiła:

Lp.	Rok	Projekty stałej organizacji ruchu (szt.)	Projekty zmiany stałej organizacji ruchu (szt.)	Projekty czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót drogowych (szt.)
1.	2008	157	1	23
2.	2009	15	7	41
3.	2010	9	2	53
4.	2011	14	4	45
5.	2012	14	57	27
6.	2008-2012	209	71	189

(dowód: akta kontroli str. 7)

1.2. Podmioty składające projekty stałej organizacji ruchu w celu ich rozpatrzenia przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Podmioty składające projekty organizacji ruchu	Lata 2008-2012				
	2008	2009	2010	2011	2012
Zarząd dróg	3	8	7	6	7
Organ zarządzający ruchem	-	-	-	-	-
Inwestor	20	15	27	17	19
Kolejowa jednostka organizacyjna	-	-	-	-	-
Jednostka prowadząca roboty lub czynności na drodze albo przy drodze	5	12	16	15	6

(dowód: akta kontroli str. 8)

1.3. W okresie objętym kontrolą Starosta Opolski („Starosta”) prowadził przy udziale przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji w Opolu Lubelskim („KP Policji”) analizy istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności. Wynikiem tych analiz sporządzanych za rok 2011 i 2012 było stwierdzenie, że na terenie powiatu nie występowały „czarne punkty” i miejsca niebezpieczne o czym informowano Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie („LUW”) 22.02.2012 r. i 07.03.2013 r. Z informacji przekazanej do LUW 20.01.2011 r. wynikało, że podczas prowadzonych przez Starostwo kontroli wdrażanych lub funkcjonujących organizacji ruchu prowadzona była weryfikacja stosowanych urządzeń bezpieczeństwa ruchu, badano również zasadności ustalenia oznakowania i jego zgodność z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu. Z przeprowadzonej za 2008 r. przy udziale przedstawiciela KP Policji analizy wypadków i kolizji, które miały miejsce na drogach gminnych, powiatowych i wojewódzkich powiatu wynika, że na drogach gminnych było ich 32, na powiatowych 148, a na wojewódzkich na terenie powiatu 161. Dane te przekazano do LUW 20.05.2009 r. Obowiązek prowadzenia przez organy zarządzające ruchem analiz istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności określono w § 2 ust.1 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 10-28)

1.4 W związku z prowadzonymi analizami istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności Starosta w okresie objętym kontrolą nie opracowywał ani też nie zlecał do opracowania projektów organizacji ruchu mających na celu poprawę bezpieczeństwa na drogach.

(dowód: akta kontroli str. 10-28,93-113)

1.5. W latach 2008-2012 Starosta zatwierdził następujące projekty organizacji ruchu:

Lp.	Rok	Projekty stałej organizacji ruchu (szt.)	Projekty zmiany stałej organizacji ruchu (szt.)	Projekty czasowej organizacji ruchu (szt.)
1.	2008	157	1	23
2.	2009	15	7	41
3.	2010	9	2	53
4.	2011	14	4	45
5.	2012	14	57	27
6.	2008-2012	209	71	189

(dowód: akta kontroli str. 9)

1.6. Terminowość przekazywania zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji

L.p.	Załatwione w terminie do: (od dnia zarejestrowania wpływu sprawy)	Liczba rozpatrywanych spraw
1	1 miesiąca	60
2	od 1 miesiąca do 2 miesięcy	7
3	ogółem	67/ 100%

Analiza 67 (spośród 209) spraw dotyczących wniosków, które wpłynęły do Starostwa w sprawie zatwierdzenia stałej organizacji ruchu w latach 2008-2012 wykazała, że 60 z nich (90 %) rozpatrzono i zatwierdzono w okresie 1 miesiąca od daty złożenia wniosku, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Natomiast siedem wniosków zweryfikowano i zatwierdzono do realizacji w okresie nieprzekraczającym 2 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 29-39)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena
częstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

2.1 Ewidencję projektów organizacji ruchu (stałych i czasowych), w okresie objętym kontrolą, prowadził pracownik WKTiD. Zawierała ona wszystkie elementy wymagane § 9 ust.1 i 2 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 40)

2.2. Badania dokumentów, przechowywanych w WKTiD, związanych z zatwierdzonymi 67 projektami stałych organizacji ruchu wykazały, że były one kompletne w rozumieniu § 5 ust.1 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str.29-39)

2.3. W okresie lat 2011-2012 Starosta zatwierdził 61 projektów zmiany stałej organizacji ruchu. Analiza 15 (25 %) tych projektów wykazała, że w WKTiD przechowywano projekty poprzednio funkcjonujących stałych organizacji ruchu na tych drogach przez okres nie krótszy niż 2 lata od daty wprowadzenia zmiany, zgodnie z § 9 ust.3 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 41)

2.4 W latach 2011 i 2012 zatwierdzono 72 projekty czasowej organizacji ruchu. Badanie 15 (21 %) projektów czasowej organizacji ruchu związanych z prowadzonymi robotami w pasie drogowym, zatwierdzonych w okresie od marca 2011 r. do października 2012 r., wykazało, że wszystkie z nich przechowywano w WKTiD nie krócej niż 2 lata od daty przywrócenia stałej organizacji ruchu, tj. zgodnie z § 9 ust.4 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

2.5. W badanym okresie nie przedkładano wniosków o zatwierdzenie uproszczonej organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena
częstkowa

3. Weryfikacja projektów organizacji ruchu przed zatwierdzeniem

3.1. Zadania związane z weryfikacją złożonych w latach 2008-2012 do zatwierdzenia projektów organizacji ruchu realizował pracownik WKTiD. Starosta jako organ zarządzający ruchem na drogach gminnych i powiatowych w badanym okresie nie korzystał z uprawnień i nie powoływał komisji mającej na celu

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

rozpatrzenie trudnych przypadków lub wątpliwości związanych ze złożonymi projektami organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 10-27,67-90,115)

3.2. Podczas weryfikacji objętych analizą projektów organizacji ruchu (97) nie było przypadków żądania od wnioskodawców dołączenia do przedłożonego projektu organizacji ruchu dodatkowych informacji dotyczących m.in. profilu podłużnego lub przekroju poprzecznego drogi.

(dowód: akta kontroli str. 29-39,41-42,115-116)

3.3. Badanie 67 zatwierdzonych projektów stałych organizacji ruchu z lat 2008-2012 wykazało, że do ośmiu z nich wprowadzono zmiany przed zatwierdzeniem przez Starostę. Wprowadzono je na etapie opiniowania projektów przez Komendanta Powiatowego Policji w Opolu Lubelskim („Komendant”), dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Opolu Lubelskim z/s w Poniatowej („dyrektor ZDP”) oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie. Pozostałe projekty (59) Starosta zatwierdził w wersji przedłożonej przez wnioskodawców. Nie było przypadków odsyłania projektów wnioskodawcom celem prowadzenia poprawek lub uzupełnień ani przypadków odrzucenia przez Starostę złożonego projektu organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str.132-135)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

4. Realizacja obowiązku opiniowania geometrii drogi w projektach budowlanych

4.1. W roku 2008 Starosta zatwierdził w wydanych pozwoleniach na budowę 12 projektów budowlanych dotyczących robót drogowych, w roku 2009 – 9, w 2010 – 3, w 2011 – 2 i w 2012 – 5. Ogółem w okresie objętym badaniem zatwierdził 31 projektów budowlanych.

Odnosnie tych projektów Starosta nie sporządzał opinii dotyczących geometrii drogi zawartej w tych opracowaniach.

Z § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia MI wynika, że organ zarządzający ruchem w szczególności opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych.

(dowód: akta kontroli str.114)

Na pytanie kontrolera NIK skierowane do Starosty dłaczego mimo obowiązku wynikającego z § 3 ust.1 pkt 6 rozporządzenia MI, organ zarządzający ruchem nie opiniował geometrii dróg w projektach budowlanych, z upoważnienia Starosty naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa (naczelnik WAIb) oraz naczelnik WKTiD stwierdzili, że *„w przedkładanych projektach budowlanych w WAIb Starostwa Powiatowego w Opolu Lubelskim dotyczących budowy/przebudowy dróg nieodzownym elementem jest geometria drogi. Projekty zawierają w swoim zakresie dane dotyczące charakterystycznych parametrów jak: projektowane prędkości, kategorię ruchu, istniejące i projektowane ukształtowanie jezdni, określenie łuków kołowych, profile poprzeczne i podłużne, określenie projektowanych niwelet, projektowaną konstrukcję jezdni, chodników, poboczy, ścieżek rowerowych, zatok postojowych itp. Wszystkie projekty budowlane złożone do zatwierdzenia decyzją o pozwoleniu na budowę były opracowane przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności drogowej, dodatkowo każdy z projektantów oraz sprawdzających składa oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej zgodnie z art.20 ust.4 ustawy Prawo budowlane. Podstawą opracowania projektu budowlanego jest m.in. rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej*

z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. nr 43 poz. 430 ze zm.). Dodatkowo projekt budowlany zawiera uzgodnienia zarządców dróg, zarządców sieci, bezkolizyjności projektowanych rozwiązań technicznych. Starosta wydając decyzję o pozwoleniu na budowę zatwierdza projekt budowlany również w zakresie zaprojektowanej geometrii drogi.”

(dowód: akta kontroli str.148-149)

4.2. Z 67 badanych projektów stałej organizacji ruchu, jeden z nich dotyczący organizacji ruchu na skrzyżowaniu drogi gminnej nr 108259L z drogą wojewódzką nr 825 w zakresie znaków drogowych pionowych, zatwierdził w dniu 20.04.2012 r. z upoważnienia Marszałka Województwa Lubelskiego, zastępca dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie, zarządzający ruchem na drogach wojewódzkich, zgodnie z § 6 ust.2 rozporządzenia MI. Ww. projekt został 28.03.2012 r. pozytywnie zaopiniowany przez Starostę. Pozostałe analizowane projekty (66) dotyczące organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych zatwierdzał zgodnie z wymogami Starosta.

(dowód: akta kontroli str.117-131)

4.3. Analiza 15 projektów czasowej organizacji ruchu wykazała, że wszystkie z nich zostały pozytywnie opiniowane przez Komendanta i dyrektora ZDP. Czasowe organizacje ruchu wprowadzano z uwagi na prowadzone: remonty drogi, budowę chodnika, budowę kanalizacji deszczowej, odbudowę przepustów w ciągu drogi i budowa sieci gazowej w pasie drogowym.

(dowód: akta kontroli str.116)

4.4. W okresie objętym kontrolą, Starosta nie wprowadzał tymczasowych zakazów lub ograniczeń w ruchu drogowym w przypadku wystąpienia zdarzeń, w wyniku których mogło nastąpić zagrożenie bezpieczeństwa na drogach mu podległych. Nie wprowadzały ich również inne uprawnione organy.

(dowód: akta kontroli str.115)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: organ zarządzający ruchem nie opiniował geometrii dróg w złożonych projektach budowlanych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena częściowa

5. Monitorowanie wdrażania projektów organizacji ruchu

5.1. Z 209 zatwierdzonych przez Starostwo w latach 2008-2012 projektów stałej organizacji ruchu badaniem objęto 67 (32 %). Stwierdzono, że w 64 przypadkach (95 % badanych) jednostki wprowadzające organizację ruchu nie zawiadomiły pisemnie organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu, co wynikało z § 12 ust.1 rozporządzenia MI. W pozostałych trzech przypadkach termin wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu upływa 31 grudnia 2013 r. Starostwo nie monitorowało terminów wdrażania zatwierdzonych projektów organizacji ruchu pomimo, że brak zawiadomienia organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia skutkować może niezachowaniem przez jednostkę wprowadzającą tę organizację terminu, w którym powinna ona zostać wprowadzona. Niezachowanie tego terminu skutkować powinno stwierdzeniem przez Starostę utraty ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 29-39)

Na pytanie kontrolera NIK jakie działania podejmował Starosta w przypadku, gdy jednostka wprowadzająca organizację ruchu nie zawiadamiła go o terminie jej wprowadzenia, a termin w którym powinna zostać wprowadzona ta organizacja ruchu (ustalony przez Starostę) zbliżał się ku końcowi, Członek Zarządu Powiatu

nadzorujący drogownictwo udzielił odpowiedzi, że „z §12 ust.1 rozporządzenia MI w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem wynika, że jednostka wprowadzająca organizację ruchu powinna zawiadomić mnie na 7 dni przed dniem jej wprowadzenia. Pragnę zaznaczyć, że w tutejszym urzędzie odbyło się szkolenie w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych z udziałem pracownika LUW w Lublinie oraz pracowników zarządu dróg i gmin, którzy zostali zapoznani z tą problematyką i wiedzę w tym zakresie posiadają. W roku bieżącym jest zaplanowane kolejne takie szkolenie. Informuję również, że w ramach nadzoru nad podległymi mi drogami powiatowymi i gminnymi zatwierdzając projekt organizacji ruchu w każdym przypadku informowałem i informuję jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o obowiązku zawiadamiania mnie, Komendanta oraz zarządcę drogi o terminie jej wprowadzenia zamieszczając pisemną informację w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu.”

(dowód: akta kontroli str. 43-44)

5.2. W okresie objętym kontrolą NIK stwierdzono 39 przypadków (58 % spośród 67 badanych projektów) nieinformowania przez Starostę zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonej stałej organizacji ruchu pomimo upływu terminu, w którym organizacja ta powinna być wprowadzona, co naruszało postanowienia § 12 ust.4 rozporządzenia MI. Dotyczyło to m.in. gmin: Józefów n/Wisłą (9 przypadków) i Opole Lubelskie (7 przypadków). W 10 przypadkach (15 %) Starosta z opóźnieniem przekraczającym nawet trzy lata poinformował Wójta Gminy Chodel w listopadzie 2012 r. o utracie ważności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu (terminy wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu minęły: 30.06.2009 r, 31.07.2009 r oraz 31.08.2011 r.). Działania w tym zakresie podjęto w następstwie przeprowadzonej we wrześniu 2012 r. przez przedstawiciela Wojewody Lubelskiego kontroli w ramach nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych w latach 2009-2012.

(dowód: akta kontroli str. 29-39,45)

Na pytanie kontrolera NIK dlaczego, mimo takiego obowiązku, Starosta nie informował zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonej stałej organizacji ruchu po upływie terminu, w którym organizacja ta powinna być wprowadzona, Członek Zarządu Powiatu stwierdził, że „pisemne informowanie o unieważnieniu zatwierdzonej dokumentacji z uwagi na brak informacji o terminie jej wprowadzenia spowodowałoby braki w oznakowaniu na drogach mi podległych.”

(dowód: akta kontroli str.43-44)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: nieinformowanie zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonej stałej organizacji ruchu po upływie terminu, w którym organizacja ta powinna być wprowadzona.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

częstkowa

6. Kontrola zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną

6.1. Przedstawiciel Starosty w latach 2008-2012 przeprowadził 35 kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach gminnych i powiatowych. Kontrole te prowadzono w gminach i w ZDP (jednostka organizacyjna powiatu). Z § 12 ust.5 rozporządzenia MI wynika, że

kontrole te należało prowadzić co najmniej raz na 6 miesięcy. Drogami gminnymi na terenie powiatu opolskiego zarządza pięciu wójtów i dwóch burmistrzów, a powiatowymi ZDP. W okresie objętym kontrolą należało więc przeprowadzić ogółem 80 kontroli funkcjonujących organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych. Najwięcej kontroli nie przeprowadzono na drogach gminy: Wilków - 9 (na 10 kontroli wymaganych w latach 2008-2012), Chodel - 8, Józefów n/Wisłą - 7, Łaziska - 6 i Karczmiska - 5. Na drogach powiatowych nie przeprowadzano tych kontroli dwukrotnie (w I półroczu 2009 i I półroczu 2011 r.).

Na pytanie kontrolera NIK, dlaczego w latach 2008-2012 Starosta nie przeprowadził 45 kontroli funkcjonowania organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych członek Zarządu Powiatu, wyjaśnił, że „kontrole, o których mowa w §12 ust.5 rozporządzenia MI nie były przeprowadzane co najmniej raz na 6 miesięcy na wszystkich drogach podległych Starości, ponieważ gminy nie posiadały zatwierdzonych stałych projektów organizacji ruchu. Projekty takie były przedstawiane do zatwierdzenia w późniejszych terminach i poddawane kontroli oznakowania. Część kontroli nie była przeprowadzona ze względu na pisemną prośbę gmin o przesunięcie terminu z powodu braku środków finansowych na opracowanie w/w dokumentacji oraz zakup i montaż znaków drogowych. W 2010 r. kontrole na drogach gminnych nie były przeprowadzane ze względu na powódź w Powiecie Opolskim i zaangażowanie pracowników w łagodzenie i późniejsze usuwanie jej skutków.”

(dowód: akta kontroli str. 91-92)

Z przeprowadzonych kontroli pracownik Starostwa sporządzał każdorazowo protokół, w którym przedstawiano nieprawidłowości ujawnione w zakresie funkcjonowania organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych. W zaleceniach pokontrolnych Starosta polecał zarządcom dróg wyeliminowanie tych nieprawidłowości oraz informował o brakujących projektach organizacji ruchu, konieczności ich sporządzenia i przedłożenia do zatwierdzenia. Kontrolowani zobowiązani byli również do poinformowania Starosty w terminie 30 dni o sposobie i terminie wykonania zaleceń. Analiza protokołów kontroli wykazała, że głównymi nieprawidłowościami ujawnionymi podczas tych kontroli były: braki w oznakowaniu dróg; uszkodzenia znaków; ustawianie znaków niezgodnie z zatwierdzonymi projektami lub bez takich projektów.

(dowód: akta kontroli str. 63-90)

6.2. Przeprowadzone przez kontrolera NIK oględziny 5 odcinków dróg gminnych i powiatowych o łącznej długości 13,64 km z nawierzchnią utwardzoną położonych na terenie Powiatu Opolskiego w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu organizacji ruchu w porównaniu z obowiązującymi projektami stałej organizacji ruchu na tych drogach wykazały na drodze nr 108029L (Gmina Karczmiska) – brak znaku B-34 w km 0+191 strona lewa; brak znaku D-43 po stronie prawej na końcu drogi z nawierzchnią utwardzoną.

Na drogach gminnych 108149L (Gmina Opole Lubelskie), 108097L (Gmina Poniatowa), 108262L (Gmina Józefów n/Wisłą) oraz na drodze powiatowej nr 2614L - stan faktyczny organizacji ruchu zgodny był z projektami organizacjami ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 137)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: nieprzeprowadzanie wymaganych kontroli co najmniej raz na 6 miesięcy na wszystkich drogach gminnych i powiatowych podległych Starości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

O nieprawidłowościach ujawnionych w zakresie organizacji ruchu podczas oględzin przeprowadzonych dnia 09.04.2013 roku należy poinformować Wójta Gminy Karczmiska.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴, wnosi o:

- 1) opiniowanie geometrii dróg w projektach budowlanych,
- 2) monitorowanie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu oraz informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej stałej organizacji ruchu w przypadku upływu terminu jej wprowadzenia,
- 3) przeprowadzanie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli funkcjonowania organizacji ruchu na wszystkich drogach gminnych i powiatowych

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler
Marek Dałek

Dyrektor
Adam Pęziół

specjalista kontroli państwowej

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz.82