



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4114-03-02/2013

I/13/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/005 – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Roman Pajer, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85569 z dnia 12.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Świdniku (dalej: „Starostwo” lub „SP”), ul. Niepodległości 13, 21-047 Świdnik.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Król, Starosta Świdnicki (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki (w latach 2008-2012) w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła:

- przeprowadzanie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych.
- przechowywanie przez organ zarządzający ruchem zatwierdzonych i wdrożonych projektów stałej organizacji ruchu na wszystkie drogi powiatowe o nawierzchni twardej,

Stwierdzone nieprawidłowości w szczególności polegały na:

- niesporządzaniu w latach 2009 i 2010 analiz istniejących organizacji ruchu na drogach powiatowych w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności oraz nieobejmowaniu nimi w całym okresie objętym kontrolą dróg gminnych,
- nieopiniowaniu geometrii drogi zawartej w projektach budowlanych dotyczących budowy lub przebudowy dróg, złożonych w Starostwie w latach 2008 – 2012,
- nieinformowaniu zarządów dróg gminnych o utracie ważności 77 stałych organizacji ruchu dla dróg gminnych,
- nieprzeprowadzeniu w latach 2011-2012 kontroli prawidłowości funkcjonowania organizacji ruchu na drogach gminnych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Terminowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz powadzenie analiz organizacji bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych

1.1. W latach 2008-2012 złożono w Starostwie 76 projektów stałej organizacji ruchu (w tym 27 dotyczyło zmian organizacji już funkcjonujących) oraz 78 projektów czasowej organizacji ruchu w związku z prowadzonymi robotami drogowymi. W okresie objętym kontrolą nie składano w Starostwie projektów uproszczonych organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 18)

1.2. W okresie objętym kontrolą projekty organizacji ruchu złożyli, celem ich zatwierdzenia: zarządcy dróg powiatowych i gminnych - 43 szt. (32 w 2008 r., 3 - 2009 r., 1 - 2010 r., 5 - 2011 r. i 2 w 2012 r.) i osoby fizyczne realizujące zlecenia tych zarządców - 33 szt. (3 w 2008 r., 16 - 2009 r., 4 - 2010 r., 6 - 2011 r. i 4 w 2012 r.)

(dowód: akta kontroli str. 18)

1.3. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (dalej „rozporządzenie MI”), działania w zakresie zarządzania ruchem realizowane są m.in. przez prowadzenie analiz istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności. Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził analizy istniejących organizacji ruchu na drogach powiatowych w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności w latach 2008, 2011 i 2012. W latach 2009 i 2010 analizy te nie były prowadzone. W okresie objętych kontrolą analizami tymi nie obejmowano dróg gminnych. Naczelnik Wydziału Infrastruktury Drogowej Starostwa (WID) wyjaśnił, że *powodem nie wykonania analizy i oceny istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności w odniesieniu do dróg gminnych jak również powiatowych w latach 2009-2010 był brak możliwości koncentracji sił pracowników wydziału na tym zagadnieniu związany z koniecznością odstąpienia bądź zaniedbania innych ważnych zadań przyporządkowanych Wydziałowi.*

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

Z analizy za rok 2008 dotyczącej dróg powiatowych wynikało, że sześć odcinków dróg: nr 2020L, 2102L, 2103L, 2104L, 2110L i 2120L uznano za niebezpieczne, a jedno miejsce i jeden odcinek drogi nr 2102L oraz miejsce na drodze nr 2103L za stanowiące szczególne zagrożenie bezpieczeństwa ruchu. Z analizy za rok 2011 wynikało, że cztery odcinki dróg: nr 2102L (dwa), 2103L i 2131L uznano za niebezpieczne (46 kolizji, 3 wypadki). Natomiast w analizie za rok 2012 za niebezpieczne uznano sześć odcinków dróg: nr 2102L (cztery), 2103L i 2131L na których miało miejsce 36 kolizji i 1 wypadek. W okresie objętym kontrolą Starostwo nie opracowywało i nie zlecało do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z tych analiz, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MI. Na pytanie kontrolera NIK, dlaczego nie podjęto działań dotyczących zmian w organizacji ruchu na ww. odcinkach skutkujących poprawą bezpieczeństwa ruchu naczelnik WID wyjaśnił, że *analizy wykonane dla dróg powiatowych jak również raporty wypadkowości zarówno dla dróg powiatowych jak i gminnych wykonywane przez Komendę Powiatową Policji w Świdniku wykazały, że to nie funkcjonujące organizacje ruchu były przyczyną wypadków i kolizji. KP Policji w Świdniku nie przedstawiała organowi zarządzającemu ruchem żadnych sygnałów o niebezpieczeństwie ani sugestii o konieczności poprawy*

funkcjonujących organizacji ruchu. Zdaniem organu zarządzającego ruchem wyraźnego (znaczącego) spadku (obniżenia) zdarzeń drogowych nie uda się osiągnąć wyłącznie przez zmiany organizacji ruchu – przeznaczenie znaczących nakładów finansowych na realizację zamierzeń inwestycyjnych (budowy i przebudowy dróg) może doprowadzić do zwiększenia bezpieczeństwa i efektywności ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 4-9 i 11)

Opis stanu faktycznego

1.4. W okresie objętym kontrolą współpracowano w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, zarządami dróg i kolei, Policją i innymi jednostkami. Współpraca ta polegała na: uzgodnieniach w zakresie wykorzystania dróg w sposób szczególny i w zakresie zezwolenia na przejazd pojazdów „nienormatywnych”; uzgadnianiu trasy procesji, pielgrzymek, ręcznym kierowaniu ruchem w sytuacjach szczególnych oraz wystawianiu posterunków i blokad ruchu w sytuacjach koniecznych. Obejmowała również zmiany kategorii przejazdów na skrzyżowaniach dróg powiatowych z linią kolejową; bieżącą współpracę w realizacji zamierzeń inwestycyjnych i zadań zarządców dróg. Starostwo rozpatrywało także sprawy zgłaszane przez osoby fizyczne oraz doraźne zgłaszane w formie niepisemnej.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Z ogólnej liczby 181 zatwierdzonych organizacji ruchu (stałe, czasowe) 180 zatwierdzono w terminie 1 miesiąca od dnia zarejestrowania wpływu sprawy a jedną zatwierdzono w terminie od 1 miesiąca do 2 miesięcy, zgodnie z art. 35 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 19)

Analiza dokumentacji wykazała, że wszystkie ww. sprawy były rozpatrywane przez Starostwo w kolejności wpływu dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 16)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprzeprowadzenie w badanym okresie analiz istniejących organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności dla dróg gminnych jak również dla dróg powiatowych w latach 2009-2010, co naruszało postanowienia § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia MI.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

2. Prowadzenie ewidencji i kompletność projektów organizacji ruchu

Opis stanu faktycznego

2.1. Organ zarządzający ruchem prowadził ewidencję projektów organizacji ruchu, która zawierała elementy wyszczególnione w § 9 ust. 2 rozporządzenia MI (kolejny numer projektu; numer drogi i jej kilometrą lub nazwę ulicy; jednostkę składającą projekt organizacji ruchu; charakter organizacji ruchu; datę zatwierdzenia projektu; termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu oraz przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu).

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W ewidencji nie wpisywano rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu, co wymagane jest, zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str.16)

Jak wyjaśnił naczelnik WID ewidencje prowadzone przez organ zarządzający ruchem nie zawierają rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu. Wynika to z faktu, że jednostka wprowadzająca organizację ruchu nie zawiadamiała organu o planowanym terminie wprowadzenia organizacji. Termin zatwierdzonej organizacji ruchu ustalano w porozumieniu z zarządcą drogi. Różnice w przyjętych terminach (miesiąc, pół roku, rok ...) wynikały ze specyfiki złożonego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu. W przypadku projektów stanowiących załącznik dokumentacji budowlanej – terminy dłuższe, w przypadku wprowadzenia stałej organizacji ruchu bez koniczności wykonywania robót budowlanych – krótsze.

(dowód: akta kontroli str.14-15)

2.2. W Starostwie przechowywane są wszystkie zatwierdzone projekty organizacji ruchu dróg powiatowych i gminnych (stałych organizacji ruchu - 76, zmian stałej organizacji - 27 oraz czasowych organizacji ruchu – 78) posiadające elementy określone w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia MI.

(dowód: akta kontroli str. 20-85)

2.3. W roku 2011 zatwierdzono 10 projektów zmiany stałej organizacji ruchu, z tego dziewięć dotyczyło dróg gminnych a jeden dróg powiatowych. Analogicznie w roku 2012 trzy projekty, z tego dla dróg gminnych dwa i jeden dla powiatowych. Projekty poprzedniej organizacji ruchu dla tych dróg przechowywano w Starostwie.

(dowód: akta kontroli str. 17)

2.4. W roku 2011 zatwierdzono 12 projektów czasowej organizacji ruchu, w tym sześć na drogach gminnych i sześć na drogach powiatowych. Analogicznie w roku 2012 - 16 projektów, z których pięć dotyczyło dróg gminnych, a 11 dróg powiatowych. Projekty czasowej organizacji ruchu, które utraciły ważność z powodu przywrócenia stałej organizacji ruchu przechowywano w Starostwie.

(dowód: akta kontroli str. 17)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Opis stanu
faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w zbadanym zakresie.

3. Weryfikacja projektów organizacji ruchu przed zatwierdzeniem

3.1. W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek powołania przez organ zarządzający ruchem komisji w celu rozpatrzenia wątpliwości i opinii związanych z projektem organizacji ruchu skrzyżowania dróg gminnych (ul. Skośna – ul. Kasztanowa) w m. Nowy Krępiec. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MI pismem znak WID.5421-30/10 z 6 października 2010 r. w skład komisji powołano przedstawicieli: zarządcy drogi, Komendanta Powiatowego Policji w Świdniku oraz projektanta i przedstawiciela społeczności lokalnej. Nie zasięgnięto opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo ani też wpływu na środowisko. Komisja na posiedzeniu w dniu 21.10.2010 r. zaakceptowała przedłożoną organizację ruchu w obszarze ww. skrzyżowania z koniecznością uzupełnienia o element bezpieczeństwa (lustro sferyczne).

Opis stanu
faktycznego

(dowód: akta kontroli str.86-87)

Opis stanu
faktycznego

3.2. W latach 2011-2012 organ zarządzający ruchem na drogach powiatu świdnickiego zatwierdził 28 projektów czasowej organizacji ruchu. Wszystkie te projekty zatwierdzono w całości. Do trzech z nich wniesiono uwagi:

- w roku 2011 dla jednego projektu, dotyczące miejsca ustawienia znaku D-4a,
- w roku 2012 dla dwóch projektów, dotyczące ustawienia pod znakiem B-20 tabliczki T-6 wskazującej układ dróg podporządkowanych oraz konieczności dostawienia znaków A-14 i B-33 – 20 km/godz.

(dowód: akta kontroli str.88-92)

Organ zarządzający ruchem na drogach powiatu świdnickiego w latach 2008-2012 zatwierdził 103 projektów stałej i zmian stałej organizacji ruchu. Wszystkie projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone w całości. Jeden z nich zatwierdzono w 2011 z uwagą dotyczącą likwidacji znaków A-7 w obszarze włączenia drogi wewnętrznej do drogi powiatowej.

(dowód: akta kontroli str.93)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Realizacja innych obowiązków związanych z zarządzaniem ruchem

Opis stanu
faktycznego

4.1. W okresie objętym kontrolą Starostwo wydało 21 pozwoleń na budowę (13 na dotyczyło budowy oraz 8 przebudowy dróg), w których zatwierdzono projekt budowlany. Badane decyzje administracyjne zatwierdzały jednocześnie projekt budowlany i zezwalały na budowę (przebudowę) odcinków dróg. W latach 2008-2012 rozpatrzono 108 zgłoszeń dotyczących przebudowy i remontu dróg (w roku 2008 - 25; 2009 - 40; 2010 - 15; 2011 – 5 i w 2012 – 23). Do zgłoszeń nie załączano projektów budowlanych. Starosta nie opiniował geometrii drogi zawartej w projektach budowlanych złożonych w latach 2008-2012 i zatwierdzonych w wydanych pozwoleniach na budowę. Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Budownictwa, *organ administracji architektoniczno-budowlanej, zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, pozbawiony jest możliwości ingerowania w rozwiązania przyjęte przez projektantów.*

(dowód: akta kontroli str. 94)

Opis stanu
faktycznego

4.2. W latach 2008-2012 Starosta wydawał opinie dla zarządców dróg krajowych i wojewódzkich dotyczące projektów stałej organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg powiatowych i gminnych z drogami i wojewódzkimi krajowymi

(dowód: akta kontroli str.105-112)

4.3. W roku 2012 zatwierdzono trzy projekty czasowej organizacji ruchu dotyczące zamknięcia drogi dla ruchu powodujące konieczność prowadzenia objazdu drogami różnej kategorii (w tym wojewódzkimi). Dotyczyło to zamknięcia odcinka dróg powiatowych: nr 2131 L Al. Lotników Polskich w Świdniku, nr 2120 L Pełczyn – Trawniki – Kol. Dobryniów w m. Trawniki i nr 2136 L ul. Brzegowa oraz odcinka ul. Kolejowej w Świdniku. Projekty zostały zatwierdzone przez Starostę Świdnickiego, organ zarządzający ruchem na drodze na której wprowadzono ograniczenia.

(dowód: akta kontroli str.113-120)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
W latach 2008-2012 nieopiniowano geometrii drogi zawartej w 21 projektach budowlanych dotyczących budowy i przebudowy dróg, co naruszało postanowienia § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MI.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Nadzór i kontrola wdrażania oraz zgodności istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną

Opis stanu
faktycznego

5.1. W latach 2008–2012 zarząd dróg powiatowych zatwierdził 103 stałe organizacje ruchu oraz 78 czasowych organizacji ruchu. W okresie tym do Starosty wpłynęło 36 zawiadomień o terminie wprowadzenia stałej organizacji ruchu na drogach powiatowych, co najmniej na siedem dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Ponadto wpłynęły też cztery zawiadomienia o wprowadzeniu czasowej organizacji ruchu (pisma z dnia: 08.07.2011 r., 16.08.2011, 11.07.2012 r. i 20.07.2012 r.). Ogółem w okresie objętym kontrolą Starosta nie został zawiadomiony o terminie wprowadzenia 77 projektów stałej organizacji ruchu na drogach gminnych.

(dowód: akta kontroli str.135-139)

Opis stanu
faktycznego

5.2. Starosta zgodnie z §12 ust. 3 rozporządzenia MI przeprowadził 36 kontroli wykonywania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów stałej organizacji ruchu dla dróg powiatowych. Po przeprowadzonej kontroli stroną tytułową przechowywanego projektu stałej organizacji ruchu opatrzone pieczęcią o treści: „Przeprowadzono w dniu kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu”.

W latach 2008-2012 Starosta nie informował zarządów dróg gminnych o utracie ważności 77 zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu, o wprowadzeniu których nie został powiadomiony przez jednostki wprowadzające te organizacje zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia MI. Organ zarządzający ruchem po upływie terminu, w którym powinna być wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, zobowiązany jest, zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia MI, informować zarządy drogi o utracie jej ważności.

Opis stanu
faktycznego

5.3. Starosta posiadał zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu dla wszystkich 44 dróg powiatowych o łącznej długości 174,545 km. Nie dysponował natomiast danymi dotyczącymi liczby odcinków dróg gminnych na terenie powiatu oraz liczby projektów organizacji ruchu, które obowiązują na tych drogach (poza ujętymi w ewidencji prowadzonej w Starostwie).

(dowód: akta kontroli str.95)

Z informacji przekazanych NIK przez pięć gmin z terenu Powiatu Świdnickiego wynika, że posiadają one na swoim terenie 390 odcinków dróg gminnych o łącznej długości 462,09 km. Nawierzchnię twardą posiada 243 odcinków tych dróg o łącznej długości 261,35 km, a 100 z nich (41,2%) - o łącznej długości 71,07 km) posiada zatwierdzone projekty organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 95-103)

Odnośnie działań podejmowanych przez organ zarządzający ruchem na drogach gminnych w zakresie zwiększenia liczby projektów stałych organizacji ruchu na odcinkach dróg tej kategorii naczelnik WID wyjaśnił, że w roku 2011 organ zarządzający ruchem wystosował pismo z dnia 24.08.2011 r. znak: WID.7126.27.2011 do zarządców dróg gminnych przypominające o konieczności opracowania i przedstawienia do zatwierdzenia organowi zarządzającemu ruchem

„brakujących” projektów organizacji ruchu na wszystkie drogi gminne o nawierzchni utwardzonej – bez zbędnej zwłoki.”

(dowód: akta kontroli str.182, 185)

Opis stanu faktycznego

5.4. Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia MI organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na sześć miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach jemu podległych. W latach 2008-2012 Starosta kontrole te prowadził jedynie na 44 odcinkach dróg powiatowych, nie zapewnił natomiast objęcia nimi (zgodnie z informacjami pozyskanymi z gmin Powiatu) w latach 2011-2012 dla 100 odcinków dróg gminnych z nawierzchnią twardą, posiadających organizację ruchu. Po przeprowadzonych kontrolach informowano zarządy dróg o ujawnionych nieprawidłowościach dotyczących ogółem 804 znaków drogowych (w roku 2008 – 310 ; 2009 – 208, 2010 – 103, 2011 – 101 i w 2012 – 82). Polegały one m.in. na: niewłaściwej wysokości oznakowania pionowego, utracie właściwości odblaskowych, uszkodzeniach mechanicznych oznakowania, koniczności uzupełnienia i wprowadzenia zmian w organizacji ruchu ze względu na zmianę charakterystyki dostępności do drogi oraz zmiany w strukturze ruchu.

(dowód: akta kontroli str.177-183)

Opis stanu faktycznego

5.5. Przeprowadzone przez NIK oględziny funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych na czterech odcinkach dróg gminnych i jednym odcinku dróg powiatowych, posiadających zatwierdzone projekty organizacji ruchu wykazały zgodność istniejącego oznakowania z określonym w projekcie organizacji ruchu przechowywanym w Starostwie. Stwierdzono jednocześnie, że część znaków drogowych była zużyta, co mogło ograniczać ich przydatność. I tak: na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 1812 L z drogą gminną w km 1+230 ustawiona była pocięta (zniekształcona) tablica prowadząca U-3c (1 szt.), brakowało odblaskowości znaku D-42 (obszar zabudowany) w km 1+340, występowało odbarwienie tarcz znaków E-18a (koniec miejscowości) i D-43 (koniec obszaru zabudowanego) w km 0+780.

(dowód: akta kontroli str.186-244)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie informowano zarządów dróg gminnych o utracie ważności 77 stałych organizacji ruchu dla dróg gminnych, co naruszało postanowienia § 12 ust. 4 rozporządzenia MI.
- nie prowadzono w latach 2011-2012 kontroli prawidłowości funkcjonowania organizacji ruchu na drogach gminnych, co naruszało postanowienia § 12 ust. 5 rozporządzenia MI.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o:

³ Dz. U. z 2012 r., poz.82

1. Opiniowanie geometrii drogi zawartej w projektach budowlanych.
2. Informowanie zarządów dróg gminnych o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu.
3. Prowadzenie kontroli prawidłowości funkcjonowania organizacji ruchu na drogach gminnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Dyrektor
Adam Pęziół

*Kontroler
Roman Pajer
specjalista k.p.*

.....
Podpis

.....
Podpis