



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 14 kwietnia 2010 r.

**Pan
Jerzy Wrzesień
Burmistrz Włodawy**

LLU-4114-02-01/2010
I/10/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim we Włodawie (dalej „Urząd”) kontrolę w zakresie sprawowania nadzoru właścicielskiego nad Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. we Włodawie (dalej „Spółka” lub „MPGK”) w latach 2006-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych uchybień, sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad MPGK w skontrolowanym zakresie.

Podstawą pozytywnej oceny w szczególności jest:

- podejmowanie przez Burmistrza Włodawy wymaganych przepisami prawa uchwał na terminowo zwoływanych Zwyczajnych Zgromadzeniach Wspólników Spółki,
- powoływanie i odwoływanie członków organów Spółki zgodnie z przepisami prawa i postanowieniami aktu założycielskiego Spółki,
- ustalanie wynagrodzeń członkom Rady Nadzorczej zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi i regulacjami wewnętrznymi Spółki.

Uchybieniem było niepowierzenie Wydziałowi Gospodarki Mieniem Urzędu sporządzania

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

opinii dokumentów przedkładanych przez Zarząd i Radę Nadzorczą Spółki przed obradami Zwyczajnego Zgromadzeniem Wspólników oraz nierzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej Spółki przez Wydział Gospodarki Mieniem Urzędu.

1. Burmistrz Włodawy wykonujący uprawnienia Zgromadzenia Wspólników MPGK sprawował nadzór właścicielski nad Spółką w szczególności poprzez podejmowanie na Zwyczajnych Zgromadzeniach Wspólników (dalej „ZZW”) uchwał w sprawie: zatwierdzenia sprawozdań Zarządu z działalności, zatwierdzenia sprawozdań finansowych Spółki, udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w roku obrotowym, podziału zysku lub pokrycia straty, a także poprzez udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki (dalej „RN”), powoływanie i odwoływanie członków RN, wnioskowanie do RN o powołanie lub odwołanie Prezesa Zarządu MPGK oraz ustalanie wynagrodzenia miesięcznego członkom RN.

W latach 2006-2009 Zwyczajne Zgromadzenia Wspólników odbywały się w terminie sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego. tj. zgodnie z art. 231 § 1 Kodeksu spółek handlowych² (dalej „k.s.h.”). Przedmiotem ZZW były kwestie, o których mowa w art. 231 § 2 k.s.h. Coroczne sprawozdania RN i Zarządu oraz sprawozdania za rok obrotowy były przedmiotem analizy dokonywanej przez Burmistrza i Skarbnika Gminy. Przed zatwierdzeniem sprawozdań: Zarządu Spółki za rok obrotowy oraz sprawozdań finansowych za rok obrotowy; udzieleniem lub odmową udzielenia absolutorium; dokonaniem podziału zysku/pokrycia straty Burmistrz nie zasięgał jednak opinii Wydziału Gospodarki Mieniem, pomimo że w gestii tego Wydziału było monitorowanie działalności spółek komunalnych i prowadzenie analizy ekonomiczno-finansowej tych spółek.

Za rok obrotowy 2006 i 2007 Spółka wykazała stratę netto odpowiednio w wysokości 483 tys. zł i 391 tys. zł. Na ZZW zostały podjęte uchwały o pokryciu straty za rok 2006 i 2007 z zysków lat przyszłych (zgodnie z wnioskami Zarządu Spółki i propozycjami RN), a także o nieudzieleniu absolutorium ówczesnemu Prezesowi Zarządu z wykonywana przez niego obowiązków w roku obrotowym 2006 i w 2007 (za okres od 1 stycznia 2007r. do 31 stycznia 2007r.) oraz jego następcy w 2007 r. (za okres od 1 lutego 2007r. do 7 maja 2007r.). Nie zostało również udzielone absolutorium niektórym członkom Rady Nadzorczej z wykonywania przez nich obowiązków w roku obrotowym 2006 i 2007.

² ustawa z dnia 15 września 2000r., Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.

W celu poprawy kondycji ekonomiczno-finansowej MPGK Zarząd, na wniosek RN, opracował w 2007r. program naprawczy Spółki. Nadzór nad realizacją tego programu sprawowała RN. Za rok obrotowy 2008 i 2009 Spółka wykazała zysk netto odpowiednio w wysokości 134 tys. zł i 672 tys. zł. Poprawił się również wskaźnik rentowności obrotu netto, z rentowności -4% w roku 2006 do 4,2% w roku 2009. Zmniejszeniu o 25% uległo zatrudnienie - ze 160 osób na koniec 2006r. do 120 osób na koniec 2009r.

W kontrolowanym okresie dokonano jednej zmiany aktu założycielskiego MPGK. Zmiana została wprowadzona uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenie Wspólników³ w celu przeklasyfikowania przedmiotu działalności Spółki do Polskiej Klasyfikacji Działalności wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)⁴. Zmiany aktu założycielskiego Spółki dokonano zgodnie z art. 255 § 1 k.s.h.

2. Członkowie Rady Nadzorczej reprezentujący w Spółce jednostkę samorządu terytorialnego byli powoływani do składu Rady przez Zgromadzenie Wspólników spośród osób, które złożyły z wynikiem pozytywnym egzamin dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa (dwie osoby) lub zostały wpisane na listę radców prawnych (trzy osoby), tj. zgodnie z art. 10a ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej⁵ lub § 5 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem⁶.

W latach 2006-2009 Zgromadzenie Wspólników odwołało pięciu członków Rady Nadzorczej reprezentujących w Spółce jednostkę samorządu terytorialnego – dwóch w związku z nieudzieleniem im absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w roku obrotowym 2006⁷, trzech w związku z ich rezygnacją z funkcji członka Rady Nadzorczej⁸, tj. zgodnie z art. 215 § 1 k.s.h. i art. 216 § 2 k.s.h. W tym samym okresie na wniosek Nadzwyczajnego Zgromadzenie Wspólników Rada Nadzorcza dwukrotnie odwołała i powołała Prezesa Zarządu⁹. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu

³ uchwała Nr 13/09 z dnia 23 grudnia 2009r.

⁴ rozporządzenie z dnia 24 grudnia 2007r., Dz. U. 251, poz. 1885 ze zm.

⁵ ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r., Dz. U. z 1997 r., Nr 9, poz. 43 ze zm.

⁶ rozporządzenie z dnia 7 września 2004 r., Dz. U. 198, poz. 2038 ze zm.

⁷ dot. Cz. Marciochy i A. Onyszko

⁸ dot. A. Kaliszuka (rezygnacja w 2006r.), K. Pałki (rezygnacja w 2007r.), M. Golucha (rezygnacja w 2008r.)

⁹ dot. odwołania Z. Jakubowskiego i powołania D. Filipczuka (styczeń 2007r.) oraz odwołania D. Filipczuka i powołania K. Kota (maj 2007r.)

odbywało się zgodnie z art. 10a ust. 6 ustawy o gospodarce komunalnej i § 14 ust. 3 aktu założycielskiego MPGK.

3. Wysokość przyznanych przez Zgromadzenie Wspólników MPGK członkom Rady Nadzorczej wynagrodzeń miesięcznych nie przekraczała określonego w art. 8 pkt 8 w zw. z art. 1 pkt 4 i art. 2 pkt 7 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹⁰ (dalej „ustawa o wynagradzaniu”) limitu dla członków rad nadzorczych jednoosobowych spółek prawa handlowego utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, tj. jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego i była zgodna z postanowieniami uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w sprawie ustalenia wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej Spółki¹¹.

Wysokość nagrody rocznej przyznanej Prezesowi Zarządu za 2008r.¹² nie przekroczyła limitu określonego w art. 10 ust. 7 ustawy o wynagradzaniu, tj. trzykrotności jego wynagrodzenia miesięcznego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody. Przyznanie tej nagrody przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników było zgodne z art. 10 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu.

4. Dokumentacja dotycząca MPGK znajdująca się w Wydziale Gospodarki Mieniem Urzędu była prowadzona nierzetelnie (była niekompletna). Odpowiedzialnym za prowadzenie tej dokumentacji w zakresie niezbędnym dla sprawowania właściwego nadzoru właścicielskiego nad MPGK był specjalista w Wydziale Gospodarki Mieniem. Rejestracją i prowadzeniem dokumentacji Spółki faktycznie zajmowała się, zgodnie z przyjętym zakresem czynności, osoba zatrudniona w Wydziale Administracyjnym i Spraw Obywatelskich, co było niezgodne z § 12 pkt 32 Regulaminu organizacyjnego Urzędu obowiązującego od 31 sierpnia 2009r., jak i postanowieniami poprzednio obowiązujących w Urzędzie regulaminów organizacyjnych¹³. W trakcie kontroli Burmistrz dokonał zmian organizacyjnych, w wyniku których od marca 2010r. przygotowywanie i prowadzenie

¹⁰ ustawa z dnia 3 marca 2000 r., Dz. U. Nr 26, poz. 306, ze zm.

¹¹ uchwała nr 11/2003 NZW z dnia 5 maja 2003r.

¹² nagroda przyznana K. Kotowi

¹³ § 13 pkt 40 Regulaminu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 27/2007 Burmistrza, obowiązującego od 02.04.2007r. do 29.02.2008r., § 13 pkt 40 Regulaminu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 118/2008 Burmistrza, obowiązującego od 29.02.2008r. do 23.09.2008r., § 13 pkt 40 Regulaminu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 193/08 Burmistrza, obowiązującego od 23.09.2008r. do 12.03.2009r., § 12 pkt 32 Regulaminu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 258/09, obowiązującego od 12.03.2009r. do 31.08.2009r.

dokumentacji w zakresie niezbędnym dla sprawowania właściwego nadzoru właścicielskiego nad MPGK prowadzone jest przez Wydział Gospodarki Mieniem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) powierzenie Wydziałowi Gospodarki Mieniem sporządzania opinii lub analiz dokumentów przedkładanych przez Zarząd i Radę Nadzorczą Spółki przed zwołanym Zgromadzeniem Wspólników,
- 2) rzetelne prowadzenie dokumentacji w zakresie niezbędnym dla sprawowania właściwego nadzoru właścicielskiego przez Wydział Gospodarki Mieniem.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.