



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4113-002-03 /2014

D/14/509

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/509 – Dostarczanie pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie.
Kontroler	Janusz Gosik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92224 z dnia 24 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie ¹ , ul. Krakowskie Przedmieście 76, 20-950 Lublin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Marek Wolski Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie ² . (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości³ działalność Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- rzetelne weryfikowanie faktur wystawionych przez operatora pocztowego - Polską Grupę Poczтовую S.A. (PGP), dzięki czemu w okresie od 1 stycznia do 30 września Sąd zapłacił operatorowi o 1.344.211,11 zł mniej niż to wynikało z przedłożonej dokumentacji,
- systematyczne monitorowanie i przekazywanie na bieżąco do Ministerstwa Sprawiedliwości za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Lublinie informacji o występujących problemach w funkcjonowaniu usług pocztowych po zmianie z dniem 1 stycznia 2014 r. operatora pocztowego,
- podjęcie działań mających na celu usprawnienie procesu doręczania sądowych przesyłek pocztowych poprzez powołanie sądowej służby doręczeniowej (SSD).

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niewdrożeniu w pełni przez Sąd Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z 30 kwietnia 2014 r. w sprawie utworzenia sądowej służby doręczeniowej w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie, w sposób zgodny z postanowieniami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 4 maja 2011 r. w sprawie warunków organizacji oraz struktury sądowej służby doręczeniowej,
- nieskładaniu, w niektórych przypadkach reklamacji przez kierowników wydziałów Sądu na nieprawidłowo realizowane usługi pocztowe przez

¹ Dalej zwany także: Sądem lub SRLZ.

² Od dnia 1 stycznia 2011 r. powołany przez Ministra Sprawiedliwości na podstawie art. 25 § 1 i art. 26 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.).

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

operatora pocztowego PGP.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja postanowień umowy na świadczenie usług pocztowych

Opis stanu faktycznego

1. W 2013 roku usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Sądu świadczyła Poczta Polska S.A. (Poczta Polska)⁴. W 2014 r. usługi te na rzecz Sądu świadczyła Polska Grupa Poczta S.A.⁵. Ponadto dostarczaniem przesyłek sądowych zajmowali się pracownicy sądu na podstawie zawartych umów zlecenia.

Liczba nadanej w 2013 r. korespondencji za pośrednictwem Poczty Polskiej wynosiła ogółem 2.868.158 szt., w tym w I kwartale 823.372 szt., II kwartale 699.260 szt., III kwartale 634.676 szt. i w IV kwartale 710.850 szt. Do końca września 2014 r. liczba nadanej korespondencji za pośrednictwem PGP wynosiła ogółem 1.828.074 szt. w tym w I kwartale 690.651 szt., II kwartale 612.121 szt. i w III kwartale 525.302 szt. Liczba doręczonych przesyłek przez doręczycieli SSD wynosiła w okresie od maja do września 2014 r. ogółem 29.095 szt. w tym w miesiącach maj-czerwiec tego roku 11.320 szt. a w III kwartale 17.775 szt.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 206-236)

2. Mechanizmy kontrolne w celu zapewnienia realizacji przez operatora pocztowego postanowień umowy, w tym obowiązek monitorowania m.in. terminowości dostarczania przesyłek pocztowych, zwrotnych potwierdzeń odbioru, terminów reklamacji oraz definicje nienależycie wykonanych usług doręczenia przesyłek wprowadzone zostały Zarządzeniem Prezesa i Dyrektora Sądu Nr 8 z 27 marca 2014 r. w sprawie postępowania reklamacyjnego na usługi pocztowe, zamieszczonym na dysku wspólnym na stronie Sądu wraz z dodatkową informacją w folderze „usługi pocztowe PGP SA” zawierającą definicje nieprawidłowości w wykonywanych usługach doręzeniowych, wskazanie podstaw prawnych z ustawy prawo pocztowe dla poszczególnych nieprawidłowości, terminy oraz przykłady nieprawidłowego wykonywania usług doręzeniowych.

Postanowieniami § 1 ww. zarządzenia wszystkie wydziały, oddziały, zespoły i samodzielne stanowiska zobowiązane zostały do niezwłocznego składania reklamacji z żądaniem należnego odszkodowania, na podstawie ustawy z dnia 23.11.2012 r. Prawo pocztowe⁶ (rozdział 8) oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26.11.2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej⁷, w przypadku stwierdzenia, że usługa pocztowa została niewykonana lub wykonana nienależycie. Stosownie do § 4 tego zarządzenia, kierownicy zostali zobowiązani do pełnienia bezpośredniego nadzoru nad wykonaniem zarządzenia, a w szczególności do prowadzenia ewidencji wniesionych reklamacji, sprawdzania terminu i formy udzielonej odpowiedzi, wnoszenia odwołań w przypadku odmowy reklamacji.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 237-241)

3. W § 9 i 10 Regulaminu świadczenia usług przez PGP S.A., stanowiącego załącznik nr 4 do umowy nr 67-ZP-U/2013 z dnia 18.12.2013 r., określone zostały

⁴ Na podstawie: umowy ramowej nr 3 z dnia 26.11.2012 r., aneksu nr 1 z dnia 05.03.2013 r. do umowy ramowej nr 3, aneksu nr 2 z dnia 18.04.2013 r. do umowy ramowej nr 3 oraz umowy nr Id 220 149/L z dnia 02.01.2013 r. zawartej pomiędzy Sądem Rejonowym Lublin-Zachód a Regionem Sprzedaży Lublin Poczty Polskiej, Aneksem z dnia 30.04.2013 r. do umowy nr Id 220 149/L z dnia 02.01.2013 r., umowy nr Id 223 861/L z dnia 23.01.2013 r. (dodatkowej), a także porozumienia z dnia 21.02.2013 r. zawartego pomiędzy Sądem Rejonowym Lublin-Zachód a Regionem Sprzedaży Lublin Poczty Polskiej.

⁵ Na podstawie: umowy nr 67-ZP-U/2013 z dnia 18.12.2013 r., porozumienia w sprawie rozszerzenia gwarancji jakości usług z umowy nr 67-ZP-U/2013 oraz aneksu nr 2 z dnia 23.06.2014 r. zawartych pomiędzy Skarbem Państwa – Sądem Apelacyjnym w Krakowie a Polską Grupą Poczta S.A.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 1529

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 1468

zasady oznakowania i przygotowania przesyłek przez Sąd. Praktyka stosowana przez Sąd była zgodna z postanowieniami regulaminu w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli, tom I str.153-161, tom II str. 138-242)

4. Odbiór i potwierdzenie nadania przesyłek rejestrowanych przez Sąd, odbywały się zgodnie z wymogami określonymi w § 11 i 12 Regulaminu świadczenia usług przez PGP S.A.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 153-161, tom II str. 138-242)

5. Na 101 zbadanych przesyłek doręczyciele wypełnili nieprawidłowo 13 zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZPO) tj. 12.87% z nich, i tak w przypadku:

- trzech przesyłek o numerach nadania 940550100, 952167355 i 279645550000 nie zostało wpisane przez doręczyciela imię i nazwisko odbiorcy,

- przesyłki o numerze nadania 941694822 – dokonano dwukrotnego skreślenia stempli datownika z datami 28.02.2014 r. i 02.04.2014 r. i wstawienia trzeciego stempla z datą 12.05.2014 r. (data nadania zwrotnego ZPO),

- dwóch przesyłek o numerach nadania 965560651)⁸ i 279045587100 – doręczyciel nie oznaczył, że przesyłki doręczono adresatom pomimo, że pokwitowali oni odbiór własnymi podpisami,

- dwóch przesyłek o numerach nadania 955199219 i 9540772275 – doręczyciel nie oznaczył pola, że przesyłkę doręczono upoważnionemu pracownikowi instytucji,

- dwóch przesyłek o numerach nadania 014824862 i 008852710 – na ZPO oznaczono w punkcie 1 pole, że przesyłkę wydano adresatowi, podczas gdy doręczono ją domownikowi o tym samym nazwisku,

- przesyłki o numerze nadania 005689951 – doręczono ją osobie o tym samym nazwisku, lecz innym imieniem i odznaczono, że przesyłkę oddano dorosłemu domownikowi, jednocześnie doręczyciel na str. 2 ZPO w punkcie 4 „Przesyłki nie doręczono, gdyż” w polu „z innych przyczyn” napisał „adresat nie mieszka pod tym adresem”, i zanotował aktualny jego adres,

- przesyłki o numerze nadania 010334488 dostarczonej pod wskazany adres i przekazanej osobie o innym imieniu i nazwisku niż adresat, a na ZPO zaznaczono, że „przesyłkę dostarczono adresatowi”,

- przesyłki o numerze nadania 011265699 wydanej żonie adresata – na ZPO zaznaczono, że przesyłkę doręczono adresatowi i dorosłemu domownikowi.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 250, 301-329)

6. Główne problemy związane z realizacją umowy z dnia 18 grudnia 2013 r. nr 67-ZP-U/2013 na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych, zawartej przez Sąd Apelacyjny w Krakowie z PGP S.A., zgłaszane były przez Sąd do:

1) Ministerstwa Sprawiedliwości (w związku z pismami Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości Ministerstwa Sprawiedliwości o numerach DSO-IV-070-12/14 z dnia 15.01., 05.03., 11.03., 17.04. i 18.06.2014 r.) za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Lublinie w 21 pismach, przesłanych w okresie od 17.01.2014 r. do 06.10.2014 r. zgłaszając m.in. następujące problemy: nieterminowy zwrot ZPO (do 16.01.2014 r. na 20 tys. wysłanych listów przez ogólne biuro podawcze wróciły 274 zwrotki); w książkach nadawczych nadanych przesyłek zwracanych przez operatora brakowało numerów nadawczych (kodów kreskowych); kody były naklejane wybiórczo i dla 95% pozycji ich brakowało; do 22.01.2014 r. Sąd nie otrzymał podpisanego przez operatora protokołu operacyjnego, który miał

⁸ Przesyłkę wysłano 05.02.2014 r., odbiór pokwitowano 25.02.2014 r. Z uwagi na brak wpływu ZPO w terminie I Wydział Cywilny Sądu zgłosił reklamację do operatora, która została przyjęta i zarejestrowana w systemie pod identyfikatorem IPR7849193. Operator nie udzielił odpowiedzi na reklamację, ZPO przesłano z datą 17.04.2014 r., a wpłynęło ono do Sądu w dniu 23.04.2014 r. po 76 dniach od nadania pisma.

być sporządzony do 31.12.2013 r.; przychodząca do Sądu korespondencja była ujmowana na jednym zbiorczym wykazie (na którym były ujęte wszystkie listy, paczki, zpo, zwrot listów); przesyłki nie były posortowane zgodnie z wykazem; książki nadawcze przesyłek nie były zwracane terminowo lub wracały bez potwierdzenia nadania przesyłek (brak daty, podpisu, stempla); operator późno doręczał przychodzącą korespondencję (godziny 12-14) co uniemożliwiało przyjęcie i przekazanie korespondencji do wydziałów w tym samym dniu; odsyłanie przez operatora interesantów poszukujących swojej korespondencji do Sądu w celu ustalenia numeru nadawczego przesyłki; błędnie wypełnione ZPO; jednokrotne awizowanie przesyłek, brak odpowiedzi na składane reklamacje, a przychodzące odpowiedzi na reklamacje nie odnosiły się merytorycznie do reklamowanego problemu;

2) Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Krakowie – w ramach jego nadzoru nad realizacją umowy (pismo Dyrektora Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 22.01.2014 r.);

3) Polskiej Grupy Pocztovej – pismo Prezesa Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 14.04.2014 r. o występujących nieprawidłowościach w doręczaniu przesyłek;

4) Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Delegatura w Lublinie – pismo Prezesa Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 11.06.2014 r. o występujących nieprawidłowościach w procesie doręczania przesyłek;

5) Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Lublinie – pismo Dyrektora Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dn. 26.09.2014 r. o zajęcie stanowiska i pismo z dnia 16.10.2014 z załączonymi zestawieniami reklamacji;

7) Prokuratury – np. Zarządzenie z dnia 21.08.2014 r. Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VIII Wydział Cywilny (sygn. akt VIII C 306/14) zawierające wnioski o rozważenie możliwości wszczęcia postępowania karnego wobec pracownika PGP w związku z podejrzeniem poświadczenia nieprawdy w dowodach doręczenia przesyłek kierowanych do pozwanego.

(dowód: akta kontroli, tom II str. od 1-137)

7. Z badania przeprowadzonego na próbie 121 przesyłek niedoręczonych, zwróconych do Sądu przez PGP w 2014 roku (na ogółem 661.220 szt.), wynika, że:

- średni czas doręczenia przesyłki (od daty nadania do daty pierwszej awizacji) wyniósł 7 dni, a liczba dni wynosiła minimalnie 1 oraz maksymalnie 46,

- średni czas od daty pierwszej awizacji do daty drugiej awizacji wyniósł 8 dni, a liczba dni od daty pierwszej awizacji do daty drugiej awizacji wynosiła minimalnie 7 oraz maksymalnie 11,

- średni czas od daty drugiej awizacji do stwierdzenia przez doręczyciela niepodjęcia przesyłki w terminie wyniósł 9 dni, a liczba dni wynosiła minimalnie 7 oraz maksymalnie 20,

- średni czas zwrotu przesyłek przez PGP od daty ich niepodjęcia w terminie wyniósł 17 dni, a liczba dni wynosiła minimalnie 1 oraz 146.

Według § 19 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług przez PGP S.A.: *standard D+3 jest zrealizowany jeżeli 85% przesyłek zostało doręczonych do adresatów w terminie 3 dni roboczych, a 97% przesyłek w terminie 5 dni roboczych. Z uwzględnieniem zastrzeżenia, że awizowanie przesyłki w przypadku braku możliwości jej doręczenia jest traktowane na równi z doręczeniem.*

W terminie 3 dni roboczych zostało doręczonych 66% przesyłek, zaś w terminie 5 dni roboczych 76% przesyłek tj. nie uzyskano zakładanej w regulaminie terminowości ich doręczania.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 166, 207, 242-249)

W 13 przypadkach (10,75%) data pierwszej awizacji nastąpiła (powyżej 14 dni od daty nadania przesyłki przez Sąd) w terminie od 24 do 46 dni. Dotyczyło to przesyłek o numerach nadania: 951985237, 951985069, 941692975, 952105358, 965095473, 951982019, 951978231, 952277188, 000240669, 000866753, 000465697, 952276497 i 941737924.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 14, 242-249)

Zgodnie z art. 91 ust 1 i 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe w przypadku niewykonania usługi pocztowej operator pocztowy zwraca w całości pobraną opłatę za usługę pocztową niezależnie od należnego odszkodowania. Niewykonaniem usługi powszechnej w zakresie przesyłki rejestrowanej jest w szczególności doręczenie tej przesyłki lub zawiadomienia o próbie jej doręczenia po upływie 14 dni od dnia jej nadania.

Z przedłożonych przez wydziały wyjaśnień i dokumentów wynika, że na 13 ww. spraw w trzech przypadkach wydziały złożyły reklamacje tj. VI Wydział Cywilny w jednej sprawie (sygnatura sprawy VI Nc-e 2268484/13) oraz VIII Wydział Cywilny w dwóch sprawach (sygnatura sprawy VIII C 68/12, sygnatura sprawy VIII Co 1231/11).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 336, 364, 376, 382)

8. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w punkcie nr 10 Załącznika nr 2 – Opis przedmiotu zamówienia, do umowy nr 67-ZP-U/2013: *wykonawca miał doręczać do siedziby zamawiającego pokwitowanie odbioru przesyłki, potwierdzone przez jej adresata, niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki, nie później jednak niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia.*

W oparciu o próbę 101 zwrotnych potwierdzeń odbioru zwróconych do Sądu przez PGP w 2014 roku, stwierdzono, że:

- średni czas od odbioru przesyłki przez adresata do daty nadania przez PGP podpisanego ZPO (tj. daty wysłania ZPO do sądu) wynosił 6 dni, maksymalnie 105, a minimalnie tego samego dnia,
- średni czas od daty nadania przez PGP podpisanego przez adresata ZPO do daty wpływu ZPO do jednostki kontrolowanej wynosił 12 dni, w przedziale od minimalnie 2 do maksymalnie 110 dni,
- średni czas od daty odbioru przesyłki przez adresata do daty wpływu ZPO do jednostki kontrolowanej wynosił 18 dni, w przedziale od minimalnie 2 do maksymalnie 110 dni,
- średni czas od daty nadania przesyłki przez Sąd do daty zwrócenia podpisanego ZPO do jednostki kontrolowanej wynosił 28 dni, w przedziale od minimalnie 6 do maksymalnie 132 dni.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 120, 144-146, 250-254)

Na 101 zbadanych przesyłek w 14 przypadkach (13,87%) operator doręczył do Sądu pokwitowanie odbioru przesyłki, potwierdzone przez jej adresata w terminie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia doręczenia przesyłki, tj. w przedziale od 13 do 105 dni, i tak dotyczyło to zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłek o numerach nadania: 941694822, 965560651, 951977858, 940548253, 951979152, 952165659, 952227408, 967015869, 967019705, 941692983, 966980296, 966980325, 9540800834 i 9540777608.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 7, 250-254)

Według dokumentów złożonych przez wydziały Sądu wynika, że na 14 ww. spraw w trzech przypadkach złożono reklamacje - VIII Wydział Cywilny w odniesieniu do

spraw o sygnaturach VIII Co 2713/13 oraz VIII Co 10860/11 i I Wydział Cywilny w sprawie o sygnaturze IC 78/14.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 337, 382)

9. - 10. Liczba ZPO niezwróconych przez operatora pocztowego, pomimo upływu 30 dni od dnia nadania korespondencji, wyniosła za okres I-III kw. 2014 r. – 22.154 szt. Liczba zwrotnych potwierdzeń odbioru zwróconych przez operatora po upływie 30 dni od dnia nadania korespondencji wyniosła 16.017 szt., w tym w I kw. 2014 roku – 7.557 szt., II kw. – 5.271 szt. i III kw. – 3.189 szt.

Według wyjaśnień złożonych przez przewodniczących i kierowników wydziałów, w 2013 r. nie prowadzono ewidencji danych w tym zakresie, gdyż doręczanie przesyłek funkcjonowało sprawnie i nie zauważano żadnych problemów.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 342, 356-358, 362, 365-366, 373, 378, 380-381, 388)

11. W 2014 roku Sąd w 932 przypadkach odraczał rozprawy i posiedzenia na skutek opóźnień w dostarczeniu ZPO lub niedoręczenia przesyłki (z winy operatora).

(dowód: akta kontroli, tom I str. 342, 357, 358, 362, 366, 373, 379, 381, 389)

12. Sąd z tytułu realizacji usług pocztowych od I do III kwartału w 2013 r. tj. w czasie obowiązywania umowy z Poczta Polska wydatkował 10.098.405,35 zł za dostarczenie 2.911.712 szt. przesyłek. W analogicznym okresie 2014 roku, tj. po podpisaniu umów z Polska Grupą Poczтовую, wydatki wyniosły 6.562.415,80 zł, i stanowiły 64,98% wydatków poniesionych w tym samym okresie roku poprzedniego.

Pracownicy Sądu od maja do września 2014 r. doręczyli ogółem 29.095 szt. przesyłek, w tym w miesiącach maj - czerwiec tego roku 11.320 szt. a w III kwartale tego roku 17.775 szt. przesyłek. Sąd wypłacił doręczycielom za dostarczenie przesyłek w tym okresie wynagrodzenie w wysokości 100.631 zł.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 255)

13. Sąd dokonywał weryfikacji faktur wystawionych przez PGP w zakresie ich zgodności ze zrealizowanymi usługami. W wyniku weryfikacji stwierdzono przypadki, w których faktury zawierały nieprawidłowo naliczone należności. W wyniku sprawdzenia faktur przez służby finansowe Sądu oraz interwencji u kontrahenta, PGP wystawiła faktury korygujące w liczbie 6 szt. za miesiące: styczeń (kwota na fakturze zaniżona o 2.548,90 zł z powodu błędnego naliczenia kwoty należności), luty (kwota zawyżona o 69.908,88 zł – brak odliczenia niezrealizowanych ZPO), marzec (kwota zawyżona o 506.619,81 zł – brak odliczenia niezrealizowanych ZPO), kwiecień (kwota zawyżona o 332.593 zł – błędna ilość przesyłek oraz brak odliczenia niezrealizowanych ZPO), maj (kwota zawyżona o 340.759,47 zł – błędna ilość przesyłek oraz brak odliczenia niezrealizowanych ZPO), sierpień (kwota zawyżona o 96.878,81 zł – brak odliczenia niezrealizowanych ZPO). Kwota na jaką PGP wystawiła pierwotne faktury za okres I-III kwartału 2014 r. wynosiła łącznie 7.906.626,91 zł. W wyniku wystawienia faktur korygujących przez PGP łączna kwota wydatkowana przez Sąd za ten okres wyniosła 6.562.415,80 zł, tj. o 1.344.211,11 zł mniej.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 208-230, 255-289)

14.1 Minister Sprawiedliwości wydał 30 kwietnia 2014 r. Zarządzenie w sprawie utworzenia sądowej służby doręczeniowej zwanej dalej: SSD w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie⁹. Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w porozumieniu z Dyrektorem Sądu, Zarządzeniem nr 9 z 7 maja 2014 r. wprowadził

⁹ D. Urz. Ministra Sprawiedliwości z 2014 r. poz. 102

zasady wynagradzania pracowników Sądu zatrudnianych w SSD oraz Regulamin działania sądowej służby doręczeniowej¹⁰. Według § 1 ust. 1 i 2 niniejszego Zarządzenia, sądową służbę doręczeniową stanowili pracownicy Sądu, z którymi zawierane były umowy cywilnoprawne w przedmiocie doręczania pism sądowych, zwani doręczycielami, zaś nadzór nad prawidłowym działaniem sądowej służby doręczeniowej powierzono Kierownikowi Oddziału Administracyjnego.

Stosownie do § 2 Zarządzenia Prezesa Sądu doręczyciele mieli otrzymywać wynagrodzenie za przesyłki w stawkach za:

- skutecznie doręczoną jedną przesyłkę do osoby fizycznej na terenie miasta Lublina oraz prawidłowo wypełnione ZPO – 3,50 zł,
- skutecznie doręczoną jedną przesyłkę na terenie urzędu, szpitala, instytucji, itp. oraz prawidłowo wypełnione ZPO – 2,50 zł,
- zwrot przesyłki z podaniem informacji powodujących podjęcie dalszych czynności – 3,50 zł.

Zgodnie z § 3 tego aktu, na podstawie otrzymanych informacji z wydziału z wynagrodzenia doręczyciela miała być potrącona wcześniej policzona kwota, jeżeli zostały podane błędne informacje dotyczące adresata przesyłki. Zarządzenie weszło w życie z dniem 7 maja 2014 roku.

Aneksm Nr 1 z dnia 30.05.2014 r. zmieniono Zarządzenie nr 9, m.in. w zakresie wynagradzania, i tak doręczyciele mieli otrzymywać wynagrodzenie za przesyłki w stawkach brutto za:

- skutecznie doręczoną jedną przesyłkę do osoby fizycznej na terenie miasta Lublina oraz prawidłowo wypełnione ZPO lub zwrot niedoręczonej przesyłki z podaniem informacji powodujących podjęcie dalszych czynności przez Sąd – 3,00 zł,
- skutecznie doręczoną jedną przesyłkę na terenie urzędu, szpitala, instytucji, itp. oraz prawidłowo wypełnione ZPO lub zwrot niedoręczonej przesyłki z podaniem informacji powodujących podjęcie dalszych czynności przez Sąd – 2,00 zł.

Wprowadzony Zarządzeniem nr 9 Prezesa Sądu z dnia 7.05.2014 r. Regulamin działania sądowej służby doręczeniowej został również zmieniony aneksem Nr 1 do Zarządzenia nr 9.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 111-119)

Odnosnie doręczeń w 2014 roku tzw. „przesyłek hurtowych” tj. korespondencji skierowanej w dużej liczbie do tego samego urzędu, Dyrektor Sądu wyjaśniła, m.in., że w ramach swoich czynności służbowych wykonywanych w godzinach pracy czterech woźnych sądowych dostarczało korespondencję do niektórych instytucji i urzędów na terenie miasta Lublina (m.in. ZUS, wydziały Urzędu Miasta Lublin, Zarząd Transportu Miejskiego, Areszt Śledczy). Zadanie to zostało określone w ich zakresach czynności, a za wykonywanie tych obowiązków nie otrzymywali żadnego dodatkowego wynagrodzenia, jedynie wynagrodzenie wynikające z zawartej umowy o pracę.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 332-335)

14.2. Do dnia 29.10.2014 roku wystąpiło piętnaście przypadków zwrotu przez Poczta Polska S.A. łącznie 63 szt. zwrotnych potwierdzeń odbioru od przesyłek listowych Sądu nadanych za pośrednictwem PGP S.A. Sąd nie ponosił wydatków z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 393)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności skontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹⁰ Stanowiący załącznik Nr 1 do tego Zarządzenia.

1. Sąd nie w pełni zrealizował dyspozycję zawartą w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie utworzenia sądowej służby doręczeniowej w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie, w zakresie warunków organizacji, struktury oraz sposobów działania sądowej służby doręczeniowej.

W Regulaminie działania sądowej służby doręczeniowej przewidziany został tryb postępowania przy doręczaniu korespondencji przez doręczycieli. W pkt 12 wskazano, że w sytuacji gdy adresat jest nieobecny, przesyłkę doręcza się jedynie dorosłemu domownikowi, a w punkcie 14 Regulaminu przewidziano, że doręczyciel dostarcza do Sądu następnego dnia zwrotne potwierdzenie odbioru z doręczonej korespondencji oraz nedoręczone przesyłki wraz z wykazem. W związku z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi doręczyciele w sytuacji niezastania adresata lub innego dorosłego domownika nie pozostawiali w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej zawiadomienia dla adresata o miejscu i terminie odbioru korespondencji (w placówce wymienionej w przepisach). Nedoręczone przesyłki (zgodnie z pkt 15) biuro podawcze niezwłocznie wysyłało za pośrednictwem operatora pocztowego.

Takie rozwiązanie regulujące sposób postępowania z nedoręczonymi przesyłkami było niezgodne z art.139 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego¹¹ oraz z art. 133 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego¹². Przepisy te nakładają bowiem na doręczającego obowiązek złożenia nedoręczonej korespondencji w odpowiedniej, wymienionej w tych przepisach placówce, oraz obowiązek stosownego zawiadomienia adresata o miejscu i terminie odbioru korespondencji, a także nakazują powtórzenie zawiadomienia w przypadku nieodebrania korespondencji we wskazanym terminie. Także w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 12 października 2010 r. w sprawie trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym¹³, wskazano, że przewidziane w art. 139 § 1 kpc zawiadomienie dla adresata o pozostawieniu przesyłki sporządza doręczający¹⁴ wskazując w nim placówkę pocztową operatora lub urząd gminy, z którego należy odebrać przesyłkę w ciągu siedmiu dni, a zawiadomienie pozostawia się w drzwiach mieszkania adresata lub oddawczej skrzynce pocztowej. W podobny sposób uregulowany został tryb doręczania przesyłek sądowych w postępowaniu karnym (m.in. w art. 132 i art. 133 Kpk). W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym¹⁵, w § 10 wskazano, że w przypadku doręczania pisma przez pracownika organu wysyłającego lub inny uprawniony podmiot zajmujący się doręczaniem korespondencji albo przez Policję, czynności związane z zawiadomieniem adresata o miejscu pozostawienia pisma i terminie jego odebrania oraz zwrot pisma organowi wysyłającemu, dokonywane są przez te podmioty.

Ponadto Zarządzenie nr 9 w załączniku nr 2 do Regulaminu działania sądowej służby doręczeniowej, przewidywało prowadzenie wyłącznie ilościowej ewidencji przesyłek pobranych przez doręczycieli SSD.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 111-119, 290-300)

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że doręczyciele SSD nie dokonywali awizacji przesyłek. Odebrana przez nich z biura podawczego Sądu korespondencja miała

¹¹ Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm., zwanej dalej kpc.

¹² Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm., zwanej dalej kpk.

¹³ Dz. U. z 2013 r. poz. 1350 ze zm.

¹⁴ W § 4 ust. 2 rozporządzenia ustalono, że doręczającym jest pracownik operatora lub osoba występująca w imieniu operatora, pracownik sądowej służby doręczeniowej, osoba zatrudniona w sądzie oraz komornik.

¹⁵ Dz. U. Nr 108 poz. 1022

być doręczona adresatom w danym dniu, a nedoręczona zwrócona. W Sądzie zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 4 maja 2011 r. w sprawie warunków organizacji oraz struktury sądowej służby doręczeniowej (Dz. U. Nr 99, poz. 577) spośród dwóch możliwości przyjęto rozwiązanie, zgodnie z którym SSD tworzą pracownicy sądu, z którymi zawarte zostały umowy cywilnoprawne w przedmiocie doręczania pism sądowych, jako wykonywania dodatkowych zadań poza godzinami urzędowania Sądu. Zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c. przesyłka nedoręczona przez doręczyciela SSD może być złożona wyłącznie w urzędzie właściwej gminy. Jednak mając na uwadze takie same godziny pracy Urzędu Miasta Lublin i Sądu (07:30-15:30) oraz fakt, że służbę doręczeniową tworzą pracownicy sądu wykonujący czynności doręczania przesyłek poza swoimi godzinami pracy, w ramach zleconych im dodatkowych czynności, niemożliwym jest zrealizowanie obowiązków wynikających z § 7 ust.1 pkt 2, § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym¹⁶. Także postanowień ujętych w § 8 ust. 3 (dotyczących dokonania przez doręczyciela SSD czynności związanych z powtórным awizem), jak też wynikających z § 12 nakazujących dokonanie przez doręczyciela SSD czynności związanych z odmową przyjęcia i zwrotu przesyłki. Tak więc, doręczyciel SSD, wykonując swoje obowiązki po godzinie 15:30 nie ma faktycznej możliwości pozostawienia nedoręczonej przesyłki w urzędzie gminy, ani w dniu próby doręczenia, ani też dnia następnego (urzędowanie Urzędu Miasta Lublin i Sądu rozpoczyna się o godz. 7.30). W związku z tym nie jest możliwe wykonanie także obowiązków wynikających z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 332-335)

Również w zawartych z doręczycielami umowach zlecenia nie zawarto obowiązku awizowania doręczanych przesyłek zgodnie z postanowieniami art. 139 § 1 kpc. W regulaminie organizacyjnym Sądu nie została ujęta sądowa służba doręczeniowa jako wyodrębniony zespół pracowników w oddziale administracyjnym sądu.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 6-25, tom II str. 246-248)

Ponadto w Sądzie nie była prowadzona szczegółowa ewidencja przesyłek wydawanych doręczycielom SSD. Regulamin działania sądowej służby doręczeniowej, przewidywał prowadzenie wyłącznie ilościowej ewidencji pobranych przez doręczycieli SSD przesyłek. Prowadzona na podstawie tych przepisów ewidencja nie zapewniała identyfikacji pism pobranych przez konkretnego doręczyciela. Przyjęte rozwiązanie stało w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 maja 2011 r. w sprawie warunków organizacji oraz struktury sądowej służby doręczeniowej¹⁷, stanowiącymi, że przygotowane do doręczenia pisma sądowe doręczyciele odbierają w biurze podawczym na podstawie odrębnych zestawień pism przekazanych każdemu doręczycielowi.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 111-119, 290-300)

Dyrektor Sądu odnośnie niewprowadzenia w Sądzie szczegółowej ewidencji przesyłek wydawanych doręczycielom SSD, wyjaśniła m.in., że: raz sporządzone i wydrukowane zestawienie przesyłek z systemu informatycznego biura podawczego (Currenda Biuro Podawcze) nie pozwala na powtórne przygotowanie książki nadawczej do wysłania za pośrednictwem operatora pocztowego. Informatycy mieli przygotować i udostępnić pracownikom biura podawczego dwie bazy danych.

¹⁶ t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1350.

¹⁷ Dz. U. Nr 99, poz. 577

W trakcie prac okazało się jednak, że zakładane rozwiązanie nie jest możliwe do wykonania. W związku z tym, że każdego dnia doręczycielom SSD przekazywanych jest nawet 1000 przesyłek, ewidencjonowanie wydawanych przesyłek możliwe jest jedynie w postaci wykazów zawierających zestawienia ilościowe pobranej korespondencji (a nie w postaci szczegółowego wykazu). Należy podkreślić, że aktualnie z uwagi na liczbę przesyłek, a także braki w obsadzie etatowej, nie ma możliwości ręcznego przygotowywania szczegółowej ewidencji przesyłek do wydawania każdemu doręczycielowi SSD.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 332-335)

2. Pomimo wydania przez Prezesa i Dyrektora Sądu Zarządzenia Nr 8 z 27 marca 2014 r. w sprawie postępowania reklamacyjnego na usługi pocztowe, nakładającego na wszystkie wydziały, oddziały, zespoły i samodzielne stanowiska obowiązki niezwłocznego składania reklamacji z żądaniem należnego odszkodowania, na podstawie ustawy z dnia 23.11.2012 r. Prawo pocztowe (rozdział 8) oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26.11.2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej, w przypadku stwierdzenia, że usługa pocztowa została niewykonana lub wykonana nienależycie, komórki organizacyjne Sądu w kilku sprawach nie złożyły reklamacji. Na przykład w czterech przypadkach, gdy operator doręczył do Sądu pokwitowania odbioru przesyłek powyżej 7 dni roboczych od dnia ich doręczenia I Wydział Cywilny nie złożył reklamacji odnośnie przesyłek o numerach nadania 941694822 i 965560651, a III Wydział Karny o numerach 952227408 i 967015869.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 237, 250-254, 337, 382)

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Oddziału Administracyjnego Sądu oraz kierowników wydziałów wynika, że kierownicy wydziałów nie zgłaszali reklamacji, jeśli osoba orzekająca (referendarz sądowy, sędzia) nie wydała stosownego zarządzenia, gdyż zgodnie z przepisami osoba orzekająca ma obowiązek zbadania formalnej prawidłowości doręczenia, tj. oceny, czy przesyłka została doręczona prawidłowo adresatowi. Jednocześnie np. w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wprowadzono obowiązek monitorowania terminowości dostarczanych przesyłek pocztowych, ZPO – w zakresie doręczania środków zaskarżenia orzeczeń i doręczania orzeczeń kończących postępowania w sprawie, a także terminów reklamacji. W sprawach przekroczenia łącznego czasu przekazania ZPO do Sądu na ogół nie wszczynano postępowania reklamacyjnego, ponieważ nie prowadzono ewidencji tzw. „zwrotek”, gdyż nigdy nie były one traktowane jako przesyłki rejestrowane.

(dowód: akta kontroli: tom II str. 244-245)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Z analizy 121 przesyłek zwróconych do Sądu wynika, że w siedmiu przypadkach (w tym trzech dotyczących postępowań karnych) operator stwierdzał niepodjęcie przesyłki już w siódmym dniu od daty drugiej awizacji, co było niezgodne z art. 133 § 2 kpk oraz art. 139 § 1 kpc. Niedochowanie tego wymogu, w ocenie NIK, może skutkować tym, że w prowadzonych przez Sąd sprawach zostanie podniesiony zarzut wadliwości (nieskuteczności) doręczania.

(dowód: akta kontroli: tom I str. 242-249)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Sposób rozpatrywania skarg i wnoszenia reklamacji oraz wypłacania odszkodowań z tytułu nienależycie wykonanych usług

15. W 2014 r. do Sądu wpłynęło 15 pism zawierających uwagi, wnioski i skargi dotyczące realizacji umowy i sposobu dostarczania przesyłek listowych oraz ich awizowania. Z liczby tej w przypadku czterech spraw przesłano pisma do PGP z prośbą o wyjaśnienie sprawy (w tym w jednym przypadku skargę przesłano również do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Krakowie), w jednym przekazano skargę podczas spotkania z przedstawicielem InPost, w trzech przypadkach pisma przekazano do VI Wydziału Cywilnego celem podjęcia działania i ewentualnie reklamacji, w jednym przypadku udzielono skarżącej osobie odpowiedzi, w sześciu przypadkach skargi włączono do informacji o nieprawidłowościach skierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 342, 357-358, 362, 366, 373, 379, 381, 389-390, 394-458)

16. Liczba reklamacji złożonych przez Sąd do PGP S.A. dotycząca przesyłek nadanych w okresie od 1.01.2014 r. do 31.10.2014 r. wyniosła łącznie 36.570 szt., w tym złożonych przez VI Wydział Cywilny – 35.504 szt.

Liczba reklamacji złożonych przez VI Wydział Cywilny Sądu do Poczty Polskiej S.A. dotycząca przesyłek nadanych w tym samym okresie 2013 r. wyniosła 46.313 szt.

Wysokość zgłoszonych roszczeń do PGP S.A. za przesyłki nadane w okresie od 1 stycznia do 31 października 2014 r. wyniosła 940.150,59 zł, w tym przez VI Wydział Cywilny - 939 460,16 zł i pozostałe wydziały 690,43 zł. Wyegzekwowana od PGP kwota (potwierdzona wpływem odszkodowania na konto kasy Sądu) wyniosła łącznie 174.283,53 zł, w tym przez VI Wydział -174.250,81 zł.

Wysokość roszczeń zgłoszonych przez VI Wydział do Poczty Polskiej S.A. za przesyłki nadane w okresie od 1.01.2013 r. do 31.10.2013 r. wyniosła 276.053,28 zł.

Kwota wyegzekwowana od Poczty Polskiej S.A. za przesyłki nadane w okresie od 1 stycznia do 31 października 2013 roku wyniosła 61.051,60 zł.

VI Wydział Cywilny Sądu od 1 stycznia 2014 r. zgłaszał roszczenia z tytułu zagubienia przesyłek. Liczba zgłoszeń dotyczących zaginięcia przesyłek nadanych w okresie od 1 stycznia do 31 października 2014 r. wyniosła 5.836 szt. Wysokość zgłoszonych roszczeń do PGP S.A. z tytułu zagubienia przesyłek za ten okres wyniosła kwotę 667.605 zł. Pozostałe wydziały nie zgłaszały takich roszczeń.

W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 października 2014 r. Sąd złożył do Polskiej Grupy Pocztovej S.A. 10 reklamacji dotyczących przesyłek zagranicznych, w tym VI Wydział Cywilny dziewięć reklamacji przesyłek przesyłanych elektronicznie na adres: przemyslaw.hapek@pgpsa.pl. Do dnia 31 października 2014 r. rozpoznano pięć reklamacji, w tym cztery uznano za nieuzasadnione z powodu doręczenia przesyłki adresatowi i doręczono informacje uzyskane od operatora zagranicznego potwierdzające fakt doręczenia przesyłki, w stosunku do jednej reklamacji udzielono odpowiedzi, że przesyłka została zwrócona nadawcy z powodu niepełnych danych adresowych. Pięć wniesionych reklamacji oczekuje na rozpoznanie, w tym cztery dotyczące przesyłek elektronicznych.

W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 października 2013 r. do Poczty Polskiej S.A. złożono trzy reklamacje dotyczące przesyłek zagranicznych. Były one przesyłane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru na formularzu udostępnionym przez Poczta Polska S.A. W wyniku rozpoznania reklamacji w stosunku do dwóch uznano

przesyłki za zaginione i wypłacono odszkodowanie w łącznej kwocie 295,28 zł, jedną reklamację uznano za nieuzasadnioną i podano datę doręczenia przesyłki.
(dowód: akta kontroli, tom I str. 342, 357, 359, 362, 366, 374, 379, 381, 389-390, 394-458)

Sąd nie otrzymał żadnych informacji od Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie wdrażania formularza potwierdzenia odbioru przesyłek doręczanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie elektronicznej. W związku z tym, Sąd w Lublinie nie podejmował do dnia 6.11.2014 r. działań w tej kwestii.

(dowód: akta kontroli, tom II str. 245)

17. W dziewięciu wydziałach odnotowano 48 przypadków nieotrzymania od PGP odpowiedzi na reklamację w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. W żadnym z tych wypadków wydziały Sądu nie występowały o stosowne odszkodowanie.

Odmierna praktyka dotyczyła natomiast VI Wydziału Cywilnego, który w okresie od 1 stycznia do 31 października 2014 r. złożył 35.504 zgłoszeń reklamacyjnych do PGP S.A. W tym okresie wpłynęło 5.972 odpowiedzi na reklamacje po ustawowym 30-dniowym terminie, 2.803 reklamacji pozostało bez odpowiedzi ze strony operatora, 22.390 odpowiedzi zostało udzielonych w terminie. Do dnia 31 października 2014 r. VI Wydział Cywilny wystosował 6.401 odwołań od decyzji I instancji PGP S.A., z czego operator pocztowy nie udzielił żadnej odpowiedzi na odwołanie w wyznaczonym ustawowo 30-dniowym terminie (155 odpowiedzi na odwołania wpłynęło po terminie).

Do dnia 5.11.2014 r. nie wpłynęły odszkodowania za 2.803 reklamacje, w których nie udzielono odpowiedzi w wyznaczonym terminie, jak również odszkodowania z tytułu nieudzielenia odpowiedzi na odwołania od decyzji I instancji operatora pocztowego. W związku z wpływem zestawień reklamacyjnych po ustawowym terminie, pracownicy VI Wydziału Cywilnego wzywali operatora pocztowego do wypłaty odszkodowań za przedmiotowe przesyłki. Wystosowywano e-maile do Kierownika Biura Obsługi Klienta PGP S.A. oraz Specjalisty ds. Obsługi Reklamacji PGP S.A. (odpowiedzialnego za współpracę z e-sądem) z wezwaniem do podjęcia czynności w tej kwestii. Brak wypłaty odszkodowań za ww. zestawienia reklamacyjne zgłaszany był również e-mailowo w comiesięcznej informacji dotyczącej współpracy z PGP S.A., przesyłanej do Sekretariatu Prezesa Sądu.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 343, 357, 359, 362, 366, 375, 379, 381, 389-390, 394-458)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności skontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że: Sąd nie występował o stosowne odszkodowanie w przypadku nierozpatrzenia przez PGP reklamacji w terminie 30 dni.

(dowód: akta kontroli, tom I str. 343-381, 389-390, 394-458)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o:

¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

- 1) Podjęcie działań mających na celu dostosowanie funkcjonowania sądowej służby doręczeńowej do obowiązujących przepisów lub rozważenie złożenia wniosku do Ministra Sprawiedliwości o jej likwidację.
- 2) Zobowiązanie kierowników i przewodniczących wydziałów do składania reklamacji i żądania od operatora pocztowego należnego odszkodowania w przypadku stwierdzenia, że usługa pocztowa została niewykonana lub wykonana nienależycie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 28 listopada 2014 r.

Kontroler
Janusz Gosik
Starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis