



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4113-002-02/2014

D/14/509

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/14/509 – Dostarczanie pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Jerzy Bielak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92211 z dnia 10.09.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Sąd Okręgowy w Zamościu, 22-400 Zamość, ul. Akademicka 1, zwany dalej „Sądem” lub „SO”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezesem Sądu Okręgowego w Zamościu od dnia 5.03.2010 r. jest Jerzy Rusin. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- rzetelne weryfikowanie faktur wystawionych przez operatora pocztowego - Polską Grupę Poczтовую S.A. (PGP), dzięki czemu w okresie od 1 stycznia do 30 września Sąd zapłacił operatorowi o 4.317,28 zł mniej niż wynikało to z przedłożonej dokumentacji,
- systematyczne monitorowanie i przekazywanie na bieżąco do Sądu Apelacyjnego w Lublinie sprawozdań w zakresie występujących problemów w funkcjonowaniu sądów po zmianie z dniem 1 stycznia 2014 r. operatora pocztowego,
- przeprowadzenie z własnej inicjatywy oględzin punktów awizacyjnych PGP w zakresie przygotowania do obsługi ruchu pocztowego.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły niepotwierdzenia przez pracowników Sądu protokołów zdawczo – odbiorczych przesyłek pocztowych przekazywanych do operatora pocztowego, co było niezgodne z § 11 ust. 1 Regulaminu świadczenia usług przez PGP S.A.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja postanowień umowy na świadczenie usług pocztowych

Opis stanu
faktycznego

1. Od 1 stycznia 2014 r. usługi pocztowe na rzecz jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego, w tym w Sądzie Okręgowym w Zamościu, świadczone były przez Polską Grupę Poczтовую S.A., na podstawie podpisanej w dniu 18.12.2013 r. ze Skarbem Państwa – Sądem Apelacyjnym w Krakowie umowy nr 67-ZP-U/2013 „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczenia przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”. Wcześniej usługi pocztowe świadczone były przez Poczტę Polską. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe², PGP (operator) określiła warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych w Regulaminie świadczenia usług przez PGP S.A. z dnia 1.11.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 15-81)

W okresie trzech kwartałów 2014 r. (do 30 września) Sąd Okręgowy w Zamościu nadał łącznie 52.216 przesyłek pocztowych, tj. o 1.474 mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego (53.690). W I kw. 2014 r. nadano 19.122 przesyłek (odpowiednio w 2013 r. - 19.017), w II kw. 2014 r. – 16.709 (17.980), w III kw. 2014 r. - 16.385 (16.693).

(dowód: akta kontroli str. 82-83)

2.1. W celu wypełnienia postanowień umowy, poczynając od 17 stycznia 2014 r., Sąd monitorował i przekazywał do Sądu Apelacyjnego w Lublinie³ informacje o wszelkich nieprawidłowościach w doręczaniu przez Polską Grupę Poczтовую S.A. przesyłek Sądu Okręgowego oraz podległych sądów rejonowych w Biłgoraju, Hrubieszowie, Tomaszowie Lubelskim i Zamościu.

Od marca 2014 r. sprawozdania te zostały rozbudowane m.in. o liczbę spraw odroczonej na skutek niedoręczenia korespondencji w terminie, liczbę złożonych reklamacji i wyników tych reklamacji.

W pierwszym miesiącu działania nowego operatora pocztowego głównymi problemami były opóźnienia w doręczaniu przesyłek oraz przekazywaniu do Sądu zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZPO). Poczynając od kwietnia 2014 r., Sąd w tych sprawozdaniach sygnalizował poprawę skuteczności w doręczaniu przesyłek.

(dowód: akta kontroli str. 84-163)

Ponadto Sąd z własnej inicjatywy dokonał w dniu 23.01.2014 r. oględzin sześciu punktów awizacyjnych PGP położonych na terenie m. Zamościa, zlokalizowanych w kioskach „Ruchu”, pomieszczeniach biura podróży oraz pomieszczeniach Towarzystwa Finansowego „SKOK”. Oględziny wykazały, że wymieniony w wykazie placówek pocztowych punkt przy ul. Partyzantów 16 nie świadczył usług pocztowych, a w czterech z pozostałych pięciu stwierdzono różne nieprawidłowości, m.in.: brak oznakowania logo firmy pocztowej InPost; w dwóch nie zamieszczono informacji o godzinach odbioru korespondencji; w jednym brak należytego

² Dz. U. z 2012 r., poz. 1529

³ W związku z pismem z 15.01.2014 r. Nr DSO-IV-070-12/14 z dnia 15.01.2014 r. Ministerstwa Sprawiedliwości

zabezpieczenia korespondencji (brak szafy) - korespondencja była ułożona na biurku.

(dowód: akta kontroli str. 164)

2.2. Analiza 132 wybranych losowo zwrotnych potwierdzeń odbioru wykazała, że w czterech przypadkach⁴ data wpływu do Sądu Okręgowego w Zamościu zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki w systemie elektronicznym „Currenda” nie odpowiadała dacie podanej na zwrotce. Ponadto w trzech przypadkach w systemie elektronicznym „Currenda” nie wprowadzono daty wpływu zwrotki do Sądu⁵. Prezes Sądu wyjaśnił, że zdarzają się takie przypadki spowodowane błędami w programie, zostały zgłoszone do autora programu „Currenda”.

(dowód: akta kontroli str. 260-265, 274-280)

W trzech wydziałach, tj. I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym, III Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych stawiano stempel z datą wpływu do Wydziału zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłek. W IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych nie rejestrowano daty wpływu do Wydziału zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłek. Wiceprezes Sądu wyjaśniła, że takiego obowiązku nie nakładają przepisy⁶, a przypadku zwrotnego potwierdzenia odbioru datę wpływu do Sądu rejestrują pracownicy biura podawczego, którzy mają niezwłocznie przekazać korespondencję do właściwych wydziałów. Z reguły jest to dzień, kiedy otrzymuje je biuro podawcze od operatora pocztowego.

(dowód: akta kontroli str. 177-182, 217-224, 260-265, 272-273)

Wiceprezes Sądu wyjaśniła, że Moduł EPO (system elektronicznego potwierdzania odbioru przesyłki) wdraża Ministerstwo Sprawiedliwości oraz PGP S.A. Oprogramowanie znajduje się na etapie testów i w chwili obecnej wdrażane jest w sądach apelacji białostockiej. Sąd Okręgowy w Zamościu w październiku 2014 r. zakupił taki moduł. Sąd nie posiadał harmonogramu wdrażania w SO modułu EPO, gdyż takiego nie otrzymał z Ministerstwa Sprawiedliwości.

(dowód: akta kontroli str. 182)

3. W oparciu o analizę 403 przesyłek listowych stwierdzono, że 400 z nich (99,26%) prawidłowo zaadresowano i oznakowano, zgodnie z postanowieniami § 9 i § 10 Regulaminu świadczenia usług przez PGP S.A. umieszczając na stronie adresowej koperty:

- imię i nazwisko, bądź pełną nazwę adresata z dokładnym określeniem kodu pocztowego, ulicy, numeru domu i mieszkania lub lokalu,
- adres Sądu Okręgowego w Zamościu (nadawcy) z dokładnym określeniem miejscowości, kodu pocztowego, ulicy i numeru domu,
- nadruk zawierający datę nadania przesyłki w placówce PGP.

W trzech przypadkach podano nieprawidłowe dane adresowe, z tego w dwóch niewłaściwy kod i nazwę miejscowości, a w jednym numer lokalu. Błędy te nie

⁴ Dotyczy to spraw: I C 212/12 z 5.09.2014 r. (dwa przypadki), I C 1204/13 z 4.09.2014 r. oraz I C 661/14 z dnia 3.09.2014 r.

⁵ Dotyczy to spraw: K 56/13 – przesyłka niedoręczona oraz przesyłki doręczone I C 226/12 i I C 383/11.

⁶ W Sądzie obowiązuje zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego Nr 011-22/2012 z dnia 19.12.2012 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej i wykazu akt oraz obowiązuje zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12.12.2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych (Dz. Urz. MS Nr 5, poz. 22 ze zm.).

spowodowały konieczności przełożenia terminu rozpraw, w wyniku sprawnego dostarczenia ponowionej korespondencji z właściwymi danymi adresowymi⁷.

(dowód: akta kontroli str. 50-51, 183-207, 280)

4. W poddanych analizie losowo wybranych dniach (7 stycznia, 7 marca i 7 sierpnia 2014 r.) potwierdzenie nadania przesyłek rejestrowanych przez Sąd do operatora odbywało się każdorazowo podpisanymi przez przedstawiciela operatora protokołami zdawczo – odbiorczymi, zawierającymi wykaz sumarycznej liczby przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym. Potwierdzenie zawierało następujące informacje: datę nadania przesyłki, nazwę i adres nadawcy (Sądu), imię i nazwisko lub nazwę adresata, pełny adres adresata. PGP, odbierając przesyłki od Sądu, potwierdzała sumaryczną liczbę przyjętych przesyłek protokołem zdawczo – odbiorczym. Wszystkie analizowane przesyłki oznaczone były indywidualnym kodem przesyłki (numerem nadawczym).

(dowód: akta kontroli str. 214-215, 225-227, 236-244, 251-256, 348-350)

5. Badaniem w zakresie czytelności i kompletności zapisów, w tym dat, podpisów adresatów oraz adnotacji na korespondencji objęto losowo wybrane zwrotne potwierdzenia odbioru (100 szt.) pism niedoręczonych oraz zwrotne potwierdzenia odbioru (100 szt.) pism doręczonych. Stwierdzono, że 15 zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłek niedoręczonych nie spełniało wymogów formalnych, tj.: w dziewięciu przypadkach nie odnotowano daty niepodjęcia przesyłki w terminie i podpisu doręczyciela, w dwóch przypadkach poprawiono datę wpływu zwrotki do Sądu, na wcześniejszą, w jednym przypadku zmieniono datę niepodjęcia korespondencji z placówki, a w trzech przypadkach nie zamieszczono właściwej informacji o miejscu odbioru korespondencji. Prezes Sądu potwierdził, że przypadki ww. błędów ze strony operatora są znane Sądowi, a uwagi przekazywane były w sprawozdaniach sporządzanych przez Sąd Okręgowy w Zamościu.

(dowód: akta kontroli str. 208-256, 280)

6. Według Prezesa Sądu Okręgowego, w trakcie realizacji usług pocztowych w 2014 roku (do 30 września) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- doręczanie przesyłek ze znacznym opóźnieniem,
- niesystematyczne zwracanie potwierdzeń odbioru korespondencji sądowej (np. w jednym dniu zwrócono tyle potwierdzeń, ile w tygodniu przez kilka dni),
- opóźnienia w dostarczaniu zwrotnych potwierdzeń do Sądu,
- uchybienia formalne: brak podpisów, dat, nieczytelne podpisy doręczyciela, nieprawidłowe awizowanie przesyłek.

(dowód: akta kontroli str. 168-169)

7. Badaniem szczegółowym objęto 100 losowo wybranych zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłek (nedoręczonych) nadanych od 1 stycznia do 30 września 2014 r., a w szczególności w dniach 7 stycznia, 7 marca i 7 sierpnia, w tym 75 pism sądowych w postępowaniu cywilnym I Wydziału Cywilnego (56) i IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (19) oraz 25 zwrotów pism sądowych w postępowaniu karnym II Wydziału Karnego (21) i III Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad

⁷ Np. Sąd, podając prawidłowy adres, ponownie wysłał przesyłkę Kow 1269/14 w dniu 27.08.2014 r., która została odebrana po dwóch dniach od nadania (29.08.2014 r.).

Wykonywaniem Orzeczeń Karnych (4) Sądu Okręgowego w Zamościu. Analiza wykazała, że:

- średni czas doręczenia przesyłki (od daty nadania do daty pierwszej awizacji) wynosił 3 dni (w poszczególnych przypadkach od 0 do 15),
- średni czas od daty pierwszej awizacji do daty drugiej awizacji wynosił 8 dni (od 1 do 11). W czterech przypadkach wymagany termin 8 dni nie został zachowany. Dotyczy to przesyłek nadanych przez IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych: sygnatura akt U 1775/12 z dnia 5 maja (1 dzień pomiędzy pierwszą a drugą awizacją), 7 sierpnia (1 dzień), 9 lipca (4 dni) oraz sygnatura akt U 1822/12 z 24 lipca 2014 r. (3 dni),
- średni czas od daty drugiej awizacji do stwierdzenia przez doręczyciela niepodjęcia przesyłki w terminie wynosił 8 dni (od 7 do 16). W 7 przypadkach odnotowano czas 7 dni pomiędzy drugą awizacją, a stwierdzeniem przez doręczyciela niepodjęcia przesyłki w terminie. Dotyczy to czterech przesyłek nadanych w 2014 r. przez II Wydział Karny⁸, dwóch przesyłek nadanych przez I Wydział Cywilny⁹ oraz jednej przesyłki nadanej przez IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych¹⁰.
- średni czas zwrotu przesyłek przez PGP od daty ich niepodjęcia w terminie wynosił 6 dni (od 0 do 20).

Deklarowany przez operatora termin doręczenia przesyłek w myśl § 19 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług przez PGP nie został zachowany¹¹, gdyż 77% przesyłek zostało doręczonych do adresatów w terminie 3 dni roboczych od daty nadania (wymagany procent przesyłek 85), a 92% przesyłek - w terminie 5 dni (wymagany procent przesyłek 97).

Prezes Sądu wyjaśnił, że w zakresie dochowania terminowości doręczania przesyłek przez operatora zgodnie z wymogami Regulaminu świadczenia usług przez PGP nie podejmował innych działań oprócz wskazanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, dotyczących składania sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 56, 264-268, 274-278)

8. W wyniku badania 100 losowo wybranych zwrotnych potwierdzeń odbioru przesyłek (odebranych) nadanych w okresie od 1 stycznia do 30 września 2014 r., a w szczególności w dniach 7 stycznia, 7 marca i 7 sierpnia, tj. 83 pism sądowych w postępowaniu cywilnym I Wydziału Cywilnego (57) i IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (26) oraz 17 zwrotów pism sądowych w postępowaniu karnym II Wydziału Karnego (10) oraz III Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych (7) Sądu Okręgowego w Zamościu stwierdzono, że:

- średni czas od odbioru przesyłki przez adresata do daty nadania przez PGP podpisanego zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO), tj. daty wysłania ZPO do

⁸ Sygnatura akt: II K.51/11 z dnia 9 stycznia 2014 r., IV K.113/13 z dnia 27 maja 2014 r., K.28/13 z dnia 19 lutego 2014 r., Ko.142/14 z dnia 5 czerwca 2014 r.

⁹ Sygnatura akt I C.838/13 z dnia 31 stycznia 2014 r.

¹⁰ Sygnatura akt U.618/14 z dnia 7 sierpnia 2014 r.

¹¹ Na mocy zawartego porozumienia do umowy nr 67-ZP-U/2013 z dnia 10.04.2014 r. rozszerzona została gwarancja usług świadczonych na rzecz jednostek organizacyjnych sądownictwa przez PGP. Od 1.05.2014 r. operator pocztowy m.in. zobowiązał się, że krajowa korespondencja listowa rejestrowana w danym miesiącu zostanie doręczona w taki sposób, że 85% wolumenu przesyłek z danego miesiąca kalendarzowego zostanie doręczone lub awizowane w terminie do 3 dni od dnia nadania, a 97% wolumenu – w terminie do 5 dni roboczych od dnia nadania.

Sądu wynosił 2 dni (w poszczególnych przypadkach od 0 do 22),

- średni czas od daty nadania przez PGP podpisanego przez adresata ZPO do daty wpływu ZPO do Sądu wynosił 4 dni (od 0 do 17),
- średni czas od daty odbioru przesyłki przez adresata do daty wpływu ZPO do Sądu wynosił 6 dni (od 1 do 28),
- średni czas od daty nadania przesyłki przez Sąd do daty zwrócenia podpisanego ZPO do Sądu wynosił 14 dni (od 3 do 34).

Ustalono, że w 10 przypadkach potwierdzenia zwrócono w okresie od 12 do 28 dni od daty doręczenia przesyłki, co było niezgodne z zapisami umowy przewidującymi zwrot ZPO niezwłocznie po doręczeniu przesyłki, jednak nie później niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia¹².

(dowód: akta kontroli str. 41, 264-265, 269-271)

9. Liczba zwrotnych potwierdzeń odbioru niezwróconych przez operatora pocztowego pomimo upływu 30 dni od dnia nadania korespondencji w 2014 r. wynosiła: w I kw. - 380 szt., co stanowiło 1,97 % wszystkich nadanych przesyłek w tym kwartale, w II kw. - 382 szt. (2,08%), w III kw. - 379 szt. (2,32%). Sąd Okręgowy nie dysponował danymi za 2013 r., bowiem według wyjaśnień złożonych przez Prezesa Sądu nie prowadzono statystyki w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 106-150, 166-169)

10. Po 30 dniach od dnia nadania korespondencji operator pocztowy zwrócił w badanym okresie: w I kw. – 111 potwierdzeń odbioru (co stanowiło 0,58% wszystkich nadanych przesyłek w tym kwartale), w II kw. – 256 (1,40%), w III kw. – 293 (1,79%). Sąd Okręgowy nie dysponował danymi za 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 106-150, 166-169)

11. W ciągu trzech kwartałów 2014 r. (do 30 września) odnotowano 58 przypadków odroczenia rozpraw i posiedzeń Sądu na skutek opóźnionego dostarczenia zwrotnych potwierdzeń odbioru lub niedoręczenia przesyłek (z winy operatora). Do 30 marca br. odroczone 46 rozpraw i posiedzeń Sądu, w kwietniu - 3 rozprawy, od 1 maja do 10 czerwca – 6 rozpraw, od 11 czerwca do 31 sierpnia - 1 rozprawę oraz we wrześniu - 2 rozprawy. Dyrektor Sądu wyjaśnił, że nie poniesiono wydatków z tytułu zwrotu kosztów podróży świadków oraz zwrotu utraconych wynagrodzeń dla świadków z powodu nieterminowego doręczenia korespondencji (58).

(dowód: akta kontroli str. 151-163, 166-170, 175-176)

Prezes Sądu wyjaśnił: „Nie można określić szczegółowo pełnymi miesiącami odroczeń rozpraw i posiedzeń, ponieważ informacje sporządzane były w różnych cyklach i wersjach. Sąd Okręgowy w Zamościu nie dysponuje danymi za 2013 r., ponieważ nie prowadzono statystyki w tym zakresie. Częstotliwość odraczania rozpraw i posiedzeń w związku z nieskutecznymi wezwaniami zwiększyła się po zmianie operatora pocztowego. Gdy usługi te świadczyła Poczta Polska, dochodziło sporadycznie do odraczania rozpraw i jak wynika z uzyskanej ustnej opinii kierowników sekretariatów, nie było to skutkiem złego wykonywania usługi przez

¹² Termin wskazany został w pkt 10 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do umowy z PGP.

Poczta Polska, a tylko z winy podsądnych, którzy nie odbierali korespondencji albo np. wskazywali złe adresy.”

(dowód: akta kontroli str. 166-170)

12. Wydatki poniesione z tytułu realizacji usług pocztowych w ciągu trzech kwartałów 2014 r. (do 30 września) wyniosły 221,27 tys. zł i były o 16,12 tys. zł mniejsze od wydatków poniesionych w tym okresie w 2013 r. (237,39 tys. zł). Koszt jednej przesyłki w badanym okresie (I kw. – III kw.) wynosił: w 2013 r.– 4,42 zł (operator - Poczta Polska), a w 2014 r. – 4,24 zł (operator - PGP). W badanym okresie Sąd nie ponosił innych wydatków z tytułu realizacji usług pocztowych.

(dowód: akta kontroli str. 173-174)

13. Sąd każdorazowo weryfikował wystawione przez PGP comiesięczne faktury (9 szt.) za wykonane usługi pocztowe. Efektem weryfikacji (niewłaściwa kwalifikacja usług, liczba przesyłek, ceny jednostkowe usług) były trzy korekty faktur, które spowodowały, że Sąd zapłacił PGP kwotę o 4.317,28 zł mniejszą.¹³

(dowód: akta kontroli str. 282-327)

14. W Sądzie Okręgowym w Zamościu wystąpiły trzy przypadki zwrotu przez Poczta Polska zwrotnych potwierdzeń odbioru nadanych przez Sąd w placówkach PGP. W związku z zaistniałymi przypadkami Sąd nie poniósł żadnych kosztów. W badanym okresie nie stwierdzono przypadków doręczeń przesyłek listowych dokonywanych za pośrednictwem własnych pracowników lub policji.

(dowód: akta kontroli str. 177-181, 353, 355-366)

15. Kwestia doręczeń przesyłek sądowych została uwzględniona w trakcie lustracji przeprowadzonych przez sędziów wizytatorów w 2014 r. w ramach sprawowanego nadzoru przez Sąd Okręgowy w Zamościu. Na rok 2014 zaplanowano 8 lustracji. Do dnia zakończenia kontroli NIK lustrację przeprowadzono w trzech sądach rejonowych, bez wydania zaleceń. W dwóch sądach były prowadzone czynności, a w trzech zaplanowano je na listopad 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 170, 274-279)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Pracownicy biura podawczego Sądu bez potwierdzenia (brak podpisu) przekazywali protokołami zdawczo – odbiorczymi¹⁴ PGP przesyłki pocztowe, co było niezgodne z § 11 ust. 1 Regulaminu świadczenia usług przez PGP, który stanowi, że przyjęcie przesyłek od nadawcy odbywa się po podpisaniu przez upoważnione osoby reprezentujące nadawcę i operatora zbiorczej karty potwierdzenia nadania lub dokumentu potwierdzenia nadania.

Prezes Sądu wyjaśnił, iż pracownikom biura podawczego zwrócono uwagę na przestrzeganie § 11 Regulaminu świadczenia usług przez PGP.

(dowód: akta kontroli str. 51, 177-182, 348-353)

¹³ Ponadto Sąd do faktury Nr FS-2431/14/SAD z dnia 7.10.2014 r. na kwotę 24.979,33 zł za usługi pocztowe wykonane we wrześniu 2014 r. wniósł w dniu 23.10.2014 r. uwagi do operatora, iż wykazał mniejszą liczbę przesyłek niż to wynika z dokumentacji Sądu.

¹⁴ Analizie poddano losowo wybrane trzy protokoły zdawczo – odbiorcze z dnia 7 stycznia, 7 marca i 7 sierpnia.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Z analizy przesyłek zwróconych do Sądu wynika, że wystąpiło 11 przypadków, niewłaściwego stosowania terminów awizowania przesyłek pocztowych. W czterech przypadkach awizowano po upływie jednego do czterech dni pomiędzy pierwszą a drugą awizacją, zaś w siedmiu przypadkach stwierdzono (już 7 dnia) niepodjęcie przesyłki w terminie.

(dowód: akta kontroli str. 264-268, 274-278)

NIK zwraca uwagę, że operator pocztowy nie przestrzegał terminów ustalonych w art. 133 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego¹⁵ oraz art. 139 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego¹⁶. Niedochowanie tego wymogu może skutkować tym, iż w prowadzonych przez Sąd sprawach zostanie podniesiony zarzut wadliwości (nieskuteczności) doręczenia.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Sposób rozpatrywania skarg i wnoszenia reklamacji oraz wypłacenia odszkodowań z tytułu nienależycie wykonanych usług

Opis stanu
faktycznego

16. W rejestrze skarg w okresie od 1 stycznia do 30 września 2014 r. zanotowano łącznie 66 skarg, żadna z nich nie dotyczyła sposobu dostarczenia przesyłek przez PGP.

(dowód: akta kontroli str. 353-354)

17-18. W badanym okresie Sąd Okręgowy złożył do PGP 14 reklamacji, z których 11 spraw zostało uwzględnionych, w dwóch przypadkach do dnia zakończenia kontroli operator - PGP nie udzielił SO odpowiedzi na złożoną reklamację, gdyż nie upłynął termin 30 dni od daty złożenia reklamacji (30.09.2014 r.), jednej reklamacji nie uwzględniono - adresat nie podjął przesyłki w terminie. W 2014 r. cztery spośród 14 reklamacji, które dotyczyły przesyłek zagranicznych, zgłoszono pocztą elektroniczną, z tego trzy uwzględniono, a jedna zgłoszona 30.09.2014 r. oczekuje na rozpatrzenie. SO nie posiadał danych dotyczących reklamacji złożonych w 2013 r. W kontrolowanym okresie Sąd wystąpił jeden raz z roszczeniami na kwotę 8,18 zł, ale cofnięto je, ponieważ powodem naliczenia odszkodowania były braki formalne w potwierdzeniu odbioru, a nie przekroczenie terminu rozpatrzenia reklamacji.

Sąd Okręgowy w Zamościu w analizowanym okresie stosował Regulamin świadczenia usług przez PGP S.A. z dnia 1.11.2013 r., który stanowił załącznik do umowy nr 67-ZP-U/2013.

(dowód: akta kontroli str. 148-151, 177-181, 274-279, 367-414)

¹⁵ Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Wnioski pokontrolne

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o każdorazowe potwierdzanie przekazywania protokołami zdawczo – odbiorczymi przesyłek pocztowych właściwemu operatorowi.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia listopada 2014 r.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

Kontroler
Jerzy Bielak
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.