



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Lublinie

LLU.410.009.04.2023

**Pani  
Anna Podolak  
Dyrektor Szkoły Policealnej Centrum Nauki  
i Biznesu „Żak” w Zamościu**

ul. Hrubieszowska 12  
22-400 Zamość

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/23/067 – Funkcjonowanie systemu finansowania szkół niepublicznych kształcących osoby dorosłe

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szkoła Policealna Centrum Nauki i Biznesu „Żak” w Zamościu, ul. Hrubieszowska 12, 22-400 Zamość.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Podolak, Dyrektor Szkoły <sup>1</sup> od 1 września 2023 r. Poprzednio funkcję Dyrektora Szkoły pełnili: Jolanta Michałek – Śliwińska od 1 września 2020 r. do 31 sierpnia 2023 r., Agnieszka Sochan od 6 do 31 sierpnia 2020 r., Aneta Iwona Dobrowolska od 2 listopada 2015 r. do 5 sierpnia 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Pobieranie dotacji. 2. Wykorzystanie dotacji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2023 (do 15 września, tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych), z uwzględnieniem okresu wcześniejszego, jeżeli miał związek z zakresem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Anna Gąsior, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/64/2023 z 21 kwietnia 2023 r. 2. Ewelina Baran-Chomiuk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli LLU/63/202023 z 21 kwietnia 2023 r. (akta kontroli: tom I str. 1-3)

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2019-2023 Szkoła Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” w Zamościu<sup>4</sup>, na którą organ prowadzący pobrał dotację w łącznej kwocie 2021 tys. zł, wykazywała liczbę uczniów uprawnionych do dotacji za uczestnictwo w zajęciach, tj. dotacji, o której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>5</sup>, zgodnie z liczbą uczniów wynikającą z dokumentacji przebiegu nauczania. Ze względu na przyjęte zasady udzielania i rozliczania dotacji ustalone w uchwałach organu dotującego, które nie przewidywały podawania we wnioskach o dotację imiennych wykazów słuchaczy<sup>6</sup>, zarówno Szkoła, jak i organ prowadzący, nie posiadały danych, umożliwiających ustalenie, na które osoby i za jakie miesiące udzielono dotacji. Szkoła prawidłowo wykazywała uczniów do dotacji, o której mowa w art. 26 ust. 5 ufo<sup>7</sup> (dalej: dotacja za efekt kształcenia). Zapewniła słuchaczom odpowiednie warunki do realizacji kształcenia. Skontrolowane wydatki przeznaczono na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niezgodnego z obowiązującymi przepisami prowadzenia list obecności, które nie były integralną częścią dziennika lekcyjnego oraz przypadki składania

<sup>1</sup> Dalej: Dyrektor lub Dyrektor Szkoły.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: Szkoła lub Szkoła „Żak”.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1400 (dalej: ufo).

<sup>6</sup> W tym nr PESEL.

<sup>7</sup> Dalej: dotacja za efekt kształcenia.

nieczytelnych podpisów na listach przez uczniów, co skutkowało pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 26,6 tys. zł;

- niezgodnego z dokumentacją przebiegu nauczania wykazywania w systemie informacji oświatowej<sup>8</sup> (dalej: SIO) danych dotyczących liczby uczniów na dzień 30 września oraz danych dziedzinowych słuchaczy;
- niezgodnego z przepisami prowadzenia niektórej dokumentacji przebiegu nauczania.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>9</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Pobieranie dotacji.

1.1. Szkoła Policealna „Żak” w Zamościu została wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Zamość pod nr 12/2008 jako szkoła ponadpodstawowa – szkoła policealna dla osób posiadających wykształcenie średnie lub wykształcenie średnie branżowe, o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku. W okresie objętym kontrolą wpis zmieniany<sup>10</sup> był czterokrotnie<sup>11</sup>. Organem prowadzącym Szkołę było Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Spółka z o.o. w Łodzi<sup>12</sup>.

W latach 2019-2023 (do 15 września) Szkoła kształciła w systemie zaocznym w zawodach: technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik administracji, technik rachunkowości, technik usług kosmetycznych, technik turystyki wiejskiej, asystent osoby niepełnosprawnej, florysta.

W Szkole obowiązywał statut nadany przez organ prowadzący, który w okresie objętym kontrolą był zmieniany pięciokrotnie. Statut ten zawierał elementy wskazane w art. 172 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe<sup>13</sup>.

Treść statutu Szkoły<sup>14</sup> dotycząca zawodów, w których prowadzone jest kształcenie, nie była tożsama z treścią zaświadczenia o wpisie do ewidencji. Z zaświadczenia wynikało, że Szkoła może prowadzić nauczanie w zawodach: technik rachunkowości, technik informatyk, technik turystyki wiejskiej, technik budowy dróg. Zawody te nie zostały wskazane w statutach obowiązujących od 1 lutego 2021 r.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego<sup>15</sup>, w danym typie szkoły, Szkoła nie mogła już prowadzić kształcenia we wskazanych zawodach.

Analiza zaświadczeń wykazała, że wskazane w nich zawody nie pokrywały się z zawodami, w których Szkoła faktycznie mogła prowadzić kształcenie. Nie wystąpiono o dokonanie zmian we wpisie ewidencji szkół i placówek publicznych pomimo braku możliwości kształcenia z dniem 31 stycznia 2021 r. w zawodach: technik rachunkowości, technik informatyk, technik turystyki wiejskiej, technik budowy

<sup>8</sup> O którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2597, ze zm.) (dalej: ustawa o SIO).

<sup>9</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>10</sup> W zakresie zmiany adresu, wykreślenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć.

<sup>11</sup> Zgodnie z zaświadczeniami o dokonaniu zmiany we wpisie do ewidencji szkół niepublicznych Miasta Zamość nr: [1] z 7 sierpnia 2019 r., [2] z 28 sierpnia 2019 r., [3] z 8 kwietnia 2020 r., [4] z 9 czerwca 2023 r.

<sup>12</sup> Dalej: Organ Prowadzący.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 900, ze zm.

<sup>14</sup> W brzmieniu obowiązującym od 1 lutego 2021 r.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 316, ze zm.

dróg. O zmiany we wpisie do ewidencji wystapiono w trakcie kontroli NIK, tj. 10 maja 2023 r. Zawody te nie zostały wskazane w statutach Szkoły obowiązujących od 1 lutego 2021 r.

Były Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że wniosek o aktualizację wpisu został złożony niezwłocznie po dostrzeżeniu braku aktualnej wersji.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że pismo do Urzędu Miasta Zamość (dalej: Urząd lub UM) o aktualizację wpisu wysłano 16 kwietnia 2021 r., lecz jednostka samorządowa nie dokonała zmian we wpisie do ewidencji. Dodał, że kolejne pismo wystosowano 10 maja 2023 r. Z informacji uzyskanych z Urzędu wynika, że taki wniosek został złożony dopiero 11 maja 2023 r. Aktualizacji wpisu dokonano 9 czerwca 2023 r.

(akta kontroli tom I str. 1-15, 37-63, 264-300)

W statucie określono m.in., że: rok szkolny zaczyna się z dniem 1 września każdego roku, a kończy z dniem 31 sierpnia i dzieli się na dwa semestry: jesienny od 1 września do 31 stycznia i wiosenny od 1 lutego do 31 sierpnia; słuchaczy przyjmuje się dwa razy w roku na semestr jesienny oraz semestr wiosenny; podstawową formą prowadzenia zajęć edukacyjnych są zajęcia prowadzone w formie konsultacji<sup>16</sup>; słuchacz może zostać skreślony<sup>17</sup> z listy słuchaczy przez Dyrektora Szkoły, w drodze decyzji administracyjnej podjętej na podstawie uchwały rady pedagogicznej, w sytuacji nieotrzymania promocji na semestr wyższy programowo lub otrzymania kary<sup>18</sup>.

Mimo niewskazania w statucie, że Szkoła jest jednostką finansowaną w oparciu o m.in. opłaty z czesnego, to w umowach ze słuchaczami<sup>19</sup> zawarto obowiązek zapłaty czesnego w wysokości od 49 do 159 zł za każdy miesiąc, w którym nie zostanie dopełniony przez ucznia obowiązek uczestnictwa w co najmniej 50% zajęć edukacyjnych w danym miesiącu.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że kwestie związane z uiszczaniem opłat za świadczenie usług oświatowych nie są regulowane w statucie Szkoły, a w umowach zawieranych ze słuchaczami. Poinformował, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie nakazują umieszczania kwestii związanych z czesnym w statutach Szkoły.

W okresie objętym kontrolą:

- W roku szkolnym 2019/2020 – do szkoły było zapisanych<sup>20</sup> 318 słuchaczy w zawodach: technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik administracji, technik rachunkowości, technik usług kosmetycznych, technik turystyki wiejskiej i florysta. Szkołę ukończyło 90 słuchaczy, z czego 43 uzyskało dyplom zawodowy.
- W roku szkolnym 2020/2021 – do szkoły było zapisanych<sup>21</sup> 383 słuchaczy w zawodach: technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik administracji, technik usług kosmetycznych, technik turystyki wiejskiej i florysta. Szkołę ukończyło 90 słuchaczy, z czego 23 uzyskało dyplom zawodowy.

<sup>16</sup> Zbiorowych. Dopuszczona też była możliwość konsultacji indywidualnych w wymiarze 20% ogólnej liczby godzin zajęć w semestrze w dowolnie wybranych dniach tygodnia.

<sup>17</sup> Skreśleń dokonywano na dzień 31 stycznia oraz 31 sierpnia danego roku.

<sup>18</sup> Za: popełnienie przez słuchacza wandalizmu na terenie szkoły, celowe, złośliwe niszczenie sprzętu szkolnego, fałszowanie, kradzież lub zniszczenie dokumentacji szkolnej, agresywne zachowanie wobec słuchaczy, nauczycieli lub innych pracowników szkoły, kradzież i wymuszanie na terenie szkoły, przebywanie na terenie szkoły w stanie odurzenia wywołanego alkoholem, narkotykami lub innymi środkami odurzającymi, handel lub rozpowszechnianie na terenie szkoły narkotyków oraz innych środków odurzających.

<sup>19</sup> W pięciu na 81 poddanych analizie.

<sup>20</sup> Według stanu na 30 września, a łącznie w całym roku szkolnym zapisane były 834 osoby.

<sup>21</sup> Według stanu na 30 września, a łącznie w całym roku szkolnym zapisanych było 820 osób.

- W roku szkolnym 2021/2022 – do szkoły było zapisanych<sup>22</sup> 381 słuchaczy w zawodach: technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik administracji, technik usług kosmetycznych, asystent osoby niepełnosprawnej i florysta. Szkołę ukończyło 101 słuchaczy, z czego 63 uzyskało dyplom zawodowy.
- W roku szkolnym 2022/2023 – do szkoły było zapisanych<sup>23</sup> 277 słuchaczy w zawodach technik bezpieczeństwa i higieny pracy, technik administracji, technik usług kosmetycznych, asystent osoby niepełnosprawnej i florysta. Szkołę ukończyło 108 słuchaczy, z czego 77 uzyskało dyplom zawodowy<sup>24</sup>.

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 37-63, 185-190, 264-300, 645-647)

**1.2.** Szkoła, zgodnie z art. 14 ust. 3 pkt 4 Prawa oświatowego prowadziła dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych, na którą składały się m.in.: księga słuchaczy<sup>25</sup>, dzienniki lekcyjne<sup>26</sup>, arkusze ocen słuchaczy<sup>27</sup>, protokoły egzaminów semestralnych<sup>28</sup> i uchwały Rady Pedagogicznej dotyczące klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia Szkoły<sup>29</sup>.

Na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania<sup>30</sup> 40 słuchaczy<sup>31</sup>, stwierdzono, iż:

- dzienniki zawierały: dane słuchaczy w danym oddziale, wpisane oceny (bieżące, z egzaminów i semestralne); listy obecności nie stanowiły integralnej części dziennika, a podpisy na listach obecności były nieczytelne, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- dzienniki lekcyjne zawierały wymagane<sup>32</sup> wpisy, dotyczące tygodniowego rozkładu zajęć, tematów zajęć i podpisów nauczycieli, potwierdzających przeprowadzenie zajęć;
- co do zasady prawidłowo prowadzono arkusze ocen, niemniej wystąpiły przypadki: braku podpisu nauczyciela wypełniającego arkusz<sup>33</sup> lub podpisywania arkusza przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora Szkoły; powyższe zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- słuchacze byli klasyfikowani i promowani na podstawie uchwał Rady Pedagogicznej, o których mowa w § 17 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania; uchwały te nie zawierały informacji o liczbie nauczycieli biorących udział w posiedzeniu Rady Pedagogicznej oraz podpisów nauczycieli, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 37-63, 191-251, tom II str. 1-342, tom III str. 1-327, tom IV str. 1-419, tom V str. 1-503, tom VI str. 1-347, tom VII str. 1-358)

**1.3.** Szkoła wprowadzała do SIO dane identyfikacyjne słuchaczy, o których mowa w art. 11 ustawy o SIO oraz dane rodzinowe w związku z nauką w Szkole, o których mowa w art. 14 ww. ustawy.

<sup>22</sup> Według stanu na 30 września, a łącznie w całym roku szkolnym zapisanych było 780 osób.

<sup>23</sup> Według stanu na 30 września, a łącznie w całym roku szkolnym zapisanych było 609 osób.

<sup>24</sup> W 2022 r.

<sup>25</sup> O której mowa w § 4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646, ze zm.) (dalej: rozporządzenie w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania).

<sup>26</sup> O których mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania (dalej: dzienniki).

<sup>27</sup> O których mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania (dalej: arkusze ocen).

<sup>28</sup> O których mowa w § 17 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania.

<sup>29</sup> O których mowa w § 17 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania.

<sup>30</sup> Badaniem objęto: dzienniki lekcyjne, arkusze ocen słuchacza, protokoły egzaminów semestralnych, uchwały uchwał Rady Pedagogicznej oraz księgę słuchaczy.

<sup>31</sup> Wybranych w sposób celowy spośród słuchaczy, którzy rozpoczęli naukę w Szkole w okresie objętym kontrolą.

<sup>32</sup> Zgodnie z § 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania.

<sup>33</sup> Zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania, nauczyciel wypełniający arkusz ocen ucznia albo słuchacza potwierdza podpisem zgodność wpisów z dokumentami, na podstawie których ich dokonano.

Dane dziedzinowe, dotyczące przypisania słuchaczy (56) do oddziału nie zawsze były zgodne z dokumentacją przebiegu nauczania, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 37-63, 185-190, 240-251, tom VI str. 169-402)

1.4. W latach 2019-2022 Szkoła otrzymała dotacje w łącznej wysokości 2 020 965,78 zł<sup>34</sup>, w tym:

- w 2019 r. – 596 802,64 zł<sup>35</sup>,
- w 2020 r. – 399 401,42 zł<sup>36</sup>,
- w 2021 r. – 504 108,72 zł<sup>37</sup>,
- w 2022 r. – 520 653,00 zł<sup>38</sup>.

Szkoła i Organ Prowadzący nie przedstawili danych dotyczących pobranych dotacji na 40 słuchaczy objętych szczegółowym badaniem. Zastępca Dyrektora Szkoły poinformowała, że nie posiada wiedzy w zakresie pobranych dotacji na tych słuchaczy, gdyż Urząd, do którego składane były wnioski o dotację nie wymaga prowadzenia zestawień imiennych osób dotowanych.

Zastępca Dyrektora Finansowego Organu Prowadzącego poinformował, że sporządzenie wykazu uczniów uczęszczających do Szkoły, na których otrzymano dotację, jest szczególnie utrudnione ze względu na fakt, iż informacja miesięczna o faktycznej liczbie uczniów, na których udzielana jest dotacja przekazywana jest przez podanie wyłącznie danych liczbowych poprzez pisemne, odrębne wypełnienie dokumentu w formie papierowej, zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały Nr XXXVIII/484/2018 Rady Miasta Zamość z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Zamość oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez dotowane podmioty oświatowe funkcjonujące na terenie miasta Zamość<sup>39</sup>. Dodał, że zarówno dotowana Szkoła, jak i Organ Prowadzący nie prowadzą imiennych wykazów słuchaczy, na których przysługuje dotacja w danym miesiącu. Dodał, że sporządzenie imiennej listy uczniów, na których pobrano dotację w latach 2019-2023 zajęłoby co najmniej kilka miesięcy, a jednocześnie wiązałoby się ze znacznym obciążeniem i utrudnieniem bieżącego funkcjonowania kontrolowanej Szkoły jak również generowałoby znaczne koszty wymagające zatrudnienia osób w celu wykonania tych prac. Poinformował, że należy mieć także na względzie, iż okres, za który należałoby sporządzić wykaz uczniów, na których otrzymano dotację z rozbiorem na poszczególne miesiące, tj. lata 2019-2023, obejmuje swoim zakresem obowiązywanie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19<sup>40</sup> wraz z jego licznymi zmianami, których wprowadzenie zmieniało zasady sposobu podawania słuchaczy, na których przysługuje dotacja oświatowa, w tym m.in. ustalenia liczby słuchaczy w odniesieniu do okresu, w którym danego ucznia nie obejmowało ograniczenie funkcjonowania szkoły, czy też wprowadzenia ograniczenia liczby uczniów, na których przysługuje dotacja oświatowa w odniesieniu do liczby uczniów, na których szkoła otrzymała dotację oświatową w pierwszym miesiącu danego semestru.

<sup>34</sup> W tym 1 641 588,77 zł dotacji i 379 377,01 zł dotacji za efekty kształcenia.

<sup>35</sup> W tym 556 113,89 zł dotacji i 40 678,75 zł dotacji za efekty kształcenia.

<sup>36</sup> W tym 376 399,81 zł dotacji i 23 001,61 zł dotacji za efekty kształcenia.

<sup>37</sup> W tym 380 302,66 zł dotacji i 123 806,06 zł dotacji za efekty kształcenia.

<sup>38</sup> W tym 328 772,41 zł dotacji i 191 880,59 zł dotacji za efekty kształcenia.

<sup>39</sup> Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2018 r. poz.990.

<sup>40</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 493, ze zm.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że ze względu na brak systemów typu Vulcan, ODPN w UM, zarówno Szkoła jak i Organ Prowadzący może jedynie potwierdzić, czy dany słuchacz w danym okresie spełniał tzw. „warunki frekwencyjności” (poprzez sprawdzenie obecności z list obecności słuchaczy). Poinformował, że ani Szkoła ani Organ Prowadzący nie są w stanie wskazać, że w konkretnych miesiącach występowało o dotację na konkretnego słuchacza, ani że taka dotacja na konkretnego słuchacza w danym miesiącu wpłynęła.

Analiza list obecności i miesięcznych rozliczeń<sup>41</sup> przedkładanych do UM nie wykazała rozbieżności pomiędzy liczbą osób wykazanych w rozliczeniu a liczbą słuchaczy, która spełniła warunek uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych, o którym mowa w art. 26 ust. 2 ufo.

(akta kontroli: tom I str. 1-65, 191-251, 380-568, 647-520, tom II str. 1-342, tom III str. 1-327, tom IV str. 1-419, tom V str. 1-503, tom VI str. 1-347, tom VII str. 1-358)

Ogłędziny zajęć edukacyjnych prowadzonych w Szkole<sup>42</sup> wykazały, że zaplanowane zajęcia się odbywały, a uczniowie podpisywali listy obecności po rozpoczęciu danej godziny lekcyjnej tj. na początku zajęć.

(akta kontroli: tom I str. 635-644)

1.5. Zgodnie z oświadczeniami 29 osób<sup>43</sup>, wykazanych jako słuchacze Szkoły, na których pobrano dotację, były one słuchaczami Szkoły w okresie wskazanym w dokumentacji przebiegu nauczania.

Szkoła nie wykazywała do dotacji osób nieżyjących, co zweryfikowano w rejestrze PESEL, na podstawie próby obejmującej 14 słuchaczy urodzonych w latach 1948-1962.

Stwierdzono, że 17 spośród 40 słuchaczy, w miesiącach, w których byli uczniami Szkoły, było jednocześnie słuchaczami w innych szkołach policealnych<sup>44</sup>. Zgodnie z informacjami otrzymanymi z tych szkół:

- dla słuchacza szkoły w Rzeszowie wypłacono dotację za jeden miesiąc nauczania w kwocie – 116,74 zł za jeden miesiąc nauki;
- dla słuchacza szkoły w Siedlcach, wypłacono dotację za jeden miesiąc nauki w kwocie – 572,02 zł;
- dla słuchacza szkoły we Wrocławiu wypłacono dotację za jeden miesiąc nauki w kwocie 157,35 zł;
- dla słuchacza szkoły w Wołominie wypłacono dotację za 6 miesięcy nauki w kwocie 330,93 zł;
- dla słuchacza szkoły w Warszawie wypłacono dotację w łącznej wysokości 2527,36 zł<sup>45</sup>;
- dla słuchacza szkoły w Kraśniku wypłacono dotację w łącznej wysokości 2270,75 zł;
- dla trzech słuchaczy Szkoły w Zamościu pobrano dotację<sup>46</sup>.

Brak było możliwości zweryfikowania, czy na tych uczniów w tym samym czasie Miasto udzieliło dotację, ponieważ nie przetwarzało danych osobowych uczniów, a Szkoła nie gromadziła danych o uczniach, których wykazano do dotacji w poszczególnych miesiącach, posiadała jedynie dane liczbowe.

<sup>41</sup> Za miesiąc: luty, marzec, maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2023 r.

<sup>42</sup> Ogłędziny przeprowadzono 4 czerwca 2023 r. Dyrektor Szkoły została poinformowana o ogłędzinach na dwa dni przed ich przeprowadzeniem, tj. 2 czerwca 2023 r.

<sup>43</sup> Spośród próby 40 słuchaczy, o której mowa w pkt 1.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Pozostałe osoby (11) nie przekazały w trakcie kontroli oświadczeń potwierdzających (lub nie) fakt bycia słuchaczem Szkoły.

<sup>44</sup> W: Lublinie, Zamościu, Siedlcach, Hrubieszowie, Kraśniku, Rzeszowie, Wołominie i w Warszawie.

<sup>45</sup> Słuchacz pobierał naukę od 1 września 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. na kierunku technik usług kosmetycznych oraz do 1 września 2021 r. do 31 sierpnia 2023 r. na kierunku technik administracji.

<sup>46</sup> Szkoła nie wskazała kwoty pobranej dotacji, a jedynie miesiące, w których została pobrana.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że zdobycie informacji o tym, czy słuchacze Szkoły są jednocześnie słuchaczami innej szkoły nie należy do zadań Dyrektora Szkoły, to organ dotujący powinien weryfikować, czy dany PESEL jest wykazywany więcej niż w jednej szkole na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego.

(akta kontroli: tom I str.1-63, 66-95, 103-104, tom VII str. 1-47)

**1.6.** Na podstawie badania, obejmującego dokumentację przebiegu nauczania 10 wybranych<sup>47</sup> słuchaczy, którzy ukończyli Szkołę w latach 2021-2022 oraz zostali wykazani przez Organ Prowadzący<sup>48</sup> do organu dotującego w celu uzyskania dotacji za efekt kształcenia, stwierdzono, że:

- dane dotyczące tych słuchaczy były zgodne z dokumentacją przebiegu nauczania,
- uzyskali oni dyplom zawodowy,
- wykazani zostali do dotacji w terminie określonym w art. 33 ust. 1 pkt 3 ufo<sup>49</sup>.

Naukę w Szkole w toku kształcenia kończącym się w czerwcu 2022 r. pobierało 346 słuchaczy<sup>50</sup>. Spośród ww. osób, Szkołę w ww. terminie ukończyło 64 słuchaczy, co stanowiło 18,5% pobierających naukę, natomiast 52 z nich (tj. 15,02% słuchaczy pobierających naukę w toku kształcenia kończącym się w czerwcu 2022 r. oraz 81,25% słuchaczy, którzy w czerwcu 2022 r. ukończyli Szkołę) zdało także egzamin i otrzymało dyplom zawodowy.

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 37-63, 191-251, tom II str. 1-342, tom III str. 1-327, tom IV str. 1-419, tom V str. 1-503, tom VI str. 1-347, tom VII str. 1-358)

**1.7.** W latach 2019-2023 (do 15 września) w Szkole została przeprowadzona jedna kontrola przez Kuratorium Oświaty. W wyniku tej kontroli wydano jedno zalecenie dotyczące zatrudniania osób posiadających przygotowanie zawodowe uznane przez Dyrektora Szkoły za odpowiednie do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego po uzyskaniu zgody organu prowadzącego Szkołę<sup>51</sup>.

(akta kontroli: tom I str. 252-263)

Analiza dokumentacji przebiegu nauczania na kierunku florysta<sup>52</sup>, w toku nauczania rozpoczętym 15 lutego 2020 r.<sup>53</sup> oraz 1 września 2022 r., wykazała, że w dziennikach nauczania wykazano realizację wymaganej liczby godzin, określonej w szkolnym planie nauczania dla ww. zawodu, który był z kolei zgodny z ramowym planem nauczania dla szkoły policealnej, stanowiącym załącznik nr 19 do rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania<sup>54</sup>. Zapisy w dzienniku lekcyjnym oraz semestralnym rozkładzie zajęć wykazały, że 20% wymaganej liczby godzin realizowane było w formie konsultacji indywidualnych.

Słuchaczom na ww. kierunku zapewniono prawidłowe warunki realizacji kształcenia, tj. odpowiednio wyposażone pomieszczenia i pomoce dydaktyczne, co potwierdziły przeprowadzone oględziny<sup>55</sup>. Szkoła posiadała wyposażenie określone w podstawach programowych dla zawodu florysta, stanowiących załącznik nr 19 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 maja 2019 r.

<sup>47</sup> Próbę dobrano w sposób celowy.

<sup>48</sup> Na podstawie uchwał Rady Pedagogicznej i informacji przekazanych przez Dyrektora Szkoły.

<sup>49</sup> Zgodnie z którym, dotacja za efekty kształcenia przekazywana jest pod warunkiem przekazania przez organ prowadzący szkołę do organu dotującego, zaświadczenia OKE o uzyskaniu przez słuchacza dyplomu zawodowego, w terminie 12 miesięcy od dnia ukończenia szkoły przez słuchacza.

<sup>50</sup> Na ostatnim semestrze uczyło się 80 słuchaczy.

<sup>51</sup> Zalecenie należało zrealizować do 2 marca 2020 r.

<sup>52</sup> Na którą składały się dwa semestry: wiosenny 2019/2020 oraz jesienny 2020/2021 i jesienny 2022/2023 oraz wiosenny 2022/2023.

<sup>53</sup> Prowadzonym w trybie zaocznym.

<sup>54</sup> Zgodnie z którym, semestralny wymiar godzin w formie zaocznej powinien wynieść 165 h kształcenia zawodowego oraz 10 h zajęć z przedmiotu „podstawy przedsiębiorczości” dla słuchaczy, którzy na wcześniejszym etapie edukacyjnym nie realizowali tych zajęć.

<sup>55</sup> Sale i wyposażenie były odpowiednie dla liczby słuchaczy wskazanych w dziennikach i obecnych na zajęciach.



w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego<sup>56</sup>.

W okresie pandemii COVID-19, zajęcia w Szkole realizowane były zdalnie, przy wykorzystaniu internetowej strefy słuchacza (rozwiązanie informatyczne zapewniające dostęp do określonych treści dydaktycznych), platformy Zoom oraz poczty elektronicznej.

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 569-637, tom III str. 1-31, tom V str. 214-503)

Analiza list obecności, dzienników nauczania oraz rozkładów zajęć prowadzonych w semestrze wiosennym roku szkolnego 2022/2023 wykazała, że informacja o konsultacjach indywidualnych (20% ogólnej liczby godzin zajęć w semestrze) z danego przedmiotu nie była przedstawiana do publicznej wiadomości na stronie internetowej Szkoły, a na rozkładach zajęć zamieszczonych w dziennikach lekcyjnych była oznaczona innym kolorem. Stwierdzono, że:

- w rozkładzie zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy – semestr trzeci nie było ujętych zajęć z dnia 27 maja 2023 r. dotyczących oceny ryzyka zawodowego, przedstawiona lista z 27 maja 2023 r. nie zawierała podpisów słuchaczy;
- w rozkładzie zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy – semestr pierwszy nie było ujętych zajęć z dnia 27 maja 2023 r. dotyczących zagrożeń w środowisku pracy (2h) oraz wdrażania i funkcjonowania bezpieczeństwa pracy (2h); przedstawiona lista z 27 maja 2023 r. nie zawiera podpisów słuchaczy;
- na rozkładach zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy – semestr pierwszy nie było ujętych zajęć z 6 maja 2023 r. *Wdrażanie i funkcjonowanie bezpieczeństwa pracy (1h) i Zagrożenia w środowisku pracy (2h)*;
- na rozkładach zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy – semestr pierwszy nie było ujętych zajęć z 20 maja 2023 r. *Podstawy przedsiębiorczości (2h)*;
- na rozkładach zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy – semestr pierwszy nie było ujętych zajęć z 21 maja 2023 r. *Obiekty techniczne (1h) i Zagrożenia w środowisku pracy (1h)*;
- na rozkładach zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla technika administracji semestr czwarty nie było ujętych zajęć z 27 maja 2023 r. *Struktura organów administracji (2h)*; przedstawiona lista z 27 maja 2023 r. nie zawiera podpisów słuchaczy;
- na rozkładach zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla technika administracji semestr czwarty nie było ujętych zajęć z 21 maja 2023 r. *Sporządzanie dokumentacji w administracji (2h od 13.00 do 14.35)*;
- na rozkładach zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla technika administracji semestr trzeci nie było ujętych zajęć z 27 maja 2023 r. *struktura organów administracji (2h)*. Przedstawiona lista z 27 maja 2023 r. nie zawiera podpisów słuchaczy;
- na liście obecności z 19 maja 2023 r. dla zawodu technik usług kosmetycznych – semestr czwarty odnotowano 4 h zajęć, gdy zgodnie z rozkładem zajęć powinno to być 6 h, na liście obecności nie ujęto 2 h zajęć – *Zabiegi pielęgnacyjne stóp* od godz. 13.00 do godz. 14.35;

---

<sup>56</sup> Dz. U. poz. 991, ze zm.

- na rozkładach zajęć opublikowanych na stronie internetowej 2 czerwca 2023 r. dla zawodu asystent osoby niepełnosprawnej – semestr pierwszy nie ujęto zajęć z 21 maja 2023 r. *Organizacja wsparcia osoby niepełnosprawnej* od godz. 15.30 do godz. 17.05 (2h).

Była Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że konsultacje indywidualne, obok konsultacji zbiorowych, realizowane były w oparciu o plany zajęć. Słuchacze informowani byli o terminach zjazdów drogą mailową, wiadomościami sms, za pośrednictwem strony internetowej oraz „Strefy Słuchacza”. Wszyscy słuchacze posiadali indywidualne konta w „Strefie Słuchacza” (dostęp za pośrednictwem strony internetowej Szkoły). Dodała, że zaznaczenie konsultacji indywidualnych na planach innym kolorem jest sprawą czysto techniczną (robocze oznaczenia stosowane podczas układania planu, dla ułatwienia komunikacji z prowadzącymi). Dodała, że potwierdzeniem dla realizacji tych godzin są tematy wpisane w dzienniku zajęć (tradycyjnym potwierdzonym własnoręcznym podpisem nauczyciela/elektronicznym wpisanym na indywidualnym loginie nauczyciela). Potwierdzenie dla realizacji stanowią również listy obecności (brak frekwencji na wybranych godzinach dotyczy tak samo konsultacji zbiorowych, jaki indywidualnych).

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że konsultacje indywidualne są prowadzone zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli<sup>57</sup>. Dodał, że w Szkole realizowane były zajęcia edukacyjne w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych, jaki został określony w ramowym planie nauczania dla szkoły publicznej danego typu. Ponadto poinformował, że zapis w § 5 statutu wskazuje na możliwość organizacji zajęć w postaci konsultacji indywidualnych w wymiarze 20% ogólnej liczby godzin zajęć w semestrze w dowolnie wybranych dniach tygodnia. Wskazał, że potwierdzeniem odbycia się zajęć są wpisy w dziennikach lekcyjnych, a słuchacze są na bieżąco informowani o zmianach w planie zajęć za pośrednictwem „Strefy słuchacza”, do której uzyskuje dostęp w momencie uzyskania statusu słuchacza.

(akta kontroli: tom I str. 1-65, 301-356, tom II str. 1-342, tom IV str. 1-419, tom V str. 1-213, tom VI str. 1-168)

W statucie wskazano, że komunikacja ze słuchaczami odbywa się poprzez zamieszczanie komunikatów na stronie internetowej Szkoły oraz ich wywieszanie na tablicy ogłoszeń w sekretariacie Szkoły. Komunikacja ze słuchaczami może być uzupełniona o ich powiadamianie za pomocą obustronnie uzgodnionych środków komunikacji elektronicznej (np. sms, e-mail). Słuchacza/absolwent odpowiada za uaktualnienie numeru telefonicznego i adresu e-mail przeznaczonych do kontaktu ze szkołą.

NIK zauważa, że na etapie czynności kontrolnych na prośbę o przekazanie dowodów potwierdzających fakt przeprowadzania konsultacji indywidualnych, np. wydruków ze „Strefy słuchacza” potwierdzających przekazanie informacji o konsultacjach indywidualnych, takich dokumentów nie przedstawiono.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności Szkoły w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Lista obecności nie była integralną częścią dziennika lekcyjnego, co było niezgodne z § 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania.

---

<sup>57</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 502.

Była Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że sposób gromadzenia oraz przechowywania list obecności został ustalony przez Organ Prowadzący.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że pomimo iż z powyższego przepisu wynika, że listy obecności są integralną częścią dziennika lekcyjnego, to nie można wywodzić z tego, iż muszą być fizycznie częścią dziennika.

(akta kontroli: tom I str. 1-65, tom II str. 1-342, tom III str. 1-31, tom IV str. 1-419, tom V str. 1-503, tom VI str. 1-168)

NIK zauważa, że listy obecności nie były przechowywane razem z dziennikami lekcyjnymi, gdyż dzienniki lekcyjne były przechowywane w Szkole, a listy obecności w Organie Prowadzącym.

2. Podpisy na listach obecności, stanowiące potwierdzenie uczestnictwa w zajęciach, były nieczytelne, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 ufzo.

Analiza podpisów na listach obecności uczniów wskazanych do dotacji<sup>58</sup> w roku szkolnym 2019/2020 wykazała, że Szkoła przedstawiła do dotacji co najmniej<sup>59</sup>:

- 34 słuchaczy<sup>60</sup> za wrzesień 2019 r.,
- 31 słuchaczy<sup>61</sup> za październik 2019 r.,
- 34 słuchaczy<sup>62</sup> za listopad 2019 r.,
- 37 słuchaczy<sup>63</sup> za grudzień 2019 r.,
- 29 słuchaczy<sup>64</sup> za styczeń 2020 r.,
- dziewięciu słuchaczy za luty 2020 r.,

którzy złożyli nieczytelny podpis. Kwota pobranej w nadmiernej wysokości dotacji na tych uczniów wynosiła 26 593,11 zł.

Była Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że instruowała nauczycieli i słuchaczy o konieczności składania czytelnych podpisów na listach obecności.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że w pierwszej kolejności wskazać należy, iż przepisy nie definiują pojęcia „czytelny podpis”. Zgodnie z orzecnictwem „podpis winien identyfikować osobę składającą oświadczenie” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2014 r. I SA/Wr 1619/13). Jednocześnie w interpretacji MEN nr DWST-WOOS.3532.22.2019.DC z dnia 4 marca 2019 r. przeczytać możemy, że „czytelny podpis to imię i nazwisko osoby podpisującej (albo co najmniej nazwisko). Cechą tego podpisu musi być jego własnoręczność (...).” Ponadto wskazał, że pojęcie „czytelny podpis” nie posiada definicji legalnej, mimo iż pojawia się w wielu aktach prawnych: ustawie o dowodach osobistych, ustawie o podatku akcyzowym, Kodeksie wyborczym. Zadaniem podpisu jest identyfikacja osoby, która go złożyła. Zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego PWN „czytelny - łatwy do odczytania, wyraźny”. Odnosząc się do podpisów złożonych przez słuchaczy szkoły w kontekście powyższego, wskazać należy, iż podpisy te były powtarzalne. Znajdowały się na listach obecności, w których wydrukowane były imiona i nazwiska słuchaczy. Dzięki temu podpisy te umożliwiały identyfikację słuchaczy i uznać je należy za spełniające wymogi określone w art. 26 ust. 2 ufzo.

(akta kontroli: akta kontroli: tom I str. 1-65, 521, tom II str. 1-342, tom IV str. 1-419, tom V str. 1-213, tom VI str. 1-168)

<sup>58</sup> Sporządzonych przez Szkołę za semestr jesienny roku szkolnego 2019/2020.

<sup>59</sup> Wykazano tylko te podpisy, które były nieczytelne.

<sup>60</sup> Łącznie wykazano 267 słuchaczy.

<sup>61</sup> Łącznie wykazano 288 słuchaczy.

<sup>62</sup> Łącznie wykazano 255 słuchaczy.

<sup>63</sup> Łącznie wykazano 236 słuchaczy.

<sup>64</sup> Łącznie wykazano 197 słuchaczy.

NIK zauważa, że od 1 stycznia 2019 r. został wprowadzony obowiązek złożenia przez ucznia własnoręcznego, czytelnego podpisu na listach obecności<sup>65</sup>.

Do obowiązków szkoły należy więc wykazanie w wiarygodny sposób, że dotacja przysługuje na konkretnego ucznia, co wymaga uzyskania przez szkołę czytelnego podpisu na listach obecności. Jeśli podpisu nie można tak zweryfikować w zakresie pochodzenia od ucznia oznacza to, że szkoła nie wykazała faktu jego uczestnictwa w co najmniej 50% zajęć i dotacja nie przysługiwała na tego ucznia, co z kolei wiąże się z obowiązkiem zwrotu tej części dotacji na podstawie art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>66</sup>. We wskazanych przypadkach złożone podpisy nie pozwalały na zidentyfikowanie osób, które je złożyły<sup>67</sup>.

3. W prowadzonych przez Szkołę arkuszach ocen słuchaczy dotyczących 40 uczniów:

- dwa arkusze ocen nie były podpisane przez Dyrektora Szkoły,
- na wyniku klasyfikacji semestralnej, w wierszu data i podpis nauczyciela, na 21 arkuszach był podpis Wicedyrektora Szkoły, na 11 arkuszach Dyrektora Szkoły, a 15 arkuszy było niepodpisanych.

Zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu nauczania, nauczyciel wypełniający arkusz ocen słuchacza potwierdza podpisem zgodność wpisów z dokumentami, na podstawie których ich dokonano.

Była Dyrektor Szkoły nie wyjaśniła przyczyn nieprawidłowości. Przedstawiciel Organu Prowadzącego wskazał, że nie posiada wiedzy w tym zakresie. Dodał, że nauczyciele w momencie zawierania umów o pracę i przystępowania do wykonywania swoich obowiązków informowani są o zakresie obowiązków i konieczności uzupełniania dokumentacji przebiegu nauczania słuchaczy zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli akta kontroli: tom I str. 1-65, tom III str. 176-327, tom VII str. 167-358)

4. Dyrektor Szkoły nie dopełnił obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych dziedzinowych słuchaczy wprowadzanych przez Szkołę do SIO, co było niezgodne z art. 111 ust. 1 ustawy o SIO.

Stwierdzono, że wpisy dotyczące 18 (z próby 56) słuchaczy<sup>68</sup> nie były zgodne z dokumentacją przebiegu nauczania, tj.:

- w 14 przypadkach data skreślenia słuchacza ze Szkoły była niezgodna z datą zakończenia przypisania słuchacza do oddziału, wykazaną w SIO – uczniowie byli skreśleni<sup>69</sup> z dniem 8 lutego 2021 r., a zapis w SIO informujący o zakończeniu przypisania ucznia do oddziału to 31 stycznia 2021 r.;
- w dwóch przypadkach w SIO wskazano, że uczeń otrzymał promocję, podczas gdy faktycznie był skreślony z listy słuchaczy. W trakcie kontroli dokonano korekty tych danych w SIO;
- w dwóch przypadkach uczeń przerwał naukę odpowiednio z dniem 27 i 31 października 2020 r., podczas gdy zapis w SIO informujący o zakończeniu przypisania do oddziału (nieotrzymaniu promocji) to 31 stycznia 2021 r.

Była Dyrektor wyjaśniła, że System SIO nie daje technicznej możliwości zakończenia nauki ucznia w czerwcu danego roku.

<sup>65</sup> Zmiana art. 26 ust. 3 ufuza przez art. 44 pkt 10 lit. b ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245, ze zm.), polegająca na zastąpieniu wyrazu "własnoręcznymi" wyrazami "własnoręcznymi, czytelnymi".

<sup>66</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

<sup>67</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 1 września 2021 r., sygn. akt I SA/OI 335/21.

<sup>68</sup> Przy czym jeden słuchacz mógł być wielokrotnie przypisywany do oddziału, a także rezygnować z nauki w Szkole i ponownie się zapisywać

<sup>69</sup> Taka data skreślenia wskazana była na „Arkuszu Ocen Słuchacza Szkoły Policealnej”.

Analiza danych zawartych SIO na dzień 30 września wykazała, że do Szkoły zapisanych było:

- 429 słuchaczy w 2019 r.;
- 389 słuchaczy w 2020 r.;
- 392 słuchaczy w 2021 r.;
- 285 słuchaczy w 2022 r.

Zgodnie z danymi wynikającymi z Księgi słuchacza i przedstawionymi w trakcie kontroli wynika, że na dzień 30 września zapisanych było:

- 318 słuchaczy w 2019 r.;
- 383 w 2020 r.;
- 381 w 2021 r.;
- 277 w 2022 r.

Była Dyrektor Szkoły wskazała, że nie potrafi wyjaśnić przyczyn tych nieścisłości.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że niezgodność danych wynika z faktu, iż niektórzy słuchacze zapisani byli do Szkoły po rozpoczęciu semestru. Dodał, że przed przyjęciem takich słuchaczy do Szkoły zweryfikowano, czy przyjęcie po rozpoczęciu semestru nie uniemożliwi im ukończenia semestru i czy będą mogli oni zrealizować obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane w danym semestrze w wymiarze co najmniej połowy czasu przeznaczanego na każde z tych zajęć.

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 37-63, 185-190, 240-251, tom VI str. 169-402, tom VII str. 167-359)

NIK zauważa, że Dyrektor zobowiązana jest do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez Szkołę w SIO<sup>70</sup>, a w przypadku stwierdzenia nieprawdziwości przekazanych danych, do niezwłocznego przekazania danych zmodyfikowanych<sup>71</sup>.

5. Uchwały i protokoły z posiedzeń Rady Pedagogicznej z lat 2019-2023 nie zawierały informacji o liczbie uczestników biorących w nich udział<sup>72</sup>, pomimo że zgodnie z § 4 statutu<sup>73</sup> Szkoły, uchwały Rady Pedagogicznej podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy jej członków. W przedstawionych do kontroli protokołach<sup>74</sup> i uchwałach Rady Pedagogicznej nie wskazano, kto brał w nich udział i nie została podana liczba nauczycieli uczestniczących w posiedzeniu Rady Pedagogicznej.

Była Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że w roku szkolnym 2020/2021 i częściowo 2021/2022 ze względu na ograniczenia związane z pandemią dopuszczalna była forma zdalna posiedzeń (wówczas nie sporządzano imiennych list obecności).

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 37-63, tom III str. 96-175)

NIK zauważa, że uchwały Rady Pedagogicznej dla swojej ważności powinny być podejmowane w obecności co najmniej połowy jej członków, zatem istotne jest wskazanie liczby uczestników biorących w nich udział.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Szkoła wykazywała w comiesięcznych informacjach liczbę uczniów, którzy spełniali warunek uczestnictwa w zajęciach, zgodną z liczbą tych uczniów wynikającą z dokumentacji przebiegu nauczania, co potwierdziła analiza list obecności za sześć miesięcy 2023 r. oraz rozliczeń miesięcznych przedkładanych do organu dotującego. Prawdłowo wykazywała uczniów do dotacji za efekt kształcenia. Stwierdzono jednak niezgodne z obowiązującymi przepisami prowadzenie list obecności, niebędących

<sup>70</sup> Na podstawie art. 111 ustawy o SIO.

<sup>71</sup> Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy o SIO.

<sup>72</sup> Do 12 protokołów z posiedzenia Rady Pedagogicznej z lat 2022-2023 r. dołączone były listy obecności.

<sup>73</sup> Zapisy dotyczące Rady Pedagogicznej.

<sup>74</sup> 30 protokołach z 42 przedstawionych do kontroli.

integralną częścią dziennika lekcyjnego oraz nieczytelne podpisy 174 słuchaczy w semestrze jesiennym roku szkolnego 2019/2020, na których pobrano dotację w kwocie 26 593,11 zł. Niezgodnie z dokumentacją przebiegu nauczania wykazywano w SIO dane dotyczące liczby uczniów na dzień 30 września oraz dane dziedzinowe słuchaczy. Stwierdzono także przypadki niezgodnego z przepisami prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.

OBSZAR

## 2. Wykorzystanie dotacji.

Opis stanu faktycznego

2.1. Zgodnie z rozliczeniami wykorzystania dotacji, przekazywanymi do organu dotującego, kwoty dotacji przeznaczonej na zadania Szkoły w zakresie kształcenia wyniosły w objętym kontrolą okresie łącznie 1 521 509,28 zł w tym:

- w 2019 r. – 518 706,50 zł, w tym: wynagrodzenia dla nauczycieli - 72 315,27 zł, wynagrodzenia pozostałych pracowników – 85 585,26 zł, pochodne od wynagrodzeń – 77 312,43 zł, zakup materiałów i wyposażenia – 67,73 zł, opłaty za media – 6440,59 zł, zakup pomocy dydaktycznych – 5029,36 zł zakup usług – 174 896,84 zł, wynajem pomieszczeń – 96 236,29 zł oraz pozostałe wydatki – 822,73 zł;
- w 2020 r. – 350 187,03 zł, w tym: wynagrodzenia dla nauczycieli - 60 773,52 zł, wynagrodzenia pozostałych pracowników – 65 169,94 zł, pochodne od wynagrodzeń – 54 420,66 zł, zakup materiałów i wyposażenia – 9060,75 zł, opłaty za media – 5196,19 zł, zakup pomocy dydaktycznych – 6343,04 zł zakup usług – 91 382,30 zł, wynajem pomieszczeń – 53 503,87 zł oraz pozostałe wydatki – 4336,76 zł;
- w 2021 r. – 342 471,59 zł, w tym: wynagrodzenia pozostałych pracowników – 73 765,52 zł, pochodne od wynagrodzeń – 71 746,52 zł, zakup materiałów i wyposażenia – 18 892,14 zł, opłaty za media – 6831,73 zł, zakup pomocy dydaktycznych – 10 552,92 zł, zakup usług – 107 657,57 zł, wynajem pomieszczeń – 51 237,21 zł oraz pozostałe wydatki – 1788,25 zł;
- w 2022 r. – 310 144,16 zł, w tym: wynagrodzenia pozostałych pracowników – 65 344,51 zł, pochodne od wynagrodzeń – 79 922,78 zł, zakup materiałów i wyposażenia – 7066,30 zł, zakup pomocy dydaktycznych – 9342,42 zł zakup usług – 147 520,53 zł, pozostałe wydatki – 947,62 zł.

Urząd, dokonując wypłat dotacji, nie wskazywał w tytule przelewu szczegółów przekazywanej dotacji, tj. m.in. za jaki okres dokonywana jest wypłata, za ile osób i jakiego wniosku dotyczy<sup>75</sup>.

Za lata 2019-2022 dokonano rozliczenia dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Zamość na uczniów, którzy uzyskali dyplom zawodowy, która wynosiła: w 2019 r. – 40 688,75 zł, w 2020 r. – 23 001,61 zł, w 2021 r. - 123 806,06 zł i 2022 r. – 191 880,59 zł, Na zakup pomocy dydaktycznych przeznaczono kwotę w 2019 r. – 5029,36 zł, w 2020 r. – 6343,04 zł, w 2021 r. – 10552,92 zł oraz 2022 r. – 9342,42 zł, co stanowiło odpowiednio 0,92%, 1,7%, 2,26%, 1,86 % całości rozliczonej dotacji.

Jak wyjaśniła była Dyrektor, w Szkole nie obowiązywał sformalizowany dokument dotyczący zasad dokonywania zakupów i podziału kompetencji w tym zakresie<sup>76</sup>. Dodała, że jest to raczej element wypracowanej w Organie Prowadzącym praktyki działania. Niewielkie zakupy realizowane są lokalnie, zaś pozostałe przez Organ Prowadzący. Dyrektor Szkoły odpowiada za ponoszone wydatki w ramach przyznanych przez Organ Prowadzący budżetów (semestralny budżet na materiały dydaktyczne, miesięczny budżet na materiały biurowe). Poinformowała, że zależnie od potrzeb wystosowywane są wnioski do Organu Prowadzącego o zgodę

<sup>75</sup> W tytule wskazywano: Dotacja 80116.

<sup>76</sup> Wprowadzono jedynie zasady zatrudnienia nauczycieli.

na zatrudnienie oraz wysokość stawki wynagrodzeń nauczycieli, a także o zakup wyposażenia, który realizowany jest centralnie.

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 37-63, 122-184, 357-568, 521-523)

Szczegółowej analizie poddano wybrane<sup>77</sup> wydatki na zakup materiałów i wyposażenia oraz pomocy dydaktycznych, udokumentowane 83 fakturami VAT, na łączną kwotę 664 650,45 zł, z czego 498 973,80 zł sfinansowano ze środków otrzymanej dotacji.

W rozliczeniach dotacji za rok: 2019, 2020 i 2022 wykazano wydatki (w łącznej kwocie 1 434 608,64 zł) poniesione w roku budżetowym, na który została udzielona dotacja, zgodnie z art. 35 ust. 3 ufo. W dotacji za 2021 r. wykazano wydatki w łącznej kwocie – 66 886,80 zł poniesione w 2019 r. i w 2020 r., co stanowiło 14,3% ogółu rozliczonych wydatków<sup>78</sup> za ten rok i było niezgodne z ww. przepisem, zgodnie z którym dotacja może być wykorzystana na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań poniesionych w roku budżetowym, na który dotacja została udzielona. Wydatki te dotyczyły m.in. zakupów materiałów biurowych, dydaktycznych, obsługi procesu kształcenia, pochodnych od wynagrodzeń, obsługi prawnej.

Powyższe skutkowało zawyżeniem kwoty wykorzystanej dotacji wykazanej w rocznym rozliczeniu dotacji za 2021 r.

Była Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że rozliczenie dotacji składał Organ Prowadzący. Przedstawiciel Organu Prowadzącego wyjaśnił, że rozliczenie dotacji zostało sporządzone zgodnie z art. 35 ust. 5 ufo. W wyniku oględzin stwierdzono, że zakupione wyposażenie oraz pomoce dydaktyczne<sup>79</sup> znajdowały się na terenie Szkoły i były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia, zgodnie z art. 35 ust. 1 ufo. Faktury zawierały opis, że wydatek został sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Zamość.

(akta kontroli: tom I str. 1-15, 37-63, 122-184, 357-568, 521-523)

**2.2.** W okresie objętym kontrolą w Szkole nie przeprowadzono kontroli pobrania i wykorzystania dotacji.

(akta kontroli: tom I str. 96-99)

**2.3.** Dyrektor Szkoły poinformowała, że nie kierowano do instytucji zewnętrznych<sup>80</sup> pism w sprawach związanych z problemami w realizacji ufo<sup>81</sup>. Dodała, że to Organ Prowadzący jest stroną w postępowaniach sądów administracyjnych związanych z pobraniem lub wykorzystaniem dotacji, a także z udzielaniem przez organ dotujący dotacji dla Szkoły. Poinformowała, że Szkoła nie posiadała wiedzy w tym zakresie.

Była Dyrektor pozytywnie oceniła, zasadność wprowadzenia rozwiązań wprowadzonych rozporządzeniem z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19<sup>82</sup>. Wskazała, że pozwoliły one na utrzymanie finansowania szkół dla dorosłych w okresie, w którym słuchacze nie mieli fizycznej możliwości potwierdzania obecności na zajęciach własnoręcznym podpisem na liście obecności.

Poinformowała również, że wielokrotne, często chaotycznie wprowadzane zmiany i brak spójności tego aktu normatywnego powodowały problemy w ich bieżącym

<sup>77</sup> W sposób celowy.

<sup>78</sup> Łączna kwota rozliczonych wydatków w 2021 r. wynosi 466 277,65 zł.

<sup>79</sup> Na które składały się m.in.: zestawy do manicure i pedicure, łózka, autoklaw, fantomy, wyposażenie pracowni florystycznej, ciśnieniomierze, glukometry czy sprzęt komputerowy (router, drukarka).

<sup>80</sup> Np. Ministerstwa Edukacji i Nauki.

<sup>81</sup> Np. dotyczącymi pobierania lub wykorzystywania środków dotacji.

<sup>82</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 493, ze zm. (dalej: rozporządzenie COVID).

stosowaniu. W ocenie bylej Dyrektor zmiana wprowadzona z dniem 1 listopada 2020 r. w § 10 ust. 12 rozporządzenia COVID powinna być negatywnie oceniona, gdyż uwzględniała tylko tych słuchaczy, którzy rozpoczęli naukę w szkole na pierwszym semestrze (pomijając słuchaczy wyższych semestrów), na dodatek sposób sformułowania tego przepisu był nieczytelny.

W zakresie jednoznaczności stosowania przepisów ufzo, Dyrektor wyjaśniła, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego stroną takich postępowań jest Organ Prowadzący a nie Szkoła. Szkoła uczestniczy w tych działaniach jedynie na etapie kontroli poprzez udostępnienie dokumentacji oświatowej.

Dyrektor Szkoły w ramach nadzoru nad prawidłowością wykazywania uczestnictwa uczniów w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w celu uzyskania dotacji, zgodnie z posiadanymi wytycznymi, zgłaszała do organu dotującego liczbę słuchaczy, którzy osiągnęli wymagany próg frekwencji. Wyjaśniła, że nie posiada szczegółowej wiedzy na temat polityki finansowej, w tym jej źródeł oraz skali pokrycia kosztów działania Szkoły z własnych środków finansowych, gdyż odpowiedzialny jest w tym zakresie Organ Prowadzący.

(akta kontroli: tom I str. 96-102)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności Szkoły w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Skontrolowane wydatki przeznaczono na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia. Zostały one prawidłowo wykazane przez Organ Prowadzący w rozliczeniach dotacji za rok: 2019, 2020 i 2022 oraz poniesione w roku, na który została przekazana dotacja, z wyjątkiem rozliczenia za 2021 r., w którym Organ Prowadzący wykazał wydatki w kwocie 66 886,80 zł poniesione w 2019 r. i w 2020 r.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wyegzekwowanie od nauczycieli podpisywania arkuszy ocen słuchaczy.
2. Wprowadzanie kompletnych, poprawnych i zgodnych ze stanem faktycznym danych do SIO oraz skorygowanie błędnie wprowadzonych dotychczas danych dziedzinowych słuchaczy.
3. Ujmowanie w protokołach posiedzeń Rady Pedagogicznej informacji wskazującej na spełnienie wymogu uczestniczenia w nich co najmniej połowy członków Rady.
4. Wykazanie do dotacji jedynie uczniów, którzy złożyli własnoręczne czytelne podpisy na listach obecności.
5. Zapewnienie, aby listy obecności stanowiły integralną część dziennika lekcyjnego.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie



Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 6 października 2023 r.

Kontroler:  
Anna Gąsior  
Główny specjalista kontroli państwowej  
(—)

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Szempruch  
(—)

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*