



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi

LLO.410.1.6.2025

Pan  
Andrzej Barszcz  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Radomsku  
ul. Sadowa 5  
97-500 Radomsko

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/001 Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. – wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące wypłaty bonu energetycznego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Radomsku, ul. Sadowa 5, 97-500 Radomsko (zwany dalej „Ośrodkiem” lub „MOPS”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Barszcz, Dyrektor Ośrodka, od 19 sierpnia 2009 r.
Okres objęty kontrolą	Rok 2024 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2024
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler/Kontrolerzy	Stanisław Wlazło, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/5/2025 z dnia 3 stycznia 2025 r. Maciej Kończalik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/19/2025 z dnia 3 marca 2025 r.

(akta kontroli str. 1-5)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli  
Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, rzetelności i gospodarności wykorzystania przez Ośrodek dotacji celowej z budżetu państwa pochodzącej z rezerwy celowej 83 poz. 10, przekazanej za pośrednictwem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi<sup>2</sup> (część budżetowa 85/10) na zadanie z zakresu administracji rządowej dotyczące wypłaty bonu energetycznego<sup>3</sup>.

Podstawą sformułowania oceny wymienionego obszary były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- szczegółowe badanie próby wniosków o wypłatę bonu energetycznego w zakresie terminowości i rzetelności ich rozpatrywania,
- weryfikacja wypłat bonu energetycznego,
- analiza prawidłowości i terminowości sporządzenia rozliczenia otrzymanej dotacji na wypłatę bonu energetycznego.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego*.

## III. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że Ośrodek zgodnie z przeznaczeniem wykorzystał dotację z budżetu państwa na realizację wypłat bonu energetycznego. Realizując zadania związane z rozpatrywaniem łącznie 3.646 złożonych w 2024 r. wniosków, Ośrodek kierował się obowiązkami określonymi w art. 4 ustawy o bonie energetycznym. Stwierdzono jednak przypadki zwłoki w rozpatrzeniu wniosków oraz zaniżenia wysokości przeciętnego dochodu za 2023 r. na osobę, co skutkowało zawyżeniem wypłaconych świadczeń<sup>5</sup>.

Na ogół, wnioskodawcy byli prawidłowo zawiadamiani w związku z koniecznością przedłużenia postępowań na podstawie art. 36 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>6</sup> o przyczynach niezakończono sprawy w terminie, a brak zawiadomienia stwierdzono w trzech na 50 analizowanych spraw, w których wnioski rozpatrzono w terminie powyżej 60 dni.

Łączna wartość wsparcia wypłaconego w 2024 r. w sumie 3.218 gospodarstwom domowym wyniosła 1.166,5 tys. zł (1.201,5 tys. zł z uwzględnieniem kwoty obsługi bonu, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o bonie energetycznym). Analiza 80 wniosków rozpatrzonych pozytywnie wykazała, że świadczenia wypłacane były przez Ośrodek niezwłocznie po otrzymaniu środków.

Rzetelnie sporządzono rozliczenie dotacji celowej na finansowanie bonu energetycznego, niemniej jednak na skutek problemów technicznych związanych z podpisem elektronicznym zostało ono przekazane Wojewodzie Łódzkiemu z jednodniowym opóźnieniem. Powyższe rozliczenie podpisane

<sup>2</sup> Dalej „ŁUW”.

<sup>3</sup> O którym mowa w ustawie z dnia 23 maja 2024 r. o bonie energetycznym oraz o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia cen energii elektrycznej, gazu ziemnego i ciepła systemowego (Dz. U. poz. 859 ze zm.), dalej jako: ustawa o bonie energetycznym”.

<sup>4</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> O kwotę 109,56 zł.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: KPA.

zostało przez Dyrektora Ośrodka, co było sprzeczne z art. 6 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym, zgodnie z którym to wójt, burmistrz lub prezydent miasta w terminie do dnia 31 stycznia 2025 r. przedstawia wojewodzie rozliczenie dotacji celowej, o której mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym.

#### **IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>7</sup> kontrolowanej działalności**

Opis stanu faktycznego

**1.** W 2024 r. prowadzeniem postępowań w sprawach z zakresu bonu energetycznego dla mieszkańców Miasta Radomska, zajmował się Dyrektor Ośrodka oraz 16 pracowników Ośrodka, posiadający stosowne upoważnienie Prezydenta Miasta Radomska<sup>8</sup>, wydane na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy o bonie energetycznym.

W okresie od dnia 1 sierpnia do 30 września 2024 r., złożono w Ośrodku 3.646 wniosków o wypłatę bonu energetycznego. Brak było wniosków, złożonych po tym terminie.

(akta kontroli str. 4-36)

**2.** Ośrodek rozpatrzył łącznie 3.581 wniosków o wypłatę bonu w terminie do 60 dni, licząc od dnia prawidłowego złożenia wniosku, z tego 3.184 pozytywnie i 397 odmownie.

(akta kontroli str. 33-36)

**3.** Po upływie wskazanych 60 dni, Ośrodek rozpatrzył 50 wniosków, z tego 34 pozytywnie i 16 odmownie. Głównymi przyczynami nierozpatrzenia wniosków w terminie była konieczność przeprowadzenia pogłębionej weryfikacji wniosku oraz oczekiwanie na informacje od organów zewnętrznych, które miały wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie spraw. Niemniej jednak w ośmiu sprawach, Ośrodek pierwsze udokumentowane czynności podjął po upływie 54 do 56 dni od daty złożenia wniosku, co Dyrektor Ośrodka uzasadnił bardzo dużą liczbą wniosków o przyznanie bonu, przekładającą się na brak sił i środków do niezwłocznego ich rozpatrzenia, a także okresem urlopowym.

W przypadku dwóch kolejnych wniosków, udokumentowane czynności podjęto po upływie 88 i 90 dni, od poprzedzających je wcześniejszych działań MOPS z przyczyn leżących po stronie Ośrodka. Powyższe opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Nie było przypadków wstrzymania się przez Ośrodek z rozpatrzeniem wniosków, ze względu na brak środków na wypłatę bonu, które wpłynęły do Ośrodka w dniu 18 listopada 2024 r.

(akta kontroli str. 33-175)

---

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Z dnia 30 lipca 2024 r.

**4.** Rozpatrywanie wniosków zakończono do dnia 31 grudnia 2024 r. Bez rozpatrzenia pozostawiono 15 wniosków o wypłatę bonu energetycznego, z tego siedem z uwagi na brak reakcji strony na wezwanie Ośrodka wystosowane w celu poprawy lub uzupełnienia wniosku we wskazanym terminie, a osiem z innych przyczyn<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 33-35)

**5.** Nie było wniosków, złożonych w ustawowym terminie, które pozostawały nierozpatrzone na dzień 31 grudnia 2024 r. i 31 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 33-36)

**6.** Spośród 3.218 wniosków rozpatrzonych pozytywnie, w przypadku 25 wniosków wypłaty bonu energetycznego dokonano w terminie 7 dni, a 3.193 wniosków po upływie 7 dni od rozpatrzenia wniosków. Termin wypłaty bonów, licząc od dnia przyznania bonu, wyniósł nawet do 121 dni, przy czym najdłuższe terminy oczekiwania na świadczenie dotyczyły wniosków złożonych w I połowie sierpnia 2024 r., co m.in. wynikało z daty przekazania przez ŁUW, a następnie przez Urząd Miasta Radomska środków na wypłatę bonu<sup>10</sup>.

(akta kontroli str. 4-5, 33-54, 268, 332-336)

**7.** Brak było wniosków rozpatrzonych pozytywnie, na podstawie których do dnia 31 stycznia 2025 r. nie wypłacono bonu energetycznego<sup>11</sup>.

(akta kontroli str. 33-36)

**8.** Szczegółowe badanie pod kątem prawidłowości rozpatrywania wniosków, przeprowadzone na próbie 50 spraw<sup>12</sup> (z tego 40 rozpatrzonych pozytywnie, na podstawie których wypłacono w 2024 r. łącznie 16,4 tys. zł, oraz 10, w których wydano decyzję odmowną), wykazało, że:

- wszystkie wnioski były kompletne i prawidłowo wypełnione oraz zawierały elementy wskazane w art. 3 ust. 5 ustawy o bonie energetycznym,
- wnioski o wypłatę bonu w podwyższonej wysokości<sup>13</sup> zostały zweryfikowane w zakresie zgłoszenia głównego źródła ogrzewania do centralnej ewidencji emisyjności budynków, zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy,
- dokonując weryfikacji wniosków pod kątem liczby osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego, Ośrodek brał pod uwagę m.in. dane wynikające z rejestru PESEL, informacje uzyskane w związku z innymi prowadzonymi postępowaniami o przyznanie m.in. dodatku osłonowego, elektrycznego, mieszkaniowego oraz świadczeń rodzinnych i wychowawczych, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym. Zastępca Dyrektora Ośrodka wyjaśnił, że opierano się również w tym zakresie m.in. na danych będących w posiadaniu Działu Pracy Socjalnej Ośrodka.
- nie stwierdzono sytuacji, w której bon zostałby wypłacony więcej niż raz na tą samą osobę. Zastępca Dyrektora wyjaśnił, że program do obsługi bonu energetycznego, na podstawie którego realizowano przyznawanie i wypłatę

---

<sup>9</sup> Siedem wniosków z uwagi na zgon wnioskodawcy, a jeden wniosek przekazano do innego organu ze względu na właściwość miejscową.

<sup>10</sup> Pierwszą transzę ŁUW przekazał do Urzędu Miasta w dniu 22 października 2024 r. a drugą w dniu 22 listopada 2024 r., z kolei Urząd przekazał do Ośrodka środki odpowiednio w dniach: 18 listopada 2024 r. i 25 listopada 2024 r.

<sup>11</sup> Ostatnich wypłat dokonano w grudniu 2024 r.

<sup>12</sup> Co stanowiło 1,4% złożonych wniosków. Spośród ww. 50 wniosków: 11 złożono w pierwszej dekadzie sierpnia 2024 r, a 12 – dotyczyło świadczenia podwyższonego. Dobór próby celowy.

<sup>13</sup> Łącznie 12 wniosków.

ww. świadczenia, zawierał funkcje, dzięki której nie było możliwym przyznanie bonu energetycznego powtórnie tej samej osobie.

- 25 spośród 50 analizowanych wniosków zostało rozpatrzonych w terminie, określonym w art. 4 ust. 5 ustawy o bonie energetycznym, natomiast w przypadku kolejnych 25 wniosków, czas ich rozpatrywania wynosił od 62 do 130 dni. Główną przyczyną niezłażenia spraw w terminie była konieczność pogłębionej weryfikacji złożonych wniosków oraz oczekiwania przez Ośrodek na informacje z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego dotyczące wysokości 13. i 14. emerytury, niezbędne do ustalenia dochodu gospodarstw za 2023 r. W przypadku 22 spraw, poinformowano stronę o przyczynach niezłażenia sprawy w terminie, wskazując przyczyny oraz nowy termin jej złażenia. W trzech sprawach brak było takiego zawiadomienia, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
- w trzech sprawach Ośrodek błędnie ustalił kwotę przeciętnego miesięcznego dochodu za 2023 r. przypadającego na osobę w gospodarstwie domowym, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ww. ustawy, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- przyczyną odmowy przyznania bonu w dziesięciu analizowanych sprawach było przekroczenie przez wnioskodawcę progu dochodowego uprawniającego do przyznania bonu. We wszystkich przypadkach, zgodnie z art. 4 ust. 9 ustawy o bonie energetycznym wydano decyzje administracyjne orzekające o odmowie przyznania bonu. Przed wydaniem decyzji nie umożliwiono jednak stronom wypowiedzenia się w sprawie, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
- prawidłowo i rzetelnie dokumentowano źródła uzyskiwanych informacji oraz czynności podejmowane przy rozpatrywaniu wniosków.

(akta kontroli str. 37-175, 352-359)

**9.** Ośrodek przedłożył Wojewodzie Łódzkiemu wniosek o przekazanie dotacji celowej na finansowanie wypłat bonu energetycznego w dniu 14 sierpnia 2024 r., a korektę wniosku w dniu 9 września 2024 r., tj. w terminach określonych w art. 5 ust. 4 ustawy o bonie energetycznym. Pierwotnie wnioskowano o kwotę 1.998,2 tys. zł<sup>14</sup>, natomiast korektę wniosku złożono na kwotę 1.699,5 tys. zł<sup>15</sup>. W dniu 30 października 2024 r. Ośrodek złożył ponadto do Wojewody zbiorcze zapotrzebowanie na wypłatę bonu wg stanu na dzień 30 września 2024 r., które opiewało na kwotę 1.236 tys. zł<sup>16</sup>. Wojewoda Łódzki przekazał na realizację ww. zadania na rachunek budżetu Miasta Radomska dotację w łącznej wysokości 1.236 tys. zł w dwóch transzach: 22 października 2024 r. kwotę 849,8 tys. zł oraz 22 listopada 2024 r. kwotę 386,2 tys. zł. Miasto przekazało do Ośrodka otrzymaną dotację na finansowanie wypłat bonu energetycznego w dniach: 18 listopada 2024 r. w wysokości. 849,8 tys. zł i 25 listopada 2024 r. w wysokości 386,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 176-305, 330-351)

**10.** W 2024 r. Ośrodek wydatkował na wypłatę bonu energetycznego 1.166,5 tys. zł. W ramach tych środków wypłacono świadczenia dla 3.218 gospodarstw. Koszty obsługi związane z wypłacaniem odbiorcom bonu

<sup>14</sup> W tym na wypłatę świadczeń 1.940,0 tys. zł i 58,2 tys. zł koszty obsługi.

<sup>15</sup> Odpowiednio 1.650 tys. zł i 49,5 tys. zł.

<sup>16</sup> W tym kwota 36 tys. zł dotyczyła kosztów obsługi realizacji zadania.

energetycznego wyniosły 35 tys. zł i zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o bonie energetycznym, stanowiły 3% łącznej kwoty dotacji wypłaconej. Niewykorzystaną dotację w wysokości 34,5 tys. zł, Ośrodek zwrócił na rachunek Urzędu Miasta w Radomsku w dniu 31 grudnia 2024 r., tj. terminie określonym w art. 168 ust. 6 ustawy o finansach publicznych<sup>17</sup>

(akta kontroli str. 272-329)

**11.** W 2024 r. Ośrodek wypłacił wszystkie należne świadczenia z tytułu bonu energetycznego. Analiza 80 wniosków w zakresie terminowości wypłaty bonu na kwotę 30,3 tys. zł wykazała, że w przypadku 22 wniosków wypłaty dokonano do siedmiu dni od dnia rozpoznania wniosku, a 58 pozostałych w okresie od ośmiu do 121 dni, przy czym w tych sprawach wypłaty bonu dokonano od jednego do 38 dni od daty otrzymania środków z Urzędu Miasta Radomska.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że przyczyną zwłoki w wypłatach były: późne otrzymanie dotacji (wypłatę rozpoczęto od następnego dnia po otrzymaniu środków) oraz czasochłonne, sukcesywne przygotowywanie list wypłat powiązane z weryfikacją numerów rachunków bankowych, a w razie wychwycenia niespójności konieczność ponownej weryfikacji wniosków.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że choć środki na finansowanie wypłat bonu energetycznego otrzymano w dniu 18 listopada 2024 r., to jednak Ośrodek do tego czasu, nie podejmował udokumentowanych działań, skutkujących wcześniejszym przekazaniem środków, będących w posiadaniu Miasta.

(akta kontroli str. 32-36, 269-313, 351, 398-414)

**12.** Rzetelnie sporządzono rozliczenie dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie bonu energetycznego za okres od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r, jednak Ośrodek przekazał je do Wojewody Łódzkiego z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym, co spowodowane było problemem technicznym usługi Elektronicznego Zbioru Dokumentów związanym z podpisem elektronicznym<sup>18</sup>.

Dane wykazane w tym rozliczeniu w zakresie liczby i kwoty wypłaconych bonów energetycznych, zgodne były z ewidencją służącą do obsługi świadczeń<sup>19</sup>, a kwota dokonanych wypłat z ewidencją księgową Ośrodka.

Powyższe rozliczenie dotacji celowej na finansowanie bonu energetycznego podpisane zostało przez Dyrektora Ośrodka, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 272-313, 352-397)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dwa spośród 50 analizowanych wniosków o wypłatę bonu energetycznego, nie zostały rozpatrzone w ustawowym terminie z przyczyn leżących po stronie Ośrodka. W tych sprawach pierwsze czynności podjęto wprawdzie w ciągu miesiąca od daty złożenia wniosków, niemniej jednak kolejne udokumentowane czynności podjęto dopiero po upływie 88 i 90 dni, od daty wcześniejszych działań Ośrodka.

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.).

<sup>18</sup> Rozliczenie sporządzone zostało w dniu 31 stycznia 2025 r. i przekazane do adresata w następnym dniu roboczym.

<sup>19</sup> Program ORION.

Dyrektor wyjaśnił, że przyczynami zwłoki przy rozpatrzeniu wniosków była konieczność ich ponownego rozpoznania wynikająca z rozbieżności występującej podczas ponownej weryfikacji wniosków (tzw. druga weryfikacja) oraz pozyskania od stron innych dotychczas niezłożonych dokumentów.

(akta kontroli str. 37-93, 398-414)

2. Ośrodek, wbrew obowiązкови określonymu w art. 36 KPA, nie zawiadomił trzech wnioskodawców<sup>20</sup> o przyczynach zwłoki w rozpatrzeniu złożonych przez nich wniosków i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy, pomimo tego, że postępowanie w tych sprawach trwało od 71 do 130 dni, a tym samym przekroczyło 60-dniowy okres przewidziany w art. 4 ust. 5 ustawy o bonie energetycznym na rozpatrzenie wniosku.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że pracownicy Ośrodka w dwóch sprawach kontaktowali się telefonicznie z wnioskodawcami informując ich o przyczynach niezałatwienia sprawy w terminie, a w kolejnej wnioskodawca został o tym poinformowany, podczas wizyty osobistej w Ośrodku. Wskazał, że pomimo braku zawiadomień, wnioskodawcy uczestniczyli osobiście i aktywnie w przebiegu postępowań.

W ocenie NIK, powyższe nie zwalniało jednak Ośrodka od obowiązku pisemnego zawiadomienia wnioskodawców o niezałatwieniu spraw w terminie wraz ze wskazaniem przyczyn zwłoki i nowego terminu jej załatwienia, a także pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, tj. określonego w art. 36 KPA.

(akta kontroli str. 37-115, 398-414)

3. W przypadku trzech, spośród 50 badanych postępowań, nierzetelnie przeprowadzono weryfikację wniosków pod kątem spełnienia wymogów mających wpływ na wysokość świadczenia, określonych w art. 2 ust 2 ustawy o bonie energetycznym, tj. w zakresie bonu przysługującego w wysokości różnicy między kwotą bonu energetycznego, a kwotą, o którą został przekroczony przeciętny dochód uzyskiwany w 2023 r. na osobę w gospodarstwie domowy. W tych sprawach zaniżono wysokość przeciętnego dochodu, co w jednym przypadku skutkowało przyznaniem i wypłatą bonu w wysokości 303,99 zł zamiast 272,20 zł, drugim 142,07 zł zamiast 110,28 zł, a kolejnym 45,98 zł, w miejsce odmowy przyznania bonu<sup>21</sup>. Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że powyższe spowodowane było pomyłką, która wynikała ze znacznego obciążenia pracą.

(akta kontroli str. 37-175, 398-414)

4. W przypadku wszystkich analizowanych postępowań zakończonych odmową wypłaty bonu energetycznego, nie zapewniono stronom możliwości czynnego udziału w postępowaniu i przed wydaniem decyzji nie umożliwiono im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe było sprzeczne z art. 10 § 1 KPA, który stanowi, że organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

---

<sup>20</sup> Spośród objętych badaniem 25 wniosków, które Ośrodek rozpatrywał powyżej 60 dni.

<sup>21</sup> Bon w wysokości 14,49 zł, z uwagi na wartość niższą niż 20 zł nie powinien być wypłacony na mocy art. 2 ust. 9 ustawy o bonie energetycznym.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że decyzję o odstąpieniu od zasady pisemnego zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, podjęto by w sposób maksymalny realizować zasadę szybkości postępowania w oparciu o art. 12 KPA, albowiem ze względu na wprowadzony ustawą o bonie energetycznym zakres weryfikacji wniosku oraz instrumenty tej weryfikacji dopuszczane do stosowania przez pracowników prowadzących postępowanie, możliwość zmiany jego kierunku przez wnioskodawcę była ograniczona. Dyrektor wyjaśnił, że strony były informowane telefonicznie o kierunku, w którym zmierza postępowanie oraz o zebranych dowodach i materiałach, co wypełniało znamiona realizacji art. 10 KPA, w odniesieniu do wykładni celowości tego przepisu. Podkreślił, że w przypadku przedstawienia dowodu przeciwnego do zebranych w sprawie w toku rozmowy telefonicznej przez stronę postępowania, materiał dowodowy był uzupełniany zgodnie z sugestią strony.

W ocenie NIK, stanowisko zaprezentowane przez Dyrektora, nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z art. 14 § 1a KPA sprawy powinny być prowadzone i załatwiane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Rzetelność działania wymaga natomiast śladu rewizyjnego.

(akta kontroli str. 49-54, 398-414)

5. Rozliczenie dotacji celowej na finansowanie bonu energetycznego za okres od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r., podpisane zostało przez Dyrektora Ośrodka. Stanowiło to naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym, zgodnie z którym to wójt, burmistrz lub prezydent miasta w terminie do dnia 31 stycznia 2025 r. przedstawia wojewodzie rozliczenie dotacji celowej, o której mowa w art. 5 ust. 2.

Dyrektor Ośrodka, zapytany o przyczyny podpisania ww. rozliczenia wskazał na pełnomocnictwo Prezydenta Miasta Radomska z dnia 30 stycznia 2025 r. wydane na podstawie art. 96 i art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny<sup>22</sup>, zgodnie z którym Prezydent upoważnił Dyrektora Ośrodka do reprezentowania Miasta Radomska i rozliczenia w jego imieniu dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wypłat bonu energetycznego. Jednocześnie wyjaśnił, że *przepis art. 6 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym normuje jedynie właściwość podmiotu odpowiedzialnego za przekazanie wojewodzie rozliczenia dotacji celowej i nie reguluje kto powinien dany dokument podpisać. W takiej sytuacji uznano, iż ze względu na okoliczność, iż rozliczenie wygenerowano w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, dokument w oparciu o § 11 ust. 2 Statutu Ośrodka został podpisany przez Dyrektora Ośrodka i przekazany w imieniu Prezydenta Miasta Radomska w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 30 stycznia 2025 r.*

NIK zwraca uwagę, że całokształt zagadnień związanych z wykorzystaniem dotacji celowej z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej dotyczące wypłaty bonu energetycznego zostały uregulowane przepisami ustawy o bonie energetycznym. W ustawie tej, w art. 4 ust. 4, ustawodawca wprowadził regulację określającą sposób ewentualnego przekazania zadań w zakresie realizacji postępowań związanych z przyznaniem bonów energetycznych organom pomocy społecznej. Oznacza to, że na podstawie upoważnień wydanych w trybie art. 4 ust. 4

---

<sup>22</sup> Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 ze zm.

mogą one prowadzić wyłącznie postępowania w sprawach dotyczących wypłaty bonu energetycznego. W zakresie tych upoważnień nie mieści się rozliczenie dotacji, o którym mowa w art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Zadanie to zostało bowiem wprost przypisane prezydentowi miasta.

(akta kontroli str.306-313, 398-415)

## V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

NIK zwraca uwagę na konieczność:

1. zawiadamiania wnioskodawców o przyczynach zwłoki w rozpatrzeniu złożonych przez nich wniosków, zgodnie z art. 36 KPA.
2. realizacji obowiązku określonego w art. 10 § 1 KPA dotyczącego zapewnienia stronom czynnego udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wnioski

NIK wnosi o wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych mających na celu wsparcie nadzoru nad prawidłowością oraz rzetelnością podejmowanych czynności podczas weryfikacji wniosków o wypłatę bonu energetycznego, w szczególności w zakresie terminowości ich rozpatrywania oraz ustalania wysokości dochodu osiąganego w gospodarstwie domowym.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli/ w formie dokumentu elektronicznego.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>23</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

---

<sup>23</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych NIK. W przypadku zaś doręczania przesyłki listowej z zastrzeżeniami przez operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków

Poniższy zapis stosowany w przypadku sformułowania uwag i wniosków pokontrolnych w wystąpieniu:

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 19 marca 2025 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Łodzi

p.o. Dyrektora

Piotr Walczak

/podpisano elektronicznie/

Kontroler

Stanisław Wlazło

Główny specjalista kontroli  
państwowej

/podpisano elektronicznie/