



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.017.02.2022

Pan  
Krzysztof Kaliński  
Burmistrz Miasta Łowicza  
Urząd Miejski w Łowiczu  
Pl. Stary Rynek 1  
99-400 Łowicz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/062 - Elektroniczne wnioski i tytuły wykonawcze w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Łowiczu, pl. Stary Rynek 1, 99-400 Łowicz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Kaliński, Burmistrz Miasta Łowicza od 12 listopada 2006 r. (akta kontroli str. 2-5)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przygotowanie wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych.</li><li>2. Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej.</li><li>3. Wpływ wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych na sprawność postępowań egzekucyjnych.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022 (do dnia zakończenia kontroli) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Renata Cynamon, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/102/2022 z 13 czerwca 2022 r. (akta kontroli str.1)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK



## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Burmistrz Miasta Łowicza nie zapewnił należytego przygotowania Urzędu do wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych, gdyż wniosek o nadanie uprawnień do aplikacji eTW<sup>3</sup> oraz o wydanie klucza dostępu wysłał 12 lipca 2021 r., a w dniu 15 lipca 2021 r. zawarł umowę, której przedmiotem było dostosowanie podsystemów windykacyjnych, na których pracowano w Urzędzie, do obsługi eTW. W związku z powyższym pierwszy elektroniczny tytuł wykonawczy<sup>4</sup> w Urzędzie wystawiono i wysłano do organu egzekucyjnego 28 października 2021 r., choć zgodnie z art. 26 § 1c pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>5</sup> i obwieszczeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 kwietnia 2021 r. zmieniającym obwieszczenie w sprawie terminu uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przekazywania tytułów wykonawczych do naczelnika urzędu skarbowego<sup>6</sup>, wnioski egzekucyjne i tytuły wykonawcze od 1 lipca 2021 r. powinny być już przekazywane do właściwych urzędów skarbowych drogą elektroniczną. Wskazane opóźnienia we wdrażaniu elektronicznych tytułów wykonawczych skutkowało wydłużeniem średniego czasu, jaki mijał od doręczenia upomnienia do dnia wpływu dokumentów do organu egzekucyjnego ze 110 dni do 166 dni.

Od 1 lipca 2021 r. w Urzędzie, zgodnie z art. 26 § 1c pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wszystkie tytuły wykonawcze wysyłane były drogą elektroniczną i były podpisywane przez uprawnionych pracowników.

Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej odbywało się zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie, w tym w szczególności tytuły wykonawcze sporządzane były zgodnie z wzorami określonymi przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej i zawierały elementy określone w art. 27 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Wprowadzenie w Urzędzie elektronicznych tytułów wykonawczych spowodowało skrócenie średniej liczby dni jakie mijały od dnia wpływu eTW do organu egzekucyjnego do dnia wyegzekwowania należności (z 135 do 37 dni), a także usprawniło proces wysyłania tytułów wykonawczych (średnia liczba dni od daty wystawienia eTW do daty wpływu TW do organu egzekucyjnego zmniejszyła się z 4,2 do 0,6) oraz ograniczyło koszty związane z wysyłką tytułów wykonawczych.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> aplikacja eTW, system eTW - rozwiązanie informatyczne umożliwiające wytworzenie oraz przekazanie przez wierzyciela elektronicznych TW do organu egzekucyjnego, posiadające trzy główne komponenty:

- portal wierzyciela, w której udostępniono formularze elektroniczne dokumentów,
- bramkę usługową dla wierzycieli wystawiającą API do integracji zewnętrznych systemów informatycznych wierzycieli oraz weryfikującą zgodność przekazywanych dokumentów XML ze schematem XSD w celu zapewnienia poprawności danych,
- portal dla organów egzekucyjnych, w którym przyjmowane są dokumenty elektroniczne, weryfikowane i obsługiwane przez pracowników organów egzekucyjnych z możliwością ich rejestracji i nadania klauzuli.

<sup>4</sup> Dalej: eTW.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 479, dalej: ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

<sup>6</sup> Dalej: obwieszczenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej.



### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Przygotowanie wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych

Opis stanu faktycznego

Burmistrz, w dniu 12 lipca 2021 r. przesłał drogą elektroniczną do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie wniosek o nadanie uprawnień do aplikacji eTW dla dwóch administratorów lokalnych oraz o wydanie klucza dostępu. Wniosek został sporządzony rzetelnie i nie wymagał późniejszej korekty.

Uprawnienia do aplikacji eTW Urząd otrzymał w dniu 16 lipca 2021 r., natomiast klucz dostępu 13 sierpnia 2021 r., tym samym Urząd nie mógł od 1 lipca 2021 r. sporządzać i wysyłać tytułów elektronicznych do organów wykonawczych, choć zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, wnioski egzekucyjne i tytuły wykonawcze od tego dnia powinny być już przekazywane do właściwych urzędów skarbowych drogą elektroniczną. (więcej w sekcji: Stwierdzone nieprawidłowości)

(akta kontroli str.6-11)

W dniu 15 lipca 2021 r. Urząd zawarł umowę, której przedmiotem było dostosowanie podsystemów windykacyjnych, na których pracowano w Urzędzie, do obsługi eTW<sup>8</sup>. Choć zgodnie ze wskazaną umową zadanie to miało być wykonane w ciągu 30 dni roboczych, prace zostały odebrane<sup>9</sup> dopiero 8 grudnia 2021 r. Opóźnienie wykonania aktualizacji podsystemów wynikało z braku ich pełnej funkcjonalności i konieczności dokonania licznych poprawek w oprogramowaniu. Przez cały okres wdrażania aktualizacji pracownicy zajmujący się wystawianiem tytułów wykonawczych zgłaszali do dostawcy kolejne błędy w działaniu podsystemów, które uniemożliwiały wystawianie tytułów wykonawczych i powodowały konieczność wprowadzania dalszych zmian.

(akta kontroli str.12-189)

W konsekwencji opisanych wyżej okoliczności pracownicy Urzędu pierwszy elektroniczny tytuł wykonawczy wystawili do właściwego urzędu skarbowego 28 października 2021 r, czyli po prawie czterech miesiącach od uruchomienia eTW. W okresie od 16 lipca 2021 r. (czyli od dnia nadania uprawnień) do dnia aktualizacji podsystemów operacyjnych pracownicy, choć mieli taką możliwość, nie logowali się bezpośrednio do systemu eTW.

(akta kontroli str.190)

Pracownicy wystawiający tytuły wykonawcze do ich podpisu używali służbowych/urzędowych podpisów elektronicznych, a tytuły wykonawcze wystawiali zawsze poprzez wdrożony w Urzędzie podsystem windykacyjny.

(akta kontroli str.190)

Urząd nie otrzymał informacji o możliwości testowania systemu eTW przed jego wdrożeniem, a o konieczności uzyskania dostępu do aplikacji eTW dowiedział się z rozmów z pracownikami Urzędu Skarbowego w Łowiczu oraz gmin ościennych.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Koszt dostosowania podsystemów windykacyjnych do obsługi eTW wyniósł 6 137,21 zł.

<sup>9</sup> Protokół nr 1/2021/UMŁO z dnia 8 grudnia 2021 r.



Dodatkowo 11 czerwca 2021 r. główny specjalista ds. informatyki otrzymała maila od dostawcy systemów, na których pracowano w Urzędzie z ofertą na dodanie w systemie funkcji pozwalającej na obsługę elektronicznej wersji tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str.191-194)

W Urzędzie dysponowano odpowiednim sprzętem i oprogramowaniem do wystawiania elektronicznych tytułów wykonawczych. Każdy z pięciu pracowników wystawiających tytuły wykonawcze posiadał, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego<sup>10</sup>, odrębne stanowisko komputerowe podłączone do Internetu i umożliwiające wyświetlanie plików XML, a trzech pracowników miało kwalifikowany podpis elektroniczny. Osoby wystawiające eTW korzystały z takich funkcjonalności oprogramowania jak:

- Podgląd rejestru upomnień, UPO<sup>11</sup> i eTW;
- Podgląd eTW i UPO;
- Wystawianie, podpisywanie i wysyłanie eTW bez konieczności wydruku dokumentu;
- Komunikaty systemowe dotyczące błędów pojawiających się przy walidacji danych.

(akta kontroli str.190)

W Urzędzie nie występowały awarie sprzętu komputerowego mogące mieć wpływ na wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych, nie występowały również awarie systemu teleinformatycznego.

(akta kontroli str.268)

Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie regulaminem organizacyjnym<sup>12</sup> wystawianie upomnień i wezwań na zaległości z tytułów podatków i opłat oraz wystawianie tytułów wykonawczych i kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego należało do zadań Referatu Podatków i Opłat, będącego częścią Wydziału Finansowego.

(akta kontroli str.196-235)

Sporządzanie i wysyłanie upomnień oraz tytułów wykonawczych zostało też wyszczególnione wśród zadań przypisanych w zakresach obowiązków przekazanych czterem pracownikom Referatu Podatków i Opłat<sup>13</sup>. Zakresy te regulowały również kwestię zastępstw. Dodatkowo Burmistrz polecił realizację zadań związanych z windykacją należności wynikających ze strefy płatnego parkowania jednemu pracownikowi Wydziału Pozyskiwania Środków Zewnętrznych.

Trzech pracowników Urzędu posiadało stosowne upoważnienie Burmistrza do podpisywania i przesyłania do właściwych urzędów skarbowych elektronicznych tytułów wykonawczych. Dwóch pracowników przygotowywało natomiast tytuły i przekazywało sprawy upoważnionym pracownikom.

Liczba pracowników zajmujących się przygotowaniem postępowania przedegzekucyjnego w całym okresie objętym kontrolą nie uległa zmianie.

<sup>10</sup> Dz.U. poz. 1310;

<sup>11</sup> UPO – Urzędowe Poświadczenie Odbioru

<sup>12</sup> Przyjętym Zarządzeniem nr 411/2015 Burmistrza Miasta Łowicza z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie nadania Urzędowi Miejskiemu w Łowiczu Regulaminu Organizacyjnego z późniejszymi zmianami oraz zarządzeniem nr 45/2022 Burmistrza Miasta Łowicza z dnia 10 lutego 2022 r.

<sup>13</sup> Przyjęcie obowiązków wskazanych w zakresach czynności każdorazowo było potwierdzone podpisem pracownika, który obowiązki te przyjmował.

(akta kontroli str.236-248, 265-267)

Pracownicy Urzędu nie mieli dodatkowych szkoleń w związku z wdrożeniem eTW, ponieważ jak wyjaśnił Burmistrz posiadali oni wiedzę w zakresie postępowania egzekucyjnego w administracji oraz podnosili swoją wiedzę w ramach samokształcenia poprzez zapoznawanie się z informacjami na portalu dla wierzycieli i organów egzekucyjnych spoza Krajowej Administracji Skarbowej i stronach internetowych organów egzekucyjnych, gdzie znajdowały się zarówno przepisy w zakresie postępowania egzekucyjnego w administracji, wyjaśnienia Ministra Finansów, jak i podręczniki użytkowania aplikacji eTW.

(akta kontroli str.249-251)

W Urzędzie Miejskim nie przyjęto wewnętrznych procedur i wytycznych w zakresie prowadzenia postępowań przedegzekucyjnych. Kontrola nad prowadzonymi postępowaniami przedegzekucyjnymi była sprawowana poprzez analizę ogólnego zadłużenia podatników.

(akta kontroli str.252-253)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Burmistrz z opóźnieniem wystąpił o nadanie dostępu do eTW (wniosek z 12 lipca 2021 r.) i podjął działania mające na celu dostosowanie podsystemów windykacyjnych, na których pracowano w Urzędzie do obsługi eTW (umowa z dnia 15 lipca, a protokół odbioru prac z 8 grudnia 2021 r.) w konsekwencji czego pracownicy nie mieli możliwości wystawiania elektronicznych tytułów wykonawczych, gdyż zgodnie z art. 26 § 1c pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i obwieszczeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, wnioski egzekucyjne i tytuły wykonawcze od 1 lipca 2021 r. powinny być już przekazywane do właściwych urzędów skarbowych drogą elektroniczną.

(akta kontroli str.6-11)

Skutkiem opisanego wyżej opóźnienia w dostępie do systemu eTW było wydłużenie średniego czasu, jaki mijał od doręczenia upomnienia do dnia wpływu dokumentów do organu egzekucyjnego z 110 dni do 166 dni.

(akta kontroli str.261-264)

Burmistrz wyjaśnił, że z wnioskiem o nadanie uprawnień do aplikacji eTW wystąpił dopiero 12 lipca 2021 r. w związku z wątpliwościami w zakresie: podstaw prawnych do podpisywania tytułów wykonawczych przez pracowników, uprawnień jakie powinny zostać nadane pracownikom oraz niepewności czy tytuły wykonawcze powinny być podpisywane wyłącznie przez niego (przed wdrożeniem eTW tytuły wykonawcze były podpisywane wyłącznie przez Burmistrza Miasta Łowicza jako kierownika jednostki i nikt nie miał pełnomocnictwa w tym zakresie).

(akta kontroli str.191-195)

Zdaniem Burmistrza wzrost liczby dni jakie upływały od doręczenia upomnienia do wystawienia tytułu wykonawczego był spowodowany brakiem pełnej funkcjonalności systemu windykacyjnego, a także zmianami kadrowymi skutkującymi koniecznością wdrożenia nowych osób oraz pandemią COVID19, która przełożyła się na zwolnienia lekarskie i kwarantannę pracowników.

(akta kontroli str.252-253)

## OCENA CZĄSTKOWA

Urząd Miejski w Łowiczu był przygotowany organizacyjnie do realizacji zadań w zakresie wystawiania elektronicznych tytułów wykonawczych. Po 1 lipca 2021 roku, zgodnie z art. 26 § 1c pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i obwieszczeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej wszystkie tytuły wykonawcze wystawiane przez pracowników Urzędu wysyłane były elektronicznie. Burmistrz Miasta Łowicza pierwsze działania mające na celu przygotowanie Urzędu do wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych podjął jednak dopiero po wskazanym wyżej terminie, co poskutkowało znacznym opóźnieniem we wdrożeniu eTW w Urzędzie (pierwszy elektroniczny tytuł wykonawczy wystawiono i przekazano do właściwego organu egzekucyjnego dopiero 28 października 2021 r.) i wydłużeniem średniego czasu, jaki mijał od doręczenia upomnienia do dnia wpływu dokumentów do organu egzekucyjnego ze 110 dni do 166 dni.

## OBSZAR

### 2. Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej

#### Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą liczba wystawionych w Urzędzie i przekazanych do organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych wzrosła z 265 wystawionych w 2019 roku do 638 w pierwszej połowie 2022 r. (wzrost o 240,7%)<sup>14</sup>. W okresie objętym kontrolą pracownicy Urzędu wystawili i przekazali do organu egzekucyjnego odpowiednio 265 tytułów wykonawczych w 2019 r., 409 w 2020 r., 406 w 2021 r. i 638 do 30 czerwca 2022 r. Po wdrożeniu eTW w przypadku 140 tytułów wykonawczych, na 870 wystawionych do 30 czerwca 2022 r. (tj. w przypadku 16%) wystąpiły błędy systemowe uniemożliwiające przekazanie tytułów wykonawczych do właściwych urzędów skarbowych<sup>15</sup>.

(akta kontroli str.254)

Od 1 lipca 2021 r. w Urzędzie, zgodnie z art. 26 § 1c pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wszystkie tytuły wykonawcze wysyłane były drogą elektroniczną i były podpisywane przez uprawnionych pracowników. W drugim półroczu 2021 r. wysłano za pośrednictwem eTW 232 tytuły, a do 30 czerwca 2022 już 638 tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str.256[...])

Wystawione i przekazane do właściwych organów egzekucyjnych po 1 lipca 2021 r. tytuły wykonawcze<sup>16</sup> zawierały informacje wskazane w art. 27 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w tym w szczególności:

- oznaczenie wierzyciela;
- wskazanie imienia i nazwiska lub nazwy zobowiązanego i jego adresu, a także PESEL, NIP lub REGON, jeżeli zobowiązany taki numer posiadał;

<sup>14</sup> Porównując natomiast rok 2019 do roku 2021 odnotowano wzrost liczby wystawionych i wysłanych tytułów wykonawczych o 153,2% (z 265 w 2019 r. do 406 tytułów w 2021 r.).

<sup>15</sup> W szczególności błąd: „dane niezgodne z bazą CRP KEP” (Centralnym Rejestrem Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników), w przypadku którego pracownicy nie wiedzieli jakie dane powinni poprawić/zaktualizować by tytuł został przyjęty.

<sup>16</sup> Poniższych ustaleń dokonano na podstawie badania przeprowadzonego na próbie 20 tytułów wykonawczych (dziesięć wybranych w sposób losowy i dziesięć wybranych w sposób celowy, jako kryterium uznając wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 32aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;

- treść podlegającego egzekucji obowiązku, podstawę prawną tego obowiązku oraz stwierdzenie, że obowiązek jest wymagalny, a w przypadku egzekucji należności pieniężnej - także określenie jej wysokości i rodzaju, terminu, od którego nalicza się odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, oraz rodzaju i stawki tych odsetek;
- wskazanie podstawy prawnej prowadzenia egzekucji administracyjnej;
- datę wystawienia tytułu, podpis, imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela;
- pouczenie zobowiązanego o skutkach niezawiadomienia organu egzekucyjnego o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby;
- pouczenie zobowiązanego o przysługującym mu prawie wniesienia do wierzyciela, za pośrednictwem organu egzekucyjnego, zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej oraz o skutkach wniesienia tego zarzutu nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu tytułu wykonawczego i po upływie tego terminu;
- pouczenie zobowiązanego o przysługującym jego małżonkowi prawie do wniesienia sprzeciwu w sprawie odpowiedzialności majątkiem wspólnym;
- klauzulę organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu do egzekucji administracyjnej;
- wskazanie środków egzekucyjnych stosowanych w egzekucji należności pieniężnych;
- datę doręczenia upomnienia, a jeżeli doręczenie upomnienia nie było wymagane, podstawę prawną braku tego obowiązku.

Tytuły wykonawcze sporządzano zgodnie z obowiązującymi na dzień wystawienia wzorami określonymi przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w stosownych rozporządzeniach i zawierały wniosek wierzyciela<sup>17</sup>. Pracownicy sporządzający i wysyłający eTW nie posiadali danych wskazanych w art. 26 § 1e pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>18</sup> i nie zawierali ich

<sup>17</sup> Wzory obowiązujące w okresie objętym kontrolą:

- TW-1 (6) stanowiący załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 12 stycznia 2021 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej, załącznik ten został dodany do ww. rozporządzenia przez § 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej, wzór ten mógł być stosowany od 5 maja do 30 września 2021 r.;
- TW-1 (5) stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 12 stycznia 2021 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej, wzór obowiązujący od 20 lutego 2021 r.;
- TW-1 (4) stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej, wzór obowiązujący od 30 lipca 2020 r. do 19 lutego 2021 r.;
- TW-1 (3) stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej mógł być stosowany od 4 marca 2017 r. do 30 kwietnia 2021 r. tj. nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia z dnia 25 maja 2020 r., pod warunkiem prawidłowego pouczenia zobowiązanego zgodnie z art. 27 § 1 pkt 8-9a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

<sup>18</sup> Artykuł ten stanowi, że wierzyciel przekazuje organowi egzekucyjnemu wraz z wnioskiem egzekucyjnym i tytułem wykonawczym informację dotyczącą:

1) posiadanego przez zobowiązanego składnika majątkowego lub źródła jego dochodu – w przypadku, gdy są znane wierzycielowi;



w opracowywanych dokumentach. Nie wystąpiły również okoliczności wskazane w przywołanym przepisie.

(akta kontroli str.257-260)

W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 32aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w tym w szczególności zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości albo w części, Urząd niezwłocznie zawiadamiał właściwy organ egzekucyjny wysyłając stosowne informację poprzez Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej (ePUAP), co było zgodne z przywołanym przepisem<sup>19</sup>. W okresie objętym kontrolą pracownicy Urzędu nie mieli możliwości przekazania zawiadomienia wierzyciela za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

(akta kontroli str.259-260)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu podejmowane w zakresie wystawiania elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowania ich do egzekucji administracyjnej.

OBSZAR

### **3. Wpływ wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych na sprawność postępowań egzekucyjnych.**

Opis stanu  
faktycznego

Wprowadzenie elektronicznych tytułów wykonawczych spowodowało wydłużenie średniego czasu, jaki upływał od dnia doręczenia upomnienia do wystawienia TW z 106 do 166 dni i wydłużenie średniej liczby dni jakie upływały od doręczenia upomnienia do dnia wpływu dokumentów do organu egzekucyjnego z 110 dni do 166 dni<sup>20</sup> (więcej w sekcji: Stwierdzone nieprawidłowości w obszarze I). Znacznemu

2) majątku zobowiązanego lub większej jego części znajdującego się na terenie działania organu egzekucyjnego – w przypadku ustalenia właściwości miejscowej organu egzekucyjnego na podstawie art. 22 właściwość miejscowa organu egzekucyjnego § 3;

3) siedziby lub miejsca zamieszkania dłużnika zobowiązanego, który jest obciążony prawem majątkowym względem zobowiązanego – w przypadku ustalenia właściwości miejscowej organu egzekucyjnego na podstawie art. 22 właściwość miejscowa organu egzekucyjnego § 3a;

4) daty wystania przez centralne biuro łącznikowe wniosku o udzielenie informacji lub powiadomienie do państwa członkowskiego lub państwa trzeciego oraz numeru referencyjnego tego wniosku – w przypadku wystąpienia o udzielenie pomocy, o której mowa w ustawie o wzajemnej pomocy;

5) ujawnionego po umorzeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 umorzenie postępowania egzekucyjnego § 2 składnika majątkowego lub źródła dochodu zobowiązanego oraz numeru i daty wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego – w przypadku wystąpienia z wnioskiem o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej;

6) imienia i nazwiska oraz adresu do korespondencji przedstawiciela ustawowego zobowiązanego;

7) imienia i nazwiska oraz adresu do korespondencji opiekuna albo kuratora zobowiązanego – w przypadku ustanowienia opieki albo kuratel dla zobowiązanego;

8) imienia i nazwiska oraz adresu do korespondencji zarządcy przedsiębiorstwa w spadku – w przypadku działania zarządcy przedsiębiorstwa w spadku.

<sup>19</sup> Ustaleń dokonano na podstawie analizy dziesięciu spraw, w przypadku których zaistniały przesłanki wskazane w art. 32aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

<sup>20</sup> Na podstawie analizy 100 spraw wybranych do badania w sposób losowy (50 spraw prowadzonych do 1 lipca 2021 r. i 50 po tym okresie)

skróceniu uległa natomiast średnia liczba dni jakie mijaly od dnia wpływu eTW do organu egzekucyjnego do dnia otrzymania wyegzekwowanych należności (z 135 do 37 dni), a także usprawniony został proces wysyłania tytułów wykonawczych (średnia liczba dni od daty wystawienia eTW do daty wpływu TW do organu egzekucyjnego zmniejszyła się z 4,2 do 0,6).

(akta kontroli str.261-264)

Zmiana sposobu wystawiania i wysyłania tytułów wykonawczych nie wpłynęła na zmianę liczby pracowników zajmujących się postępowaniami przedegzekucyjnymi w Urzędzie (w całym okresie objętym kontrolą zadania te realizowało pięciu pracowników), przyczyniła się natomiast do zmniejszenia kosztów jakie ponosił Urząd w związku z przesyłaniem tytułów wykonawczych, w szczególności poprzez nieponoszenie od lipca 2021 r. kosztów wysyłki tytułów wykonawczych, które w latach 2019-2021 wynosiły odpowiednio 179,40 zł, 569,50 zł i 51 zł (do 30 czerwca 2021 r.). Uwzględniając zarówno koszty wysyłki tytułów wykonawczych, jak i koszty wynagrodzeń pracowników wystawiających eTW, jednostkowy koszt wystawienia tytułu wykonawczego zmniejszył się o 476,63 zł (z 684,45 zł w 2019 r. do 207,82 zł r w pierwszej połowie 2022 r.)

(akta kontroli str.191-195, 256)

Burmistrz wyjaśnił, że wprowadzenie elektronicznych tytułów wykonawczych skróciło proces przygotowania dokumentów, a także znacznie usprawniło proces dostarczania dokumentów do właściwych urzędów skarbowych co jednocześnie postrzega on jako silną stroną wprowadzonych rozwiązań. Słabą stroną eTW był natomiast brak możliwości ograniczenia/wycofania eTW tą samą drogą oraz sprawdzenia zgodności danych z bazą Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatkowej. Problemem był też brak informacji dotyczącej przekazania tytułu wykonawczego do innego urzędu skarbowego ze wskazaniem właściwego organu egzekucyjnego.

(akta kontroli str.191-195, 255)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Wprowadzenie elektronicznych tytułów wykonawczych, z uwagi na opóźnienie we wdrożeniu eTW w Urzędzie (szczegółowo opisane w obszarze I), spowodowało wydłużenie średniego czasu, jaki mijał od doręczenia upomnienia do dnia wpływu dokumentów do organu egzekucyjnego, przyczyniło się natomiast do skrócenia czasu jaki mijał od wystawienia tytułu wykonawczego do chwili dostarczenia go do organu egzekucyjnego. Znacznemu skróceniu uległ też czas, jaki upływał od dnia wpływu tytułu do właściwego urzędu skarbowego do dnia wyegzekwowania należności.

Wdrożenie eTW usprawniło proces prowadzenia postępowań egzekucyjnych i przyczyniło się do obniżenia kosztów z uwagi na brak konieczności ponoszenia kosztów wysyłki tytułów wykonawczych przez operatorów pocztowych.

#### IV. Uwagi i wnioski

Z uwagi na zmianę uwarunkowań organizacyjnych/prawnych (stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła roku 2021 i nie ma możliwości jej usunięcia), Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków w zakresie wystawiania elektronicznych wniosków i tytułów wykonawczych w postępowaniu egzekucyjnym w Urzędzie Miejskim w Łowiczu

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Łódź, 1 sierpnia 2022 r.

Kontroler  
Renata Cynamon  
Doradca ekonomiczny



podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi  
p.o. Dyrektora  
Piotr Walczak



podpis

