



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.003.01.2016

P/16/058

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/16/058 – Zapobieganie bezdomności zwierząt

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Łodzi

Kontrolerzy

Renata Biskupska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97971 z dnia 11 stycznia 2016 r.,
Piotr Rydygier, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97970 z dnia 11 stycznia 2016 r.,
Jolanta Nowak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 97977 z dnia 18 stycznia 2016 r.
Zbigniew Łabęcki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97988 z dnia 10 lutego 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-8)

Jednostka
kontrolowana

Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego Longin Siemiński Gabinet Weterynaryjny, Schronisko, Centrum Rehabilitacyjno-Adopcyjne (zwane dalej: „Hotelem” i „Schroniskiem”). Adresy: 92-411 Łódź, ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 (Hotel), 98-277 Brąszewice, Wojtyszki 18 (Schronisko). Nr regon 100761397.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Longin Siemiński – przedsiębiorca (zwany dalej „Przedsiębiorcą”).

(dowód: akta kontroli str. 9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Prowadzone przez Przedsiębiorcę Schronisko spełniało wymogi techniczne i sanitarne, określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r.¹, m.in. dotyczące zapewnienia zwierzętom bezpiecznych pomieszczeń i boksów.

Zwierzęta były regularnie karmione, posiadały stały dostęp do pitnej wody oraz ochronę przed niekorzystnym wpływem warunków atmosferycznych. Zwierzęta objęte były stałą opieką weterynaryjną. W kojcach o powierzchni około 5 m² przebywały po 1-2 psy duże, 2-3 psy średnie oraz 4-5 do 6 (w pojedynczych przypadkach) psów małych. Pomimo zorganizowania wybiegów, przetrzymywane w Schronisku psy nie miały jednak zapewnionego stałego dostępu do nich, a około 30% psów w ogóle nie było wyprowadzanych na wybiegi.

Przedsiębiorca wywiązywał się z obowiązków wynikających z zawartych z gminami umów w sprawie wylapywania bezdomnych zwierząt i przetrzymywania ich w Schronisku. Jednak nie w każdym przypadku działalność w zakresie odławiania bezdomnych zwierząt była poprzedzona uzyskaniem formalnego zezwolenia. Kontrola wykazała bowiem, że na ogólną liczbę 110 gmin, z którymi Przedsiębiorca zawarł w kontrolowanym okresie umowy w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, w 23 przypadkach brak było stosownego zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie gmin, które zleciły taką usługę.

Schronisko objęte było nadzorem weterynaryjnym, a Przedsiębiorca legitymował się zezwoleniem Wójta Gminy Brąszewice na jego prowadzenie. Określone w zezwoleniu wymagania zostały spełnione.

¹ rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczególnych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. Nr 158, poz. 1657), zwane dalej „rozporządzeniem MRiRW”.

Pomimo podejmowania w latach 2014-2015 właściwych działań na rzecz adopcji bezdomnych zwierząt, wskaźnik adopcji wynosił jedynie około 14-16%². Stan ten wynika z dużej liczby przetrzymywanych w Schronisku zwierząt. Średniorocznie Przedsiębiorca zawierał około 1,4 umowy adopcyjnej dziennie (w odniesieniu do 365 dni w roku) i ponad 2 umowy dziennie (w odniesieniu do dni roboczych).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania w zakresie wyłapywania zwierząt, w tym realizacja zawartych z gminami umów.

Opis stanu faktycznego

1. Przedmiotem działalności gospodarczej Przedsiębiorcy było: pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana (kod PKD 96.09.Z).

Miejsce wykonywania działalności gospodarczej zlokalizowane jest w Łodzi, przy ul. Kosodrzewiny 56 lok. 2 (mieści się tam: Gabinet Weterynaryjny, Centrum Rehabilitacyjno-Adopcyjne, pojazdy do przewozu zwierząt i sprzęt służący do ich wyłapywania, a także biuro) oraz w Wojtyszkach 18 (gmina Brąszewice, powiat sieradzki) - określone w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – jako adres dodatkowego miejsca wykonywania działalności (znajduje się tam schronisko dla zwierząt z gabinetem weterynaryjnym oraz część administracyjna przedsiębiorstwa).

(dowód: akta kontroli str. 9)

Decyzją nr 33/Z/2009 z dnia 23 listopada 2009 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi stwierdził spełnienie przez Hotel wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia działalności w zakresie „transportu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej” oraz nadał weterynaryjny numer identyfikacyjny.

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

Według danych zawartych w wypisie z ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt (z 3 września 2015 r.), Gabinet Weterynaryjny (na ul. Kosodrzewiny 56) został zarejestrowany przez Łódzką Izbę Lekarsko-Weterynaryjną w dniu 8 lipca 2010 r. i zatrudniał jednego lekarza weterynarii oraz personel pomocniczy (2 osoby).

W Regulaminie Gabinetu Weterynaryjnego przynależnego Hotelowi wskazano m.in. świadczenie usług z zakresu znakowania zwierząt, leczenia zachowawczego, profilaktyki weterynaryjnej, chirurgii miękkiej, ortopedii.

Zgodnie z ww. Regulaminem nowoprzybyte zwierzęta poddawane są badaniu klinicznemu przez lekarza weterynarii, zostają zaszczepione a także - jeśli nie wykazują żadnych objawów chorobowych - poddawane są podskórnemu szczepieniu przeciwko chorobom zakaźnym (bez wścieklizny) oraz odrobaczeniu. Określono w tym dokumencie, iż zwierzę zostaje poddane 15-dniowej kwarantannie w przeznaczonym do jej przeprowadzenia boksie pod kontrolą lekarza weterynarii, a następnie podlegają kastracji. Gdy stan zwierzęcia pozwala, jest ono transportowane do Schroniska w Wojtyszkach.

Analiza dokumentacji medycznej 35 zwierząt potwierdziła, że we wszystkich przypadkach wykonano zabieg kastracji/sterylizacji.

(dowód: akta kontroli str.12-20, 82-139)

Na dzień 5 lutego 2016 r. w Hotelu przebywało 36 psów, przy czym 12 z nich przyjętych zostało w okresie od 11 września do 30 grudnia 2015 r. Zwierzęta te (przyjęte w 2015 roku) były w trakcie leczenia: poporodowego oraz usunięcia guzów

² Liczony jako stosunek liczby zwierząt zaadoptowanych w danym roku do liczby zwierząt na pierwszy dzień danego roku.

(dwa psy), zapalenia górnych dróg oddechowych (sześć psów), złamania kości (jeden pies), po przeprowadzonym zabiegu kastracji lub sterylizacji (trzy zwierzęta). W przypadku zwierząt przyjętych w miesiącu styczniu 2016 r., 12 poddanych było leczeniu górnych dróg oddechowych, układu moczowego, „zasuszaniu” karmiącej suczki, opatrywania rany pod okiem (jak również przeprowadzone zostały szczepienia), a pozostałe zwierzęta (14 przyjętych również w 2016 r.) zostały zaszczerpione przeciwko chorobom zakaźnym, oraz wykastrowane lub wysterylizowane (bądź oczekujące na ten zabieg). Wyniki badań klinicznych, objawy chorobowe oraz zastosowane leczenie odzwierciedlenie miało w kartach pacjenta.

(dowód: akta kontroli str. 21-52)

Według opinii biegłego³ (lekarza weterynarii) z 25 stycznia 2016 r., ww. Gabinet Weterynaryjny spełniał podstawowe warunki do leczenia i przeprowadzania zabiegów. Posiadał pomieszczenia, w których przebywały zwierzęta leczone i po zabiegach. Był dobrze zabezpieczony, posiadał boksy, które pozwalały na prawidłową rekonwalescencję. Każdy pies miał swoją kartę leczenia. Ponadto, biegły stwierdził, że leki przechowywane są w szafkach, posiadają prawidłowe daty ważności, a leki odurzające i psychotropowe zostały prawidłowo zabezpieczone – w kasecie.

(dowód: akta kontroli str. 53-54)

Oględziny przeprowadzone przy udziale biegłego wykazały, że zwierzęta przebywały w boksach w pomieszczeniach ogrzewanych (w budynkach) oraz w boksach zewnętrznych zabezpieczających je przed warunkami atmosferycznymi (boksy częściowo zadane z ocieplonymi budami wyścielonymi słomą). Zwierzętom zapewniono możliwość swobodnego poruszania się oraz stały dostęp do wody i światła dziennego. Zwierzęta karmione były karmą suchą Purina.

W Hotelu znajdowały się zwierzęta odłowione w związku z zawartymi z gminami umowami i będące w trakcie leczenia lub oczekujące na zabiegi oraz w trakcie kwarantanny.

(dowód: akta kontroli str. 53-81)

2. W latach 2014-2016 (do dnia 31 stycznia) Przedsiębiorca zawarł ogółem 303 umowy ze 110 gminami z terenu Polski. Umowy zawierane były na różne okresy czasu. Były to umowy na wyłapywanie bezdomnych zwierząt, odbiór bezpańskich zwierząt, ich transport do schroniska oraz sprawowanie nad nimi opieki. W przypadku gminy Rybno umowy obejmowały jedynie zapewnienie zwierzętom opieki w Schronisku (bez usług w zakresie odławiania, odbioru i transportu zwierząt bezpańskich). Umowy zawarte z poszczególnymi gminami, generalnie zawierały zapisy określone w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt⁴, przy czym najczęściej zobowiązywano ogólnie wykonawcę (Hotel) do posługiwania się urządzeniami, środkami oraz środkami transportu niestwarzającymi zagrożenia dla życia, zdrowia ani cierpienia wyłapywanych zwierząt, jak również zawierały zapis o przetrzymywaniu zwierząt przed przewiezieniem do schroniska w Wojtyszkach – w obiekcie w Łodzi na ul. Kosodrzewiny. Niektóre umowy nie zawierały w swej treści szczegółowych zapisów, jak np. umowa nr 201/2015 zawarta w dniu 30 września 2015 r. z Gminą Brzeziny, umowy zawarte z Gminą Pabianice (brak wymienionych urządzeń do

³ Powołanego przez Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi w dniu 11 stycznia 2016 r. w zakresie zbadania warunków bytowania zwierząt w obiekcie na Kosodrzewiny i spełnienia przez tą placówkę wymogów określonych w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt.

⁴ Dz. U. Nr 116, poz. 753, zwane dalej „rozporządzeniem ws. wyłapywania bezdomnych zwierząt”.

wyłapywania zwierząt, brak określenia środków transportu oraz wskazania miejsca przetrzymywania zwierząt przed ich przewiezieniem do schroniska). W większości umów określano szczegółowo urządzenia służące do wyłapywania zwierząt: aplikator pneumatyczny „Palmer”, chwytaki, sieci weterynaryjne, klatki żywołapki oraz pojazdy do przewozu zwierząt wraz z numerem rejestracyjnym (np. umowa z 31 grudnia 2015 r. zawarta z Gminą Galewice). Wszystkie umowy zawierały natomiast wymóg zapewnienia ze strony Hotelu pomocy weterynaryjnej.

Zaznaczyć należy, że umowy przygotowane były przez poszczególne urzędy gmin.

(dowód: akta kontroli str. 140-353)

W badanym okresie Przedsiębiorca realizował zadania związane z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami na terenie 23 gmin, chociaż formalnie nie posiadał zezwolenia na prowadzenie takiej działalności, co opisano poniżej w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*.

(dowód: akta kontroli str. 140-188)

2.1. W kontrolowanym okresie Przedsiębiorca zawarł jedną umowę w sprawie dożywotniego zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami, za jednorazową opłatą. Umowa została zawarta w dniu 23 czerwca 2015 r. i dotyczyła bezdomnych zwierząt z terenu miasta Brzeziny, przetrzymywanych w Schronisku na podstawie wcześniej obowiązującej umowy⁵.

Z tytułu zawartej umowy wystawiono fakturę VAT na kwotę 319.800 zł brutto, zgodnie z aktualną liczbą zwierząt⁶.

Umowna wartość wynagrodzenia za zapewnienie dożywotniej opieki nad jednym zwierzęciem określona została na kwotę 3.075 zł brutto, co – przyjmując jednostkową stawkę określoną we wcześniej obowiązującej umowie (patrz przypis nr 4) - odpowiadało utrzymaniu zwierzęcia przez 357 dni.

Wskazana umowa z dnia 23 czerwca 2015 r. nie określała terminu realizacji jej przedmiotu. W §4 umowy wskazano jedynie termin przekazania zwierząt Przedsiębiorcy. Było to niezgodne z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych⁷ (zw. dalej „Pzp”), który stanowi, że umowę zawiera się na czas oznaczony.

Pan L. Siemiński wyjaśnił, że przejęcie zwierząt na dożywotnie utrzymanie za jednorazową opłatą nie jest dla niego korzystne, jednak zdecydował się na przystąpienie do przetargu w tej sprawie, zorganizowanego przez miasto Brzeziny, tylko i wyłącznie z obawy przed przekazaniem zwierząt fundacji MEDOR ze Zgierza, która w jego ocenie nie była w stanie zapewnić odpowiedniego poziomu dobrostanu zwierząt.

Z przejętych na podstawie umowy 104 zwierząt, wg stanu na dzień 15 lutego 2016 r. w Schronisku przebywały 93 zwierzęta. Ograniczenie stanu zwierząt o 11 psów wynikało z przyczyn naturalnych (5 upadków), wykonanych 3 eutanazji zwierząt chorych oraz 3 adopcji. Protokoły upadków oraz protokoły eutanazji wraz z podaniem przyczyny ich wystąpienia zostały potwierdzone przez lekarzy weterynarii (pieczęcią i podpisem).

(dowód: akta kontroli str. 189-193, 320-329, 335-337, 747-779, 841)

⁵ Umowa nr 448 zawarta w dniu 23.12.2014 r., na okres I półrocza 2015 r. lub do wyczerpania kwoty 150.000 zł, m.in. w sprawach: wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz sprawowania całodobowej opieki i opieki weterynaryjnej. Umowa określała m.in. stawkę dobową za utrzymanie jednego zwierzęcia w wysokości 8,61 zł brutto.

⁶ Faktura VAT z dnia 23.06.2015 r. na łączną kwotę 319.800,00 zł brutto (104 zwierzęta na dzień 23.06.2015 r., 3.075 zł na zwierzę).

⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.

2.2. Pismem z dnia 23 grudnia 2015 r., Wójt Gminy Brzeziny wystąpił do Przedsiębiorcy o przedłużenie terminu obowiązywania zawartej pomiędzy ww. stronami umowy⁸, do 31 stycznia 2016 r. Prośbę w tej sprawie uzasadnił: „koniecznością ponowienia procedury udzielania zamówienia publicznego na zadanie związane z usługą wylapywania oraz zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom”. Do pisma Wójta załączono projekt stosownego aneksu do umowy. Pan L. Siemiński nie wyraził zgody na zawarcie aneksu, informując gminę (pismem z dnia 28 grudnia 2015 r.), że zwierzęta z terenu gminy Brzeziny przebywające w Schronisku po dniu 31 grudnia 2015 r. „będą hotelowane po cenach wolnorynkowych – cena za dobę hotelowania 50 zł + 23% VAT”.

Przedsiębiorca przekazał do Urzędu Gminy fakturę VAT z tytułu przebywania zwierząt w styczniu 2016 r.⁹, zgodną z zapowiedzianą stawką.

Przy piśmie z dnia 12 lutego 2016 r. Wójt Gminy Brzeziny odesłał przedsiębiorcy ww. fakturę i poinformował, że gmina może ponieść koszty utrzymania zwierząt na dotychczasowych warunkach (8,61 zł brutto za dzień pobytu zwierzęcia) oraz załączył projekt aneksu nr 2 datowany na 29 stycznia 2016 r., przedłużający termin obowiązywania umowy do dnia 15 lutego 2016 r. Ponadto wskazał m.in. że: „zgodnie z zapisami § 8 ww. Umowy zobowiązał się Pan do zmian postanowień zawartej Umowy – w uzasadnionych przypadkach lub innych okolicznościach niezależnych od zamawiającego lub wykonawcy, konieczna będzie zmiana terminu realizacji zamówienia”. Do zakończenia kontroli NIK sprawa nie została rozstrzygnięta.

Przedsiębiorca mógł wyrazić zgodę na zawarcie ww. aneksów do umowy, lecz nie miał takiego obowiązku. Przywołany przez Wójta Gminy Brzeziny zapis § 8 ww. umowy, daje stronom jedynie taką możliwość, nie stanowiąc o obowiązkach żadnej ze stron umowy.

Powodem niewyrażenia zgody na zawarcie aneksów do ww. umowy, według Pana L. Siemińskiego, było zapotrzebowanie na boksy dla psów przybywających do Schroniska z innych gmin, z którymi miał podpisane umowy.

Pan L. Siemiński wyjaśnił ponadto, że nie przystąpił do przetargu zorganizowanego w 2015 r. przez gminę Brzeziny w sprawie utrzymania psów w schronisku ponieważ: „przetarg był na takich samych warunkach, jak przetarg zorganizowany przez Urząd Miasta Brzeziny (dożywotnie utrzymanie psów). Pomimo, że było nam szkoda zwierząt nie byliśmy w stanie przyjąć następnej grupy psów za jednorazową odpłatnością, która tak naprawdę starcza na rok.”

Zwierzęta w ogólnej liczbie 105 szt. zostały ostatecznie odebrane ze Schroniska w dniach 3-15 lutego 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 747-748, 780-809, 842)

3. Przedsiębiorca dysponował w badanym okresie zarówno narzędziami i urządzeniami służącymi do wylapywania zwierząt (trzy aplikatory pneumatyczne, osiem chwytaków, trzy sieci weterynaryjne, pięć klatek – żywołapek oraz 27 klatek i transporterek do przewozu) oraz pięcioma pojazdami transportowymi służącymi do przewozu zwierząt. Przedsiębiorca posiadał:

⁸ Umowa nr 201/2015 z dnia 30.09.2015 r., w sprawie odławiania, odbierania, transportu i utrzymania bezdomnych zwierząt z terenu gminy Brzeziny, obowiązująca w terminie od 1.10.2015 r. do 31.12.2015 r.

⁹ Faktura VAT nr 9/01/2016 z dnia 31.01.2016 r. na kwotę 203.688 zł brutto (106 zwierząt w pełnym wymiarze czasu i 1 zwierzę przez 26 dób).

- zezwolenie dla przewoźnika nr PL10612817 wydane w dniu 4 listopada 2015 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi do przewozu zwierząt towarzyszących, bydła, świń, koni, owiec i kóz;
- pięć decyzji z 4 listopada 2015 r. Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi¹⁰ (dla pięciu pojazdów transportowych) zezwalających na przewóz żywych zwierząt towarzyszących (psy, koty frecki). Decyzje poprzedzone zostały kontrolami pojazdów, zakończonymi pozytywnym wynikiem;
 - bezterminowe licencje dla kierowców i osób obsługujących, wydane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi;
- certyfikaty dla kierowców i osób obsługujących w zakresie „Konwoju i transportu zwierząt i pracowników transportu zwierząt” wydane przez Łódzkie Centrum Jakości Artykułów Spożywczych Justyna Pałka;
- dyplomy ukończenia kursu „Pierwsza pomoc dla zwierząt” dla kierowców i osób obsługujących przeprowadzonego przez ZLC Zofia Gutsche-Ciechanowska;

(dowód: akta kontroli str. 354-383)

Biuro w Hotelu (w obiekcie na ul. Kosodrzewiny) prowadziło rejestr przyjmowanych zwierząt, w którym zawarte były m.in. dane: data i godzina zgłoszenia, nazwa gminy, z terenu której następowało zgłoszenie, nazwisko lub nazwa zgłaszającego, adres gdzie znajduje się zwierzę, opis zwierzęcia, numer czipu, numer rejestracyjny samochodu, w którym było transportowane zwierzę.

Zwierzęta oprócz karty leczenia zakładane miały w dniu przybycia do Hotelu „Karty zwierzęcia”, w których oprócz danych podstawowych (m.in. płeć, rasa, nazwa gminy, z której pochodzi, naklejki z numerem czipu), wskazywano dane dotyczące przebytej kwarantanny, daty wyjścia, przyczyny upadku lub eutanazji, numer umowy adopcyjnej, zastosowane zabiegi oraz podane szczepionki.

Transport zwierząt z obiektu w Łodzi do schroniska w Wojtyszkach dokumentowany był „listem przewozowym”, w którym wskazywano: numer czipu zwierzęcia przewożonego oraz nazwę gminy, z terenu której pochodził oraz nazwisko kierowcy oraz numer rejestracyjny samochodu przewożącego. Listy te podpisywane były przez lekarza weterynarii – kierownika Gabinetu Weterynaryjnego w Łodzi.

Do listu przewozowego dołączane były karty pacjenta lecznicy dla zwierząt oraz książeczki zdrowia zwierzęcia.

(dowód: akta kontroli str.82-124, 374-384)

4. Obiekt przy ul. Kosodrzewiny poddany był w badanym okresie kontroli ze strony Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi:

- kontrola dobrostanu zwierząt przebywających w gabinecie weterynaryjnym oraz kontrola przewoźnika w aspekcie dobrostanu transportowanych zwierząt (protokół z 25 lutego 2014 r.). Zalecenia dotyczyły uzupełnienia rejestrów zwierząt przyjmowanych oraz rejestru zwierząt przewożonych do schroniska o miejsce dostarczenia zwierzęcia po pobycie w gabinecie oraz o numer rejestracyjny samochodu przewożącego dane zwierzęta;
- kontrola dobrostanu zwierząt przebywających w Hotelu, przeprowadzona na wniosek VI Komisariatu Policji w Łodzi; protokół z 20 czerwca 2014 r., nieprawidłowości nie stwierdzono;
- kontrola dobrostanu leczonych zwierząt w Gabinecie Weterynaryjnym; protokół z 18 listopada 2014 r., nie stwierdzono nieprawidłowości;
- kontrole środków transportu drogowego przeznaczonych do przewozu zwierząt na odległość powyżej 50 km oraz dla zwierząt kopytnych do przewozu trwającego do 8 godzin (nie wykazały nieprawidłowości).

(dowód: akta kontroli str.385-457)

¹⁰ Decyzje nr nr: 10/TR8/2015, 11/TR8/2015, 12/TR8/2015, 13/TR8/2015, 13A/TR8/2015

5. Na przykładzie umów zawartych z Gminą Lipce Reymontowskie oraz faktur wystawionych przez Przedsiębiorcę na ww. Gminę w latach 2014-2016, dokonano sprawdzenia poprawności rozliczeń pomiędzy stronami umowy.

W badanym okresie Przedsiębiorca zawarł z Gminą Lipce Reymontowskie następujące umowy:

- umowa z dnia 2 stycznia 2014 r. na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.,
- umowa z dnia 2 stycznia 2015 r. na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.,
- umowa z dnia 4 stycznia 2016 r. na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Przedmiotem ww. umów było: odpłatne wyłapywanie, opieka, przetrzymywanie w schronisku bezdomnych zwierząt pochodzących z terenu Gminy. Do obowiązków Przedsiębiorcy należało m.in.: odbiór i wyłapanie oraz dostarczenie do schroniska zwierząt, znakowanie zwierząt (czipy podskórne) i prowadzenie ich ewidencji, opieka nad zwierzętami (w tym lekarsko-weterynaryjna oraz zapewnienie wyżywienia), wykonywanie zabiegów kastracji/sterylizacji, eutanazja zwierząt (w uzasadnionych przypadkach) oraz prowadzenie działań zmierzających do adopcji zwierząt. W umowach określono miejsce tymczasowego przetrzymywania zwierząt przed ich dostarczeniem do schroniska oraz sprzęt służący do wyłapywania i transportu zwierząt. Przedsiębiorca otrzymał decyzję wydaną przez Wójta Gminy w dniu 10 maja 2013 r., zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy przez okres 10 lat.

Wynagrodzenie za wykonanie usługi określono w następującej wysokości:

- wyłapanie i dostarczenie do schroniska jednego zwierzęcia 125 zł netto,
- wyłapanie w tym samym miejscu i czasie więcej niż jednego zwierzęcia – za pierwsze 125 zł netto, za każde następne 25 zł netto,
- odbiór jednego lub więcej zwierzęcia w tym samym miejscu i czasie oraz ich transport do schroniska – 100 zł netto (w przypadku gdy zlokalizowanie zgłoszonego zwierzęcia nie będzie możliwe – koszty transportu w wysokości 100 zł netto),
- pobyt i utrzymanie zwierzęcia w schronisku 6 zł netto za każdą rozpoczętą dobę (7 zł netto w 2015 r. i 2016 r.),
- w umowie obowiązującej od 1 stycznia 2016 r. wprowadzono dodatkowo opłatę za boks w wysokości 10 zł netto miesięcznie.

Analiza faktur za 2014 r. nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wysokości zastosowanych stawek. Prawidłowo obciążano Gminę z tytułu zawartych umów, wykazując zwierzęta hotelowane (tzn. odłowione w poszczególnych latach) oraz zwierzęta nowo odłowione oraz oddane do adopcji lub padłe. Analogiczna analiza faktur dotyczących 2015 roku wykazała, że Przedsiębiorca - począwszy od faktury za miesiąc lipiec - dodatkowo obciążył Gminę kwotą 30 zł netto tytułem opłaty za boks, która to opłata nie wynikała z umowy. W dniu 5 sierpnia 2015 r. Przedsiębiorca wystawił fakturę korygującą. Podobny błąd popełnił w następnym miesiącu, który naprawił również wystawiając fakturę korygującą.

Do każdej faktury Przedsiębiorca załączał wykaz zwierząt będących w schronisku, wykaz zwierząt, które odeszły ze schroniska (adopcje, eutanazje, upadki) oraz płytę CD ze zdjęciami zwierząt.

W latach 2014-2015 Gmina Lipce Reymontowskie poniosła z tytułu umów zwartych z Przedsiębiorcą wydatki w wysokości 99.313 zł, w tym:

- za 2014 rok - 49.969 zł,
- za 2015 rok – 49.344 zł.

(dowód: akta kontroli str. 668-741)

W 2014 r. zastosowane w umowach z gminami stawki (netto) za wylapywanie i dostarczenie jednego zwierzęcia do schroniska kształtowały się od 75 zł do 200 zł (w przypadku wylapania w tym samym miejscu i czasie więcej niż jednego zwierzęcia, stawka określona była następująco: za pierwsze zwierzę 75 zł – 200 zł, za każde następne 25 zł), odbiór zwierząt bez względu na ich liczbę od 100 zł do 150 zł, dobowe utrzymanie jednego zwierzęcia w schronisku 5 zł – 6 zł. W związku z realizacją zadań wynikających ze 112 umów zawartych ze 104 gminami, Przedsiębiorca otrzymał środki finansowe w wysokości 10.050.831 zł.

W 2015 r. zastosowane w umowach z gminami stawki (netto) za wylapywanie i dostarczenie jednego zwierzęcia do schroniska kształtowały się od 73 zł do 200 zł (w przypadku wylapania w tym samym miejscu i czasie więcej niż jednego zwierzęcia, stawka określona była następująco: za pierwsze zwierzę 73 zł – 200 zł, za każde następne 25 zł), odbiór zwierząt bez względu na ich liczbę od 50 zł do 150 zł, dobowe utrzymanie jednego zwierzęcia w schronisku 5 zł – 7 zł oraz dodatkowa opłata za boks w wysokości 50 zł miesięcznie (opłata nie była wprowadzona w stosunku do wszystkich gmin). W 2015 r. zawartych było 115 umów z 96 gminami oraz dodatkowo jedna umowa zawarta z Miastem Brzeziny na dożywotnie zapewnienie opieki w schronisku 114 zwierzętom przebywającym już w schronisku za stawkę 2.500 zł (netto) na 1 psa. Tytułem zawartych umów, Przedsiębiorca otrzymał środki finansowe w wysokości 11.559.811 zł.

W 2016 r. (do końca stycznia) zastosowane w umowach z gminami stawki (netto) za wylapywanie i dostarczenie jednego zwierzęcia do schroniska kształtowała się od 73 zł do 175 zł (w przypadku wylapania w tym samym miejscu i czasie więcej niż jednego zwierzęcia, stawka określona była następująco: za pierwsze zwierzę 73 zł – 175 zł, za każde następne 25 zł), odbiór zwierząt bez względu na ich liczbę od 100 zł do 150 zł, dobowe utrzymanie jednego zwierzęcia w schronisku 6 zł – 7 zł, opłata za boks 1 zł – 50 zł miesięcznie. W styczniu 2016 r. zawartych było 75 umów z 74 gminami i z tego tytułu Przedsiębiorca otrzymał środki finansowe w wysokości 805.104 zł.

Jak wyjaśnił Pan Longin Siemiński, „opłata za boksy została wprowadzona w celu pokrycia kosztów ich utrzymania (remonty bieżące, konserwacje, budy, podesty, wiadra na wodę, miski), gdyż w jego ocenie, podstawowa opłata dotyczy samego utrzymania psa”.

Z wyliczeń dokonanych przez Przedsiębiorcę wynikało, że średni dzienny koszt utrzymania zwierzęcia wynosił 5,26 zł (w 2014 r.) i 5,09 zł (w 2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 140-350, 742-744, 845)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie podstaw prawnych prowadzenia działalności, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na ogólną liczbę 110 gmin, które zleciły Przedsiębiorcy usługi w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, w 23 przypadkach brak było zezwolenia na prowadzenie takiej działalności. Przedsiębiorca złożył do urzędów gmin stosowne wnioski w tej sprawie, jednak kierownicy urzędów nie podjęli stosownych działań.

W związku z prowadzoną przez Przedsiębiorcę działalnością w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, powinien on - zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹¹ - uzyskać zezwolenie od wójta/burmistrza/prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce świadczonych usług.

¹¹ Dz.U. z 2016 r. poz. 250.

Jak wyjaśnił Przedsiębiorca, w większości gmin brak jest do dnia dzisiejszego stosownych uchwał rady gminy w przedmiocie „programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”, a gminy te zawierały umowy i zlecały usługi w sposób gospodarczy. Ponadto, Przedsiębiorca zauważył, że z uwagi na potrzebę natychmiastowego podjęcia opieki nad zwierzętami bezdomnymi i z uwagi na zagrożenie życia i zdrowia ludzi, schronisko poczęło sprawować opiekę, pomimo niewydania stosownego zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 458-516)

2. Prawdliwość działań schroniska, w tym zapewnienie właściwych warunków bytowania zwierząt

Opis stanu
faktycznego

1. Schronisko, dysponujące 1590 boksami dla psów i 4 boksami dla kotów, mogło przyjąć maksymalnie 4500 psów i 100 kotów. Według stanu na dzień 15 lutego 2016 r., w Schronisku przebywało 3.605 psów i 52 koty.

(dowód: akta kontroli str. 810-812, 1105)

2. Schronisko było objęte nadzorem weterynaryjnym. Na wniosek Przedsiębiorcy, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Sieradzu (PLW), po stwierdzeniu spełnienia wymagań weterynaryjnych, w dniu 7 września 2010 r. wydał decyzję w sprawie nadania numeru identyfikacyjnego podmiotowi prowadzącemu działalność nadzorowaną, polegającą na prowadzeniu schroniska dla zwierząt w miejscowości Wojtyszki.

Przedsiębiorca posiadał zezwolenie Wójta Gminy Brąszewice (decyzja z dnia 30 marca 2012 r.) w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na obszarze ww. gminy oraz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt w miejscowości Wojtyszki. Zezwolenie wydano na okres 10 lat. Przedsiębiorca spełniał warunki określone w ww. zezwoleniu¹².

(dowód: akta kontroli str. 354-383, 812-839, 1862-1894)

Gabinet weterynaryjny Schroniska był wpisany do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt, prowadzonej przez Radę Łódzkiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej¹³. Przedsiębiorca uzyskał zgody Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego na posiadanie w celach medycznych wybranych preparatów zawierających środki odurzające i substancje psychotropowe.¹⁴

(dowód: akta kontroli str. 813-830)

A. Stan techniczny i sanitarny schroniska

Ustaleń w nw. pkt 3-8 i 11 dokonano m.in. na podstawie przeprowadzonych oględzin oraz opinii wydanej przez lekarza weterynarii, powołanego przez NIK w charakterze biegłego.

3. Schronisko zlokalizowane było w odległości powyżej 150 m od sąsiednich zabudowań. Teren schroniska (tj. główne szlaki komunikacyjne i alejki prowadzące do boksów) był utwardzony zagęszczonym żwirem drobnej frakcji oraz w całości zabezpieczony betonowym ogrodzeniem o wysokości 2 m, uniemożliwiającym przedostawanie się psów na zewnątrz.

¹² M.in. w zakresie dysponowania pojazdami i sprzętem do odławiania i obezwładniania zwierząt, zapewnienia zwierzętom odpowiedniego wyżywienia, dostępu do wody pitnej i opieki weterynaryjnej, dysponowania przeszkolonym personelem, odbioru padłych zwierząt, odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, dezynfekcji i deratyzacji.

¹³ Ostatnia zmiana w ewidencji przyjęta uchwałą nr 198/VI/2014 z dnia 5.04.2014 r.

¹⁴ Aktualnie obowiązujące decyzje nr 37/WET/2014 i 38/WET/2014 z dnia 29.12.2014 r.

W schronisku wyodrębnione zostały pomieszczenia przeznaczone do: izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę (tzw. izolatka), utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym pomieszczenia dla samic z oseskami i młodych oddzielonych od matek¹⁵, wykonywania kwarantanny¹⁶ i separacji zwierząt agresywnych. Nie stwierdzono przebywania niewykastrowanych psów i/lub niewysterylizowanych suk w jednym kojcu.

(dowód: akta kontroli str. 812, 831-839)

4. Psy przetrzymywane były w zadaszonych kojcach o powierzchni ok. 4,5 ÷ 4,9 m² i wysokości ok. 2 m. Ściany boczne i tylne kojców wykonane zostały z elementów standardowego ogrodzenia betonowego. Część frontową wraz z drzwiami wejściowymi wykonano z wykorzystaniem kratownicy ogrodzeniowej. Kojce zostały zadaszone blachą falistą, pod którą zastosowano folię termoizolacyjną (w celu ograniczenia przegrzania kojców w okresie letnim). Każdy z kojców standardowo wyposażony został w dwie budy, każda o powierzchni ok. 0,5 m², o podłodze drewnianej, w większości wyłożone słomą. Podłogi kojców było wybetonowane. Około 50% powierzchni każdego kojca zajmowały drewniane podesty.

Przedstawiona konstrukcja uniemożliwiała kontakt pomiędzy zwierzętami z sąsiednich kojców oraz ucieczkę. Konstrukcja kojców, użyte materiały konstrukcyjne oraz elementy wyposażenia nie utrudniały czynności związanych z myciem i odkażaniem tych pomieszczeń.

Wystąpiły przypadki uszkodzenia drewnianych podestów wyłożonych na betonowych podłożach kojców dla psów (brakujące lub pęknięte szczelby). U psów nie stwierdzono kontuzji kończyn, jednak istnieje prawdopodobieństwo, że w przypadku znacznych uszkodzeń takich podestów zwierzęta mogą ulegać kontuzjom.

Pan Longin Siemiński wyjaśnił, że podesty są gryzione przez psy i systematycznie remontowane i wymieniane.

(dowód: akta kontroli str. 812, 831-839, 844)

5. Schronisko posiadało 8 wybiegów, z tego 4 o powierzchni ziemnej lub ziemno-trawiastej (1 o pow. ok. 1000 m², 2 o pow. po ok. 500 m² i 1 o pow. ok. 60 m²), 2 zadrzewione (1 o pow. ok. 1000 m² i 1 o pow. ok. 600 m².) oraz 2 o pow. po ok. 50 m² o nawierzchni z utwardzonego drobnego żwiru, zlokalizowane przy pawilonach kwarantanny i izolatki. Jeden z wybiegów o powierzchni ok. 1000 m² wykorzystywany był dla potrzeb psów przygotowywanych do adopcji (z ustawionym samochodem do nauki wsiadania i wysiadania oraz urządzeniami do zabaw i treningu). Wybiegi ogrodzone były siatką na betonowej podmurówce. W trakcie oględzin na wybiegach przebywało kilka psów.

(dowód: akta kontroli str. 812, 831-839)

B. Warunki bytowania zwierząt w schronisku i opieka weterynaryjna

6. Psy zdrowe przebywały w zadaszonych kojcach. Psy poddane kwarantannie bytowały w zadaszonych kojcach (40 kojców) oraz w dwóch zamkniętych pawilonach (16 kojców). Psy chore przebywały w tzw. izolatce (1 pawilon zawierający 18 kojców). Koty przetrzymywane było osobno, w przeznaczonym dla nich pawilonie. Wszystkie pawilony były wentylowane grawitacyjnie, w zadaszaniu posiadały świetliki zapewniające dostęp światła dziennego oraz wyposażone były w oświetlenie elektryczne.

¹⁵ W Schronisku nie przebywały samice z oseskami i młode oddzielone od matek. Kojce przeznaczone dla tych zwierząt były nieobsadzone.

¹⁶ Kojce dla zwierząt poddanych kwarantannie zapewniały odizolowanie od innych zwierząt.

Zachowana była minimalna powierzchnia podłogi w kojcu, określona w Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii¹⁷. W kojcach (których powierzchnia wynosiła ok. 4,5 ÷ 4,9 m²) przebywały po 1-2 psy duże, 2-3 psy średnie oraz 4-5 do 6 (w pojedynczych przypadkach) psów małych. Psy nie były skrępowane obrożami, łańcuchami, linkami itp. Kojce zapewniały zwierzętom zachowanie naturalnej pozycji ciała, budy umożliwiały dużemu psu, dwóm psom średniej wielkości lub trzem małym swobodne wejście i ułożenie się. W każdym kojcu znajdowało się wiadro z czystą (wg oceny wzrokowej) pitną wodą¹⁸. Konstrukcja i wyposażenie kojców zapewniały zwierzętom ochronę przed zimnem, upałami, wiatrem i opadami. Kojce były wyposażone w standardowej wielkości budy o powierzchni ok. 0,5 m², umożliwiające swobodne wejście i ułożenie się dużemu psu, dwóm psom średniej wielkości lub trzem małym.

W sprawie niezapewnienia każdemu psu osobnej budy Pan Longin Siemiński wyjaśnił, co następuje: „Psy są tak dobierane, aby jak najrzadziej dochodziło między nimi do konfliktów. W związku z czym występują nawet takie przypadki, że trzy psy śpią w jednej budzie, a druga stoi pusta. W przypadku małych psów występują nawet takie przypadki, że 5, 6 psów śpi w jednej budzie. Nie występują więc przypadki, aby pies nie miał dostępu do budy”.

(dowód: akta kontroli str. 812, 831-839, 844, 855)

7. Pomieszczenia i wybiegi były utrzymywane w czystości. W trakcie oględzin przeprowadzanych w godzinach porannych i przedpołudniowych kojce były sprzątane przez pracowników Schroniska. Nie stwierdzono zalegania odchodów, resztek karmy i innych odpadów. W części jeszcze nieposprzątanym kojców znajdowały się odchody zwierzęce (na podłożu i zadaszeniach bud) w około jednodobowych ilościach. Ściółka wyłożona w budach była czysta. Pomieszczenia były dezynfekowane. Prowadzono rejestr dezynfekcji, dotyczący rozchodu stosowanych preparatów¹⁹. Rejestr posiadał 77 wpisów dziennych w 2014 r., 111 wpisów w 2015 r. i 23 wpisy w okresie styczeń – luty 2016 r.

Poddane oględzinom psy wyglądały na zadbane i dobrze odżywione. Przebywające w jednym kojcu psy nie były w stosunku do siebie agresywne. Nie stwierdzono również zmian chorobowych na skórze, ran i okaleczeń oraz nietypowych reakcji zwierząt. Psy pozytywnie reagowały na widok pracowników schroniska i bezpośrednich opiekunów.

(dowód: akta kontroli str. 812, 831-839, 1862)

8. Zgodnie z obowiązującą w Schronisku procedurą, karmienie psów odbywało się codziennie w godzinach porannych. Psy karmione były świeżą karmą w postaci mieszanki produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego (PUPZ) dostarczonego bezpośrednio z Zakładu Mięsnego „Zbyszko”. Do mięsnej karmy dodawano węglowodany w postaci zmielonego suchego pieczywa. Każde zwierzę otrzymało „własną” miskę. Jakość i ilość podawanej świeżej karmy nie została zakwestionowana przez powołanego przez NIK biegłego (lekarza weterynarii).

¹⁷ Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWz.420/AW-32/11 z dnia 20.05.2011 r. w sprawie postępowania powiatowych lekarzy weterynarii przy przeprowadzaniu kontroli schronisk dla zwierząt.

¹⁸ Schronisko posiadało opracowaną procedurę obsługi pojenia, określającą m.in. obowiązek zapewnienia zwierzętom stałego dostępu do wody, codziennego mycia pojemników na wodę oraz wymiany jej tak często, aby latem zapewnić stały dostęp do wody zimnej, a zimą – do wody niezamarzniętej.

¹⁹ Rapicid (postać płynna) – stosowany głównie do mat dezynfekcyjnych ułożonych przed boksami kwarantanny, Agrisan (granulat) – stosowany do posypywania boksów i wybiegów (do dezynfekcji podłoża) oraz Vircon i Ekocid S (w płynie) – stosowane do dezynfekcji boksów i klatek, bud, ścian, krat i wyposażenia boksów.

Z procedury karmienia psów wynikało ponadto, że psy starsze i szczeniaki karmione są dodatkowo suchą karmą (o godz. 15:30).

Analiza dokumentów wystawianych dla Przedsiębiorcy przez dostawcę PUPZ²⁰ wykazała, że psy były karmione codziennie, z wyjątkiem dni: 5, 12, 19 i 26 stycznia 2014 r. (tj. w niedziele), w które PUPZ nie były dostarczane do schroniska.

Pan Longin Siemiński wyjaśnił, co następuje: „W tym czasie, w niedziele były karmione tylko psy młode i chore. Dorosłe psy zdrowe nie były karmione w niedziele ponieważ już w soboty psy odmawiają przyjmowania pokarmu. Sytuacja taka miała miejsce do 16 lutego 2014 r. W niedziele zaczęliśmy karmić psy po ustnym zaleceniu Powiatowego Lekarza Weterynarii, który otrzymał doniesienie od środowisk prozwierzęcych odnośnie niekarmienia psów w niedziele”.

(dowód: akta kontroli str. 846, 849-862)

9. Według stanu na dzień 9 lutego 2016 r., w Schronisku zatrudnionych było 76 pracowników, w tym: 4 lekarzy weterynarii (1 osoba przebywała na urlopie wychowawczym), 3 techników weterynarii i 55 opiekunów zwierząt (w tym kierownik Schroniska), przeszkolonych w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt²¹.

Zapewniona została całodobowa opieka nad zwierzętami. W dni wolne od pracy na terenie schroniska przebywało 2 lekarzy i 3 techników weterynarii. Wykonywane były także wszystkie czynności związane z codzienną obsługą zwierząt (m.in. karmienie i pojenie), za wyjątkiem generalnego sprzątanego, polegającego m.in. na wymianie słony, czy podnoszeniu bud w celu sprzątanego.

(dowód: akta kontroli str. 844, 847, 878-1016)

10. W kontrolowanym okresie (zwłaszcza w latach 2014-2015) kastracje i sterylizacje zwierząt przeprowadzane były głównie w Hotelu w Łodzi. W rejestrze kastracji i sterylizacji zwierząt, prowadzonym w gabinecie lekarskim w Schronisku w Wojtyszkach, odnotowano 182 takie zabiegi w 2014 r., 196 – w 2015 r. i 77 w okresie styczeń-luty 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1017-1039)

11. Zwierzętom w Schronisku zapewniono opiekę weterynaryjną. Na terenie schroniska znajdował się gabinet lekarski (umożliwiający wykonywanie zabiegów leczniczych i chirurgicznych), wraz z pomieszczeniem do przetrzymywania dokumentacji, produktów leczniczych i wyrobów medycznych. Szczepionki przechowywane były w chłodziarce. Leki odurzające i substancje psychotropowe zabezpieczono w przytwierdzonej do ściany i zamykanej na klucz metalowej kasetce. Gabinet weterynaryjny wyposażony był m.in. ultrasonograf, sterylizator do wyjaławiania narzędzi, analizator biochemiczny i dwie lampy bakteriobójcze.

Prowadzona była profilaktyka zdrowotna zwierząt, polegająca m.in. wykonywaniu codziennej kontroli stanu zdrowia zwierząt. Przeprowadzenie takiej kontroli lekarz weterynarii potwierdzał podpisem wraz z pieczęcią w odręcznie prowadzonym rejestrze. W kartach zwierząt odnotowane zostały informacje o wykonywanych zabiegach weterynaryjnych, takich jak cykliczne odrobaczenia i coroczne szczepienia przeciwko wściekliźnie. W 2014 r. wykonano łącznie 3.169 szczeniów przeciwko wściekliźnie psów i kotów, w 2015 r. – 3.642 szczeniów.

²⁰ „Dokument handlowy przy przewozie, wyłącznie na terytorium RP, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi lub produktów pochodnych”, wystawiany z tytułu dziennych dostaw PUPZ przez Zakład Mięсны „Zbyszko”. Analizie poddano codzienne dokumenty wystawione w 10 miesiącach, tj. w: styczniu, kwietniu, lipcu i październiku 2014 r. i 2015 r. oraz w styczniu i lutym 2016 r.

²¹ Zgodnie z §8 rozporządzeniem MRiRW.

Zwierzęta wykazujące objawy chorobowe były codziennie badane w gabinecie weterynaryjnym. Chore zwierzęta poddawane były leczeniu. W spisie wizyt w gabinecie weterynaryjnym, prowadzonym w programie „Lecznica WINPRO”, odnotowano 4423 wizyty w 2014 r. i 3853 w 2015 r.

Wskaźnik śmiertelności zwierząt²² wynosił 7,04% w 2014 r. i 7,47% w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 831-839, 863, 1040-1324)

C. Ewidencja zwierząt, w tym dokumentowanie ich śmiertelności

12. Liczba bezdomnych zwierząt przetrzymywanych w Schronisku wynosiła: 2916/9²³ na początek 2012 r., 3394/28 na koniec 2012 r., 3231/19 na koniec 2013 r., 3607/39 na koniec 2014 r. i 3376/46 na koniec 2015 r. Przyjętych zostało 1245/27 zwierząt w 2012 r., 930/7 w 2013 r., 1137/30 w 2014 r. i 701/31 w 2015 r.

W ww. latach w Schronisku nie wystąpiły przypadki narodzin bezdomnych zwierząt lub usypiania ślepych miotów. Natomiast padło i zostało poddanych eutanazji: 264/3 i 95/2 zwierzęta w 2012 r., 269/4 i 105/2 w 2013 r., 218/2 i 88/3 w 2014 r. oraz 191/7 i 124/5 w 2015 r.

Powyższe dane były corocznie przekazywane PLW. Dane za 2015 r. nie obejmowały zwierząt przetrzymywanych w Schronisku na podstawie umowy z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie dożywotniego utrzymania bezdomnych zwierząt z terenu Miasta Brzeziny.

W Schronisku prowadzony był rejestr zwierząt w wersji elektronicznej, z wykorzystaniem programu „Schronisko” firmy Datum Software oraz pomocniczo – w pliku Excel. Dane zawarte w rejestrze odpowiadały wymaganiom 6 ust. 1 rozporządzenia MRiRW.

Zgodnie z „Regulaminem Schroniska”, nowoprzybyłe zwierzęta poddawane są badaniu klinicznemu przez lekarza weterynarii, zostają zaszczepione oraz - jeśli nie wykazują żadnych objawów chorobowych – poddawane są szczepieniu przeciwko chorobom zakaźnym i odrobaczone. Zwierzęta są fotografowane, a ich zdjęcia zamieszczone są w „karcie zwierzęcia”. Każde zwierzę poddawane jest 15-dniowej kwarantannie, a po tym okresie – poddawane zaszczepieniu przeciwko wściekliznie oraz poddawane obowiązkowemu zabiegowi kastracji/sterylizacji.

Analiza wybranych losowo 73 kart zwierząt potwierdziła prawidłowość stosowania ww. procedury. W przypadku 7 kart nie zawarto informacji o kastracji/sterylizacji zwierzęcia. Nieprzeprowadzenie tego zabiegu spowodowane było:

- w 5 przypadkach – wiekiem zwierzęcia (w 1 przypadku był to szczeniak, w 4 przypadkach - psy stare i zabieg zagrażałby ich życiu),
- w 2 przypadkach były to psy nowoprzybyłe (zostaną poddane zabiegowi po zakończonej kwarantannie).

(dowód: akta kontroli str. 1081-1325, 1854-1859)

²² Obliczony łącznie dla Schroniska i Hotelu w Łodzi, jako stosunek liczby zwierząt padłych (w tym uśpionych) i całkowitej liczby zwierząt (liczba zwierząt wg stanu na początek roku przebywających zwiększona o liczbę zwierząt przyjętych w ciągu roku).

²³ Liczba psów / liczba kotów.

W 3 przypadkach stwierdzono, że podany w rejestrach zwierząt²⁴ numer czipu zwierzęcia był zdublowany, co przedstawione zostało poniżej:

L p	Gmina	Okres utrzymywania psa w Wojtyszkach wg odpowiedzi gminy	Wykaz schroniska w Wojtyszkach wg stanu na dzień 15.02.2016 r.	Wykazy z gmin
1	Konstantynów Ł.	29.01.2007 - nadal	982061600015415 / 982061600016220	-
2	Gm. Zgierz	16.03.2007 - nadal	982061600015162 / 982061600016220	-
3	Konstantynów Ł.	17.12.2005–24.11.2015	-	982061600017009
4	Moszczenica	23.08.2007–9.01.2015	-	982061600017009/13367
5	Andrespol	21.02.2007 - nadal	982061600039840 / 982061600016006	982061600039840 / 982061600016006
6	M. Brzeziny	4.07.2007 - nadal	982061600016006/13761	16006/13761

Na podstawie analitycznej dokumentacji (karty zwierząt) stwierdzono, co następuje:

- w każdym ww. przypadku zdublowania czipów były to inne psy,
- na dzień 14.03.2016 r., 3 psy przebywały w Schronisku (poz. tabeli: 1, 5, 6),
- 3 psy nie znajdowały się już w Schronisku:
 - poz. 2 tabeli – upadek w dniu 7.03.2016 r.²⁵,
 - poz. 3 tabeli – eutanazja w dniu 24.11.2015 r. (data zgodna z informacją z Konstantynowa Łódzkiego),
 - poz. 4. tabeli – odebrany przez Urząd Gminy w dniu 9.01.2015 r. (data zgodna z informacją uzyskaną z Moszczenicy).

Do kontroli okazano 3 ww. psy przebywające w schronisku w Wojtyszkach oraz odczytano ich nr czipów przy pomocy elektronicznego czytnika. Nr czipów, wygląd i opis psów zgadzał się z danymi zawartymi w kartach zwierzęcia.

W sprawie zdublowanych numerów czip, Pan Longin Siemiński wyjaśnił, co następuje: „Z okazanych do kontroli kart zwierzęcia wynika, że ww. psy przyjęte zostały do schroniska w Wojtyszkach w 2005 r. (1 pies) i 2007 r. (5 psów). Ponieważ w tym okresie nie prowadziłem tej firmy (Schroniska w Wojtyszkach i Hotelu w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny), nie potrafię wyjaśnić przyczyny powtórzeń numerów tych czipów”.

W sprawie wykazywania w dokumentacji (rejestry, karty zwierząt) dwóch numerów czip identyfikujących jedno zwierzę, Pan L. Siemiński wyjaśnił, że: „jest to spowodowane m.in. niemożnością zidentyfikowania wszczepionego czipu przez czytnik lub wypadnięciem czipu spod skóry zwierzęcia. W przypadku wszczepienia nowego czipu w dokumentacji psa pozostawiamy informację o poprzednio wszczepionym czipie”.

(dowód: akta kontroli str. 846-847, 1326-1346)

13. W Schronisku odnotowano 91 przypadków eutanazji psów i kotów w 2014 r. oraz 129 takich przypadków w 2015 r. Każdy przypadek potwierdzony był protokołem, w którym lekarz weterynarii wskazywał datę dokonania eutanazji, przyczynę poddania zwierzęcia temu zabiegowi²⁶, gatunek, płeć, wielkość, maść i nr identyfikacyjny zwierzęcia, a ponadto wyniki i zdjęcia sekcji zwłok (w przypadku gdy sekcja była wykonywana²⁷).

²⁴ Analizie poddano bazę zwierząt przetrzymywanych w Schronisku (stan na 15.02.2016 r.) oraz uzyskane na podstawie informacji bazy z 34 gmin/miast, z którymi Przedsiębiorca miał zawarte stosowne umowy (z danymi na dzień 31.12.2014 r. i 31.12.2015 r.).

²⁵ w informacji uzyskanej od Gminy Zgierz z dnia 10.03.2016 r. podano, że pies jest nadal utrzymywany, gdyż informację o stanie zwierząt w schronisku Gmina otrzymuje wraz z fakturą za dany miesiąc rozliczeniowy.

²⁶ Np.: nowotwory, niedowład starczy, ostra niewydolność nerek, przewlekła niewydolność serca.

²⁷ Jak wyjaśnił Kierownik Gabinetu weterynaryjnego Schroniska, sekcje wykonuje się w celu potwierdzenia postawionej diagnozy (w przypadku eutanazji) lub kiedy zwierzę umiera z niewiadomych przyczyn (dotyczy upadków).

Kierownik gabinetu weterynaryjnego Schroniska wyjaśnił, że eutanazji dokonuje się tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy dalsze leczenie jest bezcelowe (spowodowałoby niepotrzebne cierpienie zwierzęcia).

Eutanazji dokonywano przy pomocy leku o nazwie Morbital. W rejestrze prowadzonym przez gabinet weterynaryjny Schroniska odnotowano 108 takich zabiegów w 2014 r., 150 w 2015 r. i 26 w okresie styczeń-luty 2016 r.²⁸.

Przed podaniem zasadniczego leku zwierzęta poddawane eutanazji wprowadzane były w narkozę lekami z grupy ketamin (głównie Bioketanem). W książce rozchodu środków odurzających i psychotropowych odnotowano 930 pozycji rozchodu tego leku w 2014 r., 1420 poz. w 2015 r. i 223 poz. w 2016 r.²⁹.

W kontrolowanym okresie w Schronisku nie występowały przypadki uśmiercania ślepych miotów.

Liczba i masa zwierząt wykazywana w protokołach upadku i protokołach eutanazji oraz w stosownych ewidencjach prowadzonych w Schronisku odpowiadała danym zawartym w dokumentach firmy przejmującej zwłoki do utylizacji³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 848, 1105-1106, 1347-1647)

14. Kontrole prowadzone w Schronisku przez PLW (11 w 2014 r., 9 w 2015 r. i 2 w okresie styczeń-luty 2016 r.) oraz przez upoważnionych przedstawicieli gmin/miast, z którymi Przedsiębiorca posiadał zawarte umowy w sprawie przetrzymywania zwierząt (39 w 2014 r., 32 w 2015 r. i 2 w styczniu 2016 r.), w tym w zakresie zachowania dobrostanu zwierząt i warunków sanitarnych schroniska, nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str.1648-1818)

W 2012 r. Schronisko było kontrolowane przez Najwyższą Izbę Kontroli³¹. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 lutego 2013 r. Izba wniosła o:

- *Zapewnienie zgodności umów zawieranych z gminami z wymogami §5 ust. 2 rozporządzenia ws. wyłapywania bezdomnych zwierząt.* W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Przedsiębiorca wskazał m.in., że umowy były tworzone przez zamawiających (jednostki samorządu terytorialnego), a wykonawca nie ma wpływu na ich treść. Wniosek nie został w pełni zrealizowany (patrz cel 1, pkt 2 niniejszego wystąpienia).
- *Prowadzenie działalności polegającej na ochronie przed bezdomnymi zwierzętami (wyłapywaniu bezdomnych zwierząt) tylko po uzyskaniu zezwoleń wymaganych art. 7 ust. 1 pkt 3 i ust. 6 ustawy o czystości.* W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Przedsiębiorca podał m.in., że „do wszystkich gmin, z którymi mam podpisane umowy, skierowałem formalne wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, które zostaną pozytywnie rozpatrzone po podjęciu określonych uchwał przez rady tychże gmin”. Wniosek nie został w pełni zrealizowany (patrz cel 1 – *Ustalone nieprawidłowości*).
- *Zamocowanie w gabinecie weterynaryjnym kasety do przechowywania środków odurzających i substancji psychotropowych, zgodnie z wymogami decyzji Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.* W odpowiedzi na wystąpienie

²⁸ Zabiegi rejestrowano w gabinecie zarówno dla psów schroniskowych, jak innych, poddanych zabiegowi w gabinecie weterynaryjnym Schroniska.

²⁹ Wskazane pozycje te dotyczyły łącznie rozchodu leków z grupy ketamin używanych przed zabiegami operacyjnymi oraz do przygotowania zwierzęcia do eutanazji.

³⁰ „Dokument handlowy przy przewozie, wyłącznie na terytorium RP, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi lub produktów pochodnych”. Porównano ww. dokumenty z ewidencją prowadzoną w Schronisku za miesiące kwiecień 2014 r., kwiecień 2015 r. i luty 2016 r.

³¹ Kontrola nr P/12/193 – Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt.

pokontrolne poinformowano o realizacji wniosku, a niniejsza kontrola potwierdziła ten fakt (patrz cel 2, pkt 11 wystąpienia).

- *Zapewnienie wszystkim psom dostępu do wybiegów* (w związku z brakiem odpowiednich wybiegów). W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformowano, że „wszystkie psy przebywające w schronisku mają zapewniony dostęp do wybiegów o wystarczającej powierzchni, co zostało potwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej przez Inspektorów Weterynarii, w dniach od 6 do 9 sierpnia 2013 r.” W protokole z ww. kontroli PLW wskazano, że wykonany został jeden z wybiegów, oraz że stwierdzono, iż wszystkie zwierzęta na terenie schroniska mają dostęp do wybiegów o wystarczającej powierzchni. PLW nie badał natomiast, czy zwierzęta faktycznie są wyprowadzane na wybiegi. W nw. pkt 1 *Ustalonych nieprawidłowości* wskazane zostało, że psy nie mają zapewnionego ustawicznego (np. kilka razy w tygodniu) dostępu do wybiegów, a część zwierząt w ogóle nie jest wyprowadzana na wybiegi. W związku z powyższym należy uznać, że wniosek nie w pełni został zrealizowany, pomimo jego realizacji w sensie technicznym, tj. zapewnienia potencjalnej możliwości wyprowadzania psów na wybiegi.

Ponadto w ww. wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosła uwagi dotyczące: zapewnienia psom opieki uniemożliwiającej ich zagryzanie; ustalenia procedury karmienia z uwzględnieniem właściwego zbilansowania karmy i ustalenia norm zagęszczenia zwierząt w boksach. W odpowiedzi Przedsiębiorcy na ww. wystąpienie oraz na podstawie ustaleń niniejszej kontroli stwierdzono, że uwagi te zostały uwzględnione.

(dowód: akta kontroli str. 1819-1852)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie prawidłowości działań Schroniska, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Schronisko nie zapewniało tak dużej ilości psów wystarczającego dostępu do wybiegów (np. kilka razy w tygodniu). Przy założeniu, że na każdym z ośmiu wybiegów, w dni robocze w godzinach od 8.00 do 16.00, stale przebywałyby po 2 psy, zmieniane co pół godziny, to przy łącznej liczbie psów przebywających w Schronisku (3.605 szt. wg stanu na dzień 15 lutego 2016 r.), każdy pies statystycznie wyprowadzany byłby około 1,5 w miesiącu. Należy zauważyć, że w czasie oględzin zwierzęta nie były wyprowadzone na jeden z dwóch dużych wybiegów oraz na wybiegi zadrzewione, z kolei na każdym z dwóch małych wybiegów (o pow. ok. 50 m²) przebywał jeden pies. Można więc przyjąć, że w rzeczywistości każdy przetrzymywany w Schronisku pies statystycznie ma szansę na wyjście na wybieg rzadziej lub nawet dużo rzadziej niż raz w miesiącu.

W związku z pytaniem o częstotliwość wyprowadzania psów na wybiegi, Pan Longin Siemiński wyjaśnił, co następuje:

„O tym decydują opiekunowie. Sądzę, że około 30% psów nie wyprowadzamy na wybiegi. Jest to spowodowane dzikością tych zwierząt (brak kontaktu z człowiekiem w środowisku w którym żyły przed przyjęciem do schroniska). Zwierzęta te można by wyprowadzić z boksu na chwytaku, lecz byłby problem ze złapaniem takiego psa na chwyta na wybiegu. W mojej opinii takie działanie (używanie chwyta) byłoby znęcaniem się nad zwierzęciem.”

(dowód: akta kontroli str. 844, 1853)

Każdy pies, nawet „dziczały”, który otrzymuje od opiekuna codzienne racje żywnościowe (jak to ma miejsce w Schronisku w Wojtyszkach), przyzwyczaja się do opiekuna i „łagodnieje”. Pozytywną reakcję zwierząt na widok opiekuna oraz przyjazne zachowania w bezpośrednim kontakcie z nim potwierdziły przeprowadzone oględziny Schroniska. W ocenie NIK podstawową przyczyną,

dla której psy nie są wyprowadzane na wybiegi, jest brak możliwości zaplanowania i ustawicznej realizacji tego zadania w odniesieniu do tak dużej liczby zwierząt, przy 8-godzinnym czasie pracy 55 opiekunów.

- Przekazywane przez Schronisko do PLW dane za 2015 r., dotyczące m.in. ogólnej liczby zwierząt oraz liczby upadków i eutanazji, nie obejmowały zwierząt z terenu Miasta Brzeziny, przetrzymywanych na podstawie umowy w sprawie ich dożywotniego utrzymania³². W okresie od daty zawarcia tej umowy do końca 2015 r. liczba zwierząt zmalała ze 104 do 97, w związku z 3 upadkami, 3 eutanazjami i 2 adopcjami zwierząt.

Pan Longin Siemiński wyjaśnił, że: „po podpisaniu umowy w sprawie dożywotniego utrzymania psów z terenu Miasta Brzeziny, psy te zostały zdjęte z ewidencji psów schroniskowych i wprowadzone do ewidencji, jako »Hotel własne«. W przeciwnym razie księgowy program komputerowy generowałby comiesięczne faktury z tytułu utrzymania tych psów. W rozmowie z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Sieradzu (podczas jednej z kontroli) otrzymałem informację, że ww. lekarza nie interesują psy, które figurują w ewidencji, jako »Hotel własne«.

(dowód: akta kontroli str. 756-777, 845, 1105, 1855)

NIK wskazuje, że zwierzęta przejęte na podstawie umowy w sprawie ich dożywotniego utrzymania za jednorazową opłatą, nie stanowią własności Przedsiębiorcy. Bez względu na rodzaj opłaty dokonywanej przez jednostki samorządu terytorialnego (opłaty miesięczne, opłata jednorazowa), nie zmienia się ich status, tzn. w przypadku każdego z ww. rodzajów umów, nadal są one zwierzętami bezdomnymi, przetrzymywanymi w Schronisku. W związku z powyższym, corocznie przekazywane PLW informacje powinny uwzględniać również te zwierzęta.

3. Adopcje zwierząt

Opis stanu
faktycznego

W zawartych z gminami umowach, Przedsiębiorca zobowiązany był m.in. do prowadzenia działalności na rzecz oddania bezpiecznych zwierząt do adopcji. Przedsiębiorca opracował regulamin adopcji zwierząt, w którym określono główne zasady dokonywania adopcji, jak również wykaz niezbędnych zasobów potrzebnych przy odbiorze zwierzęcia (np. kaganiec, smycz, transporter).

Na stronie internetowej Przedsiębiorca zamieszczał fotografie i opisy zwierząt, przy czym nie umieścił tam wizerunków wszystkich zwierząt przetrzymywanych w Schronisku. Na dzień 2 marca 2016 r., na stronie internetowej Hotelu zamieszczone były zdjęcia i opisy 1160 psów oraz 15 kotów. Osoby pragnące zaadoptować zwierzę, zobowiązane były do wypełnienia ankiety adopcyjnej (obejmującej m.in. pytania o powody podjęcia decyzji o adopcji, jak również o warunki, jakie będą zapewnione zwierzęciu), na podstawie której Hotel podejmował decyzję o zawarciu umowy. Następnie „nowy właściciel” otrzymywał wypis z ewidencji Gabinetu Weterynaryjnego, w którym znajdował się opis zwierzęcia, data przeprowadzonej kwarantanny oraz wykaz szczepień i zabiegów, a także książeczkę zdrowia zwierzęcia. W umowach adopcyjnych zobowiązywano właścicieli do zapewnienia zwierzęciu dobrych warunków i opieki weterynaryjnej. Za przeprowadzenie adopcji nie pobierano opłaty.

Zdaniem Pana Siemińskiego: „nie wszystkim zwierzętom przebywającym w schronisku da się zrobić zdjęcie adopcyjne, ze względu na ich psychikę, czy też brak umiejętności chodzenia na smyczy (robienie socjalizacji jest niemożliwe ze względu na wiek)”. Przedsiębiorca uważa, że: „jeżeli ktoś chce adoptować, to ilość

³² Umowa nr 115/2015 z dnia 23.06.2015 r., określająca jednorazową opłatę za utrzymanie zwierząt.

zdjęć wystawionych" na stronie internetowej jego firmy „jest ilością odpowiednią do dokonania wyboru”.

W kontrolowanym okresie przeprowadzono³³:

- w 2014 r. - 493 adopcje psów i 28 adopcji kotów,
- w 2015 r. – 493 adopcje psów i 22 adopcje kotów.

Ustalono, że 16 psów (w dniu 31 grudnia 2015 r.) zaadoptował Przedsiębiorca, jednego kota (w dniu 23 grudnia 2015 r.) – jego żona, a jednego psa – w dniu 22 grudnia 2015 r. - pracownik Hotelu (zamieszkujący na terenie schroniska). Jako miejsce nowego pobytu określono w umowach: dom (w przypadku adopcji kota), teren schroniska (pies zaadoptowany przez pracownika), a w pozostałych przypadkach – posesja – adres schroniska. Wskaźnik adopcji liczony jako stosunek liczby zwierząt zaadoptowanych w danym roku do liczby zwierząt na pierwszy dzień danego roku, kształtował się następująco:

- w 2014 r. – 16,03% (521/3250),
- w 2015 r. – 14,13% (515/3646).

Biorąc pod uwagę ww. wskaźniki i ich tendencję spadkową, Przedsiębiorca powinien zintensyfikować działania na rzecz zwiększenia ilości przeprowadzanych adopcji zwierząt.

W latach 2014-2015 liczba zwrotów zwierząt wcześniej adoptowanych wyniosła 11. Jako powód zwrotu zwierzęcia wskazywano na: uciezki zwierzęcia, jego agresję, brak akceptacji innych psów na posesji, nie nadawanie się do przebywania w mieszkaniu, problem psychiczny psa.

Analiza zapisów 50 umów zawartych w sprawie adopcji zwierząt wykazała, że w 10 przypadkach zwierzęta nie były poddane kastracji/sterylizacji i w tych przypadkach załączane było do umowy zobowiązanie opiekuna do wykonania tego zabiegu w ciągu 10 miesięcy od daty zawarcia umowy, który to zabieg może zostać wykonany nieodpłatnie w Hotelu (w Gabinetce lub Schronisku). Dotyczyło to zwierząt młodych w wieku do około 1 roku.

(dowód: akta kontroli str. 577-668, 745, 843, 1105-1106, 1940-1941)

Wyniki 16 ankiet dotyczących adopcji zwierząt³⁴ przedstawiały się następująco:

- nie wystąpiły problemy podczas adopcji (15 odpowiedzi), jeden z ankietowanych zwrócił uwagę, że adopcji mógł dokonać po umówieniu jej terminu,
- adoptujący otrzymywali m.in. umowy adopcyjne i książeczki zdrowia zwierzęcia,
- 13 osób otrzymało dane o czipie, którym zwierzę zostało oznakowane, jedna osoba nie pamięta tego faktu, a 2 twierdziły, że nie otrzymały takich danych³⁵,
- 12 osób twierdziło, że przed wydaniem zwierzę było badane przez weterynarza, 2 - że badanie nie było wykonane, a 2 nie wiedziały, czy było badanie,
- 4 osoby twierdziły, że adoptowane zwierzę wymagało pomocy weterynarza (zły stan zdrowia po sterylizacji – 2 odpowiedzi, odrobaczenie i obcięcie pazurów).

(dowód: akta kontroli str. 1895-1939, 1942-1944, 1947-1950)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie działań prowadzonych na rzecz adopcji zwierząt, nie stwierdzono nieprawidłowości.

³³ Dane łączne, dotyczące Hotelu w Łodzi i Schroniska w Wojtyszkach.

³⁴ W toku kontroli, do wybranych 50 osób, które zawarły z Przedsiębiorcą badane umowy adopcyjne, rozesłane zostałyankiety w sprawie oceny procesów adoptowania zwierząt. 16 osób udzieliło odpowiedzi na pytania zadane w ankietach.

³⁵ Numer czipu podawany był w treści umów adopcyjnych (uwaga kontrolera).

Wnioski pokontrolne

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶, wnosi o:

1. Podjęcie działań na rzecz zapewnienia stałego dostępu do wybiegów wszystkim psom przebywającym w Schronisku.
2. Podjęcie skutecznych działań na rzecz uzyskania wszystkich wymaganych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt.
3. Przekazywanie Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Sieradzu danych o wszystkich zwierzętach przetrzymywanych w Schronisku w Wojtyszkach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 31 marca 2016 r.

Tekst ujednoczony na podstawie Uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli (znak: KPK-KPO.443.081.2016) z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, zgodnie z art. 61 b ustawy o NIK.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk



Podpis

³⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.