



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-11-02/2013
P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/181 - Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Kontroler Izabella Śpiewak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 85992 z dnia 29.05.2013 r. Kontrola przeprowadzona w okresie od 3 do 19.06.2013 r., z przerwami w dniach: 4, 5 i 14.06.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o.

Kierownik jednostki kontrolowanej Ewa Matyszczak, Prezes Zarządu

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez kontrolowaną jednostkę zadania pn. „Modernizacja systemu grzewczego na terenie Konstantynowa Łódzkiego”, dofinansowanego środkami pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (zwanego dalej „WFOŚiGW” lub „Funduszem”), w wyniku którego uzyskano zaplanowany efekt ekologiczny.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności:

- zgodne z harmonogramem rzeczowo-finansowym wykonanie poszczególnych etapów zadania,
- prawidłowy wybór wykonawcy inwestycji,
- zgodne z umową pożyczki rozliczenie zadania,
- terminowe i rzetelne udokumentowanie osiągniętego efektu ekologicznego,
- terminowe dokonywanie spłaty pożyczki.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Efekty ekologiczne, w tym rozliczenie finansowe i rzeczowe dofinansowanego przedsięwzięcia.

Opis stanu faktycznego

W dniu 22 września 2008 r. pomiędzy Funduszem a Przedsiębiorstwem Komunalnym Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o. („PKGKŁ” lub „Spółka”) zawarta została umowa pożyczki w kwocie 2.055.444 zł na dofinansowanie

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

zadania² pn. „Modernizacja systemu grzewczego na terenie Konstanyowa Łódzkiego”. W umowie określono harmonogramy: wypłaty pożyczki (8 transz przekazywanych w okresie od 20 października 2008 r. do 31 grudnia 2009 r.) oraz jej spłaty (w równych ratach kwartalnych od dnia 31 grudnia 2010 r. do 30 września 2020 r.). W wyniku realizacji inwestycji zaplanowano osiągnięcie:

- efektu rzeczowego (w zakresie dofinansowanym środkami pożyczki) w postaci wykonania zewnętrznej sieci ciepłej, a także docieplenia ścian zewnętrznych i stropodachów oraz wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w 24 budynkach mieszkalnych,
- efektu ekologicznego w postaci redukcji emisji pyłu (16.806,06 kg/rok), SO₂ (7.491,32 kg/rok), CO (41.564,20 kg/rok) i NO₂ (197,28 kg/rok).

(dowód: akta kontroli str.6-32)

Powyższa umowa zawarta została w oparciu o prawidłowo sporządzony przez Spółkę wniosek (zarejestrowany w dniu 2 czerwca 2008 r.), do którego załączone były dokumenty źródłowe potwierdzające dane w nim zawarte.

(dowód: akta kontroli str. 6, 33-36)

Wyboru wykonawców³ zadania dokonano zgodnie z warunkami określonymi w umowie, tj. z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, w trybie przetargu nieograniczonego.

Zadanie realizowane było w okresie od 30 czerwca 2008 r. do 30 listopada 2009 r., tj. w terminie określonym w umowach z wykonawcami oraz umowie pożyczki. Wykonanie poszczególnych etapów inwestycji przebiegało zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik do umowy zawartej z Funduszem.

Spółka spełniła określony w umowie warunek wypłaty pożyczki, ustanawiając prawne zabezpieczenia zwrotu pożyczki, m.in. w formie hipoteki na nieruchomościach, weksla „in blanco” oraz nieodwołalnego pełnomocnictwa do rachunku bankowego. Ponadto, prawidłowo rozliczyła koszty każdego z etapów realizacji zadania, dokumentując je oryginałami faktur (opisanymi i ostemplowanymi zgodnie z warunkami umowy), stanowiącymi rozliczenie środków pochodzących z Funduszu, kserokopiami faktur dotyczących udziału własnego, protokołami odbioru robót oraz dowodami zapłaty do każdej faktury.

Umowa pożyczki przewidywała złożenie dokumentów rozliczających koszty zadania na co najmniej 20 dni kalendarzowych przed datą przekazania transzy. Spośród 8 sporządzonych przez PKGKŁ rozliczeń, trzy⁵ przekazano do WFOŚiGW z opóźnieniami od 5 do 7 dni w stosunku do powyższego terminu. Nastąpiło to jednak z przyczyn niezależnych od Spółki (uwarunkowane było terminami

² Koszt całkowity zadania zaplanowano na kwotę 5.495.542,57 zł.

³ Zadanie realizowane było przez dwóch wykonawców: firmę „ZIEM-BUD” - na podstawie umowy z dnia 19.06.2008 r. na wykonanie sieci ciepłej oraz firmę „ZBIGMAR” Sp. z o.o., z którą w dniu 24 czerwca 2008 r. zawarto 3 umowy (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, docieplenie ścian zewnętrznych i stropodachów).

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁵ Dotyczyło to rozliczeń w ramach następujących transz: nr 1 (rozliczenie złożone w dniu 6.10.2008 r., termin wymagany w umowie pożyczki – 30.09.2008 r., faktury wystawione i przekazane do Spółki w dniu 30.09.2008 r., zgodnie z umowami zawartymi z wykonawcą), nr 2 (rozliczenie złożone w dniu 13.01.2009 r., termin wymagany w umowie pożyczki – 6.01.2009 r., faktury wystawione i przekazane do Spółki w dniu 5.01.2009 r., zgodnie z umowami zawartymi z wykonawcą) i nr 8 (rozliczenie złożone w dniu 16.12.2009 r., termin wymagany w umowie pożyczki – 11.12.2009 r., faktury wystawione 4.12.2009 r., przekazane do Spółki 10.12.2009 r., określony w umowach z wykonawcą termin fakturowania – 7.12.2009 r.).

fakturowania określonymi w umowach z wykonawcami) i nie spowodowało konieczności sporządzenia aneksu do umowy⁶.

Transze pożyczki przekazywane były na rachunek PKGKŁ w kwotach wynikających z przedstawionych rozliczeń, chociaż 5 z nich z opóźnieniami od 3 do 28 dni w stosunku do harmonogramu ujętego w umowie.

Spółka dokonywała zapłaty za faktury w terminie określonym w umowie (tj. do 7 dni od daty wpływu transzy), przy czym w przypadku transzy otrzymanej z 28-dniowym opóźnieniem, dokonano uprzedniej zapłaty ze środków własnych, z uwagi na upływ terminu określonego w umowach z wykonawcą.

Środki pożyczki wykorzystane zostały w 100%, zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 6-21, 33, 37-50)

Spółka wywiązała się z pozostałych zobowiązań wynikających z umowy pożyczki, w tym:

- terminowo przedstawiła Funduszowi końcowe rozliczenie zadania,
- osiągnęła planowany efekt rzeczowy i terminowo przedłożyła WFOŚiGW protokoły odbioru końcowego robót,
- opublikowała informację o realizacji zadania z udziałem środków Funduszu w prasie lokalnej i na stronie internetowej PKGKŁ,
- w wyznaczonym terminie przedstawiła WFOŚiGW dokumenty stwierdzające osiągnięcie planowanego efektu ekologicznego (umowa pożyczki nie określała formy udokumentowania osiągniętego efektu); efekt ten⁷ wyliczony został na podstawie rzeczywistego zużycia ciepła (udokumentowanego wydrukami z programu do fakturowania sprzedaży ciepła) i wskaźników emisji, podanych przez biegłego w załączonej do wniosku o pożyczkę opinii na temat możliwości uzyskania efektu ekologicznego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 6-14, 33, 44-57, 66)

WFOŚiGW przeprowadził 8 kontroli realizacji omawianego przedsięwzięcia (w tym w dniu 9 grudnia 2009 r. po zakończeniu inwestycji), które nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 33, 58)

Do dnia zakończenia niniejszej kontroli, spłata pożyczki następowała zgodnie z harmonogramem załączonym do umowy. Dokonano spłaty 10 rat kapitałowych w łącznej kwocie 513.861 zł (tj. 25% udzielonej pożyczki) wraz z należnymi odsetkami. Tym samym, PKGKŁ nie spełniło jeszcze określonego w umowie warunku⁸ umożliwiającego wystąpienie do WFOŚiGW z wnioskiem o częściowe umorzenie pożyczki.

(dowód: akta kontroli str. 20-25, 33, 59-65)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶ W § 2 ust. 10 umowy pożyczki postanowiono, iż niewypełnienie zobowiązania dotyczącego terminu złożenia rozliczenia, może skutkować koniecznością sporządzenia odpowiedniego aneksu do umowy.

⁷ Redukcja emisji: pyłu - 16.971,08 kg/rok, SO₂ - 7.821,35 kg/rok, CO – 53.115,25 kg/rok i NO₂ – 428,3 kg/rok.

⁸ Zgodnie z zasadami umarzania pożyczek, określonymi w załączniku nr 3 do umowy, umorzenie 10% wartości pożyczki (lub 30% pod warunkiem przeznaczenia środków z umorzenia na realizację innego zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej) może nastąpić po dokonaniu terminowej spłaty 90% (lub 70%) kwoty pożyczki wraz z należnymi odsetkami.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

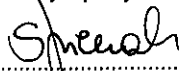
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź

....., dnia 24 czerwca 2013 r.....

Kontroler
Izabella Śpiewak
główny specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Z upoważnienia Dyrektora
Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor



.....
Podpis

⁹ Dz.U. z 2012 r., poz.82, ze zm.

