



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-11-01/2013
P/13/181

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 – Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Marianna Rejnuś- Sałek, upoważnienie do kontroli nr 85989 z dnia 24.05.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Łowiczu, ul. Kaliska 22, 99-400 Łowicz, REGON 750198197, zwany dalej „Zakładem” lub „ZEC”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Wójcik - Prezes Zarządu; Jan Tłustwa – Członek Zarządu (dowód: akta kontroli str.3 - 11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia m.in.:

- wykonanie przebudowy kotłowni i budowy węzłów ciepłych na osiedlu Marii Konopnickiej, zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym,
- osiągnięcie planowanego efektu rzeczowego i ekologicznego, zgodnie z warunkami umowy pożyczki,
- wykorzystanie w całości otrzymanej pomocy finansowej, zgodnie z przeznaczeniem,
- terminowe rozliczenie kosztów pożyczki.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości nie miały bezpośredniego wpływu na kontrolowaną działalność i dotyczyły nie przekazywania wykonawcom, którzy złożyli oferty, niektórych informacji w zakresie podejmowanych rozstrzygnięć w kolejnych etapach postępowań przetargowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Zakład reprezentowany przez Prezesa i Członka Zarządu (Zarząd Spółki) złożyli 21 lutego 2011 r. wniosek o dofinansowanie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (Fundusz) zadania: „Przebudowa kotłowni Z10 i budowa węzłów cieplnych na osiedlu Marii Konopnickiej” (Zadanie). Wnioskowana kwota dofinansowania wynosiła 3.451.387 zł i stanowiła 90% planowanego kosztu całkowitego (3.834.875 zł). Ostatecznie (według wniosku z 18 maja 2011 r.) kwota dofinansowania ze środków Funduszu (m.in. po przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych) wyniosła 2.686.406 zł i stanowiła 72,6% kosztu całkowitego (3.699.291 zł). Zarząd do wniosku o dofinansowanie załączył wymagane dokumenty.

(dowód: akta kontroli str.12-27)

Zakład reprezentowany przez Zarząd Spółki zawarł 18 lipca 2011 r. z Funduszem umowę pożyczki na dofinansowanie przedmiotowego Zadania. Kwota udzielonej pożyczki wynosiła 2.686.406 zł (koszty kwalifikowane), a wkład środków własnych Zakładu wynosił 1.012.884 zł (koszty niekwalifikowane).

Dla sprawdzenia, czy zakład dokonywał wyboru wykonawców realizowanego Zadania zgodnie z warunkami określonymi w umowie pożyczki, kontrolą objęto dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przedmiotem wybranych do kontroli zamówień była przebudowa kotłowni i budowa węzłów cieplnych. Na realizację zamówień objętych badaniem wydatkowano kwotę 3.595.800 zł, która stanowiła 97% całkowitego kosztu Zadania w cenach netto (według zbiorczego rozliczenia kosztów - 3.702.871 zł) oraz 100% (2.686.406 zł) środków z pożyczki udzielonej przez Fundusz. Obydwa postępowania przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Zakład zamieścił ogłoszenia o udzieleniu analizowanych zamówień w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 16 maja 2011 r., tj. w ciągu 18 dni od dnia podpisania umowy z wybranym wykonawcą - ENVIROTECH Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu (umowa z dnia 28 kwietnia 2011 r.) oraz 24 dni od dnia podpisania umowy z firmą Danfoss LPM Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchomiu (umowa z 22 kwietnia 2011 r.).

Zgodnie z postanowieniem art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zamawiający niezwłocznie po zawarciu umów w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP.

Zarząd Spółki w powyższej sprawie wyjaśnił, że termin zamieszczenia ogłoszenia w BZP był dla niego realnym terminem (niezwłocznym), w którym spełnił ten obowiązek bez zbędnej zwłoki uwzględniając wszystkie okoliczności z tym związane.

W zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanych do wykonawców (w obydwu postępowaniach), którzy złożyli oferty nie podano terminu, określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co stanowiło naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zakład w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia zamieścił zapis, że umowa z wykonawcą, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty.

Ponadto, w postępowaniu o udzielenie zamówienia na przebudowę kotłowni, w zawiadomieniu nie poinformowano również oferentów o wykonawcy, którego z postępowania wykluczono/odrzucono ofertę i nie podano uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia/odrzużenia oferty – wymaganych przepisem art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp. Podano tylko, że odrzucono jedną ofertę. Poza opisanymi

² Dz. U z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm., zwana dalej „Pzp”

nieprawidłowościami, badane postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzono z zachowaniem postanowień Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 28-77, 101-105)

Analiza dokumentacji dotyczącej wykonania poszczególnych prac w ramach realizacji Zadania wykazała, że niektóre prace zostały wykonane z przekroczeniem terminów określonych w harmonogramie rzeczowo – finansowym. I tak: fundamenty, przygotowanie i montaż zbrojenia konstrukcji wykonano 29 lipca 2011 r. (koszty niekwalifikowane w wysokości 21.915 zł), a nie w II kwartale 2011 r. - zgodnie z harmonogramem. Wymianę stolarki okiennej w 50% (koszty kwalifikowane - 31.651 zł) oraz docieplanie ścian zewnętrznych (koszty kwalifikowane - 76.980 zł) wykonano 13 października 2011 r., a nie w III kwartale 2011 r. Zaznaczyć należy, iż nie przekroczono okresu jednego miesiąca od końca kwartału, w którym ww. prace miały zostać wykonane, co nie skutkowało zmianą terminów wypłat środków Funduszu. Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 2 umowy pożyczki, w wyżej opisanym przypadku nie zachodziła konieczność wprowadzenia nowego harmonogramu rzeczowo - finansowego. Pozostałe prace zrealizowano w terminach określonych w harmonogramie rzeczowo - finansowym.

Zarząd Spółki pismem z 14.10.2011 r. skierowanym do Funduszu, w związku z potrzebą wykonania dodatkowych, a nieprzewidzianych prac i wynikającym z tego wydłużeniem czasu realizacji Zadania, zwrócił się o wprowadzenie zmian w harmonogramie rzeczowo - finansowym, tj. o przesunięcie niektórych prac z trzeciego na czwarty kwartał 2011 r. Podstawą zmian harmonogramu było pismo wykonawcy z 26 września 2011 r. Zgodnie z paragrafem 15 pkt 2 umowy pożyczki, wniosek w sprawie zmian terminów wskazanych w umowie winien być złożony do Funduszu, najpóźniej na 7 dni przed jej upływem, w tym przypadku najpóźniej 23 września 2011 r. Aneks do umowy pożyczki zawarto 4 listopada 2011 r.

Zarząd Spółki w powyższej sprawie wyjaśnił, że podstawą do wystąpienia o zmianę harmonogramu była wiedza, iż wykonawca robót nie wywiąże się z terminów wykonania poszczególnych prac uwzględnionych w harmonogramie (pismo wykonawcy z 26 września 2011 r.) oraz stwierdził, że zostały zachowane warunki umowy pożyczki wskazane w § 15 ust. 1 pkt 2.

Zakład dokonywał zapłaty za faktury/rachunki (dotyczące kosztów kwalifikowanych) z otrzymanej kwoty pożyczki w terminie od jednego do sześciu dni od daty wpływu środków na rachunek bankowy ZEC, tj. zgodnie z warunkami umowy pożyczki (do 14 dni).

Fundusz, po ustanowieniu przez Zakład prawnych zabezpieczeń zwrotu pożyczki określonych w § 2 ust. 2 i § 10 ust. 1 umowy pożyczki, przekazywał pożyczkę sukcesywnie na podstawie przedłożonych rachunków/faktur, przy czym I i III tranza została przekazana w kwotach i terminach określonych w umowie pożyczki/aneksie. Natomiast II tranza pożyczki została przekazana w czterech częściach na podstawie wniosków o płatność przedłożonych przez Zakład.

Zakład dokonywał spłat rat pożyczki (począwszy od 30 czerwca 2012 r.) i odsetek (od 10 lipca 2012 r.) w terminach i kwotach określonych w harmonogramie spłat rat pożyczki i odsetek (załącznik Nr 4 do umowy pożyczki). Do dnia zakończenia kontroli Zakład spłacił kwotę pożyczki w wysokości 537.200 zł, co stanowi 20% otrzymanej pożyczki oraz odsetki w kwocie 71.922,03 zł, tj. 35,9%. Ostatnia spłata raty pożyczki i odsetek przypada na marzec 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 12-18, 28-41, 78-99, 106-107)

Osiągnięto planowany efekt rzeczowy w postaci m.in. montażu 2 kotłów stalowych i 10 sztuk węzłów cieplnych oraz węzła cieplnego dla potrzeb budynku kotłowni i nowej instalacji wewnętrznej, wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w budynku kotłowni, docieplono ściany budynku kotłowni. Osiągnięto również planowany efekt

ekologiczny (określony w § 1 ust 1 pkt. 2 umowy pożyczki) w postaci redukcji pyłu, SO₂; NO_x, CO, co zostało potwierdzone przez Biuro Projektów Energetycznych w Łodzi. Pomiar efektu ekologicznego zadania został sporządzony 9 maja 2012 r. przez Biuro Projektów Energetycznych Piotr Szewczyk w Łodzi.

Zakład, pismem z 16 maja 2012 r., zgodnie z postanowieniem § 4 ust. 1 pkt 3 umowy pożyczki, przekazał terminowo (do 31 maja 2012 r.) Funduszowi potwierdzenie osiągnięcia efektu ekologicznego poprzez złożenie dokumentów wymaganych przez Fundusz, tj. sprawozdanie z osiągniętych efektów rzeczowych i ekologicznych zadania z dziedziny ochrony powietrza oraz protokół końcowego odbioru robót i przekazania do eksploatacji kotłowni.

Zakład nie był zobowiązany do wykonania pomiarów wstępnych przez Wojewódzki Inspektorat Sanitarny (kotłownia opalana węglem kamiennym o nominalnej mocy cieplnej do 5 MW). W celach kontrolnych w dniu 14 grudnia 2011 r. dokonano pomiarów wielkości emisji do powietrza z przebudowanej kotłowni. Pomiarów tych dokonało akredytowane laboratorium (certyfikat akredytacji wydany przez Polskie Centrum Akredytacji z dnia 23.12.2008 r., ważne do 22.12.2012 r.) - Zakład Produkcyjno - Handlowo - Usługowy "ABB-BIS" Płock Laboratorium. Zakład zlecił również wykonanie badań środowiska pracy przez Laboratorium Wibroakustyki i Ochrony Środowiska Łódź. Pomiarów przeprowadzono 3 stycznia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 28-45, 108, 108-134, 140-162)

Fundusz przeprowadził kontrolę (25 października 2012 r.) dotyczącą zabezpieczeń spłaty pożyczki w formie środka trwałego - kotłownia Z10. Stwierdzono m.in., że kotłownia użytkowana jest na bieżąco, stan bardzo dobry. Ponadto, Fundusz przeprowadził cztery kontrole przed uruchomieniem wypłat kolejnych transz pożyczki, w tym jedna dotyczyła również transzy już wypłaconej i piątą kontrolę po wypłacie transzy pożyczki (16 styczeń 2012 r.). We wszystkich protokołach kontrolujących stwierdzili zgodność wykonanych robót z przedstawionym przez Zakład rozliczeniem i wnioskami o płatność oraz harmonogramem rzeczowo - finansowym. Przedstawiciel Funduszu nie uczestniczył w odbiorze końcowym realizowanego Zadania (zakończony odbiór 12 grudnia 2012 r.). Protokół odbioru końcowego został przekazany do Funduszu 20 stycznia 2012 r. wraz z końcowym rozliczeniem kwoty pożyczki. W protokole kontroli z 16 stycznia 2012 r. przeprowadzonej przez pracownika Funduszu odnotowano, że ZEC przedłożył zawiadomienie o zakończeniu budowy przesłane 28 grudnia 2011 r. do Powiatowego Inspektoratu Budowlanego w Łowiczu oraz decyzję PINB (z 29 grudnia 2011 r.) o umorzeniu w całości postępowania administracyjnego w sprawie zawiadomienia o zakończeniu przebudowy kotłowni na osiedlu Marii Konopnickiej w Łowiczu.

Zgodnie z § 5 pkt. 4 umowy pożyczki, Zakład zobowiązany był do zapewnienia udziału przedstawicieli Funduszu w odbiorze końcowym zadania i oddania przedmiotu umowy do eksploatacji. Fundusz posiada 51% udziałów w Spółce (ZEC), a 49% - Gmina Miasta Łowicza.

(dowód: akta kontroli str. 8-18, 28-36, 108, 117-121)

Zarząd Spółki pismem z 18 stycznia 2012 r. (data wpływu do Funduszu - 20 styczeń 2012 r.) przekazał końcowe rozliczenie kosztów pożyczki, tj. w terminie określonym w § 4 ust. 1 pkt 4 umowy pożyczki wraz z dokumentami wykazanymi w § 4 ust. 1 pkt 2 tej umowy.

Umowa pożyczki nie przewidywała zatwierdzenia przez Fundusz rozliczenia umowy. W protokole kontroli z 16 stycznia 2012 r., przedstawiciel Funduszu stwierdził, że zadanie inwestycyjne zostało wykonane w 100% zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 28-36, 108-131, 135-139, 163-164)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, nie poinformowano o terminie, po którego upływie umowa o udzielenie zamówienia może być zawarta;
2. nie poinformowanie oferentów o wykonawcy, który został wykluczony z postępowania.

Zarząd Spółki w sprawie nie zawiadomienia oferentów o wszystkich okolicznościach wymienionych w art. 92 ust. 1 Pzp wyjaśnił, że termin, po upływie, którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, został zamieszczony w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia. Nie podając w zawiadomieniu dla oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcy wykluczonego z postępowania wraz z uzasadnieniem wykluczenia, zamawiający uznał, iż zgodnie z art. 96 ust. 3 Pzp i SIWZ cała dokumentacja z postępowania jest jawna i każda osoba zainteresowana może się z nią zapoznać.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska przedstawionego przez Zarząd Spółki, bowiem ustawodawca w art. 92 ust. 1 Pzp określił, jakie informacje winno zawierać zawiadomienie skierowane do wykonawców po wyborze najkorzystniejszej oferty.

(dowód: akta kontroli str. 46-77)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi kontroli dotyczą niezapewnienie udziału przedstawiciela Funduszu w odbiorze końcowym zadania.

Zarząd Spółki wyjaśnił, że formalnie Fundusz nie został powiadomiony o odbiorze końcowym realizowanego zadania, a tylko protokół odbioru końcowego Zadania przekazano Funduszowi.

(dowód: akta kontroli str. 28, 32, 117-121, 140 – 144)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, gdyż stwierdzone nieprawidłowości nie miały bezpośredniego wpływu na kontrolowaną działalność.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o zamieszczanie w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty, wszystkich informacji wymaganych przepisami prawa.

³ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

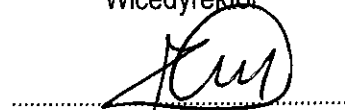
Łódź, dnia 24 czerwca 2013 r.

Kontroler
Marianna Rejnuś-Sałek
gl. specjalista k. p.


.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

z up. Dyrektora
Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor


.....
Podpis

