



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4100-01-04/2013

P/13/158

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/158 - Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/10 – województwo łódzkie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Piotr Rydygier, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84028 z dnia 14.01.2013 r.  [dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Czarnocinie, REGON 000540765.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leon Fortak, Wójt Gminy Czarnocin.  [dowód: akta kontroli str. 3]

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 17 stycznia 2012 r. do 8 marca 2012 r. z przerwami w dniach 18, 21, 25, 29, 30 stycznia, 4, 5, 8 lutego 2013 r.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami oraz dofinansowanie projektu „Idę do pracy” ze środków Funduszu Społecznego i budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a niewykorzystane środki zwrócone terminowo i w prawidłowej wysokości. Prawidłowo i rzetelnie sporządzono sprawozdanie Rb-50.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały charakteru finansowego i wystąpiły tylko w zakresie postępowania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Nie powodowały one jednak negatywnych następstw dla prawidłowej realizacji przez Gminę zadań zleconych, w związku z czym nie miały wpływu na ocenę ogólną.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1 Planowanie dotacji z budżetu państwa

#### 1.1 Przekazywanie przez jst na etapie planowania informacji o kwotach wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami

### Opis stanu faktycznego

Kwoty dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, przyznane przez Wojewodę i przez Krajowe Biuro Wyborcze w wyniku

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

podziału środków określonych w ustawie budżetowej (kolumna „plan”) oraz kwoty po zmianach planu przedstawiały się następująco:

wyszczególnienie	Plan	Plan po zmianach
<b>DOTACJE W CZĘŚCI 85/10 Województwo Łódzkie</b>	<b>1.281.825</b>	<b>1.570.554,14</b>
<b>Rozdział 01095 Pozostała działalność</b>	-	<b>242.200,14</b>
✓ zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych	-	237.451,11
✓ pokrycie kosztów postępowania ws. zwrotu części podatku akcyzowego	-	4.749,03
<b>Rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie:</b>	<b>60.870</b>	<b>61.796</b>
✓ utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej	59.597	59.597
✓ koszty transportu dowodów osobistych	1.123	1.123
✓ akcja kurierska	150	150
✓ uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników w związku z podniesieniem wysokości składki rentowej o 2%	-	926
<b>Rozdział 75414 Obrona cywilna</b>	<b>1.500</b>	<b>1.500</b>
<b>Rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego</b>	<b>1.215.145</b>	<b>1.248.248</b>
✓ świadczenia rodzinne	1.123.661	1.141.668
✓ świadczenia z funduszu alimentacyjnego	91.484	106.580
<b>Rozdział 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej</b>	<b>1.310</b>	<b>1.966</b>
<b>Rozdział 85219 Ośrodki Pomocy Społecznej</b>	-	<b>944</b>
Uzupełnienie środków na wypłacenie wynagrodzenia przyznanego opiekunowi przez sąd opiekuńczy za sprawowanie opieki oraz za obsługę tego zadania	-	944
<b>Rozdział 85295 Pozostała działalność</b>	<b>3.000</b>	<b>13.900</b>
Realizacja rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne, ustanowionego uchwałą nr 234/2011 Rady Ministrów z 27.12.2011 r., nr 75/2012 RM z 9.05.2012, nr 104/2012 RM z 25.06.2012	3.000	13.900
<b>Dotacje w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze</b>	<b>697</b>	<b>697</b>
<b>Rozdział 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa</b>	<b>697</b>	<b>697</b>
✓ prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców	697	697
<b>Ogółem dotacje w § 2010</b>	<b>1.285.522</b>	<b>1.571.251,14</b>

[akta kontroli, str. 4-5]

Wnioskowane w 2012 r. przez Gminę do Wojewody kwoty dotacji w rozdziale 01095 ustalone były na podstawie wydanych decyzji w sprawie zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych.

W 2012 r. co miesiąc (od lutego do listopada), do 5 dnia miesiąca, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnocinie (dalej: „GOPS”) przysyłał do ŁUW, drogą elektroniczną w programie SAC, informację o wykorzystaniu środków w rozdziałach 85212 i 85213 za poprzedni miesiąc i określał potrzeby na miesiąc następny. Ponadto GOPS przysłał w programie SAC do ŁUW informacje o przewidywanych potrzebach na świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212) we wskazanych przez ŁUW terminach: 24.01., 16.07., 27.08., 22.10. i 7.11.2012 r. Potrzeby na kolejne miesiące 2012 r. w rozdziałach 85212 i 85213 określone były przez GOPS w oparciu o już wydane decyzje oraz nowe złożone wnioski, uwzględniano również kwotę 2-3 tys. zł na ewentualną wypłatę jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia dziecka oraz kwotę obsługi świadczeń rodzinnych – 3 % od dotacji przekazanej.

W rozdziale 85219 zapotrzebowanie zostało ustalone i przesłane do UW po otrzymaniu w listopadzie 2012 r. postanowienia sądu o przyznaniu wynagrodzenia opiekunowi prawnemu za sprawowanie opieki nad osobą ubezwłasnowolnioną.

Po opublikowaniu rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne - z dnia 27 grudnia 2011 r.<sup>2</sup>, z dnia z 9 maja 2012 r.<sup>3</sup> i z dnia 25 czerwca 2012 r.<sup>4</sup> - ŁUW informował Wójta o ustaleniu dla gminy Czarnocin dotacji celowej na realizację ww. programu w rozdziale 85295 § 2010, łącznie w kwocie 13.900 zł. Informacje o wypłaconych kwotach pomocy i przewidywanych potrzebach GOPS przekazywał do ŁUW w programie SAC w terminach określonych przez ŁUW: 20.01, 20.03., 9.05., 28.05., 2.07., 16.07., 11.09, 2012 r. i 14.02.2013 r. Potrzeby na wypłatę pomocy finansowej w ramach ww. rządowego programu były przez GOPS określane na podstawie wydanych decyzji o wypłacie świadczeń pielęgnacyjnych.

[akta kontroli, str. 6-30, 34]

Krajowe Biuro Wyborcze pismem z 29.09.2011 r. poinformowało o przyznaniu, w projekcie budżetu, 697 zł dotacji w dz. 751, rozdz. 75101, § 2010 na finansowanie kosztów prowadzenia i aktualizacji stałego rejestru wyborców, wyliczonej na podstawie liczby uprawnionych do głosowania ujętych w stałym rejestrze wyborców na 30.06.2011 r. przy wskaźniku 213 zł na jeden tysiąc wyborców. Po przyjęciu ustawy budżetowej KBW pismem z 30.03.2012 r. potwierdziło ww. kwotę dotacji.

[akta kontroli, str. 5]

### **1.2 Otrzymywanie od dysponentów części budżetowych informacji o kwotach dotacji celowych przyjętych w projekcie ustawy budżetowej i w ustawie budżetowej**

Opis stanu faktycznego

Informację o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej, wynikających z projektu ustawy budżetowej na 2012 r., ŁUW przekazał Wójtowi pismem z 24.10.2011 r. (data wpływu do Urzędu - 27.10.2011 r.). Art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> (dalej: „ufp”) stanowi, że dysponenci części budżetowych przekazują ww. informacje w terminie do 25 października. Krajowe Biuro Wyborcze informację o dotacji na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, ustalonej na podstawie projektu budżetu, przekazało pismem z 29.09.2011 r. (data wpływu 3.10.2011 r.). Ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.<sup>6</sup> została opublikowana w dniu 15.03.2012 r. Informację o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy budżetowej na rok 2012 r., ŁUW przekazał Wójtowi pismem z 28.03.2012 r. (data wpływu 2.04.2012 r.), w terminie wymaganym art. 148 ufp (w terminie 21 dni od ogłoszenia ustawy budżetowej). KBW informację o kwocie dotacji na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, ustalonej na podstawie ustawy budżetowej, przekazało Wójtowi pismem z 30.03.2012 r. (data wpływu 2.04.2012 r.).

[akta kontroli, str. 31-33, 35-37]

### **1.3 Kryteria podziału przez jst środków na poszczególnych beneficjentów i przekazywanie informacji o kwotach zaplanowanych dotacji**

Opis stanu faktycznego

Rada Gminy uchwaliła budżet Gminy Czarnocin na 2012 r. uchwałą z 29.12.2011 r., w terminie określonym art. 239 ufp. W budżecie Gminy uwzględniono dochody w kwocie 1.289.638 zł na zadania zleczone z zakresu administracji rządowej i inne zadania zleczone ustawami, zgodnie z otrzymanymi od dysponentów części

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 295, poz. 1746 (obowiązujące od 1 stycznia do 31 marca 2012 r.)

<sup>3</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 551 ze zm. (obowiązujące od 1 kwietnia do 30 czerwca 2012 r.)

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 732 (obowiązujące od 1 lipca 2012 r.)

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 273

budżetowych informacjami o kwotach dotacji ustalonych na podstawie projektu ustawy budżetowej – pismo Wojewody z 24.10.2011 r. i pismo KBW z 29.09.2011 r. Ustalono również plan wydatków na zadania zlecone. Ponadto uchwałą z 29.02.2012 r. Rada Gminy dokonała zmian w budżecie, które m.in. obejmowały zwiększenie w rozdziale 85295 dochodów i wydatków o kwotę 3.000 zł dotacji na realizację rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne, zgodnie z informacją otrzymaną od Wojewody Łódzkiego z dnia 3.02.2012 r.

Zarządzeniem z 5.01.2012 r., Wójt ustalił m.in. plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, zgodnie z art. 249 ust. 1 ufp.

We wszystkich przypadkach po otrzymaniu od Wojewody informacji o zmianie kwot lub uzyskaniu dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej, Wójt wprowadzał odpowiednie zmiany w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy, zgodnie z art. 257 pkt 1 ufp.

[akta kontroli, str. 4, 5, 38-49]

Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w dziale 852 realizował GOPS, a w rozdziałach: 01095, 75011, 75414 i 75101 realizował Urząd Gminy.

Projekt uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na 2012 r. Wójt przedłożył Radzie Gminy i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 15.11.2012 r., w terminie wymaganym art. 238 ust. 1 ufp.

W dniu 21.11.2011 r., w terminie wymaganym art. 248 ust. 1 ufp, Wójt przekazał Kierownikowi GOPS informacje niezbędne do opracowania projektu planu finansowego GOPS na 2012 r.

Kierownik GOPS przedłożył Wójtowi plan finansowy GOPS na 2012 r., w tym na zadania zlecone, w dniu 20.12.2011 r. - w terminie wymaganym art. 248 ust. 2 ufp.

Każdorazowo po ustaleniu lub zmianie dotacji przez Wojewodę na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w dziale 852, Wójt informował Kierownika GOPS o dokonanych zmianach w planie wydatków GOPS.

[akta kontroli, str. 50-54]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2 Wykorzystanie dotacji przez jst

### 2.1 Terminowość przekazywania dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przez dysponenta części budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

Wpływy dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami zostały ujęte na kontach 133 *Rachunek budżetu* i 901 *Dochody budżetu*, zgodnie z treścią wyciągów bankowych.

[akta kontroli, str. 55-62]

Nie zostały wykorzystane dotacje otrzymane na zadania realizowane przez GOPS: w rozdziale 85212 nie wykorzystano kwoty 43.396,94 zł, w rozdziale 85213 kwoty 94 zł i w rozdziale 85295 kwoty 600 zł.

[akta kontroli, str. 58-61, 63]

Dotację w rozdziale 01095 Gmina otrzymała od Wojewody w dniu 25.04.2012 r. w kwocie 126.390,56 zł i w dniu 29.10.2012 r. w kwocie 115.809,58 zł, w wysokościach wnioskowanych przez Urząd (pisma Urzędu z dnia 12.03.2012 r. i z 12.09.2012 r.); przed upływem terminów wypłaty zwrotu podatku producentom rolnym (odpowiednio 30 kwietnia i 31 października), określonych art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>7</sup>.

[akta kontroli, str. 55, 135-138]

W rozdziale 75011 dotację w łącznej kwocie 61.796 zł Wojewoda przekazywał w każdym miesiącu 2012 r.; w lutym 9.390 zł, a w pozostałych miesiącach od 4.677 zł do 5.525,83 zł. Transze z grudnia i łącznie z IV kwartału nie przekroczyły odpowiednio 1/12 i 3/12 planu po zmianach.

W rozdziale 75414 całą kwotę dotacji – 1.500 zł – Wojewoda przekazał w styczniu 2012 r.

W rozdziale 85219 całą kwotę dotacji – 944 zł – Wojewoda przekazał w grudniu 2012 r., na zapotrzebowanie złożone przez GOPS w listopadzie.

Dotacje z KBW w rozdziale 75101 przesyłane były w równych kwotach co miesiąc.

[akta kontroli, str. 8-11, 63]

W rozdziale 85212 dotację w kwocie 1.248.248 zł na Wojewoda przekazywał w każdym miesiącu, w kwotach od 86.675 zł do 118.070 zł (w grudniu). Kwota przekazana w grudniu przekraczała o 14.049,33 zł kwotę 1/12 planu po zmianach.

Nie wykorzystano z otrzymanej dotacji kwoty 43.396,94 zł, ponieważ, jak wyjaśnił Wójt:

- przy ustalaniu prawa do zasiłku rodzinnego na okres zasiłkowy 2012/2013, który rozpoczyna się od 01.11.2012 r. wydano 31 decyzji odmownych, ze względu na przekroczenie kryterium dochodowego; nie wszystkie osoby korzystające z zasiłku rodzinnego w poprzednim okresie zasiłkowym wystąpiły z wnioskiem o zasiłek rodzinny na nowy okres zasiłkowy;
- od listopada nie ma możliwości wprowadzania zmian w planie dotacji, a potrzeby na listopad i grudzień zostały wyszacowane na podstawie wykonania za wrzesień i październik tj. decyzji z poprzedniego okresu zasiłkowego; wydawanie decyzji na nowy okres zasiłkowy w listopadzie i grudniu, czyli na koniec roku budżetowego, powoduje trudności w oszacowaniu potrzeb;
- dotacja na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie została wykorzystana w całości, ponieważ: w nowym okresie zasiłkowym zmniejszyła się liczba rodzin pobierających świadczenia z funduszu alimentacyjnego ze względu na zgon wnioskodawcy i zgony dłużników alimentacyjnych; egzekucja alimentów w jednym przypadku stała się skuteczna; wystąpiły przekroczenia kryterium dochodowego uprawniającego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

[akta kontroli, str. 63, 72-74, 90-91]

W rozdziale 85213 dotację w kwocie 1.966 zł Wojewoda przekazywał w każdym miesiącu z wyjątkiem września, w kwotach od 93 zł do 280 zł (w grudniu). Kwota przekazana w grudniu przekraczała o 116,17 zł kwotę 1/12 planu po zmianach, a przekazana w IV kwartale (701 zł) przekraczała o 209,50 zł kwotę 3/12 planu po zmianach. Nie wykorzystano z otrzymanej dotacji kwoty 94 zł, ponieważ, jak wyjaśnił Wójt, planowana była dodatkowa osoba do świadczenia pielęgnacyjnego, jednak nie uzyskała uprawnień do tego świadczenia i w związku z tym nie nabyła również

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 52, poz. 379, ze zm. - zwaną dalej „ustawą o zwrocie podatku akcyzowego”

prawa do ubezpieczenia zdrowotnego opłacanego za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne.

[akta kontroli, str. 63, 72-74, 92]

W rozdziale 85295 dotację w kwocie 13.900 zł Wojewoda przekazywał na podstawie rozporządzeń (wymienionych w punkcie 1.1 wystąpienia) Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne:

- w lutym i marcu (łącznie 3.000 zł) na podstawie rozporządzenia z 27 grudnia 2011 r. opublikowanego 31.12.2011 r., na wypłaty pomocy należne za miesiące styczeń-marzec;
- w czerwcu 3.200 zł na podstawie rozporządzenia z 9 maja 2012 r. opublikowanego 18.05.2012 r., na wypłaty należne za miesiące kwiecień-czerwiec;
- od sierpnia do grudnia co miesiąc (łącznie 7.700 zł), na podstawie rozporządzenia z 25 czerwca 2012 r., opublikowanego 28.06.2012 r., na wypłaty należne za miesiące lipiec-grudzień.

Ww. rozporządzenia stanowiły, że pomoc jest wypłacana w terminie wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego. Łącznie GOPS wypłacił pomoc w kwocie 13.300 zł, w tym po terminie wypłacono łącznie 4.400 zł: 1.100 zł za styczeń - wypłaty 21 i 27.02.2012 r. w związku z otrzymaniem od Wojewody środków dopiero w lutym; 200 zł za marzec - wypłata 25.06.2012 r. w związku z otrzymaniem środków dopiero w czerwcu; łącznie 2.000 zł za kwiecień i maj - wypłaty 29.06.2012 r. w związku z otrzymaniem środków dopiero w czerwcu; 1.100 zł za lipiec - wypłaty 31.08.2012 r. w związku z otrzymaniem środków dopiero w sierpniu.

Dotacje otrzymane w rozdziale 85295 od sierpnia do października, w kwotach zgodnych ze złożonym przez GOPS w dniu 16.07.2012 r. zapotrzebowaniem, były o 600 zł wyższe od dokonanych przez GOPS wypłat pomocy. Nie wykorzystano z otrzymanej dotacji kwoty 600 zł, ponieważ, jak wyjaśnił Wójt, pomimo posiadania informacji, iż kolejne dwie osoby będą ubiegać się o świadczenie pielęgnacyjne na dzieci, osoby te nie uzyskały orzeczenia z właściwymi wskazaniem i nie mogły w związku z tym ubiegać się o świadczenie pielęgnacyjne i dodatek w ramach rządowego programu; w późniejszym czasie zgłosiły się inne osoby, którym przyznano świadczenie pielęgnacyjne na dzieci wraz z dodatkiem w ramach rządowego programu od m-ca października 2012 r. i od m-ca listopada 2012 r.

[akta kontroli, str. 28, 63, 64, 92]

Z powyższych ustaleń wynika, że w roku 2012 dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami były przekazywane przez Wojewodę i KBW w terminach umożliwiających pełne i terminowe wykonywanie zadań, poza wyżej przedstawioną dotacją w rozdziale 85295 § 2010 - wypłata dodatków do świadczenia pielęgnacyjnego w ramach rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, na co wskazał również Wójt w wyjaśnieniu.

[akta kontroli, str. 72-74]

## **2.2 Terminowość przekazywanie przez jst środków budżetowych do jednostek podległych lub realizujących zadania finansowane dotacjami**

Opis stanu faktycznego

Ewidencja księgowa w okresie od stycznia do kwietnia 2012 r. nie pozwalała na ustalenie, czy przelewy środków dokonywane przez Urząd na rachunek GOPS, opisane jako „Środki na pokrycie wydatków GOPS” dotyczyły dotacji na zadania własne, czy zlecone, ani jakiego dotyczyły rozdziału i zadania. Od maja 2012 r. w opisie operacji uwzględniano już rodzaj dotacji (na zadania własne lub zlecone), rozdział (85212, 85213, 85219 i 85295) i nazwę zadania np.: „fundusz

alimentacyjny". Skarbnik Renata Śliwińska wyjaśniła, że ww. zmianę w opisach operacji przelewów środków do GOPS wprowadziła, gdyż uznała że zapisy były niewystarczająco przejrzyste.

Kontrola zapisów z miesięcy; maj, czerwiec, październik, listopad i grudzień, wykazała, że w rozdziałach 85212, 85213, 85219 i 85295 Urząd otrzymał 26 transz środków z UW w łącznej kwocie 516.779 zł. Urząd przekazał do GOPS otrzymane transze w jednym przypadku po 14 dniach (1.400 zł), w dwóch przypadkach po 8 dniach (łącznie 5.9291 zł), w jednym przypadku po 6 dniach (1.300 zł) i w pozostałych przypadkach w okresie od 1 do 5 dni od dnia otrzymania środków od Wojewody.

GOPS nie zwracał się do Wójta w 2012 r. o dodatkowe środki ani nie monitorował o przyspieszenie ich przekazywania, gdyż jak oświadczyła Kierownik GOPS – Zuzanna Grzanek, nie zachodziła taka potrzeba.

[akta kontroli, str. 65-71]

### **2.3 Dofinansowanie przez jst środkami własnymi realizacji zadań z zakresu administracji rządowej**

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. Gmina nie dofinansowała środkami własnymi realizacji zadań z zakresu administracji rządowej lub innych zadań zleconych ustawami.

[akta kontroli, str. 72-74]

### **2.4 Wykorzystanie i terminowość rozliczenia dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami**

Opis stanu faktycznego

Niewykorzystane dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zostały zwrócone do Urzędu Wojewódzkiego 28.12.2012 r., zgodnie z art. 168 ust 1 i 6 ufp.

Niewykorzystane dotacje wynosiły: 43.366,94 zł w rozdziale 85212, z tego: 40.114,34 zł na świadczenia rodzinne i 3.282,60 zł na świadczenia z funduszu alimentacyjnego; 94 zł w rozdziale 85213 i 600 zł w rozdziale 85295.

[akta kontroli, str. 132-134]

Rozliczenie dotacji otrzymanych od Wojewody oraz część opisową, w której m.in. wskazano przyczyny niewykorzystania części dotacji, Urząd przekazał do ŁUW w terminie określonym przez Wojewodę.

[akta kontroli, str. 77, 89-98, 187-189]

Rozliczenie dotacji na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców przekazano do KBW w wymaganym terminie.

[akta kontroli, str. 193-194]

Sprawozdanie rzeczowo-finansowe o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetu gminy za IV kwartał 2012 r. przekazano w terminie wymaganym § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych<sup>8</sup>.

Sprawozdanie z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>9</sup> przekazano w terminie wymaganym § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>10</sup>.

[akta kontroli, str. 204-212]

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 95, poz. 661, ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r., nr 1228

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 288, poz. 1694



Urząd posiada regulamin organizacyjny określający m.in.: zasady i tryb funkcjonowania Urzędu, w tym zadania i kompetencje Wójta, Skarbnika i Sekretarza; strukturę organizacyjną Urzędu, w tym stanowisko ds. obywatelskich i obronnych oraz stanowisko ds. zamówień publicznych i pozyskiwania funduszy zewnętrznych; zadania komórek organizacyjnych i stanowisk; zasady podpisywania pism i decyzji; tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania spraw.

Podstawowym sposobem wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie jest system tradycyjny, w którym dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygnięcia spraw wykonuje się w postaci nieelektronicznej.

Wprowadzono w Urzędzie procedury kontroli zarządczej, opracowane w oparciu o komunikat Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych. Zapewnienie pracownikom dostępu do informacji niezbędnych do wykonywania zadań realizuje się w Urzędzie poprzez m.in.: przekazywanie dokumentów zgodnie z instrukcją kancelaryjną i kompetencjami komórek organizacyjnych, prowadzenie indywidualnych rozmów z pracownikami, organizowanie narad i spotkań z pracownikami, polecenia służbowe, zarządzenia Wójta. Zapewnienie klientom bieżącego dostępu do ważnych informacji realizowane jest m.in. poprzez: bezpośrednie spotkania z petentami; umieszczanie informacji na tablicach ogłoszeń w sołectwach i w siedzibie Urzędu, na stronie bip i na stronie internetowej Urzędu.

Zasady naboru pracowników określone są w „Regulaminie naboru kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w Urzędzie Gminy oraz na wolne stanowiska kierowników gminnych jednostek organizacyjnych”.

Urząd posiada politykę rachunkowości, zawierającą m.in.: plan kont dla budżetu Gminy, plan kont dla jednostki budżetowej, opis zasad funkcjonowania kont; wykaz ksiąg rachunkowych stosowanych w Urzędzie; zasady wyceny aktywów i pasywów, opis systemu informatycznego; opis zabezpieczenia dostępu do systemu i bazy.

[akta kontroli, str. 200-201]

Określone zostały zakresy i obowiązki pracowników Urzędu. Do zadań Skarbnika Gminy należy m.in.: opracowywanie planów finansowych i ich zmian w zakresie zadań zleconych Gminie; przekazywanie do jednostek podległych informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek; kontrola gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych. Do zadań Sekretarza należy m.in.: opracowywanie zakresów czynności dla kierowników referatów i dla poszczególnych stanowisk pracy; analizowanie i opiniowanie projektów przyjmowania przez Gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej; prowadzenie kontroli wewnętrznej Urzędu.

[akta kontroli, str. 195-199]

Dla zapewnienia bezpieczeństwa systemu informatycznego Urząd zatrudnia na umowę zlecenie osobę z wykształceniem wyższym o specjalności „informatyka”. System informatyczny w Urzędzie składa się z osobnych stanowisk komputerowych z zainstalowanymi odpowiednimi programami: kadrowym, ewidencji ludności, księgowym. Program księgowy zainstalowany jest na komputerach podłączonych do wspólnej bazy danych. Komputery są podłączone do lokalnej sieci komputerowej, zabezpieczonej przed dostępem z zewnątrz sprzętowo firewalliem. Każdy komputer posiada zainstalowane oprogramowanie antywirusowe aktualizujące się automatycznie i zaporę sieciową. Raz w tygodniu przeprowadzana jest kontrola poprawności działania programów i aktualizacji. Komputery które zawierają wrażliwe dane zabezpieczone są hasłami użytkownika oraz hasłem administratora.

Dodatkowo dostęp do programów na komputerach zabezpieczony jest hasłem. Ustawienie komputerów uniemożliwia podejrzenie danych przez osoby niepowołane. Wykonywane są kopie bezpieczeństwa; dla komputerów przechowujących newralgiczne dane (programy księgowo-ewidencja ludności, kadry) kopie wykonywane są raz na tydzień, dla pozostałych komputerów raz na miesiąc. Kopie przechowywane są w sejfie ogniotrwałym. Budynek jest monitorowany przez całą dobę.

[akta kontroli, str. 179-181, 201]

Wójt upoważnił Kierownika GOPS do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach: świadczeń rodzinnych – zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>11</sup>, świadczeń z funduszu alimentacyjnego – zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów; dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej – zgodnie z art. 54 ust. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>12</sup>.

[akta kontroli, str. 182-184]

W GOPS sprawy z zakresu pomocy społecznej prowadzi osoba posiadająca ukończoną Szkołę Policealną Pracowników Służb Społecznych oraz licencjat o kierunku pedagogiki w zakresie resocjalizacji z profilaktyką społeczną. Sprawy z zakresu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego prowadzi osoba z wykształceniem wyższym, kierunek „rolnictwo” oraz posiadająca ukończone Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego. Pracownicy ww. uczestniczyli w szkoleniach związanych z wykonywanymi obowiązkami.

[akta kontroli, str. 174-175]

O wykonywaniu przez GOPS zadań zleconych z zakresu administracji rządowej Wójt otrzymuje od Kierownika GOPS informacje w postaci: sprawozdań budżetowych, m.in. Rb-50; informacji opisowych na koniec kwartału; informacji o formach pomocy udzielonych mieszkańcom gminy Czarnocin za półrocze lub 9 m-cy i za rok budżetowy.

Dane dotyczące realizacji zadań z zakresu administracji rządowej są również omawiane w informacji z wykonania budżetu za I półrocze i w sprawozdaniu z wykonania budżetu za cały rok na Komisjach RG i Sesji. Sytuacje wymagające zdaniem Kierownika GOPS konsultacji z Wójtem są omawiane na bieżąco wspólnie ze Skarbnikiem, Sekretarzem Urzędu i pracownikiem socjalnym.

[akta kontroli, str. 325-327]

Otrzymane dotacje zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, prawidłowo zaksięgowane i terminowo rozliczone, co wynika z poniższych ustaleń.

#### **Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w rozdziale 01095 § 2010**

Wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego złożone przez Wójta do Wojewody Łódzkiego zawierały dane wymagane § 2 ust. 2 i zostały złożone w terminach określonych § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę<sup>13</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 23 sierpnia 2006 r.”.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992, ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027, ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 160, poz. 1132, ze zm.

ŁUW pismami z 17.04.2012 r. i 25.10.2012 r. poinformował Wójta o zwiększeniu planu dotacji celowych dla Gminy w rozdziale 01095 paragraf 2010 odpowiednio o kwoty 126.390,56 zł i 115.809,58 zł, łącznie 242.200,14 zł z tego: na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej 237.451,11 zł oraz na pokrycie kosztów postępowania 4.749,03 zł, zgodnie z ww. wnioskami Wójta. Wpływy dotacji zaksięgowano Wn: 133 *Rachunek budżetu / Ma 901 Dochody budżetu*.

[akta kontroli, str. 55, 135-140]

Wszystkie wypłaty dla producentów rolnych zostały zrealizowane terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

[akta kontroli, str. 155-158]

Prace związane z wypłatą zwrotu podatku akcyzowego realizowała pracownica Urzędu na podstawie umów zlecenia, zawartych odrębnie dla każdego okresu płatniczego. Do zakresu czynności zleceńbiorcy należało przygotowanie dokumentów związanych z wypłatą zwrotu podatku akcyzowego. Ww. pracownica zatrudniona była w Urzędzie na stanowisku inspektora, posiadała ukończone studia magisterskie na Wydziale Prawa i Administracji, kierunek – administracja; uczestniczyła w szkoleniu z zakresu zwrotu podatku akcyzowego dla rolników.

[akta kontroli, str. 168-172]

Do wydawania w imieniu Wójta decyzji administracyjnych dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w 2012 r. upoważniona była Sekretarz Gminy na podstawie upoważnienia Wójta z 28.09.2006 r. Wójt upoważnił również 3 pracowników do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii faktur stanowiących dowód zakupu oleju napędowego oraz do umieszczania na fakturach adnotacji wymaganej art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

[akta kontroli, str. 176-178]

Sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej, sporządzono zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach do ww. rozporządzenia MRiRW z dnia 23 sierpnia 2006 r. Sprawozdanie i rozliczenie okresowe z realizacji wypłat w kwietniu 2012 r. oraz sprawozdanie i rozliczenie roczne przekazano Wojewodzie w terminach wymaganych § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia. Okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat dokonanych w październiku 2012 r. przekazano z opóźnieniem 5 dniu wobec terminu wymaganego § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia.

Dane finansowe w sprawozdaniu i rozliczeniu dotacji były zgodne ze stanem faktycznym, w tym z ewidencją księgową.

Producenci rolni złożyli 624 wnioski o zwrot podatku akcyzowego, w tym 313 w lutym 2012 r. Wypłacona producentom kwota 237.451,11 zł stanowiła 80% rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego, ustalonego zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 55, 141-149, 150-158]

Wydatki ze środków dotacji na zwrot podatku akcyzowego poniesiono zgodnie z przeznaczeniem na: wypłaty dokonane producentom - 237.451,11 zł w § 4430 oraz koszty postępowania – 4.749,03 zł w §§ 4110, 4120, 4170, 4210, 4300.

[Dowód: akta kontroli, str. 81]

Szczegółowym badaniem objęto 5% wniosków (16 z 313 złożonych w lutym i 16 z 311 złożonych w sierpniu 2012 r.) oraz wydane na ich podstawie decyzje o zwrocie podatku akcyzowego. W badanych decyzjach łączna kwota zwrotu podatku akcyzowego wynosiła 15.592,54 zł, co stanowiło 6,6% wszystkich wypłat (237.451,11 zł).

Badane wnioski sporządzone zostały zgodnie ze wzorem określonym rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego (...) <sup>14</sup>; zawierały elementy wymagane art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego; złożone zostały w terminach wymaganych art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Załączone do wniosków faktury lub ich kopie spełniały wymogi art. 6 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy; dotyczyły właściwego okresu 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, kopie faktur potwierdzono za zgodność z oryginałem.

Dokonywano weryfikacji rzetelności danych przedstawionych we wnioskach przez producentów. W przypadku 3 wniosków z lutego 2012 r. (sprawy nr 3153.60210.2012, 3153.130118.2012.1 i 3153.130077.2012.1) skorygowano powierzchnię użytków rolnych wykazanych przez producenta.

Art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego stanowi m.in., że na fakturach VAT, stanowiących dowód zakupu oleju napędowego, upoważniony przez wójta pracownik urzędu gminy umieszcza adnotację o treści: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”. Adnotacje takie zamieszczono tylko na fakturach spraw: nr 3153.40112.2012.1 (wniosek z lutego 2012 r.) oraz nr: 3153.40112.2012.2, sprawy nr 3153.90136.2012.2 i nr 3153.90109.2012.2 (wnioski z sierpnia 2012 r.), zwróconych producentom z równoczesnym pozostawieniem przy wnioskach potwierdzonych za zgodność kopii faktur (łączna kwota zwrotów w tych sprawach wyniosła 4.499,47 zł). W pozostałych przypadkach pozostawiono w Urzędzie oryginały faktur, na których nie naniesiono ww. adnotacji.

Wszystkie decyzje wydano w terminie 30 dni od złożenia wniosku – zgodnie z art. 5 ust. 4 ww. ustawy; zawierały one dane wymagane art. 5 ust. 3 ustawy – limit roczny ustalony w prawidłowej wysokości, kwotę zwrotu i część limitu pozostałą do wykorzystania. Przyjęte do obliczeń limitu rocznego powierzchnie użytków rolnych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji prowadzonej dla ustalenia zobowiązania z tytułu podatku rolnego i uwzględniały użytki rolne dzierżawione przez producenta.

Łączne kwoty zwrotu z wypłat dokonanych dla poszczególnych producentów na podstawie wniosków z lutego i z sierpnia 2012 r., nie przekroczyły limitów rocznych.

[Dowód: akta kontroli, str. 159-164]

#### **Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w rozdziale 75011 § 2010**

Na utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej Wojewoda przekazał dotację w kwocie 61.796 zł, którą wykorzystano na wskazane przez Wojewodę: utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej – 60.523 zł, koszty transportu dowodów osobistych - 1.123 zł i akcję kurierską – 150 zł.

Wydatki poniesiono zgodnie z planem po zmianach na: wynagrodzenia i składki na ubezpieczenia społeczne – 54.945 zł (§§ 4010, 4040, 4110), składki na Fundusz Pracy – 1.152 zł (§ 4120), zakup materiałów i wyposażenia – 2.646 zł (§ 4210), zakup usług – 953 zł (§ 4300) i odpis na zfs – 2.100 zł.

[akta kontroli, str. 89, 185-186]

W Urzędzie sprawy z zakresu: ewidencji ludności, usc, dowodów osobistych, akcji kurierskiej, świadczeń na rzecz obrony prowadzi osoba na stanowisku inspektora, zastępcy kierownika usc, z wykształceniem średnim, odbytymi szkoleniami w przedmiocie wykonywanych obowiązków.

[akta kontroli, str. 173]

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 87

### **Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w rozdziale 75414 § 2010**

Na zadania z zakresu obrony cywilnej Wojewoda przekazał dotację w kwocie 1.500 zł, wykorzystaną zgodnie z przeznaczeniem i planem po zmianach. Dokonano zakupu plandek nieprzemakalnych na wypadek niekorzystnych zjawisk atmosferycznych (huragany, katastrofy), wydatek ujęto w § 4210.

[akta kontroli, str. 89, 190-192]

### **Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w rozdziale 75101 § 2010**

Na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców KBW przekazało dotację w kwocie 697 zł, wykorzystaną na wydatki w § 4300, zgodnie z planem po zmianach.

[akta kontroli, str. 112, 194]

### **Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w rozdziale 85212, § 2010**

W 2012 r. na świadczenia rodzinne oraz składki emerytalne i rentowe otrzymano 1.141.668 zł dotacji, wykorzystano 1.101.553,66 zł. Wydatki w kwocie 1.059.188,50 zł dotyczyły świadczeń rodzinnych określonych art. 2 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, które zgodnie z art. 20 ww. ustawy są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej. Składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe wyniosły 8.115,12 zł. Koszty obsługi świadczeń, w kwocie 34.250,04 zł ustalono zgodnie z art. 33 ust. 2a ww. ustawy.

Na koniec okresu nie występowały żadne zobowiązania z tytułu świadczeń rodzinnych. Gmina nie wydatkowała środków własnych na świadczenia rodzinne. Koszty obsługi świadczeń rodzinnych zostały poniesione na: wynagrodzenia i ubezpieczenia społeczne w kwocie 31.907,04 zł (§§ 4010, 4040, 4110), Fundusz Pracy – 648 zł (§ 4120), zakup materiałów i wyposażenia – 1.335 zł (§ 4210), zakup usług – 360 zł (§ 4300).

Wyplacono 5.338 zasiłków rodzinnych; 2.616 dodatków do świadczeń rodzinnych, 698 zasiłków pielęgnacyjnych, 243 świadczenia pielęgnacyjne, 37 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka. Oplacono 57 składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Na świadczenia z funduszu alimentacyjnego otrzymano 106.580 zł dotacji; wykorzystano 103.297,40 zł, z tego 100.100 zł na świadczenia i 3.197,40 zł na koszty obsługi, ustalone zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Koszty obsługi świadczeń alimentacyjnych zostały poniesione na: wynagrodzenia i ubezpieczenia społeczne w kwocie 2.945,40 zł (§§ 4010, 4040, 4110), Fundusz Pracy – 72 zł (§ 4120), zakup materiałów i wyposażenia – 140 zł (§ 4210), zakup usług – 40 zł (§ 4300). Na koniec okresu nie występowały żadne zobowiązania z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Wyplacono 309 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Świadczenia te pobierało 28 osób.

[akta kontroli, str. 204-221]

### **Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w rozdziale 85213 § 2010**

Z otrzymanej dotacji w kwocie 1.966 zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem kwotę 1.872 zł na wypłatę składek na ubezpieczenie zdrowotne dla 5 osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne. Wydatki ujęto w paragrafie 4130.

[akta kontroli, str. 91, 222-224]

### **Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w rozdziale 85219 § 2010**

Wykorzystano całą otrzymaną dotację w kwocie 944 zł, zgodnie z planem po zmianach, w tym 930 zł na wypłatę wynagrodzenia za sprawowanie opieki na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>15</sup>, zgodnie z przeznaczeniem określonym przez Wojewodę. Koszty obsługi w wysokości 14 zł (1,5%) zostały naliczone zgodnie z art. 18 ust. 3 ww. ustawy. Wydatki ujęto w § 4010 (930 zł) i w § 4210 (14 zł).

[akta kontroli, str. 92, 225-226]

### **Wykorzystanie dotacji celowej otrzymanej w rozdziale 85295 § 2010**

Z otrzymanej dotacji w kwocie 13.900 zł wykorzystano 13.300 zł, zgodnie z przeznaczeniem na wypłatę dodatków do świadczenia pielęgnacyjnego w ramach rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne. Wydatki ujęto w § 3110. Wypłacono 133 świadczenia dla 14 osób.

[akta kontroli, str. 92, 227]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Okresowe rozliczenie dotacji celowej oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej, dokonanych w październiku 2012 r., przekazano Wojewodzie z opóźnieniem 5 dni wobec terminu wymaganego § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Inspektor, która sporządziła ww. rozliczenie i sprawozdania wyjaśniła, że sporządziła je w terminie, lecz z uwagi na zwiększoną ilość zajęć w tym okresie i przypadające w tym czasie dwa dni wolne od pracy, zostały wysłane 5 dni po terminie.

[akta kontroli, str. 144-146, 167]

2. Art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego stanowi m.in., że na fakturach VAT, stanowiących dowód zakupu oleju napędowego, upoważniony przez wójta pracownik urzędu gminy umieszcza adnotację o treści: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”. Kontrola wykazała występowanie nieprawidłowości o charakterze systematycznym, polegającej na nieumieszczeniu ww. adnotacji na fakturach - oryginałach pozostawianych w Urzędzie (adnotacje takie umieszczano na fakturach w przypadkach ich zwrotu producentom z równoczesnym pozostawieniem w Urzędzie kopii faktur).

Barbara Sabat – Sekretarz Gminy, która sprawowała nadzór merytoryczny nad pracą osób wykonujących czynności związane ze zwrotem podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, na etapie od przyjęcia wniosku do wydania decyzji, wyjaśniła, że nie umieszczenie ww. adnotacji było wynikiem błędnej interpretacji art. 6 ust. 3 pkt. 1 i ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego; że w przypadku załączania do wniosku oryginałów faktur wykluczone jest zaistnienie jakichkolwiek sytuacji mogących skutkować bezzasadnym przyznaniem zwrotu podatku akcyzowego; z chwilą bowiem złożenia wraz z wnioskiem oryginału faktury dokument ten stawał się elementem aktu sprawy podlegającym udostępnieniu jedynie na zasadach określonych w kpa; nie zachodziła więc obawa ponownego wykorzystania faktury dla celów uzyskania zwrotu podatku. Ponadto Sekretarz B. Sabat uznała, że literalne brzmienie art. 6 ust. 4 ustawy wskazuje na konieczność umieszczania także na oryginałach faktur

<sup>15</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 182

VAT wskazanej w nim adnotacji oraz w związku z ww. ustaleniami dokonanymi przez kontrolę z NIK wydała polecenie zamieszczania ww. adnotacji na wszystkich fakturach i w lutym 2013 r. było to już przestrzegane.

[akta kontroli, str. 160-166]

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli uznaje za pożądane przedstawione w punkcie 2.2. zmiany sposobu opisu operacji przekazywania środków dotacji celowych do GOPS.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

### 3 Sprawozdawczość budżetowa

#### 3.1 Prawdliwość i rzetelność sporządzenia sprawozdań Rb-50

Opis stanu faktycznego

Sprawozdanie zbiorcze Rb-50 za IV kwartał 2012 r. Wójt przekazał do ŁUW 5.02.2013 r., a do KBW 4.02.2013 r.; sprawozdanie jednostkowe z 29.01.2013 r. GOPS przekazał Wójtowi 30.01.2013 r.; sprawozdanie jednostkowe Urzędu sporządzono w dniu 31.01.2013 r. Ww. sprawozdania przekazano w terminach określonych w załączniku nr 44 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>16</sup>.

[akta kontroli, str. 76, 77, 109]

Ww. sprawozdania Rb-50 sporządzono zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, tj.: w wymaganej szczegółowości (dział, rozdział, paragraf); oddzielnie dla dotacji i wydatków; w kwotach wynikających z ewidencji księgowej – w sprawozdaniach z dotacji kwoty „Planu (po zmianach)” wynikały z planu finansowego dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji (konto 991), w kolumnie „Wykonanie” wykazano kwoty otrzymanych dotacji po uwzględnieniu dokonanych zwrotów (konto 133); w sprawozdaniach z wydatków kwoty „Planu (po zmianach)” wynikały z konta 980, a kwoty „Wykonanie” z kont 130 i 101.

[akta kontroli, str. 55-61, 78-88, 99-108, 110-131]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### 4 Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich

W 2012 r. Gmina realizowała z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego projekt systemowy „Idę do pracy”, dalej zwany „Projektem”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Nie realizowano innych projektów z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego ani z Funduszu Spójności.

Projekt realizowany był przez GOPS w Czarnocinie.

[akta kontroli, str. 228]

Kierownik GOPS wprowadził *Zasady ewidencji wydatków realizowanych w ramach projektów finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu UE, budżetu państwa oraz budżetu samorządu terytorialnego na rok 2012*, w tym *Plan kont dla projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego i Zasady*

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 20, poz.103

ewidencji projektu systemowego „Idę do pracy”. GOPS posiada odrębny rachunek bankowy na potrzeby realizacji Projektu.

Wkład własny do Projektu ewidencjonowany był w rozdziale 85214 w paragrafach z czwartą cyfrą 9 i realizowany z rachunku bieżącego oraz z kasy GOPS.

[akta kontroli, str. 258-264]

#### **4.1 Realizacja projektów finansowanych z udziałem środków europejskich i udział środków własnych jst w finansowaniu**

Opis stanu faktycznego

Warunki realizacji Projektu określał aneks z 30.05.2012 r. (dalej zwany „Umową”) do umowy ramowej z 11 czerwca 2010 r., zawartej przez Gminę z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Łodzi jako Instytucją Wdrażającą. Projekt realizowany był przez GOPS. Na 2012 r. przyznane zostało dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej 171.971,56 zł, stanowiącej nie więcej niż 89,5 % całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu, w tym:

- płatność ze środków europejskich – 163.324,95 zł,
- dotacja celowa z budżetu krajowego – 8.646,61 zł.

Beneficjent zobowiązał się do wniesienia 20.175,44 zł wkładu własnego.

[akta kontroli, str. 234-257]

Zadania planowane do realizacji były określone we wniosku o dofinansowanie. W budżecie Projektu zaplanowano na rzecz 11 osób uczestniczących w Projekcie – beneficjentów ostatecznych:

- indywidualne (55 h) i grupowe (30 h) spotkania z psychologiem;
- indywidualne (55 h) i grupowe (30 h) spotkania z doradcą zawodowym;
- zajęcia grupowe (25 h) „ABC zarządzania budżetem”;
- szkolenie (55 h) „Podstawy obsługi komputera i urządzeń biurowych”;
- szkolenia zawodowe dopasowane do predyspozycji uczestników;
- wypłatę zasiłków celowych i celowych specjalnych;
- wyjście integracyjne do kina;
- wyjście integracyjne do teatru;
- wycieczkę jednodniową.

Powyższe zadania zostały zrealizowane, m.in. 3 uczestników ukończyło szkolenie „Opiekun osób starszych”, a 8 uczestników szkolenie „Magazynier – fakturzysta z obsługą wózków widłowych”.

Nie zostało zrealizowane planowane zadanie „Sfinansowanie kosztów zajęć szkolnych – ponadgimnazjalnych”, ze względu na brak potrzeb ze strony uczestników.

[akta kontroli, str. 268-278]

Zapewniono określony w umowie udział środków własnych. W ewidencji księgowej wydatki ze środków dofinansowania sklasyfikowano w rozdziale 85295 w paragrafach z końcówką 7 albo 9, w łącznej kwocie 144.268,50 zł, a wydatki ze środków własnych, poniesione na wypłaty zasiłków celowych, zostały ujęte w rozdziale 85214 w paragrafie 3119, w kwocie 16.951 zł. Relacja zrealizowanych wydatków ze środków europejskich i budżetu państwa (144.268,50 zł) do zrealizowanych wydatków ogółem (161.219,50 zł) wynosiła 89,48%, spełniała zatem warunek określony § 4b Umowy (nie więcej niż 89,5%).

[akta kontroli, str. 279-301]

Udział w Projekcie zakończyło wszystkie 11 osób, które w nim uczestniczyły. W grupie tej było 5 osób bezrobotnych, 1 nieaktywna zawodowo i 5 rolników. Trzy osoby były niepełnosprawne.

[akta kontroli, str. 305-310]



#### **4.2 Terminowość i wysokość wpływów do jst środków na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich**

Opis stanu faktycznego

Wniosek o dofinansowanie Projektu GOPS złożył do WUP w grudniu 2011 r. Po dokonanych korektach ostateczna wersja wniosku została zatwierdzona, o czym WUP poinformował GOPS pismem z 10.04.2012 r. Wniosek został zatwierdzony z kwotą i strukturą dofinansowania jak w zawartej Umowie.

[akta kontroli, str. 265, 266]

Umowa stanowiła, że dofinansowanie Projektu jest wypłacane w całości w formie zaliczki w wysokości 171.971,56 zł w terminie do 30 czerwca 2012 r.

Płatność ze środków europejskich - 163.324,95 zł, ujęta w rozdziale 85295 § 2007, oraz dotacja celowa z budżetu krajowego - 8.646,61 zł (rozdział 85295 § 2009), w wysokościach określonych w Umowie, wpłynęły na rachunek Urzędu terminowo, w dniu 12.06.2012 r. Otrzymane środki Urząd przekazał na rachunek GOPS 21.06.2012 r.

Umowa określała okresy, za jakie będą składane wnioski o płatność oraz kwoty planowanych wydatków do rozliczenia:

- 1.01.-31.07. 2012 r. – 51.971,56 zł dofinansowania i 5.175,44 wkładu własnego;
- 1.08.-31.10.2012 r. – 60.000 zł dofinansowania i 7.500 wkładu własnego;
- 1.11.-31.12.2012 r. – 60.000 zł dofinansowania i 7.500 zł wkładu własnego.

Termin składania wniosków o płatność ustalono na 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, z zastrzeżeniem, że końcowy wniosek o płatność jest składany w terminie 30 dni kalendarzowych od zakończenia okresu realizacji Projektu.

GOPS złożył wnioski o płatność w wymaganych terminach. Wnioski o płatność za pierwszy i drugi okres wymagały korekty. WUP zatwierdził wnioski o płatność za kolejne okresy w dniach: 11.10.2012 r. na kwotę 69.834,93 zł; 21.12.2012 r. na kwotę 41.628,25 zł; 8.02.2013 r. na kwotę 49.756,32 zł.

Łącznie WUP zatwierdził wnioski o płatność na łączną kwotę 161.219,50 zł, z tego: dofinansowanie 144.268,50 zł; wkład własny 16.951 zł.

[akta kontroli, str. 229-232, 239, 242, 257, 267]

#### **4.3 Wykorzystanie i terminowość rozliczenia środków na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich**

Opis stanu faktycznego

Projekt „Idę do pracy” realizowany był w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki „Promocja Integracji Społecznej”, Działania 7.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji”, poddziałania 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej”.

[akta kontroli, str. 235]

Realizacja Projektu w 2012 r. nie była przedmiotem kontroli. WUP przeprowadził w listopadzie 2011 r. kontrolę, która obejmowała realizację Projektu w okresie 1.01.-8.11.2011 r. Oceniono, że Projekt był realizowany w sposób poprawny, ale wskazano na potrzebę usprawnień, m.in. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wystąpieniu wydatku niekwalifikowalnego w wysokości 0,01 zł w związku z przedstawieniem w załączniku do wniosku beneficjenta o płatność wyższej kwoty kwalifikowalnej niż to wynikało z dokumentu źródłowego; ponadto zalecono odrębne skorygowanie wskazanych błędów w papierowej wersji załącznika do nr 1 do wniosku o płatność za okres 1.01 – 30.06.2011 r. Zalecenie pokontrolne zostały zrealizowane.

[akta kontroli, str. 311-313]

Niewykorzystane dofinansowanie, zwrócone przez GOPS na rachunek Urzędu w dniu 28.12.2012 r. w kwocie 27.703,06 zł, zostało przez Urząd zwrócone w dniu 28.12.2008 r., z tego: 26.310,17 zł na rachunek Ministra Finansów w BGK, 1.392,89 zł na rachunek WUP. Wysokość dokonanych zwrotów płatności i dotacji została ustalona we właściwej proporcji – odpowiednio do otrzymanych środków z tych źródeł. Dotacja została zwrócona w terminie określonym art. 168 ufp, a płatność - w terminie określonym w Umowie (§ 24).

[akta kontroli, str. 229-231,234]

W sprawie przyczyn niewykorzystania części otrzymanego dofinansowania Kierownik GOPS wyjaśniła m.in., że we wniosku o dofinansowanie planuje się budżet na realizację szkoleń zawodowych dla uczestników Projektu, lecz rodzaje szkoleń ustala się po konsultacji uczestników z doradcą zawodowym; największe oszczędności wystąpiły w zakupach usług szkoleniowych – 19,9 tys. zł, ze względu na wybór ofert z najniższą ceną; powstały również oszczędności w wynagrodzeniach osobowych pracowników zaangażowanych do projektu.

[akta kontroli, str. 302-304]

Szczegółowym badaniem objęto 25 wydatków na łączną kwotę 60.963 zł, co stanowiło 38% wydatków ogółem (161.219,50 zł). Nie stwierdzono przypadków wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem, m.in.: wydatki nie podlegały wyłączeniom określonym w kategoriach wydatków niekwalifikowanych; zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, zgodnie z regulaminem zamówień publicznych, były zgodne postanowieniami „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie 2007-2013” i wydanymi przez Ministra Rozwoju Regionalnego „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL” oraz z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień Umowy; zostały dokonane w sposób oszczędny, należycie je udokumentowano, były niezbędne do realizacji projektu; dowody księgowe dokumentujące wydatki zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym, prawidłowo ujęte w wyodrębnionej ewidencji księgowej i rzetelnie uwzględnione we wniosku o płatność.

[akta kontroli, str. 314-324]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od przedstawienia wniosków pokontrolnych, ponieważ nieterminowość złożenia sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wystąpiła jednorazowo i w niewielkim wymiarze, a nieprawidłowość dotycząca nieumieszczania adnotacji o treści: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” na fakturach za olej napędowy pozostawianych w Urzędzie, została już wyeliminowana przy naborze wniosków, o zwrot ww. podatku, w lutym 2013 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>17</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

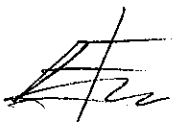
Łódź, dnia 15 marca 2013 r.

Kontroler  
Piotr Rydygier  
Główny specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi

p. o. Dyrektora  
Edward Lis

  
.....  
podpis

<sup>17</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

