

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W ŁODZI

LLO-4100-01/2013

Nr ewid. 105/2013/P/13/158/LLO

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 85/10 województwo łódzkie

Łódź maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/10 województwo łódzkie**

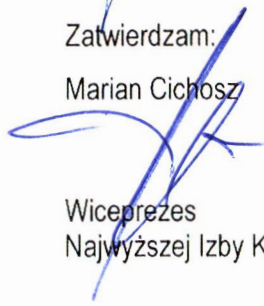
p.o. Dyrektora Delegatury

Edward Lis



Zatwierdzam:

Marian Cichosz



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa,  maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI	4
II. ZAŁĄCZNIKI.....	15
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne	15
Załącznik 2. Dochody budżetowe.....	36
Załącznik 3. Wydatki budżetowe.....	39
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia.....	45
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich.....	47
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej	48
Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą.....	49
Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	50

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, w okresie od 9 stycznia do 9 kwietnia 2013 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 2 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę *Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/10 - województwo łódzkie*.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2012² w tej części oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu w części 85/10.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa³, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w następujących jednostkach:

- Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi („ŁUW” lub „Urząd”);
- Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Łodzi („WUOZ”);
- Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi („WIORiN”);
- Wojewódzkim Centrum Zdrowia Publicznego w Łodzi („WCZP” lub „Centrum”);

oraz pod względem kryteriów legalności, gospodarności i rzetelności w:

- Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi;
- Urzędzie Gminy w Czarnocinie;
- Urzędzie Gminy w Woli Krzysztoporskiej.

Doboru jednostek do kontroli – poza ŁUW i Urzędem Marszałkowskim w Łodzi – dokonano w sposób celowy⁴, na podstawie oceny ryzyka.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/10 wykorzystano także wyniki kontroli realizacji inwestycji drogowych przez powiatowe i gminne jednostki samorządu terytorialnego w ramach Działania I.1 RPO Województwa Łódzkiego – Drogi, przeprowadzonej w 2012 r.⁵

Wykaz jednostek objętych powyższymi kontrolami znajduje się w załączniku nr 7.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁶ wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/10 województwo łódzkie.

W kontrolowanych jednostkach budżetowych rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa. Wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowano z uwzględnieniem realizowanych zadań i obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz prawidłowo rozliczono. Sporządzone przez dysponenta części 85/10 łączne sprawozdania budżetowe przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków oraz należności i zobowiązań w 2012 r.

Wojewoda Łódzki zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ (ufp) skutecznie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, w tym wykorzystaniem dotacji.

¹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.).

² Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

³ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁴ Kryterium doboru do kontroli były w przypadku: WUOZ, WIORiN i WCZP, a także obu kontrolowanych gmin - długi termin od daty ostatniej kontroli budżetowej.

⁵ Kontrola własna Delegatury nr P/12/152 „Realizacja inwestycji drogowych przez powiatowe i gminne jednostki samorządu terytorialnego w ramach Działania I.1 RPO Województwa Łódzkiego – Drogi”.

⁶ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Sformułowane przez NIK w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r.⁸ wnioski zostały zrealizowane w całości.

NIK pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego przez ŁUW, WIORiN i WCZP oraz pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, przez WUOZ.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

- przyjęcia i stosowania przez WUOZ zasady ujmowania w księgach następnego roku budżetowego dowodów księgowych dotyczących roku poprzedniego, które wpłynęły do jednostki w styczniu kolejnego roku, skutkującej zaewidencjonowaniem części zobowiązań do niewłaściwych okresów sprawozdawczych,
- ujęcia w ewidencji księgowej WUOZ nabytych środków trwałych z ponad siedmiomiesięcznym opóźnieniem,
- niezgodności zawartej przez WUOZ umowy z ofertą na wykonanie dokumentacji konserwatorskiej,
- wydatkowania przez WCZP w 2012 r. kwoty 3.820 zł za działalność szkoleniową dwu wykładowców, którzy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (lecniczej), nie posiadali właściwego - w zakresie działalności dydaktycznej - wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
- błędów formalnych w zakresie sporządzania i ewidencjonowania dowodów księgowych w ŁUW, WUOZ i WCZP.

Powyższe nieprawidłowości i uchybienia nie spowodowały jednak negatywnych skutków dla realizacji zadań i wykonania wydatków.

Kalkulacja oceny końcowej części 85/10 zawarta została w załączniku nr 6.

Szczegółowe wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/10 - województwo łódzkie, przeprowadzonej w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi, zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym, którego kopia stanowi załącznik nr 1 do informacji.

Synteza wyników kontroli

Dysponentem części budżetowej 85/10 jest Wojewoda Łódzki. Według stanu na 31 grudnia 2012 r. w części 85/10 funkcjonowało 15 jednostek budżetowych (dwóch dysponentów II stopnia i 13 - III stopnia).

1) Sprawozdawczość

NIK pozytywnie zaopiniowała rzetelność sprawozdawczości rocznej za 2012 r., sporządzonej przez dysponenta części 85/10 województwo łódzkie oraz kontrolowane jednostki budżetowe.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),

⁸ Kontrola P/11/151 „Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. przez Wojewodę Łódzkiego w części 85/10 – województwo łódzkie”.

przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków oraz należności i zobowiązań w 2012 r. Kontrola przenoszenia danych z jednostkowych sprawozdań Rb-27, Rb-28, Rb-23, Rb-N, Rb-Z, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28 UE i Rb-28 UE WPR do sprawozdań łącznych, nie wykazała błędów.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań w czterech jednostkach budżetowych (dysponentach III stopnia), Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że roczne sprawozdania budżetowe: Rb-27, Rb-28, Rb-23, Rb-28-Programy i Rb-28 UE⁹, a także kwartalne sprawozdania Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2012 r., zostały sporządzone terminowo i prawidłowo¹⁰, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sprawozdania te przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków oraz należności i zobowiązań.

Kwoty wykazane przez kontrolowane jednostki w rocznych sprawozdaniach Rb-BZ1 były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹¹.

Wszystkie sprawozdania roczne i kwartalne zostały terminowo przekazane do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego.

2) Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych w ŁUW i WIORiN oraz pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w WCZP i WUOZ. W zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, NIK wydała opinie: pozytywną w przypadku ŁUW, WCZP i WIORiN oraz pozytywną, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w WUOZ.

Badaniem bezpośrednim objęto: 16,5% wydatków ŁUW, 26,6% wydatków WCZP, 14,6% wydatków WIORiN i 18% wydatków WUOZ.

Na podstawie przeprowadzonego badania wydane zostały następujące oceny o skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej:

- pozytywna w ŁUW i WIORiN,
- pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w WCZP i WUOZ.

Oceny sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby dowodów księgowych metodą monetarną¹². Zbadano 728 dowodów księgowych (od 130 w WCZP do 272 w ŁUW) na kwotę 12.061 tys. zł.

Nieprawidłowości formalne, spowodowane głównie nieskutecznymi mechanizmami kontroli zarządczej, w tym kontroli funkcjonalnej, stwierdzono w przypadku 31 dowodów i zapisów księgowych (4,2% badanych), na łączną kwotę 138 tys. zł. Polegały one głównie na zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych błędnych dat operacji gospodarczej oraz błędnych dat i numerów dowodów księgowych, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości¹³.

W zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych, w WUOZ stwierdzono nieprawidłowości dotyczące 14 dowodów na kwotę 10 tys. zł, zaewidencjonowanych na podstawie dat ich wpływu do jednostki, zamiast dat operacji gospodarczych, co miało wpływ na bieżące i roczne sprawozdania budżetowe. Powyższe stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 uor.

⁹ Sprawozdanie Rb-28 UE sporządzone zostało jedynie przez ŁUW, bowiem pozostałe kontrolowane jednostki budżetowe nie realizowały wydatków z budżetu środków europejskich.

¹⁰ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniach: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

¹¹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

¹² Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

¹³ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330), zwana dalej „uor” lub „ustawą o rachunkowości”.

Ponadto, zasady rachunkowości WUOZ nie określały procedury przyjmowania środków trwałych do użytkowania oraz ich księgowania. Skutkowało to nieujęciem w ewidencji księgowej zakupionego w 2012 r. sprzętu komputerowego i fotograficznego o łącznej wartości 22 tys. zł i stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 uor. W trakcie kontroli NIK, tj. z ponad siedmiomiesięcznym opóźnieniem, omawiane składniki majątkowe zostały odpowiednio zaewidencjonowane w księgach rachunkowych i przekazane do użytkowania. Opóźnienie to wyjaśniono planowanym w 2013 r. zakupem kolejnych zestawów komputerowych z zamiarem ich podłączenia do wspólnej sieci oraz użytkowaniem nadal posiadanego aparatu fotograficznego.

3) Budżet państwa

3.1) Dochody

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 85/10. Zgodnie z tymi założeniami, kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

W ustawie budżetowej na rok 2012¹⁴ dla części 85/10 ustalono dochody w wysokości 163.823 tys. zł. Zrealizowane zostały w kwocie 187.928 tys. zł, tj. wyższej od zaplanowanej o 14,7% i wykonanej w 2011 r. o 8,4%. Najwyższe kwotowo dochody odnotowano w działach:

- 700 Gospodarka mieszkaniowa – 75.404 tys. zł (40,1% dochodów ogółem), głównie z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa,
- 750 Administracja publiczna – 46.581 tys. zł (24,8% dochodów ogółem), głównie z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych.

Przekroczenie planu dochodów wynikało w szczególności z wyższych niż planowano wpływów uzyskanych przez powiaty z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (m.in. z uwagi na aktualizację opłat rocznych za wieczyste użytkowanie) oraz z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności i przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Szczegółowe dane o dochodach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji.

Według stanu na 31 grudnia 2012 r., należności pozostałe do zapłaty w części 85/10 wyniosły 401.976 tys. zł i były wyższe o 22,7% w porównaniu do ich poziomu na koniec 2011 r. Stan zaległości netto wzrósł w tym okresie o 21,9%, do kwoty 347.176 tys. zł. Zaległości te wystąpiły głównie w dziale 852 Pomoc społeczna (270.646 tys. zł, tj. 78% łącznej kwoty zaległości), w szczególności z tytułu zaliczek alimentacyjnych – w związku z bezskutecznością postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez komorników sądowych.

3.2) Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – pod względem kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności – wydatkowanie środków budżetowych w części 85/10, w tym gospodarowanie środkami na dotacje.

W ustawie budżetowej na 2012 r.¹⁵ dla części 85/10 - województwo łódzkie ustalono wydatki w kwocie 1.453.125 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 1.695.930 tys. zł i były o 2,3% niższe od planu po zmianach. W kwocie tej, 82,9% (1.406.176 tys. zł) stanowiły dotacje, które przekazane zostały przez Wojewodę do wykorzystania głównie przez jednostki samorządu terytorialnego.

Szczegółowe dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w załącznikach nr 3 i 3.1 do informacji. Najwyższe wydatki zrealizowano w działach:

¹⁴ Patrz przypis 2.

¹⁵ Patrz przypis 2.

- 852 Pomoc społeczna w kwocie 875.440 tys. zł (51,6% wydatków ogółem), głównie na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (577.563 tys. zł), funkcjonowanie domów pomocy społecznej (65.039 tys. zł) oraz zasiłki stałe (56.919 tys. zł),
- 851 Ochrona zdrowia w wysokości 266.611 tys. zł (15,7%), w tym na działalność zespołów ratownictwa medycznego (118.597 tys. zł) oraz składki na ubezpieczenia zdrowotne i świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (82.439 tys. zł).

Zdaniem NIK, wydatki w części 85/10 - województwo łódzkie zostały zaplanowane rzetelnie, w sposób racjonalny i oszczędny, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie były celowe i wynikały z konieczności zabezpieczenia bieżącego finansowania realizowanych zadań.

Niepełne ich wykonanie, wynikające m.in. z blokady wydatków (16.019 tys. zł), zwrotów niewykorzystanych środków budżetowych (12.409 tys. zł) oraz braku zapotrzebowań (6.128 tys. zł), spowodowane było głównie trudnościami w oszacowaniu przez jednostki samorządu terytorialnego potrzeb na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej.

Zaplanowany w ustawie budżetowej dla części 85/10 limit wydatków, w trakcie roku został zwiększony do kwoty 1.736.104 tys. zł ze środków pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa (o 1.768 tys. zł), rezerw celowych (o 281.103 tys. zł), a także na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego, w związku z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie dokonania przeniesień planowanych wydatków budżetowych oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2012¹⁶ (108 tys. zł).

Środki z rezerwy ogólnej przeznaczone były na budowę domu pomocy społecznej wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Niemojowice w Gminie Żarnów (1.500 tys. zł) oraz remont trzech odcinków dróg w miejscowości Kielczówka, na łącznej długości 1630 m, które uległy zniszczeniu w dniu 12 sierpnia 2011 r. w następstwie prowadzonej akcji ratunkowej po wykolejeniu pociągu pasażerskiego TLK relacji Warszawa-Katowice w miejscowości Baby (147 tys. zł).

Środki z rezerw celowych przyznane zostały głównie na: zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminy (44.690 tys. zł), finansowanie skutków zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych¹⁷ (41.548 tys. zł), a także na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów i zakupu podręczników w ramach rządowego programu pomocy uczniom w 2012 r. – „Wyprawka szkolna” (26.804 tys. zł).

Kontrola wykorzystania środków pochodzących z rezerw budżetu państwa¹⁸ w łącznej kwocie 44.067 tys. zł (tj. 15,6% ogółu wydatków poniesionych z rezerw) wykazała, że zwiększenia te były celowe, a środki wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Zmiany i przeniesienia wydatków pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej były zgodne z dyspozycją art. 171 ufp.

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 718.

¹⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

¹⁸ Kontroli poddano środki pochodzące z rezerwy ogólnej i następujących pozycji rezerw celowych: 12 (zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej), 26 (dofinansowanie zakupu podręczników oraz świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym) i 45 (dofinansowanie zadania własnego polegającego na zakupie i modernizacji kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich), a także wykorzystane przez ŁUW środki z pozycji: 9 (budowa i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego), 16 (uregulowanie zobowiązań Skarbu Państwa), 20 (sfinansowanie dodatków służby cywilnej wraz z pochodnymi) i 73 (uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników, w związku z podniesieniem wysokości składki rentowej o 2%) oraz wydatkowane przez WIORiN środki z pozycji: 57 (sfinansowanie skutków zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych) oraz wcześniej powołanej poz. 73.

W czterech kontrolowanych jednostkach budżetowych wydatkowano łącznie 1.712.427 tys. zł. Analiza 731 pozycji wydatków na kwotę 12.061 tys. zł (0,7%) wykazała, że były one dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹ (Pzp).

W WUOZ stwierdzono, że zawarta z Politechniką Łódzką umowa na kwotę 23.700 zł, dotycząca wykonania dokumentacji konserwatorskiej dla trzech zabytkowych obiektów w Łodzi, nie odpowiadała złożonej przez wykonawcę ofercie w zakresie skali rysunków będących przedmiotem umowy (w umowie określono tę skalę na 1:100, natomiast przedstawiona w ofercie i faktycznie zrealizowana wyniosła 1:50). Ponadto, dostarczona dokumentacja sporządzona została przed zawarciem umowy na jej wykonanie, co było niezgodne z postanowieniami tej umowy. NIK zaakceptowała jednak wyjaśnienia złożone przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, iż przedmiotową dokumentację cechuje ponadstandardowa jakość, a wcześniejsze (przed zawarciem umowy) wykonanie nie obniża jej wartości.

Na koniec 2012 r. zobowiązania w części 85/10 wyniosły 12.443 tys. zł i w porównaniu do roku poprzedniego były wyższe o 10,4%. Wzrost zobowiązań wynikał z nieuwzględnienia, w limitach środków zatwierdzonych przez Ministerstwo Finansów (w systemie TREZOR) na dzień 21 i 24 grudnia 2012 r., pochodnych od wynagrodzeń, jako możliwych do realizacji w styczniu 2013 r.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. w kwocie 1,6 tys. zł wystąpiły w WIORiN i wynikały z otrzymania dwóch faktur w styczniu 2013 r., po upływie terminu płatności.

3.2.1) Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do legalności i celowości planowania wydatków bieżących oraz gospodarności i rzetelności ich wydatkowania przez jednostki budżetowe w części 85/10.

Zrealizowane w części 85/10 wydatki bieżące wyniosły 233.892 tys. zł i stanowiły 98,3% planu po zmianach oraz 104,8% wykonanych w 2011 r. Wydatki te przeznaczone zostały głównie na wynagrodzenia i pochodne (146.164 tys. zł) oraz na zakupy materiałów i usług (38.162 tys. zł).

Szczegółowe dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 4 do informacji.

Przeciętne zatrudnienie w jednostkach budżetowych części 85/10 wyniosło w 2012 roku 2.967 osób i w porównaniu do 2011 r. było niższe o 26 osób (0,9%), głównie z uwagi na przejście pracowników na emeryturę oraz przebywanie na zasiłkach chorobowym i macierzyńskim²⁰.

Łączne wydatki na wynagrodzenia (wg Rb-70) jednostek budżetowych wyniosły 127.218 tys. zł, tj. 99,8% kwoty planowanej po zmianach oraz 100,9% wykonanej w 2011 r. (126.107 tys. zł). Wzrost tych wydatków, w stosunku do roku poprzedniego, wynikał między innymi z wypłat nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych, jak również przyznania środków z rezerw celowych z przeznaczeniem na utrzymanie i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego oraz podwyższenie uposażeń funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej (PSP).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w wysokości 3.573 zł uległo zwiększeniu w porównaniu do 2011 r. (3.511 zł) o 1,8%.

Limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony.

W ramach kontroli sprawdzono wydatki na sfinansowanie przez kontrolowane jednostki budżetowe wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

¹⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

²⁰ Według postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 do stanu zatrudnionych nie wlicza się osób które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia od zakładu pracy, tj. np. osób będących na urloпах bezpłatnych, wychowawczych i macierzyńskich oraz zasiłkach chorobowych.

W 2012 r. na sfinansowanie łącznie 426 umów zawartych w ŁUW, WUOZ i WCZP (w WIORiN nie zawierano takich umów) wydatkowano 1.089 tys. zł. Na przykładzie 43 z nich ustalono, że prace, wynikające z zakresu działania kontrolowanych jednostek, zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitów określonych w planach finansowych.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły w szczególności niezasadnego sfinansowania przez WCZP w 2012 r., na skutek braku unormowań w zakresie potwierdzania zaewidencjonowanej działalności dydaktycznej, wydatków w łącznej kwocie 3.820 zł za działalność szkoleniową dwu wykładowców, którzy nie zgłosili dodatkowo działalności dydaktycznej, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (leczniczej); stanowiło to naruszenie przepisu art. 14 ust. 1 ustawy dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej²¹; w trakcie kontroli NIK jednostka wprowadziła stosowne uregulowania w przedmiotowym zakresie.

3.2.2) Wydatki majątkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność planowania wydatków majątkowych oraz legalność, celowość i gospodarność ich wydatkowania przez badane jednostki budżetowe.

Zaplanowane (po zmianach) wydatki majątkowe w kwocie 50.588 tys. zł zrealizowano w wysokości 42.353 tys. zł (tj. w 83,7%). Środki te przeznaczone zostały na zakupy dokonywane przez jednostki podległe Wojewodzie Łódzkiemu (8.998 tys. zł) oraz na dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne j.s.t. (33.355 tys. zł) przekazane głównie w dziale 600 Transport i łączność (20.479 tys. zł).

Wydatki majątkowe jednostek budżetowych części 85/10 wyniosły w 2012 r. 8.998 tys. zł i stanowiły 90,8% planu (po zmianach). Najwyższe środki wydatkowano w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa - 4.019 tys. zł (44,7%), głównie na dofinansowanie zakupu 7 samochodów ratownictwa technicznego, ciężkiego samochodu dowodzenia i łączności oraz lekkiego samochodu specjalnego rozpoznawania chemicznego wraz z urządzeniami do zdalnej detekcji skażeń (1.979 tys. zł), budowę systemów wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych w jednostkach Państwowej Straży Pożarnej (667 tys. zł) oraz zakup kontenera przeciwpowodziowego z wyposażeniem do działań ratowniczych w czasie klęsk żywiołowych (500 tys. zł).

Niepełna realizacja wydatków majątkowych w części 85/10 wynikała głównie z faktu niewykorzystania przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi środków w kwocie 654 tys. zł na zadanie związane z budową i funkcjonowaniem systemu powiadamiania ratunkowego na terenie kraju. Spowodowane to było toczącym się postępowaniem sądowym w związku z nieusunięciem przez wykonawcę wad i usterek wykonanych robót.

NIK pozytywnie oceniła wydatkowanie środków publicznych na inwestycje i zakupy inwestycyjne przez ŁUW, WUOZ, WIORiN i WCZP. Kwotę 2.760 tys. zł (92,3% zaplanowanej) jednostki te wydatkowały legalnie, gospodarnie i celowo.

3.2.3) Dotacje budżetowe

Dotacje wyniosły 1.449.511 tys. zł (85,5% zrealizowanych wydatków), z czego 1.316.481 tys. zł przeznaczono dla j.s.t., a 133.030 tys. zł na dotacje podmiotowe oraz dla jednostek zaliczanych i niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Dotacje na zadania bieżące wyniosły 1.416.156 tys. zł, zaś na zadania majątkowe 33.355 tys. zł.

Z dotacji przeznaczonych dla j.s.t. wydatkowano:

- 989.247 tys. zł na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t., głównie na realizację przez gminy zadań z zakresu pomocy społecznej (612.132 tys. zł), w tym 577.563 tys. zł na świadczenia rodzinne, zaliczki alimentacyjne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, a także na zwrot podatku

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (44.660 tys. zł); powiaty wykorzystywały środki głównie na utrzymanie komend powiatowych PSP (141.816 tys. zł) oraz zapłatę składek na ubezpieczenie zdrowotne i świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (82.439 tys. zł), natomiast Samorząd Województwa – przede wszystkim na dopłaty do krajowych pasażerskich przewozów autobusowych z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych (28.017 tys. zł);

- 325.575 tys. zł na finansowanie zadań własnych j.s.t., w tym m.in.: 262.892 tys. zł na zadania pomocy społecznej (108.695 tys. zł na zasiłki stałe i okresowe, 65.039 tys. zł na utrzymanie domów pomocy społecznej, 45.810 tys. zł na bieżącą działalność ośrodków pomocy społecznej, 35.904 tys. zł na dofinansowanie wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”), a także 24.166 tys. zł na pomoc materialną dla uczniów;
- 1.216 tys. zł na zadania realizowane na podstawie porozumień z j.s.t., z czego gminy 454 tys. zł wykorzystywały na pomoc dla repatriantów, 235 tys. zł na realizację rządowego projektu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” oraz 206 tys. zł na bieżące utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych, a powiaty 317 tys. zł na zadania związane z przeprowadzaniem kwalifikacji wojskowej;
- 442 tys. zł na zadania realizowane przez Samorząd Województwa w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007–2013.

Dane o kwotach dotacji wykorzystanych przez j.s.t. przedstawiono w załączniku 3.2. do informacji.

Na przykładzie 3 skontrolowanych j.s.t. NIK stwierdziła, że z przyznanych im dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w kwocie 62.055 tys. zł, zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano i rzetelnie rozliczono 61.467 tys. zł (tj. 99,1%), a pozostałe środki zwrócono w wymaganym terminie. Zwroty dokonane przez gminy: Czarnocin i Wola Krzysztoporska (odpowiednio 44 tys. zł i 42 tys. zł) dotyczyły głównie środków przeznaczonych na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. Niższe od planowanego wykorzystanie dotacji przez Urząd Marszałkowski (o 5.597 tys. zł) odnotowano głównie w ramach realizacji zadań z zakresu melioracji wodnych oraz gospodarki gruntami i nieruchomościami, m.in. wskutek niższych wartości wykupionego gruntu oraz oszczędności poprzetargowych.

Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji w łącznej kwocie 49.266 tys. zł²² wykazała, że środki były wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem oraz terminowo rozliczone.

W ramach dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji jednostkom zaliczanym i niezaliczanym do sektora finansów publicznych, wydatkowano – zgodnie z przeznaczeniem – 133.030 tys. zł, w tym 118.597 tys. zł dla Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na finansowanie zespołów ratownictwa medycznego²³ i 10.808 tys. zł dla Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na zadania z zakresu doradztwa rolniczego, organizację pokazów, szkoleń, udzielanie porad oraz informacji wspierających rozwój produkcji rolnej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność i rzetelność planowania, terminowość przekazywania oraz celowość i gospodarność wykorzystania dotacji. Przy rozdysponowaniu i rozliczeniu dotacji celowych na finansowanie i dofinansowanie zadań realizowanych przez j.s.t., stosowane były zasady wynikające z art. 49 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek

²² Środki przeznaczone głównie na realizację następujących zadań: budowa, utrzymanie i konserwacja urządzeń melioracji wodnych, dopłaty do krajowych pasażerskich przewozów autokarowych, dofinansowanie ośrodków adopcyjno-opiekuńczych, zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych, świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

²³ Zespoły ratownictwa medycznego to jednostki systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, wskazane w art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.), z którymi zawarto umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

samorządu terytorialnego²⁴, a informacje o kwotach dotacji przekazywane były w obowiązującym terminie i wymaganej szczegółowości.

4) Wydatki budżetu środków europejskich

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu środków europejskich w części 85/10 – województwo łódzkie.

W ustawie budżetowej na 2012 r. ujęte zostały wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 13.964 tys. zł z przeznaczeniem na realizację PROW²⁵, RPO WŁ²⁶ i PO KL²⁷. Środki te zaplanowane zostały na podstawie zapotrzebowań zgłoszonych przez jednostki realizujące poszczególne projekty.

W 2012 r. budżet środków europejskich zwiększony został środkami pochodzącymi z rezerw celowych o 6.185 tys. zł (do kwoty 20.149 tys. zł), na realizację projektów w ramach RPO WŁ, PO KL i POIiŚ²⁸. Wnioski o uruchomienie przez Ministra Finansów środków z rezerw oraz zmiany w budżecie dokonane decyzjami Wojewody Łódzkiego były celowe i wynikały z zawartych umów o dofinansowanie projektów.

Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane zostały w kwocie 12.830 tys. zł, stanowiącej 63,7% planu po zmianach. Wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem, w tym przez KW PSP (10.723 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach), głównie na: budowę systemów wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych w jednostkach organizacyjnych PSP, zakup 5 szt. samochodów ratownictwa technicznego i ciężkiego samochodu dowodzenia i łączności.

Niskie wykonanie wydatków (2.107 tys. zł, tj. 22,4% planu po zmianach) stwierdzono w doniesieniu do zadań z zakresu melioracji wodnych i scalania gruntów w ramach PROW, głównie z uwagi na opóźnienia w realizacji poszczególnych operacji spowodowane nieterminowym sporządzaniem dokumentacji projektowej przez wykonawców umów, a także przedłużające się procedury: wydania pozwolenia na budowę i zatwierdzenia projektu scalenia w związku ze złożonym odwołaniem.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 5 do informacji.

W 2012 r. ŁUW był beneficjentem projektu pn. „Elektroniczna administracja – zadowolony klient. Budowa systemu e-administracji w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi”, realizowanego w ramach RPO WŁ. Poniesione z tego tytułu wydatki z budżetu środków europejskich w kwocie 11 tys. zł (91,7% planu po zmianach) były kwalifikowalne i zostały prawidłowo zaewidencjonowane w księgach rachunkowych. Zlecenia płatności składane były do Banku Gospodarstwa Krajowego terminowo i w odpowiedniej wysokości.

W 2012 r. WUOZ, WIORiN i WCZP nie realizowały wydatków z budżetu środków europejskich.

Zgodnie z przyjętymi założeniami w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/10, w j.s.t. analizą objęto wyłącznie środki wykorzystywane na projekty finansowane z udziałem środków unijnych, współfinansowanych z budżetu państwa w ramach dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, realizowane przez poszczególne jednostki, jako beneficjentów. W 2012 r., spośród trzech kontrolowanych j.s.t., tylko Urząd Marszałkowski w Łodzi otrzymał z budżetu środki w łącznej wysokości 7.063 tys. zł na realizację takich projektów²⁹.

²⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

²⁵ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013.

²⁶ Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2007–2013.

²⁷ Program Operacyjny Kapitał Ludzki.

²⁸ Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.

²⁹ Projekty realizowane były w ramach wyprzedzającego finansowania z budżetu państwa kosztów kwalifikowalnych, ponoszonych na realizację operacji, które zostaną zgłoszone do dofinansowania w ramach Pomocy Technicznej objętej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PT PROW).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wydatkowanie środków z budżetu środków europejskich przez Samorząd Województwa Łódzkiego. Wybrane do analizy projekty³⁰ zrealizowane zostały na kwotę 1.247,8 tys. zł (tj. 17,7% łącznej kwoty wykorzystanych dotacji w ramach PROW oraz 47,3% wydatków pozapłacowych w ramach Pomocy Technicznej PROW), zgodnie z zawartymi umowami z wykonawcami i w odpowiednich terminach. Na próbie 20 wydatków (na łączną kwotę 1.052 tys. zł) ustalono, iż były one kwalifikowalne i zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych.

5) Ustalenia innych kontroli

W 2012 r. Delegatura NIK w Łodzi przeprowadziła kontrolę realizacji, w latach 2007–2012 (3 kwartały), inwestycji drogowych przez powiatowe i gminne jednostki samorządu terytorialnego w ramach Działania I.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego – Drogi.

Kontrolą objęto 13 jednostek: Urząd Marszałkowski w Łodzi (jako Instytucję Zarządzającą) na terenie województwa łódzkiego oraz 12 beneficjentów, w tym 11 j.s.t. i jedną jednostkę organizacyjną powiatu (Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu).

Wykaz skontrolowanych jednostek zamieszczono w załączniku nr 7.

NIK pozytywnie oceniła realizację rzeczową projektów. W wyniku kontroli stwierdzono m.in., iż:

- Zarząd Województwa Łódzkiego (IZ) sprawnie przeprowadził dwa konkursy dotyczące naboru projektów, rzetelnie i zgodnie z procedurą zweryfikował wnioski o dofinansowanie oraz wnioski o płatność, prawidłowo monitorował realizację projektów oraz prowadził działania w zakresie sprawozdawczości, informacji i promocji RPO WŁ,
- kontrolowani beneficjenci wykorzystali przekazane środki finansowe gospodarnie i zgodnie z przeznaczeniem,
- realizacja zadań przebiegała zgodnie z zawartymi umowami i harmonogramami rzeczowo-finansowymi.

Kontrola beneficjentów wykazała nieprawidłowości oraz uchybienia dotyczące m.in.:

- nierzetelnego przygotowania wniosków aplikacyjnych (błędy formalne skutkujące odrzuceniem przez IZ z dalszej procedury dwóch wniosków³¹),
- nieprzestrzegania postanowień ustawy Pzp, skutkujące korektami w dofinansowaniu 5 projektów na kwotę 1.832,2 tys. zł (0,2% łącznego dofinansowania)³²,
- nierzetelnego wykonywania i dokumentowania robót³³,
- niewystarczających działań informacyjno-promocyjnych związanych z projektami³⁴ w tym brak tablic informacyjnych lub brak na materiałach informacyjnych i promocyjnych wszystkich wymaganych elementów,
- nieterminowego składania korekt wniosków o płatność³⁵, głównie w ich części sprawozdawczej.

Ponadto, zlecone przez IZ, po zakończeniu zadań inwestycyjnych, badania nawierzchni wykonanych dróg (poprzez wykonanie odwiertów) wykazały odstępstwa od założonych standardów jakościowych, określonych w specyfikacjach i programach zapewnienia jakości. Tylko w dwóch (25%) z ośmiu badań (odwiertów) nawierzchni dróg, wyniki nie ujawniły nieprawidłowości. Negatywne wyniki badań, wykonanych dla projektów realizowanych np. przez Powiat Wieruszowski i Powiat Tomaszowski,

³⁰ Analizą objęto projekty: „Kampania informacyjno – edukacyjna dotycząca Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (na kwotę 247,6 tys. zł), „Organizacja warsztatów „Smaki Ziemi Łódzkiej”” (na 222,8 tys. zł), „IV Europejskie Forum Młodych Rolników” na (196,5 tys. zł), „Współorganizacja i udział w targach, wystawach z zakresu rolnictwa obszarów wiejskich w ramach Planu działania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich 2012-2013” (383,3 tys. zł) oraz „Refundacja kosztów organizacji spotkania oraz szkoleń poniesionych w ramach realizacji planu działania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich Województwa Łódzkiego” (197,7tys. zł).

³¹ Gmina Kleszczów i Miasto Brzeziny.

³² Gmina Kleszczów, Urząd Miasta Bełchatowa, Urząd Miejski w Konstancynie Łódzkim, Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli.

³³ Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli i Urząd Gminy w Kleszczowie.

³⁴ Urząd Miasta Brzeziny, Urząd Gminy w Wartkowicach.

³⁵ Urząd Miejski w Konstancynie Łódzkim – opóźnienia od 1 do 3 miesięcy.

spowodowały konieczność zwrotu przez beneficjentów kwot nienależnych (uznanie wydatku za niekwalifikowalny) odpowiednio: 1.356,9 tys. zł i 2.725 tys. zł.

Do dnia 31.12.2012 r., z objętych kontrolą łącznie 15 projektów o wartości 580.640 tys. zł i przyznanym dofinansowaniu z EFRR na kwotę 295.600 tys. zł, zakończono i rozliczono 10 drogowych zadań inwestycyjnych o wartości 323.992 tys. zł, dofinansowanych kwotą 162.376 tys. zł. Pięć projektów, według stanu na dzień przeprowadzania kontroli NIK, było w fazie realizacyjnej (zaawansowanie od 23% do 94%), zgodnie z warunkami umów.

6) Uwagi końcowe i wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje m.in. o:

- uwzględnienie w zasadach prowadzenia ewidencji księgowej wymogów art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- uzupełnienie zasad (polityki) rachunkowości o procedurę przyjmowania środków trwałych do użytkowania oraz ich księgowania,
- podjęcie działań zmierzających do zapewnienia zgodności zawieranych umów dotyczących dokumentacji konserwatorskiej z przyjętymi ofertami oraz prawidłowej realizacji umów,
- stosowanie – wprowadzonych w trakcie niniejszej kontroli NIK – unormowań zapewniających potwierdzenie posiadania przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (będące wykładowcami na szkoleniach i kursach organizowanych przez WCZP), uprawnień do prowadzenia takiej działalności,
- zapewnienie prawidłowego dekretowania dokumentów księgowych oraz ujmowania ich w ewidencji księgowej.

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 marca 2013 r. złożył Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków. Dotyczyły one uznania przez NIK, jako niezgodnej z dyspozycją art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 uor, przyjętej i stosowanej w WUOZ zasady ujmowania w księgach następnego roku budżetowego dowodów księgowych dotyczących operacji gospodarczych roku poprzedniego, a które wpłynęły do WUOZ do 17 i 18 stycznia kolejnego roku. Komisja Rozstrzygająca NIK zastrzeżenia te oddaliła w dniu 6 maja 2013 r.

Pozostałe jednostki nie zgłosiły zastrzeżeń do wystąpień pokontrolnych.

Z nadesłanych odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne wynika, że kierownicy kontrolowanych jednostek podjęli działania w celu wyeliminowania wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

7) Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli w łącznej wysokości 13.660,11 zł, złożyły się:

- sprawozdawcze skutki nieprawidłowości wynikające z ujęcia przez WUOZ zobowiązań w łącznej kwocie 9.840,11 zł do niewłaściwych okresów sprawozdawczych (str. 6),
- kwota 3.820 zł wydatkowana przez WCZP w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa, na wynagrodzenie dla dwóch wykładowców, którzy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (lecniczej) nie zgłosili dodatkowo działalności dydaktycznej (str. 10).

W kontrolowanych jednostkach budżetowych nie stwierdzono przypadków naruszenia dyscypliny finansów publicznych, czy też zagrożonych odpowiedzialnością karną.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4100-01-03/2013

P/13/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/158 – Wykonanie w 2012 roku budżetu państwa w części 85/10 – województwo łódzkie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Izabella Śpiewak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84024 z dnia 11.01.2013 r. Kontrola przeprowadzona w okresie od 14.01 do 27.03.2013 r., z przerwami w dniach: 28.01–1.02, 14-15.02 oraz 11.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)2. Zbigniew Łabęcki, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84025 z dnia 11.01.2013 r. Kontrola przeprowadzona w okresie od 14.01 do 28.03.2013 r., z przerwami w dniach: 16, 18 i 21.01, 7-8.02 oraz 6 i 11.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)3. Stanisław Wlazło, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84043 z dnia 4.02.2013 r. Kontrola przeprowadzona w okresie od 5.02 do 28.03.2013 r., z przerwą w dniu 11.03.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 5-6)
Jednostka kontrolowana	Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jolanta Chelmińska, Wojewoda Łódzki (dowód: akta kontroli str. 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/10 - województwo łódzkie.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.695.930 tys. zł. Ocena sformułowana została na podstawie wyników kontroli 43,7%² zrealizowanych w części 85/10 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Analizie poddano wydatki w łącznej kwocie 741.811 tys. zł, w tym dotyczące badanych tytułów dotacji celowych (665.227 tys. zł) oraz rezerw budżetu państwa (45.021 tys. zł), umów w sprawie udzielenia dotacji (22.517 tys. zł) oraz skontrolowanych dowodów księgowych pod kątem rzetelności ksiąg rachunkowych (9.046 tys. zł).

Wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowano z uwzględnieniem realizowanych zadań i obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz prawidłowo rozliczono.

Wojewoda Łódzki zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (ufp) skutecznie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, w tym wykorzystaniem dotacji.

Ujawnione w toku kontroli uchybienia nie miały wpływu na realizację budżetu i polegały na:

- błędach i brakach formalnych w odniesieniu do 3 dowodów na kwotę 34 tys. zł zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych ŁUW,
- nieprzestrzeganiu obowiązujących w Urzędzie uregulowań w zakresie przechowywania umów w sprawie zamówienia publicznego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 85/10 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012⁴ dochody budżetu państwa w części 85/10 zostały zaplanowane w kwocie 163.823 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 187.928 tys. zł, tj. 114,7% kwoty planowanej i 108,4% wykonanej w 2011 r. Największy w nich udział stanowiły dochody uzyskane w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa (75.404 tys. zł, tj. 40,1%), głównie w związku z realizacją przez powiaty zadań zleconych z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym m.in. z tytułu ich sprzedaży, najmu oraz opłat za wieczyste użytkowanie, a także zgromadzone w dziale 750 Administracja publiczna (46.581 tys. zł, tj. 24,8%), w szczególności z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych.

Przekroczenie planu dochodów wynikało głównie z:

- wyższych o 41% wpływów uzyskanych przez powiaty z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, m.in. z uwagi na aktualizację opłat rocznych za wieczyste użytkowanie oraz jednorazowy charakter dochodów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności i przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- wyższych o 48% dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu pomocy społecznej, w tym z tytułu zwrotów zaliczek alimentacyjnych egzekwowanych przez komorników sądowych, a także nieplanowanych wpływów ze zwrotów dotacji wraz z odsetkami, nienależnie pobranych w latach ubiegłych przez jednostki samorządu terytorialnego („j.s.t.”).

(dowód: akta kontroli str. 8-29, 48-52)

Na koniec 2012 r. w części 85/10 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 401.976 tys. zł, w tym zaległości wyniosły 347.176 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności pozostałe do zapłaty były wyższe o 74.395 tys. zł (o 22,7%),

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273)

a zaległości wyższe o 62.448 tys. zł (o 21,9%). Największy wzrost zaległości (o 59.966 tys. zł, tj. o 28,5%) wystąpił w dziale 852 Pomoc społeczna i spowodowany był głównie nieskuteczną egzekucją zaliczek alimentacyjnych przez komorników sądowych.

(dowód: akta kontroli str. 20, 25, 53, 291-317, 396)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Stosownie do postanowień § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012⁵, dysponent części 85/10 opracował materiały planistyczne na podstawie obowiązujących założeń i wstępnych kwot wydatków, podanych przez właściwych ministrów. Podziału przyznanego limitu wydatków w kwocie 719.678 tys. zł dokonano m.in. z uwzględnieniem ograniczeń wprowadzonych ustawą z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej⁶; a także na podstawie zapotrzebowań zgłoszonych przez poszczególne jednostki. Formularze planistyczne do projektu budżetu państwa zostały terminowo przekazane odpowiednim ministrom.

W projekcie ustawy budżetowej na 2012 r. dla części 85/10 ustalone zostały wydatki w kwocie 1.453.040 tys. zł, natomiast w ustawie budżetowej na rok 2012 – w wysokości 1.453.125 tys. zł, tj. wyższej w stosunku do pierwotnie określonej o 733.447 tys. zł (o 101,9%). Informacje o kwotach dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego (1.133.165 tys. zł) przekazano w obowiązującym terminie i w wymaganej szczegółowości.

(dowód: akta kontroli str. 54-117, 1148-1154)

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zwiększone zostały o 282.979 tys. zł (o 19,5%) do kwoty 1.736.104 tys. zł, w tym:

- na podstawie decyzji Ministra Finansów środkami pochodzącymi z rezerwy ogólnej (1.768 tys. zł) i rezerw celowych (o 281.103 tys. zł),
- decyzją Wojewody Łódzkiego, w związku z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie dokonania przeniesień planowanych wydatków budżetowych oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2012⁷, o kwotę 108 tys. zł.

Środki z rezerw celowych przyznane zostały głównie na: zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminy (44.690 tys. zł), finansowanie skutków zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych⁸ (41.548 tys. zł) oraz dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów i zakupu podręczników

⁵ Dz. U. Nr 56, poz. 290

⁶ Dz. U. Nr 291, poz. 1707

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 718

⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

w ramach rządowego programu pomocy uczniom w 2012 r. – „Wyprawka szkolna” (26.804 tys. zł). Wykorzystano je w kwocie 256.950 tys. zł, tj. w 91,4%. Główną przyczyną niepełnej realizacji tych wydatków były trudności w oszacowaniu przez gminy potrzeb na realizację świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz wypłatę zasiłków stałych i okresowych, a także sposób naliczenia przez Ministerstwo Edukacji Narodowej wysokości dotacji przeznaczonej na pomoc materialną dla uczniów.

W wyniku badania wykorzystania środków przeniesionych z siedmiu pozycji rezerw celowych⁹ w kwocie 43.374 tys. zł (tj. 16,9% ogółu wydatków poniesionych z rezerw celowych), w tym przez ŁUW w wysokości 3.763 tys. zł ustalono, że zwiększenia te wynikały z faktycznych potrzeb i przeznaczone zostały na realizację zadań, w tym między innymi na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, wypłatę stypendiów i zasiłków szkolnych oraz zakup podręczników dla uczniów, a także funkcjonowanie Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Łodzi.

Środki z rezerwy ogólnej wykorzystano w wysokości 1.647 tys. zł (w 93,2%), zgodnie z przeznaczeniem, tj. na: budowę domu pomocy społecznej wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Niemojowice w Gminie Żarnów (1.500 tys. zł) oraz remont trzech odcinków dróg w miejscowości Kielczówka, na łącznej długości 1630 m, które uległy zniszczeniu w dniu 12 sierpnia 2011 r. w następstwie prowadzonej akcji ratunkowej po wykolejeniu pociągu pasażerskiego TLK relacji Warszawa-Katowice w miejscowości Baby (147 tys. zł). Niepełna realizacja wydatków z rezerwy ogólnej spowodowana była niższym niż planowano kosztem remontu dróg.

(dowód: akta kontroli str. 118-157, 832-867)

Dokonywane przez Wojewodę przeniesienia wydatków pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej były zgodne z wymogami określonymi w art. 171 ust. 2-4 ufp.

Kontrola 25¹⁰ spośród 236 decyzji Wojewody zmieniających plan wydatków w 2012 r. wykazała, iż zmiany dokonane na uzasadnione wnioski jednostek podległych i komórek organizacyjnych ŁUW były celowe i wynikały głównie z nieprzewidzianych zdarzeń oraz ograniczonych środków zabezpieczonych w planach finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 158-178)

W 2012 r. na podstawie sześciu decyzji Wojewody zablokowane zostały wydatki w łącznej kwocie 16.019 tys. zł, stanowiącej 1,1% wydatków części 85/10. Blokady dotyczyły głównie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu polityki społecznej i spowodowane były urealnieniem potrzeb przez te jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 179-183)

⁹ Pozycje: 12 (zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej), 26 (dofinansowanie zakupu podręczników oraz świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym) i 45 (dofinansowanie zadania własnego polegającego na zakupie i modernizacji kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich), a także wykorzystane przez ŁUW środki z pozycji: 9 (budowa i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego), 16 (uregulowanie zobowiązań Skarbu Państwa), 20 (sfinansowanie dodatków służby cywilnej wraz z pochodnymi) i 73 (uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników, w związku z podniesieniem wysokości składki rentowej o 2%).

¹⁰ Kontroli poddano 25 decyzji na łączną kwotę 1.442 tys. zł, w tym po 7 w zakresie wydatków majątkowych i bieżących, jedną dotyczącą wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE oraz ostatnich 10 wydanych w 2012 r.

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Wydatki dysponenta części 85/10 zaplanowane zostały racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie były celowe i wynikały z konieczności zabezpieczenia bieżącego finansowania realizowanych zadań.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane w części 85/10 wydatki wyniosły 1.695.930 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one wyższe o 8.475 tys. zł, tj. o 0,5%.

Niepełne wykonanie planu wydatków (40.174 tys. zł), wynikające m.in. ze zwrotów niewykorzystanych środków (12.409 tys. zł), blokady wydatków (16.019 tys. zł) oraz braku zapotrzebowań (6.128 tys. zł), spowodowane było głównie trudnościami w oszacowaniu przez jednostki samorządu terytorialnego potrzeb na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej.

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 852 Pomoc społeczna (51,6% wydatków ogółem) i wyniosły 875.440 tys. zł, tj. 97,5% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (577.563 tys. zł w rozdziale 85212, §§ 2010, 2210), funkcjonowania domów pomocy społecznej (65.039 tys. zł w rozdziale 85202, §§ 2130, 6430) oraz zasiłków stałych (56.919 tys. zł w rozdziale 85216, § 2030). Ponadto znaczącą pozycję stanowiły wydatki w działach:

- 851 Ochrona zdrowia (15,7% wydatków w części), które zrealizowane zostały w wysokości 266.611 tys. zł; poniesiono je głównie na działalność zespołów ratownictwa medycznego (rozdział 85141, § 2840) oraz składki na ubezpieczenia zdrowotne i świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (rozdział 85156, §§ 2010, 2110, 2210) – łącznie 201.036 tys. zł,
- 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (9,2%), zrealizowane w kwocie 155.295 tys. zł; wydatki dotyczyły przede wszystkim funkcjonowania komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej (141.816 tys. zł w rozdziale 75411, §§ 2110, 6410),
- 010 Rolnictwo i łowiectwo (9%), zrealizowane w wysokości 152.536 tys. zł; główne pozycje wydatków dotyczyły funkcjonowania powiatowych inspektoratów weterynarii (51.898 tys. zł w rozdziale 01034) oraz wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej (44.660 tys. zł w rozdziale 01095 § 2010).

(dowód: akta kontroli str. 1062-1101)

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych, najwyższą pozycję stanowiły dotacje i subwencje (1.406.176 tys. zł) oraz wydatki bieżące jednostek budżetowych (233.892 tys. zł), tj. odpowiednio 82,9% i 13,8% wydatków ogółem. Wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 39.068 tys. zł (2,3% wydatków części), z czego 32.846 tys. zł stanowiły dotacje inwestycyjne dla jednostek samorządu terytorialnego. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wyniosły 13.229 tys. zł, tj. 0,8% wydatków części i 79,1% planu po zmianach. Niepełne ich wykonanie dotyczyło głównie projektów realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013 i wynikało m.in. z nieterminowego sporządzania dokumentacji projektowej przez wykonawców umów.

(dowód: akta kontroli str. 1097-1103)

W 2012 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek dysponenta części 85/10 kwotę 1.702.474 tys. zł, z której w trakcie roku budżetowego dokonano zwrotów i przebiegowań (na rachunek Ministerstwa Finansów) w kwocie 14.324 tys. zł. Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. Wojewoda Łódzki otrzymał środki w kwocie 1.688.150 tys. zł.

W okresie przejściowym po zakończeniu roku budżetowego 2012, w terminie określonym w ustawie o finansach publicznych, zwrócone zostały środki w wysokości 6.544 tys. zł.

Środki finansowe dla państwowych jednostek budżetowych dysponent części 85/10 przekazywał w kwotach zgodnych ze złożonymi zapotrzebowaniami oraz harmonogramem realizacji wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 1038-1061)

Wydatki na utrzymanie ŁUW wyniosły 54.705 tys. zł i stanowiły 3,2% wydatków części 85/10. Badaniem objęto wydatki w wysokości 9.046 tys. zł, tj. 16,5% poniesionych przez Urząd oraz 0,5% zrealizowanych w części. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zrealizowano je do wysokości określonej w planie finansowym, gospodarnie i celowo, a płatności uregulowano w wymaganych terminach.

Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, głównie na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi (38.554 tys. zł), zakupy usług pozostałych (4.124 tys. zł), wydatki majątkowe (2.385 tys. zł), zakupy materiałów i wyposażenia (1.645 tys. zł), odszkodowania (1.561 tys. zł) oraz zasądzone renty (1.113 tys. zł).

Analiza zapłaconych w ciągu roku odszkodowań, a także kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (214 tys. zł) oraz pozostałych odsetek (519 tys. zł) wykazała, iż w całości wynikały z prowadzonych postępowań zakończonych wydaniem prawomocnych wyroków zasądających odszkodowania, głównie z tytułu utraty zdrowia w publicznych zespołach opieki zdrowotnej. Urząd regulował powyższe zobowiązania bez zbędnej zwłoki.

Kontrolą objęto pięć postępowań o zamówienie publiczne na szacunkową kwotę 1.467 tys. zł, z czego dwa w trybie przetargu nieograniczonego na kwotę 1.283 tys. zł (roboty budowlane na terenie archiwum ŁUW oraz wykonanie modernizacji i rozbudowy systemu telekomunikacyjnego Urzędu) i trzy w trybie z wolnej ręki na kwotę 184 tys. zł (zarządzanie nieruchomością, sprawowanie nadzoru autorskiego nad programami finansowo-księgowymi oraz roboty dodatkowe przy realizacji remontu elewacji budynku ŁUW). Na realizację umów zawartych w wyniku tych postępowań wydatkowano ogółem 1.453 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że przeprowadzone były zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

Po kontroli wykonania budżetu w 2011 r. w części 85/10, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

- rzetelne określanie przez Wydział Infrastruktury szacunkowych wartości zakupów inwestycyjnych dla potrzeb pozyskiwania środków finansowych oraz zamówień publicznych,
- stosowanie, przez komórkę zajmującą się zamówieniami publicznymi, właściwego wzoru oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniach prowadzonych w trybie z wolnej ręki.

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Wyniki niniejszej kontroli wskazują, iż wnioski te zostały w pełni zrealizowane.
(dowód: akta kontroli str. 774-831, 899-918, 1028-1037)

W 2012 r. dysponent części 85/10 nie przekazywał dotacji przedmiotowych.

Na dotacje podmiotowe zaplanowano kwotę 98 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 898 tys. zł i wykorzystano w 100%. W porównaniu do 2011 r. kwota tych dotacji była wyższa o 425 tys. zł, tj. o 89,9%. Dotacje przekazywane były do spółek wodnych województwa łódzkiego, wskazanych w załączniku nr 8 do ustawy budżetowej na rok 2012, proporcjonalnie w okresach miesięcznych. Podziału kwot dla spółek dokonano z uwzględnieniem danych o powierzchni zmeliorowanych użytków rolnych objętych działalnością spółki wodnej oraz wartości robót wykonanych w 2011 r. ze składek członkowskich w przeliczeniu na 1 ha zmeliorowanych użytków rolnych. Środki wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem, tj. na dofinansowanie prac i zakupów związanych z bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych.

Na dotacje celowe zaplanowano w ustawie budżetowej kwotę 1.258.276 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 1.490.930 tys. zł, tj. o 18,5%.

Dotacje te przekazywane były do 202 jednostek samorządu terytorialnego oraz jednostek zaliczanych i niezaliczanych do sektora finansów publicznych, m.in. na realizację zadań z zakresu: administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami, doradztwa rolniczego, organizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, zespołów ratownictwa medycznego, prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych. Przyznanie dotacji poprzedzone było analizą zgłaszanych przez jednostki zapotrzebowań, przy uwzględnieniu poziomu wykorzystania dotacji w roku poprzednim. Środki wykorzystano w kwocie 1.448.613 tys. zł (tj. w 97,2%), zgodnie z przeznaczeniem.

Dotacje na realizację przez j.s.t. zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami (902.146 tys. zł) zaplanowane zostały rzetelnie – z uwzględnieniem zadań określonych w załączniku nr 7 do ustawy budżetowej. Przy rozdysponowaniu i rozliczeniu tych dotacji stosowane były zasady wynikające z art. 49 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹², a informacje o kwotach dotacji przekazywano w obowiązującym terminie i wymaganej szczegółowości. Zmiany kwot dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej dokonywano z zachowaniem terminów określonych w art. 170 ufp. Decyzjami Ministra Finansów zwiększono w ciągu roku budżetowego wysokość tych dotacji o kwotę 99.047 tys. zł. Badanie przeprowadzone na próbie 19 decyzji¹³ przyznających środki w wysokości 1.138 tys. zł wykazało, że otrzymana kwota odpowiadała wielkości wnioskowanej przez j.s.t. i w całości została przekazana tym jednostkom.

Szczegółową analizą objęto sześć tytułów dotacji celowych¹⁴ przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań zleconych z zakresu

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

¹³ Kontroli poddano 17 decyzji Ministra Finansów zwiększających wydatki w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami i 2 decyzje w sprawie zmian wydatków w rozdziale 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

¹⁴ Badaniem objęto wykorzystanie przez j.s.t. dotacji celowych przyznanych na: wypłatę przez gminy świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, finansowanie kosztów wydawania decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, prowadzenie, modernizację i informatyzację przez powiaty powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, remonty, utrzymanie oraz budowę urządzeń melioracji wodnych podstawowych, wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe przewozy pasażerskie

administracji rządowej w łącznej kwocie 680.894 tys. zł (według planu po zmianach). Kontrola wykazała, że dysponent części gromadził informacje w zakresie rzeczowego wykorzystania tych dotacji, w tym m.in. na: wypłatę 1.971.736 zasiłków rodzinnych i 258.806 świadczeń z funduszu alimentacyjnego, sfinansowanie kosztów wydania przez gminy 3.158 decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni, zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej na podstawie 100.744 wniosków złożonych przez producentów rolnych, sfinansowanie dopłat do krajowych pasażerskich przewozów autobusowych dla 48 przewoźników z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych. Przyznane środki z dotacji jednostki wykorzystaly w kwocie 665.227 tys. zł, tj. w 97,7%.

(dowód: akta kontroli str. 545-554, 1104-1376)

Na próbie 18 spośród 275¹⁵ umów w sprawie udzielenia dotacji celowych (porozumień), zawartych w 2012 r. przez dysponenta części 85/10 stwierdzono, że sporządzone zostały zgodnie z wymogami art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a ich rozliczenie nastąpiło na warunkach i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ufp, z wyjątkiem następujących przypadków:

- siedem powiatów¹⁶, które otrzymały dotacje na przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej, dokonało zwrotu niewykorzystanej części dotacji (w kwocie 71 tys. zł wraz z odsetkami) po upływie od 2 do 33 dni od terminu określonego w porozumieniu,
- cztery powiaty¹⁷ złożyły rozliczenie wykorzystania dotacji z opóźnieniem od 1 do 28 dni w stosunku do terminu wskazanego w porozumieniu.

Powyższe wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 9 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁸. W ramach prowadzonego nadzoru w trybie art. 175 ufp, dysponent części zapowiedział złożenie stosownych zawiadomień do rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej badanych dotacji ustalono, że w efekcie poniesionych wydatków zrealizowane zostały zadania określone w umowach.

(dowód: akta kontroli str. 1377-1554)

W 2012 r. na podstawie art. 169 ust. 6 ufp Wojewoda Łódzki wydał 6 decyzji w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości na łączną kwotę 2.147 tys. zł. W trzech przypadkach¹⁹ jednostki dokonały zwrotu dotacji w wysokości 111 tys. zł wraz z odsetkami, natomiast w pozostałych sprawach²⁰ do dnia zakończenia kontroli należności nie zostały uregulowane z uwagi na toczące się postępowania odwoławcze.

(dowód: akta kontroli str. 1555-1560)

utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów oraz zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej.

¹⁵ Kwota dotacji wynikająca z badanych umów wyniosła 22.517 tys. zł, tj. 38% wartości wszystkich umów.

¹⁶ Miasta: Łódź i Piotrków Trybunalski oraz powiaty: Pabianicki, Opoczyński, Pajęczański, Rawski i Wieruszowski.

¹⁷ Miasto Łódź oraz powiaty: Pabianicki, Pajęczański i Rawski.

¹⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 168

¹⁹ Dwie sprawy dotyczyły pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, a jedna wykorzystania dotacji w kwocie 3 tys. zł niezgodnie z przeznaczeniem (kwota minimalna, o której mowa w art. 26 ust. 1 i 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wynosiła w 2012 r. - 3.080,84 zł).

²⁰ Gminy: Pątnów (2.004 tys. zł i 19 tys. zł) i Tomaszów Mazowiecki (13 tys. zł).

Zrealizowane w części 85/10 wydatki bieżące wyniosły 233.892 tys. zł (tj. 98,3% planu po zmianach) i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 10.667 tys. zł, tj. 4,8%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne oraz zakupy towarów i usług, zrealizowane odpowiednio w wysokości 146.164 tys. zł (62,5%) i 38.162 tys. zł (16,3%).

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie przez Urząd wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie²¹ w 2012 r. w części 85/10 wyniosło 2.967 osób i w porównaniu do 2011 r. było niższe o 26 osób (0,9%). Największe różnice wystąpiły w grupie członków korpusu służby cywilnej, w której zatrudnienie wynoszące 1.497 osób było o 28 (1,8%) niższe niż w roku poprzednim, głównie z uwagi na przejście pracowników na emeryturę oraz przebywanie na zasiłkach chorobowym i macierzyńskim.

Przeciętne zatrudnienie w ŁUW (696 osób) było wyższe, w stosunku do roku 2011, o 11 osób (1,6%), w związku z zatrudnieniem od dnia 1 marca 2012 r. 18 pracowników na stanowiskach operatorów numerów alarmowych.

Wydatki na wynagrodzenia jednostek budżetowych wyniosły 127.218 tys. zł, tj. 99,8% kwoty planowanej po zmianach oraz 100,9% wykonanej w 2011 r. (126.107 tys. zł). Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych dysponentowi części (w tym w sprawozdaniu dotyczącym wydatków ŁUW – dysponenta III stopnia), w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia. Wzrost tych wydatków w odniesieniu do roku poprzedniego wynikał między innymi z wypłat nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych, jak również przyznania środków z rezerw celowych z przeznaczeniem na utrzymanie i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego oraz podwyższenie uposażeń funkcjonariuszy PSP.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 85/10 w wysokości 3.573 zł uległo zwiększeniu w porównaniu do 2011 r. (3.511 zł) o 1,8%.

(dowód: akta kontroli str. 22-31, 403-409, 415-417, 959-964, 1102)

Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe ustalone zostały na poziomie roku 2008 – zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej²².

(dowód: akta kontroli str. 410-414)

W 2012 r. wielkość wynagrodzeń bezosobowych w części 85/10 została dostosowana do limitu określonego przez Ministra Finansów w piśmie z dnia 23 marca 2012 r. (2.445 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 419-422)

W 2012 r. w ŁUW wydatkowano 431 tys. zł²³ na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 94 umów zlecenia i 38 umów o dzieło z osobami spoza kontrolowanej jednostki (110 umów na kwotę 419 tys. zł) oraz jednym pracownikiem Urzędu (22 umowy na kwotę 12 tys. zł). Umowy o dzieło zawarte z pracownikiem, dotyczące opracowania testów egzaminacyjnych do sprawdzenia kwalifikacji instruktorów

²¹ W przeliczeniu na pełne etaty.

²² Patrz przypis 6

²³ W §§: 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe, 4300 – Zakup usług pozostałych, 4550 – Szkolenia członków korpusu służby cywilnej i 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (dotyczy umowy w sprawie pełnienia nadzoru inwestorskiego).

szkolących kandydatów na kierowców, kierowców i motorniczych, nie obejmowały obowiązków wynikających z przyjętego zakresu czynności.

Szczegółowym badaniem objęto 20 umów w łącznej kwocie 82 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace, wynikające z zakresu działania Urzędu, zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym. Analizowane umowy nie były zawarte na warunkach określonych w art. 22 § 1 Kodeksu pracy²⁴. W dwóch przypadkach zawarto umowy zlecenia (na łączną kwotę 8 tys. zł) w sprawie doradztwa przy wykonywaniu prac dotyczących zamówień publicznych, pomimo iż przeprowadzanie tego typu postępowań należało do zadań Oddziału Techniczno-Administracyjnego (OT-A) w Wydziale Administracyjno-Gospodarczym ŁUW. Było to jednakże uzasadnione długotrwałą (usprawiedliwioną) nieobecnością w pracy przewodniczącej Komisji Przetargowej.

Stwierdzono ponadto, że spośród 132 zawartych umów, 119 nie zostało przekazanych do OT-A, pomimo takiego wymogu określonego w wewnętrznych procedurach jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 868-898)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 85/10 wyniosły 3.565 tys. zł (99,5% planu po zmianach) i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 233 tys. zł, tj. o 7%. Najwyższe wydatki poniesiono z tytułu zasądzonych rent (§ 3050) oraz nagród o charakterze szczególnym niezaliczonych do wynagrodzeń (§ 3040) – odpowiednio: 1.158 tys. zł i 883 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 318-367, 919-958, 1102)

Wydatki majątkowe w części 85/10 zrealizowano w wysokości 8.998 tys. zł, tj. 90,8% planu po zmianach i 81,9% wykonania w 2011 r. (10.980 tys. zł), z czego w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa - 4.019 tys. zł (44,7%). Niepełna realizacja wydatków wynikała głównie z faktu niewykorzystania przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi (KW PSP) środków w kwocie 654 tys. zł na zadanie związane z budową i funkcjonowaniem systemu powiadamiania ratunkowego na terenie kraju. Spowodowane to było toczącym się postępowaniem sądowym w związku z nieusunięciem przez wykonawcę wad i usterek wykonanych robót.

Na inwestycje budowlane wydatkowano 2.849 tys. zł (76,8% planu po zmianach), z przeznaczeniem głównie na: wykonanie systemów wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych w jednostkach organizacyjnych PSP (667 tys. zł), ocieplenie ścian zewnętrznych budynku archiwum Urzędu (570 tys. zł), przebudowę siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi (416 tys. zł) oraz przebudowę pomieszczeń budynku ŁUW z rozbudową sieci komputerowej i instalacji elektrycznej (402 tys. zł).

Wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 6.149 tys. zł (99,1% planu po zmianach) wykorzystano między innymi na: dofinansowanie zakupu 7 samochodów drogowego ratownictwa technicznego, samochodu dowodzenia i łączności oraz samochodu specjalnego do rozpoznawania chemicznego wraz z urządzeniami do zdalnej detekcji skażeń dla PSP (1.979 tys. zł), zakup kontenera przeciwpowodziowego z wyposażeniem do działań ratowniczych w czasie klęsk żywiołowych dla PSP (500 tys. zł) oraz zakup centrali telefonicznej z oprogramowaniem dla ŁUW (488 tys. zł). Poza wymienionymi wydatkami inwestycyjnymi, środki przeznaczone zostały między innymi na zakupy dla: Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-

²⁴ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.)

Epidemiologicznej w Łodzi (urządzenia i sprzęt laboratoryjny), KW PSP (kontener przeciwpowodziowy z motopompą, sprzęt: elektroniczny, informatyczny, techniki specjalnej oraz ratowniczy) i Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi (wyposażenie laboratorium w specjalistyczną aparaturę do analizy prób środowiskowych).

Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 965-994)

Zobowiązania w części 85/10 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 12.443 tys. zł i były wyższe od stanu na koniec 2011 r. o 1.176 tys. zł (o 10,4%). Główną pozycję zobowiązań (11.411 tys. zł) stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, z tego: 8.957 tys. zł z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, 1.990 tys. z tytułu pochodnych i 464 tys. zł z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzeń i podatku dochodowego od osób fizycznych. Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń osobowych (§§ 4010 i 4020) wynikały z zatwierdzenia przez Ministerstwo Finansów (w systemie TREZOR) limitów środków na dzień 21 i 24 grudnia 2012 r. bez uwzględnienia pochodnych od wynagrodzeń przewidzianych do wypłaty w tych dniach, jako możliwych do realizacji w styczniu 2013 r.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. w kwocie 1,6 tys. zł wystąpiły w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi (rozd. 01032) i wynikały z otrzymania dwóch faktur w styczniu 2013 r., po upływie terminu płatności.

(dowód: akta kontroli str. 995-1027)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż w Urzędzie nie przestrzegano wewnętrznych uregulowań w zakresie przechowywania umów zleceń i umów o dzieło. Zgodnie z postanowieniami zarządzenia Nr 4/2012 Dyrektora Generalnego Urzędu z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie procedur wewnętrznych udzielania zamówień publicznych w ŁUW, jeden egzemplarz każdej umowy w sprawie zamówienia publicznego powinien pozostawać w OT-A. Spośród 132 umów zleceń i umów o dzieło zawartych w 2012 r., w posiadaniu ww. Oddziału znajdowało się jedynie 13 z nich, co potwierdziły wpisy w prowadzonym rejestrze. Kontrola wykazała, iż do OT-A nie przekazano m.in. 48 umów podpisanych przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury oraz 64 zawartych w Wydziale Polityki Społecznej. Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego Urzędu, spowodowane to było głównie niedopatrzaniem. W wyniku niniejszej kontroli, Dyrektor Generalny ŁUW polecił dyrektorom poszczególnych wydziałów przekazanie do OT-A brakujących umów.

(dowód: akta kontroli str. 415-418, 868-898)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych. Wydatki poniesiono w sposób gospodarny i celowy, w granicach określonych w planie finansowym.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

W 2012 r. z budżetu środków europejskich w części 85/10 finansowane były projekty i zadania w ramach:

- Narodowej Strategii Spójności 2007 – 2013, w tym:
 - o Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (RPO WŁ), dla którego Wojewoda Łódzki pełnił funkcję Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, a ŁUW – beneficjenta w odniesieniu do jednego projektu,
 - o Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ), w ramach których Wojewoda pełnił funkcję dysponenta przekazującego środki beneficjentom realizującym projekty,
- Wspólnej Polityki Rolnej, w tym Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013 (PROW), na realizację którego Wojewoda przekazywał środki w ramach finansowania wyprzedzającego.

(dowód: akta kontroli str. 250)

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Projekt budżetu na 2012 r. w zakresie wydatków środków europejskich części 85/10 został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r.²⁵.

W ustawie budżetowej na 2012 r. ujęte zostały wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 13.964 tys. zł z przeznaczeniem na realizację PROW (9.403 tys. zł), RPO WŁ (4.492 tys. zł) i PO KL (69 tys. zł). Wydatki te zaplanowane zostały na podstawie zapotrzebowań zgłoszonych przez jednostki realizujące poszczególne projekty i zadania.

W trakcie roku budżetowego plan wydatków został zwiększony środkami z rezerw celowych o 6.185 tys. zł (do kwoty 20.149 tys. zł), na realizację przez KW PSP oraz ŁUW projektów w ramach RPO WŁ, a także na realizację przez KW PSP projektów w ramach PO KL i POLiŚ. Wnioski o uruchomienie przez Ministra Finansów środków z rezerw oraz zmiany w budżecie dokonane decyzjami Wojewody Łódzkiego, były celowe i wynikały z zawartych umów o dofinansowanie projektów.

(dowód: akta kontroli str. 184-249)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 12.830 tys. zł i stanowiły 91,9% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej oraz 63,7% planu po zmianach. Niskie wykonanie wydatków (22,4%) stwierdzono w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo w ramach realizacji PROW. Z kwoty 8.036 tys. zł, zaplanowanej w rozdziale 01008 na zadania z zakresu melioracji wodnych, wydatkowano jedynie 1.147 tys. zł (14,3%), głównie z uwagi na opóźnienia w realizacji poszczególnych operacji spowodowane nieterminowym sporządzaniem dokumentacji projektowej przez wykonawców umów. Wydatki w kwocie 1.367 tys. zł, zaplanowane w rozdziale 01005 na zadania związane ze scalaniem gruntów, wykonano w wysokości 959 tys. zł (tj. w 70,2%). Niepełna realizacja wydatków wynikała głównie z przedłużających się procedur: wydania

²⁵ Patrz przypis 5.

pozwolenia na budowę, a także zatwierdzenia projektu scalenia z uwagi na wniesione odwołanie.

Wykonanie wydatków w działach: 750 Administracja publiczna (11 tys. zł) i 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (10.723 tys. zł) wyniosło odpowiednio: 91,7% oraz 99,9% planu po zmianach.

(dowód: akta kontroli str. 250-260, 1097-1101, 1570)

W 2012 r. ŁUW był beneficjentem projektu pn. „Elektroniczna administracja – zadowolony klient. Budowa systemu e-administracji w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi”, realizowanego w ramach RPO WŁ. Poniesione z tego tytułu wydatki z budżetu środków europejskich w kwocie 11 tys. zł, dotyczące wynagrodzenia pracownika Urzędu, były zgodne z kategoriami wydatków określonymi w porozumieniu o dofinansowanie i zostały prawidłowo zaewidencjonowane w księgach rachunkowych. Kwota złożonych przez Urząd do Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) zleceń płatności była zgodna z wielkością zrealizowanych płatności i wykonanych wydatków. Zlecenia te przekazywane były w terminie określonym przez BGK w harmonogramie płatności środków europejskich. Opóźnienia w realizacji zleceń przez BGK nie wystąpiły.

Środki europejskie w kwocie 8,8 tys. zł przekazane przez BGK na rachunek pomocniczy, o którym mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²⁶, prowadzony dla omawianego projektu w Narodowym Banku Polskim, wykorzystane zostały w 100%. Saldo konta 138 „Rachunek środków europejskich” na ostatni dzień każdego miesiąca było zerowe. Na koniec 2012 r. nie wystąpiła konieczność dokonania zwrotu odsetek, o których mowa w § 4 ust. 7 ww. rozporządzenia.

Dysponent części 85/10 monitorował prawidłowość rozliczeń środków zgromadzonych na rachunku pomocniczym ŁUW, między innymi przez analizę miesięcznych informacji o zleceniach płatności otrzymywanych z BGK i porównanie ich z danymi ujętymi przez Urząd w sprawozdaniu Rb-28 UE.

Dla projektów realizowanych przez KW PSP, finansowanych w części 85/10 z budżetu środków europejskich, nie prowadzono rachunków pomocniczych, bowiem nie obejmowały one wypłaty wynagrodzeń i pochodnych dla pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 261-262, 1561-1631)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

²⁶ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

Zarządzeniem nr 233/2012 z dnia 3 września 2012 r.²⁷ Wojewoda Łódzki ustanowił procedury kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych i statystycznych przez podległych dysponentów. Procedury dotyczyły w szczególności zasad weryfikacji sprawozdań pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym oraz metodyki postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zapewniały one prawidłowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań rocznych.

(dowód: akta kontroli str. 263-287, 395)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia przez ŁUW (dysponenta III stopnia) jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-Programy),

a także

- sprawozdanie budżetu środków europejskich z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w nich były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 48.600.907,83 zł i były zgodne z kwotą przedstawioną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 54.704.571,29 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Łodzi w dniu 1 lutego 2013 r.

²⁷ Do dnia 31 sierpnia 2012 r. obowiązywało zarządzenie nr 281/2010 z dnia 1 października 2010 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych. Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 odpowiadała zapisom na koncie 130 po stronie Ma i kwocie środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 423-505)

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej, czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 UE odpowiadały zapisom na kontach: 982 – Plan wydatków środków europejskich, 983 – Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego oraz 227 – Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 506-537, 1569, 1623-1631)

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 45.812.517,13 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

W ŁUW nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, jak również zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 585-602)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, rzetelnie sporządzone zostały sprawozdania roczne i kwartalne dysponenta części 85/10. Wielkości wykazane w sprawozdaniach łącznych: Rb-23, Rb-27, Rb-28²⁸, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28 UE, Rb-28 UE WPR, Rb-N i Rb-Z odpowiadały danym zawartym w sprawozdaniach jednostkowych.

Wszystkie sprawozdania podległych jednostek oraz łączne sprawozdania budżetowe i statystyczne przekazane zostały ich odbiorcom w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁹ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 288-402)

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu dysponenta III stopnia z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości jego sporządzenia. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane przez ŁUW w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów

²⁸ prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań Rb-23, Rb-27 i Rb-28 sprawdzono na przykładzie 9 pozycji (rozdziałów) wybranych losowo spośród 3 działów: 010, 851 i 900.

²⁹ Dz. U. Nr 20, poz. 103

³⁰ Dz. U. Nr 43, poz. 247

z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³¹.

(dowód: akta kontroli str. 538-584)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Dokumentacja opisująca przyjęte przez ŁUW zasady rachunkowości spełniała wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³² (uor). Uwzględniono w niej zmiany wprowadzone w 2012 r. do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa /.../³³.

(dowód: akta kontroli str. 603-609)

Od dnia 1 stycznia 2011 r. w Urzędzie funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora Generalnego ŁUW, system księgowości komputerowej AGEMA FK wersja 6.0. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania, określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. Stosownie do wymogów określonych w uor, system księgowości komputerowej zapewniał: ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz możliwość ustalenia osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4), a także trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1). System nie zapewniał natomiast kontroli poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej i zapisu księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 610)

W Urzędzie przeprowadzono badanie w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych oraz prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji w urzędzeniach księgowych, a także wiarygodności ksiąg wpływających na sprawozdawczość bieżącą i roczną. Próbkę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 - subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji wyeliminowano zapisy dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych (ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości) oraz transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

³¹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766

³² Dz. U. z 2013, poz. 330

³³ Dz. U. Nr 128, poz. 861, ost. zm. Dz. U. z 2012, poz. 121

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 213 zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną³⁴ na kwotę 8.695 tys. zł. Niezależnie, badaniu poddano także 59 zapisów na kwotę 351 tys. zł dobranych w sposób celowy w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg. Wydatki objęte badaniem (w łącznej kwocie 9.046 tys. zł) stanowiły 0,5% zrealizowanych wydatków w części 85/10.

Przeprowadzone badanie wykazało, że za wyjątkiem trzech opisanych niżej przypadków (na łączną kwotę 34 tys. zł), dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym. Stwierdzone błędy polegały na:

- zaewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych niewłaściwej daty operacji gospodarczej w odniesieniu do jednego zapisu na kwotę 20 tys. zł³⁵, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 uor,
- nieujęciu - wymaganego w art. 23 ust. 2 pkt 3 uor - opisu operacji gospodarczej w przypadku jednego zapisu księgowego na kwotę 10 tys. zł³⁶,
- braku – na jednym dowodzie na kwotę 4 tys. zł³⁷ - podpisu głównego księgowego Urzędu na dowód dokonania wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 3 upf oraz zatwierdzenia do ujęcia w księgach rachunkowych, stosownie do postanowień § 18 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w ŁUW.

Wszystkie zbadane dowody i odpowiadające im zapisy księgowe roku 2012, jak również wybrane dodatkowo do kontroli, w sposób celowy, zapisy zaewidencjonowane w styczniu 2013 r. (13 zapisów na łączną kwotę 12 tys. zł), ujęte zostały w księgach we właściwych okresach sprawozdawczych.

W wystąpieniu po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/10 NIK wniosowała o prawidłowe sporządzanie dowodów księgowych oraz właściwe ich ewidencjonowanie w księgach rachunkowych. Wyniki niniejszej kontroli wskazują, iż skutecznie działająca kontrola funkcjonalna spowodowała poprawę w przedmiotowym obszarze.

(dowód: akta kontroli str. 611-698)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej prowadzenia ksiąg rachunkowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Badanie poprawności formalnej dowodów księgowych wykazało uchybienia dotyczące:

- zaewidencjonowania w urządzeniach księgowych błędnej daty operacji gospodarczej w przypadku dowodu nr 120/02 (zapis na kwotę 20 tys. zł), czym naruszono przepis art. 23 ust. 2 pkt 1 uor,
- nieujęcia w ewidencji księgowej opisu operacji w odniesieniu do dowodu nr 328/02 na kwotę 10 tys. zł, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 uor,
- braku naniesienia na dokumencie nr 28/05 na kwotę 4 tys. zł podpisu głównego księgowego Urzędu na dowód dokonania wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 3 upf, oraz zatwierdzenia do ujęcia w księgach rachunkowych, stosownie do postanowień § 18 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w ŁUW.

³⁴ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

³⁵ Dowód księgowy nr 120/02 dobrany statystycznie – faktura Vat nr FLZ0602411/002/12 z dnia 9 lutego 2012 r.

³⁶ Dowód księgowy nr 328/02 dobrany celowo – wyciąg bankowy nr 38 z dnia 23 lutego 2012 r.

³⁷ Dowód księgowy nr 28/05 dobrany celowo – duplikat faktury Vat nr FLZ06143169/001/11 z dnia 9 grudnia 2011 r.

Główny księgowy ŁUW wyjaśnił, iż powyższe błędy i braki spowodowane były pomyłką i przeoczeniem. W ocenie NIK, miały one charakter formalny i nie wpłynęły na wiarygodność sprawozdań budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 671-698)

W przypadku dwóch faktur nie został dotrzymany termin weryfikacji merytorycznej, określony w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów. Zgodnie z postanowieniami tej instrukcji, faktura powinna zostać bezzwłocznie sprawdzona i zatwierdzona przez dyrektora komórki merytorycznej, a następnie przekazana - nie później niż 5 dni przed upływem terminu płatności - do WFiB. W przypadku dowodów nr nr 95/06 i 318/06³⁸, ich weryfikacja w wydziałach odpowiednio: Administracyjno-Gospodarczym i Infrastruktury trwała 10 i 14 dni, a do WFiB przekazane zostały 3 i 4 dni przed upływem terminu płatności. Przedłużenie procesu weryfikacji omawianych dowodów, spowodowane m.in. okresem świątecznym, nie spowodowało opóźnień w ich zapłacie.

(dowód: akta kontroli str. 699-713)

Stosowany w Urzędzie system księgowości komputerowej nie zapewniał kontroli poprawności sekwencji dat. Badanie dowodów księgowych wykazało, iż 9 z nich³⁹ (dobranych celowo) na łączną kwotę 12 tys. zł zaksięgowanych zostało pod datą wcześniejszą niż data zdarzenia gospodarczego. Najwyższa Izba Kontroli zauważyła jednakże, iż ewidencji tych dowodów dokonano zgodnie z uregulowaniami określonymi w polityce rachunkowości ŁUW oraz we właściwych okresach sprawozdawczych.

(dowód: akta kontroli str. 610, 669, 671-676)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był przez dysponenta części 85/10:

- w formie pisemnych analiz kwartalnych sporządzanych przez WFiB i zatwierdzanych przez Wojewodę Łódzkiego; przedmiotem ww. analiz były zagadnienia wyszczególnione w art. 175 ust. 2 ufp, a ponadto wysokość zaległości i zobowiązań z podaniem przyczyn ich wystąpienia, wyniki kontroli finansowych prowadzonych w podległych jednostkach oraz realizacja projektów z udziałem środków UE; analizy zawierały, wynikające z ich treści, wnioski i zalecenia kierowane do podległych dysponentów dotyczące między innymi: wzmożenia monitoringu poziomu zaległości w dochodach, podjęcia działań mających na celu spowodowanie pełnego wykonania planu wydatków na programy realizowane z budżetu środków europejskich, a także działań

³⁸ Odpowiednio: faktura nr U/1878/2012 z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 8.922,42 zł i faktura nr 822/2012 z dnia 11.06.2012 r. na kwotę 87.477,60 zł

³⁹ Dowody nr nr: 275/01, 323/02, 476/10, 477/10, 478/10, 751/12, 769/12, 795/12, 806/12.

mających na celu prawidłowe ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych; zalecenia te były na bieżąco realizowane przez adresatów,

- w formie kontroli u podległych dysponentów, prowadzonych przez WFiB; kontrole dotyczyły między innymi prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przekazanej gminom na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (25 kontroli) oraz prawidłowości ustalenia kwoty zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu soleckiego, przekazanej gminom w formie dotacji celowej na realizację zadań własnych (26 kontroli); sformułowane na ich podstawie wnioski i zalecenia, dotyczące głównie starannego weryfikowania wniosków o zwrot podatku akcyzowego w odniesieniu do powierzchni użytków rolnych oraz wykazywania w tym zakresie rzetelnych danych w składanych do Wojewody sprawozdaniach rzeczowo-finansowych, były na bieżąco realizowane przez adresatów,
- poprzez realizację planu audytu wewnętrznego, w którym uwzględniono między innymi następujące zagadnienia: realizacja zamówień publicznych powyżej kwoty 14 000 euro, prawidłowość prowadzenia ewidencji i sprawozdawczości z wykonania budżetu w układzie zadaniowym oraz zasadność wykorzystania środków finansowych z udziałem funduszy strukturalnych w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników w kontekście realizacji celów i zadań Urzędu; sprawozdania zawierające wyniki audytu były na bieżąco przekazywane dysponentowi części oraz kierownikom podległych jednostek i komórek organizacyjnych ŁUW; wydane zalecenia dotyczyły głównie przestrzegania przez komisję przetargową zasad udzielania zamówień publicznych, opracowania pisemnych procedur w zakresie sporządzania przez ŁUW planu budżetu w układzie zadaniowym, a także wydatkowania środków z pomocy technicznej na finansowanie kursów językowych pracowników zgodnie z polityką szkoleniową beneficjenta oraz z wymogami określonymi w opisach stanowisk pracy; adresaci podejmowali działania mające na celu usunięcie uchybień lub usprawnienie funkcjonowania jednostki, informując o tym audytora wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 714-773)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁰, wnosi o poinformowanie o działaniach podjętych w celu skierowania do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zapowiedzianych zawiadomień (opisanych na str. 9 wystąpienia).

⁴⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
wykonania wniosków

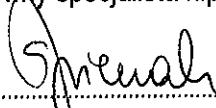
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 9 kwietnia 2013 r.

Kontrolerzy

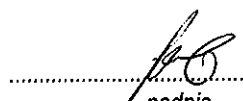
Izabella Śpiewak
główny specjalista k.p.


.....
podpis

Zbigniew Łabęcki
główny specjalista k.p.

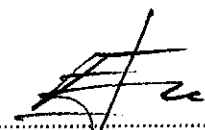

.....
podpis

Stanisław Wlazło
główny specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

p. o. Dyrektora
Edward Lis


.....
podpis

Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.		2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie			
		w tys. złotych					
1	2	3	4	5	6	7	
	OGÓLEM, w tym	173 390	163 823	187 928	108,4	114,7	
1.	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	34 712	38 198	39 788	114,6	104,2	
1.1.	Rozdział 01005 Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa			1			
1.2.	Rozdział 01008 Melioracje wodne	314	241	310	98,7	128,6	
1.3.	Rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	179	70	221	123,5	315,7	
1.4.	Rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	252	252	235	93,3	93,3	
1.5.	Rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	123	52	84	68,3	161,5	
1.6.	Rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii, w tym	2 556	2 035	2 500	97,8	122,9	
1.6.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	2 187	1 910	2 239	102,4	117,2	
1.7.	Rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013	53		3	5,7		
1.8.	Rozdział 01093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych, w tym	30 808	35 098	35 994	116,8	102,6	
1.8.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	28 967	33 440	34 756	120,0	103,9	
1.8.2.	§ 0830 Wpływy z usług	1 036	1 658	1 192	115,1	71,9	
1.9.	Rozdział 01094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	406	450	430	105,9	95,6	
1.10.	Rozdział 01095 Pozostała działalność	21		10	47,6		
2.	Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo	1		8	800,0		
2.1.	Rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	1					
2.2.	Rozdział 05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013			8			
3.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	49		51	104,1		
3.1.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	49		51	104,1		
4.	Dział 500 Handel	189	110	336	177,8	305,5	
4.1.	Rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	189	110	336	177,8	305,5	
5.	Dział 600 Transport i łączność	5 238	4 651	1 314	25,1	28,3	
5.1.	Rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	68					
5.2.	Rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe	76		5	6,6		
5.3.	Rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	70					
5.4.	Rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego, w tym	5 006	4 651	1 284	25,6	27,6	
5.4.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	5 004	4 650	1 283	25,6	27,6	
5.5.	Rozdział 60093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	18					
5.6.	Rozdział 60095 Pozostała działalność			25			
6.	Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	62 859	53 446	75 404	120,0	141,1	
6.1.	Rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w tym	62 845	53 446	75 402	120,0	141,1	
6.1.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	62 844	53 446	75 391	120,0	141,1	
6.2.	Rozdział 70095 Pozostała działalność	14		2	14,3		
7.	Dział 710 Działalność usługowa	1 028	576	2 344	228,0	406,9	
7.1.	Rozdział 71015 Nadzór budowlany, w tym	1 028	576	2 344	228,0	406,9	
7.1.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	376	322	1 366	363,3	424,2	
8.	Dział 730 Nauka			50			
8.1.	Rozdział 73006 Działalność upowszechniająca naukę			50			
9.	Dział 750 Administracja publiczna	48 335	50 621	46 581	96,4	92,0	
9.1.	Rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie, w tym	48 159	50 461	46 284	96,1	91,7	
9.1.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	41 060	43 222	38 269	93,2	88,5	
9.1.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	6 424	6 000	7 215	112,3	120,3	
9.2.	Rozdział 75020 Starostwa powiatowe	17					
9.3.	Rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	44	55	38	86,4	69,1	

1	2	3	4	5	6	7
9.4.	Rozdział 75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	93	75	209	224,7	278,7
9.5.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	22	30	50	227,3	166,7
10.	Dział 752 Obrona narodowa			4		
10.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne			4		
11.	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	363	204	304	83,7	149,0
11.1.	Rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	69		20	29,0	
11.2.	Rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	287	204	270	94,1	132,4
11.3.	Rozdział 75416 Straż gminna (miejska)	7		14	200,0	
12.	Dział 758 Różne rozliczenia			153		
12.1.	Rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe			153		
13.	Dział 801 Oświata i wychowanie	62	16	52	83,9	325,0
13.1.	Rozdział 80101 Szkoły podstawowe	23		33	143,5	
13.2.	Rozdział 80136 Kuratoria oświaty	31	8	12	38,7	150,0
13.3.	Rozdział 80193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	8	8	7	87,5	87,5
14.	Dział 851 Ochrona zdrowia	7 320	6 120	7 500	102,5	122,5
14.1.	Rozdział 85111 Szpitale ogólne	28				
14.2.	Rozdział 85121 Lecznictwo ambulatoryjne			3		
14.3.	Rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	1 046	895	1 292	123,5	144,4
14.4.	Rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	966	374	633	65,5	169,3
14.5.	Rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	13		43	330,8	
14.6.	Rozdział 85147 Centra zdrowia publicznego	289	186	392	135,6	210,8
14.7.	Rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	191		136	71,2	
14.8.	Rozdział 85193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych, w tym	4 787	4 665	4 996	104,4	107,1
14.8.1	§ 0830 Wpływy z usług	4 785	4 659	4 988	104,2	107,1
14.9.	Rozdział 85195 Pozostała działalność			5		
15.	Dział 852 Pomoc społeczna	12 343	8 844	13 101	106,1	148,1
15.1.	Rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	22		20	90,9	
15.2.	Rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	336	278	328	97,6	118,0
15.3.	Rozdział 85204 Rodziny zastępcze			1		
15.4.	Rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	2		1	50,0	
15.5.	Rozdział 85206 Wspieranie rodziny			1		
15.6.	Rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, w tym	11 513	8 476	12 319	107,0	145,3
15.6.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	9 108	8 476	10 079	110,7	118,9
15.6.2.	§ 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	2 028		1 808	89,2	
15.7.	Rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	7		38	542,9	
15.8.	Rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	65		63	96,9	
15.9.	Rozdział 85216 Zasiłki stałe	292		229	78,4	
15.10.	Rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	1				
15.11.	Rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	102	90	93	91,2	103,3
15.12.	Rozdział 85295 Pozostała działalność	3		8	266,7	
16.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	4				
16.1.	Rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów	3				
16.2.	Rozdział 85395 Pozostała działalność	1				

1	2	3	4	5	6	7
17.	Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	123		94	76,4	
17.1.	Rozdział 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	7		16	228,6	
17.2.	Rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	115		78	67,8	
17.3.	Rozdział 85495 Pozostała działalność	1				
18.	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	751	1 034	833	110,9	80,6
18.1.	Rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód	4		6	150,0	
18.2.	Rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	196	130	131	66,8	100,8
18.3.	Rozdział 90024 Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów			71		
18.4.	Rozdział 90093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	547	904	605	110,6	66,9
18.5.	Rozdział 90095 Pozostała działalność	4		20	500,0	
19.	Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	13	3	11	84,6	366,7
19.1.	Rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	13	3	11	84,6	366,7

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011		2012		8:5	8:6	8:7	
		Wykonanie	Ustawa budżetowa	Budżet po zmianach	Wykonanie				%
1	2	5	6	7	8	9	10	11	
	część nr 85/10 ogółem	1 687 455	1 453 125	1 736 104	1 695 930	100,5	116,7	97,7	
	z tego:								
1	Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo	142 502	59 216	160 490	152 536	107,0	257,6	95,0	
1.1	rozdział 01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	10 808	10 808	10 808	10 808	100,0	100,0	100,0	
1.2	rozdział 01005 Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa	985	727	894	690	70,1	94,9	77,2	
1.3	rozdział 01008 Melioracje wodne	14 504	10 708	18 353	12 867	88,7	120,2	70,1	
1.4	rozdział 01009 Spółki wodne	473	98	898	898	189,9	916,3	100,0	
1.5	rozdział 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	8 329	3 140	8 644	7 818	93,9	249,0	90,4	
1.6	rozdział 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	1 395	1 336	1 336	1 305	93,5	97,7	97,7	
1.7	rozdział 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	7 540	7 302	8 454	8 152	108,1	111,6	96,4	
1.8	rozdział 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	6 920	5 440	6 509	6 361	91,9	116,9	97,7	
1.9	rozdział 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	44 358	14 346	52 009	51 898	117,0	361,8	99,8	
1.10	rozdział 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 - 2013	6 024	5 300	7 878	7 063	117,2	133,3	89,7	
1.11	rozdział 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	562							
1.12	rozdział 01095 Pozostała działalność	40 604	11	44 707	44 676	110,0	406 145,5	99,9	
2	Dział 020 Leśnictwo			45	45			100,0	
2.1	rozdział 02095 Pozostała działalność			45	45			100,0	
3	Dział 050 Rybołówstwo i rybactwo	1 522	1 769	1 820	1 693	111,2	95,7	93,0	
3.1	rozdział 05003 Państwowa Straż Rybacka	1 201	1 217	1 268	1 250	104,1	102,7	98,6	
3.2	rozdział 05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013	321	552	552	443	138,0	80,3	80,3	
4	Dział 500 Handel	4 997	5 076	5 077	4 779	95,6	94,1	94,1	
4.1	rozdział 50001 Inspekcja Handlowa	4 997	5 076	5 077	4 779	95,6	94,1	94,1	
5	Dział 600 Transport i łączność	109 614	30 583	56 276	55 711	50,8	182,2	99,0	
5.1	rozdział 60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 294		7 294	7 294	100,0		100,0	
5.2	rozdział 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	24 575	25 500	28 380	28 017	114,0	109,9	98,7	
5.3	rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe	25 761		6 295	6 295	24,4		100,0	
5.4	rozdział 60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	6 000							
5.5	rozdział 60016 Drogi publiczne gminne	32 182		6 295	6 295	19,6		100,0	
5.6	rozdział 60031 Przejścia graniczne	1 651	500	1 137	937	56,8	187,4	82,4	
5.7	rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego	4 579	4 573	4 628	4 626	101,0	101,2	100,0	
5.8	rozdział 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	7 562		2 237	2 237	29,6		100,0	
5.9	rozdział 60095 Pozostała działalność	10	10	10	10	100,0	100,0	100,0	
6	Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	6 604	3 071	5 418	5 301	80,3	172,6	97,8	
6.1	rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	6 563	3 071	5 406	5 289	80,6	172,2	97,8	
6.2	rozdział 70095 Pozostała działalność	41		12	12	29,3		100,0	

1	2	5	6	7	8	9	10	11
7	Dział 710 Działalność usługowa	16 008	17 041	17 161	17 065	106,6	100,1	99,4
7.1	rozdział 71004 Plany zagospodarowania przestrzennego	111	42	40	39	35,1	92,9	97,5
7.2	rozdział 71005 Prace geologiczne (nieinwestycyjne)	34	40	40	35	102,9	87,5	87,5
7.3	rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	2 993	3 870	3 869	3 854	128,8	99,6	99,6
7.4	rozdział 71015 Nadzór budowlany	12 407	12 488	12 616	12 613	101,7	101,0	100,0
7.5	rozdział 71035 Cementarze	197	207	207	206	104,6	99,5	99,5
7.6	rozdział 71095 Pozostała działalność	266	394	389	318	119,5	80,7	81,7
8	Dział 720 Informatyka	1		1	1	100,0		100,0
8.1	rozdział 72001 Zakłady techniki obliczeniowej	1		1	1	100,0		100,0
9	Dział 750 Administracja publiczna	77 125	78 064	81 047	79 607	103,2	102,0	98,2
9.1	rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie	75 563	76 239	79 582	78 235	103,5	102,6	98,3
9.2	rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	32	32	32	32	100,0	100,0	100,0
9.3	rozdział 75045 Kwalifikacja wojskowa	1 203	1 441	939	939	78,1	65,2	100,0
9.4	rozdział 75046 Komisje egzaminacyjne	47	38	172	146	310,6	384,2	84,9
9.5	rozdział 75095 Pozostała działalność	280	314	322	255	91,1	81,2	79,2
10	Dział 752 Obrona narodowa	324	298	296	226	69,8	75,8	76,4
10.1	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	324	298	296	226	69,8	75,8	76,4
11	Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	153 360	149 443	156 378	155 295	101,3	103,9	99,3
11.1	rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	13 261	11 126	12 375	11 714	88,3	105,3	94,7
11.2	rozdział 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	138 519	137 449	142 095	141 817	102,4	103,2	99,8
11.3	rozdział 75414 Obrona cywilna	702	695	668	662	94,3	95,3	99,1
11.4	rozdział 75421 Zarządzanie kryzysowe	283	173	468	331	117,0	191,3	70,7
11.5	rozdział 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	500		536	536	107,2		100,0
11.6	rozdział 75495 Pozostała działalność	95		236	235	247,4		99,6
12	Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	13		13	13	100,0		100,0
12.1	rozdział 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	13		13	13	100,0		100,0
13	Dział 758 Różne rozliczenia	2 465	1 669	3 136	3 134	127,1	187,8	99,9
13.1	rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	2 465		3 134	3 134	127,1		100,0
13.2	rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe		1 669	2				
14	Dział 801 Oświata i wychowanie	18 352	12 742	19 269	17 493	95,3	137,3	90,8
14.1	rozdział 80101 Szkoły podstawowe	5 802		6 223	4 972	85,7		79,9
14.2	rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne	260		214	146	56,2		68,2
14.3	rozdział 80136 Kuratoria oświaty	9 657	9 740	9 740	9 721	100,7	99,8	99,8
14.4	rozdział 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	993	1 596	1 396	1 022	102,9	64,0	73,2
14.5	rozdział 80195 Pozostała działalność	1 640	1 406	1 696	1 632	99,5	116,1	96,2
15	Dział 851 Ochrona zdrowia	255 342	248 242	267 291	266 611	104,4	107,4	99,7
15.1	rozdział 85111 Szpitale ogólne	1 415						
15.2	rozdział 85132 Inspekcja Sanitarna	57 277	52 267	58 048	57 675	100,7	110,3	99,4
15.3	rozdział 85133 Inspekcja Farmaceutyczna	1 972	1 950	1 950	1 871	94,9	95,9	95,9
15.4	rozdział 85141 Ratownictwo medyczne	110 213	121 167	118 597	118 597	107,6	97,9	100,0
15.5	rozdział 85147 Centra zdrowia publicznego	3 313	3 417	3 315	3 222	97,3	94,3	97,2
15.6	rozdział 85152 Zapobieganie i zwalczanie AIDS	60	62	62	62	103,3	100,0	100,0
15.7	rozdział 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	79 378	67 930	82 519	82 439	103,9	121,4	99,9
15.8	rozdział 85195 Pozostała działalność	1 714	1 449	2 800	2 745	160,2	189,4	98,0

1	2	5	6	7	8	9	10	11
16	Dział 852 Pomoc społeczna	846 466	822 044	898 161	875 440	103,4	106,5	97,5
16.1	rozdział 85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	128	21	10	10	7,8	47,6	100,0
16.2	rozdział 85202 Domy pomocy społecznej	65 793	58 134	66 209	65 039	98,9	111,9	98,2
16.3	rozdział 85203 Ośrodki wsparcia	18 069	17 560	20 194	20 173	111,6	114,9	99,9
16.4	rozdział 85204 Rodziny zastępcze	19	21	2 258	2 080	10 947,4	9 904,8	92,1
16.5	rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	487	472	563	562	115,4	119,1	99,8
16.6	rozdział 85206 Wspieranie rodziny			611	534			87,4
16.7	rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	579 379	581 940	591 758	577 563	99,7	99,2	97,6
16.8	rozdział 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	5 017	5 801	6 856	6 616	131,9	114,0	96,5
16.9	rozdział 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	42 119	28 785	54 985	52 211	124,0	181,4	95,0
16.10	rozdział 85216 Zasiłki stałe	43 136	56 327	60 470	56 919	132,0	101,1	94,1
16.11	rozdział 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	166		71	70	42,2		98,6
16.12	rozdział 85219 Ośrodki pomocy społecznej	46 252	46 544	47 155	46 996	101,6	101,0	99,7
16.13	rozdział 85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	7	17	10	10	142,9	58,8	100,0
16.14	rozdział 85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze			1 778	1 778			100,0
16.15	rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	1 951	2 094	2 011	1 929	98,9	92,1	95,9
16.16	rozdział 85231 Pomoc dla cudzoziemców	27	35	84	83	307,4	237,1	98,8
16.17	rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	4 689		63	63	1,3		100,0
16.18	rozdział 85295 Pozostała działalność	39 227	24 293	43 075	42 804	109,1	176,2	99,4
17	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	6 538	5 203	13 307	13 019	199,1	250,2	97,8
17.1	rozdział 85305 Kluby	522		6 145	6 145	1 177,2		100,0
17.2	rozdział 85306 Kluby dziecięce			40	38			95,0
17.3	rozdział 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	5 531	5 202	6 213	6 172	111,6	118,6	99,3
17.4	rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy		1	33	32		3 200,0	97,0
17.5	rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów	485		876	632	130,3		72,1
18	Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza	26 486	2 220	29 858	27 200	102,7	1 225,2	91,1
18.1	rozdział 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	2 065	2 220	2 205	2 188	106,0	98,6	99,2
18.2	rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów	24 183		27 423	24 785	102,5		90,4
18.3	rozdział 85495 Pozostała działalność	238		230	227	95,4		98,7
19	Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	13 095	10 171	14 787	14 490	110,7	142,5	98,0
19.1	rozdział 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	100	100	100	100	100,0	100,0	100,0
19.2	rozdział 90007 Zmniejszenie wibracji i hałasu			66	48			72,7
19.3	rozdział 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	11 795	10 071	12 125	12 093	102,5	120,1	99,7
19.4	rozdział 90024 Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów			83	80			96,4
19.5	rozdział 90095 Pozostała działalność	1 200		2 413	2 169	180,8		89,9

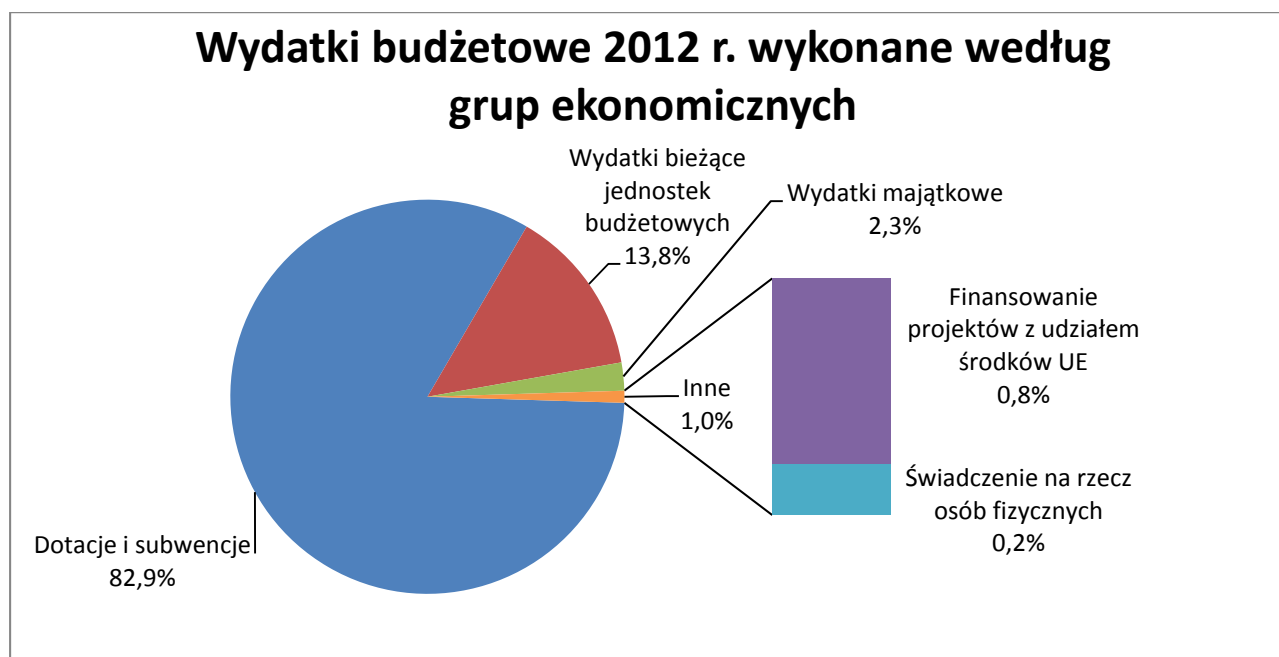
1	2	5	6	7	8	9	10	11
20	Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	5 001	4 615	4 615	4 613	92,2	100,0	100,0
20.1	rozdział 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	1 504	1 610	1 588	1 587	105,5	98,6	99,9
20.2	rozdział 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	3 101	3 005	3 027	3 026	97,6	100,7	100,0
20.3	rozdział 92178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	381						
20.4	rozdział 92195 Pozostała działalność	15						
21	Dział 925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	1 641	1 658	1 658	1 658	101,0	100,0	100,0
21.1	rozdział 92502 Parki krajobrazowe	1 641	1 658	1 658	1 658	101,0	100,0	100,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik 3.1. Wydatki budżetowe wg grup ekonomicznych

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie *	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
1	2	w tys. zł				%%		
3	4	5	6	7	8	9		
	Ogółem*, w tym:	1 687 455	1 453 125	1 736 104	1 695 930	100,50	116,71	97,69
1.	Dotacje i subwencje	1 355 460	1 244 967	1 432 947	1 406 176	103,74	112,95	98,13
2.	Świadczenie na rzecz osób fizycznych	3 332	2 509	3 583	3 565	106,99	142,09	99,50
3.	Wydatki bieżące jednostek budżetowych, w tym:	223 225	184 743	237 978	233 892	104,78	126,60	98,28
3.1.	wynagrodzenia i pochodne	143 779	147 598	147 221	146 164	101,66	99,03	99,28
3.2.	zakup materiałów i usług **	38 147	24 240	40 255	38 162	100,04	157,43	94,80
4.	Wydatki majątkowe, w tym:	94 380	8 250	44 869	39 068	41,39	473,55	87,07
4.1	wydatki i zakupy inwestycyjne p.j.b	9 315	3 829	7 134	6 222	66,80	162,50	87,22
4.2.	dotacje inwestycyjne na zadania zlecone dla j.s.t	5 068	4 421	10 116	7 473	147,45	169,03	73,87
4.3.	dotacje inwestycyjne na zadania własne dla j.s.t	79 800		27 429	25 183	31,56		91,81
4.4.	dotacje inwestycyjne na zadania powierzone dla j.s.t.			190	190			100,00
5.	Finansowanie projektów z udziałem środków UE	11 058	12 656	16 727	13 229	119,63	104,53	79,09

* punkty 1-4 obejmują wyłącznie wydatki w ramach budżetu krajowego; wykazane w pkt 5 wydatki z udziałem środków UE dotyczą różnych grup ekonomicznych.

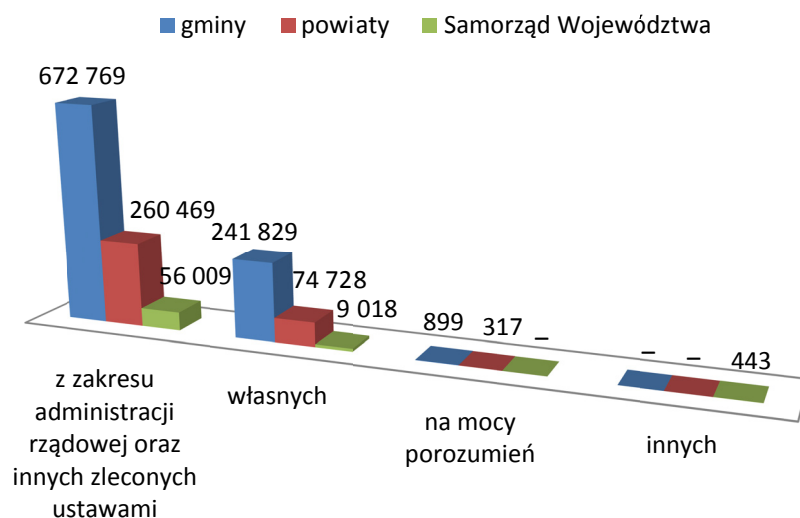


Załącznik 3.2. Dotacje celowe z budżetu państwa wykorzystane w 2012 r. przez jednostki samorządu terytorialnego części 85/10 województwo łódzkie (w tys.zł)

Wyszczególnienie	gminy	powiaty	Samorząd Województwa	RAZEM
Dotacje wykorzystane w 2012 r. na realizację zadań:	915 497	335 514	65 470	1 316 481
z zakresu administracji rządowej	672 769	260 469	56 009	989 247
– bieżące	670 346	257 813	51 636	979 794
– majątkowe	2 423	2 656	4 374	9 453
powierzone	899	317	-	1 216
– bieżące	709	317	-	1 026
– majątkowe	191	-	-	191
własne	241 829	74 728	9 018	325 575
– bieżące	231 858	66 810	1 724	300 392
– majątkowe	9 971	7 918	7 294	25 183
Inne*	-	-	443	443

* dotacje celowe na zadania w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007–2013

Dotacje celowe z budżetu państwa (w tys. zł) wykorzystane w 2012 r. przez jednostki samorządu terytorialnego części 85/10 - województwo łódzkie na realizację zadań:



Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	*Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie przypadające na 1 pełnozatrud.	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	*Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie przypadające na 1 pełnozatrud.	
		osób	tys.	zł	osób	tys.	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Zatrudnienie w jednostkach budżetowych ogółem, w tym:	2 993	126 107	3 511	2 967	127 218	3 573	98,3
	01	1 393	50 563	3 025	1 398	51 091	3 045	99,3
	02	2	263	10 958	2	225	9 375	116,9
	03	1 525	70 316	3 842	1 497	70 895	3 947	97,4
	10	73	4 965	5 668	70	5 007	5 961	95,1
1.1	010 - Rolnictwo i łowiectwo	501	20 961	3 487	486	20 979	3 597	96,9
1.1.2	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	24	907	3 149	23	904	3 275	96,2
1.1.2.1	01	4	188	3 917	4	185	3 854	101,6
1.1.2.2	03	20	719	2 996	19	719	3 154	95,0
1.1.3	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	152	5 126	2 810	147	5 127	2 906	96,7
1.1.3.1	01	25	817	2 723	25	844	2 813	96,8
1.1.3.2	03	127	4 309	2 827	122	4 283	2 926	96,6
1.1.4	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	90	4 086	3 783	83	4 116	4 133	91,6
1.1.4.1	01	18	523	2 421	17	537	2 632	92,0
1.1.4.2	03	72	3 563	4 124	66	3 579	4 519	91,3
1.1.5	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	235	10 842	3 845	233	10 832	3 874	99,2
1.1.5.1	01	23	573	2 076	22	568	2 152	96,5
1.1.5.2	03	212	10 269	4 037	211	10 264	4 054	99,6
1.2	050 - Rybołówstwo i rybactwo	22	834	3 159	21	836	3 317	95,2
1.2.1	05003 - Państwowa Straż Rybacka	22	834	3 159	21	836	3 317	95,2
1.2.1.1	01	22	834	3 159	21	836	3 317	95,2
1.3	500 - Handel	90	3 818	3 535	87	3 819	3 658	96,6
1.3.1	50001 - Inspekcja Handlowa	90	3 818	3 535	87	3 819	3 658	96,6
1.3.1.1	01	11	498	3 773	11	518	3 924	96,1
1.3.1.2	03	79	3 320	3 502	76	3 301	3 620	96,8
1.4	600 - Transport i łączność	56	2 809	4 180	54	2 784	4 296	97,3
1.4.1	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	56	2 809	4 180	54	2 784	4 296	97,3
1.4.1.1	01	7	382	4 548	6	381	5 292	85,9
1.4.1.2	03	49	2 427	4 128	48	2 403	4 172	98,9
1.5	710 - Działalność usługowa	34	1 553	3 806	33	1 553	3 922	97,1
1.5.1	71015 - Nadzór budowlany	34	1 553	3 806	33	1 553	3 922	97,1
1.5.1.1	01	1	109	9 083	0	7		
1.5.1.2	03	33	1 444	3 646	33	1 546	3 904	93,4
1.6	750 - Administracja publiczna	677	31 128	3 832	688	32 203	3 901	98,2
1.6.1	75011 - Urzędy wojewódzkie	677	31 128	3 832	688	32 203	3 901	98,2
1.6.1.1	01	81	2 988	3 074	100	3 676	3 063	100,4
1.6.1.2	02	2	263	10 958	2	225	9 375	116,9
1.6.1.3	03	594	27 877	3 911	586	28 302	4 025	97,2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.7	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	91	5 622	5 148	88	5 687	5 385	95,6
1.7.1	75410 – Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	91	5 622	5 148	88	5 687	5 385	95,6
1.7.1.1	01	2	53	2 208	2	55	2 292	96,4
1.7.1.2	03	16	604	3 146	16	625	3 255	96,6
1.7.1.3	10	73	4 965	5 668	70	5 007	5 961	95,1
1.8	801 - Oświata i wychowanie	124	7 060	4 745	124	7 053	4 740	100,1
1.8.1	80136 - Kuratoria oświaty	124	7 060	4 745	124	7 053	4 740	100,1
1.8.1.1	01	9	473	4 380	9	509	4 713	92,9
1.8.1.2	03	115	6 587	4 773	115	6 544	4 742	100,7
1.9	851 - Ochrona zdrowia	1 181	43 132	3 043	1 174	43 038	3 055	99,6
1.9.1	85132- Inspekcja Sanitarna	1 107	39 390	2 965	1 102	39 334	2 974	99,7
1.9.1.1	01	1 107	39 390	2 965	1 102	39 334	2 974	99,7
1.9.3	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	25	1 375	4 583	25	1 383	4 610	99,4
1.9.3.1	01	6	257	3 569	6	254	3 528	101,2
1.9.3.2	03	19	1 118	4 904	19	1 129	4 952	99,0
1.9.4	85147 - Zespoły metodyczne opieki zdrowotnej	49	2 367	4 026	47	2 321	4 115	97,8
1.9.4.1	01	49	2 367	4 026	47	2 321	4 115	97,8
1.10	853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	8	358	3 729	8	367	3 823	97,5
1.10.1	85321 - Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	8	358	3 729	8	367	3 823	97,5
1.10.1.1	01	8	358	3 729	8	367	3 823	97,5
1.11	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	165	6 827	3 448	160	6 902	3 595	95,9
1.11.1	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	165	6 827	3 448	160	6 902	3 595	95,9
1.11.1.1	01	18	627	2 903	16	572	2 979	97,4
1.11.1.2	03	147	6 200	3 515	144	6 330	3 663	95,9
1.12	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	44	2 005	3 797	44	1 997	3 782	100,4
1.12.1	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	44	2 005	3 797	44	1 997	3 782	100,4
1.12.1.1	01	2	126	5 250	2	127	5 292	99,2
1.12.1.2	03	42	1 879	3 728	42	1 870	3 710	100,5

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

** Dane dotyczące zatrudnienia należy przedstawić ze szczególnym uwzględnieniem działów: 750 – Administracja publiczna, 600 – Transport, 754 – Bezpieczeństwo publiczne, 852 – Pomoc społeczna, 010 – Rolnictwo i łowiectwo.

*** Zgodnie z przepisami zawartymi w załączniku nr 37, rozdziału 12 § 20 pkt 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		w tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 85/10 - województwo łódzkie ogółem, w tym	12 731	13 964	20 149	12 830	100,78	91,88	63,68
1	Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo	3 383	9 403	9 403	2 107	62,28	22,41	22,41
1.1	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3 383	9 403	9 403	2 107	62,28	22,41	22,41
2	Dział 750 - Administracja publiczna	0	0	12	11			91,67
2.1	RPO Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013			12	11			91,67
3	Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	9 348	4 561	10 734	10 723	114,71	235,10	99,90
3.1	RPO Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013	5 828	4 492	8 856	8 845	151,77	196,91	99,88
3.2	PO Infrastruktura i Środowisko	3 520		1 312	1 312	37,27		100,00
3.3	PO Kapitał Ludzki		69	566	566		820,29	100,00

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 85/10 województwo łódzkie

Oceny wykonania budżetu części 85/10 – województwo łódzkie dokonano stosując kryteria³⁶ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku³⁷.

Dochody³⁸: 187.928 tys. zł

Wydatki: 1.708.760 tys. zł (w tym wydatki budżetu krajowego 1.695.930 tys. zł oraz wydatki budżetu środków europejskich 12.830 tys. zł)

Łączna kwota G: 1.708.760 tys. zł (równa kwocie wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 85/10 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych. W związku z powyższym NIK odstąpiła od badania prawidłowości planowania i realizacji dochodów w części 85/10 – województwo łódzkie.

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1$

Nieprawidłowości w wydatkach: 3,8 tys. zł (0,0002% wydatków ogółem części) i dotyczyły sfinansowania przez WCZP wynagrodzenia dla dwóch wykładowców, którzy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (lecniczej) nie zgłosili dodatkowo działalności dydaktycznej.

Kontrola wykazała jednak nieprawidłowości i uchybienia, wynikające z niewystarczająco efektywnego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej, polegające na:

- zaksięgowaniu przez WUOZ operacji gospodarczych na kwotę 9,8 tys. zł w innych okresach sprawozdawczych niż faktycznie wystąpiły, co miało wpływ na sprawozdawczość roczną,
- błędach formalnych w zakresie sporządzania i ewidencjonowania dowodów księgowych w WUOZ, WIORIN i ŁUW,
- opóźnieniu w ujęciu przez WUOZ nabytych środków trwałych w ewidencji księgowej,
- niezgodności zawartej przez WUOZ umowy z ofertą na wykonanie dokumentacji konserwatorskiej.

Z uwagi na jednostkowy charakter powyższych nieprawidłowości i uchybień oraz brak negatywnych skutków dla realizacji zadań, nie miały one wpływu na ocenę częściową wydatków.

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5).

Wynik końcowy $Wk = 5 \times 1 = 5$.

Ocena ogólna dla części 85/10 – pozytywna.

³⁶ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

³⁷ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

³⁸ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się wagi dochodów.

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

L.p.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1	2	3	4	5
Kontrola wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/10 – województwo łódzkie (P/13/158)				
1.	Łódzki Urząd Wojewódzki	Jolanta Chelmińska	Wojewoda Łódzki	P
2.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi	Wojciech Szygendowski	Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków	P (z)
3.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi	Stefan Szczotka	Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa	P
4.	Wojewódzkie Centrum Zdrowia Publicznego w Łodzi	Jolanta Pustelnik	Dyrektor Wojewódzkiego Centrum Zdrowia Publicznego w Łodzi	P
5.	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Witold Stępień	Marszałek Województwa Łódzkiego	P
6.	Urząd Gminy w Czarnocinie	Leon Fortak	Wójt	P
7.	Urząd Gminy Wola Krzysztoporska	Roman Drozdek	Wójt	P
Kontrola realizacji inwestycji drogowych przez powiatowe i gminne jednostki samorządu terytorialnego w ramach Działania I.1 RPO Województwa Łódzkiego – Drogi (P/12/152)				
1.	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Witold Stępień	Marszałek Województwa Łódzkiego	P
2.	Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli	Wojciech Rychlik	Starosta	P (z)
3.	Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi 1)	Grzegorz Nita	Dyrektor	P (z)
4.	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie	Andrzej Szzymanek	Starosta	P
5.	Starostwo Powiatowe w Tomaszowie Maz.	Piotr Kagankiewicz	Starosta	P (z)
6.	Starostwo Powiatowe w Sieradzu	Dariusz Olejnik	Starosta	P
7.	Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu	Robert Piątek	Dyrektor	P
8.	Urząd Miasta Brzeziny	Marcin Pluta	Burmistrz	P (z)
9.	Urząd Miasta Belchatowa	Marek Chrzanowski	Prezydent	P (z)
10.	Urząd Miejski w Opocznie	Jan Wieruszewski	Burmistrz	P
11.	Urząd Miejski w Konstantynowie Łódzkim	Henryk Brzyszczy	Burmistrz	P (z)
12.	Urząd Gminy w Wartkowicach	Piotr Kuropatwa	Wójt	P (z)
13.	Urząd Gminy w Kleszczowie	Jacek Rożnowski	Wójt	P (z)

1) jednostka podległa Miastu Łódź, realizująca projekt w jego imieniu, jako Beneficjent.

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna.

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
7. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
8. Sejmowa Komisja Administracji i Cyfryzacji
9. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
10. Minister Finansów
11. Minister Spraw Wewnętrznych
12. Minister Administracji i Cyfryzacji
13. Minister Sprawiedliwości
14. Wojewoda Łódzki
15. Marszałek Województwa Łódzkiego