



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4100-04-02/2013

P/13/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

P.12

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/098 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">Maciej Kończalik, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 84027 z dnia 11 stycznia 2013 r. przeprowadzający kontrolę w dniach od 16 stycznia 2013 r. do 8 marca 2013 r. z przerwami w dniach 16, 17, 18, 21, 31 stycznia 2013 r., 1, 6, 13, 14 lutego 2013 r., (dowód: akta kontroli str. 1 - 2)Wiesław Klonowski, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 84050 z dnia 27 lutego 2013 r. w dniach od 28 lutego 2013 r. do dnia 8 marca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3 - 4)
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Okręgowa w Łodzi, zwana dalej „Prokuraturą Okręgową” lub „Prokuraturą”, z siedzibą w Łodzi, ul. Kilińskiego 152 (kod 90 – 322), numer REGON 000000253.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Bukowiecki, Prokurator Okręgowy w Łodzi. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012² dochody Prokuratury zostały zrealizowane w 135,7%. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetowe w wysokości 60.384 tys. zł.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 3% zrealizowanych przez Prokuraturę wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych.

Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz terminowość i rzetelność sporządzania sprawozdań finansowych.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu i polegały na:

- ewidencjonowaniu części zobowiązań w momencie ich zapłaty oraz po zapłacie, z pominięciem etapów rozliczeń poprzedzających realizację wydatków,
- nieudokumentowaniu odpracowania czasu pracy poświęconego - poza podstawowym jego wymiarem - na prowadzenie szkoleń przez prokuratorów i innych pracowników Prokuratury.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Zgodnie z § 3 pkt 6 lit. a oraz § 5 pkt 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie utworzenia prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości³, w obszarze właściwości Prokuratury Okręgowej w Łodzi utworzonych zostało 13 prokuratur rejonowych. Stosownie do treści § 117 ust. 4 regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury⁴, prokurator okręgowy jest dysponentem trzeciego stopnia w zakresie dysponowania środkami danej prokuratury okręgowej oraz prokuratur rejonowych na obszarze działania prokuratury okręgowej.

1. Dochody budżetowe

1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 88 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Z analizy tej wynika, że w 2012 r. Prokuratura Okręgowa zrealizowała dochody w kwocie 76 tys. zł. W porównaniu do planu na 2012 r. były one wyższe o 20 tys. zł, tj. o 35,7%, natomiast w stosunku do dochodów zrealizowanych w 2011 r. były niższe o 732 tys. zł, tj. o 94%.

Źródłem największych dochodów były wpływy z różnych opłat (§ 0690) – 35 tys. zł oraz kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (§ 0580) – 23 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 6, 281)

Wyjaśniając przyczyny niedoszacowania w planie na 2012 rok dochodów, Prokurator Okręgowy stwierdził, że planowana wielkość dochodów ma charakter prognostyczny. Ponadto nie planuje się dochodów z kar i grzywien.

Jednocześnie Prokurator Okręgowy podał, że przyczyną ponad 90% spadku (w stosunku do roku poprzedniego) zrealizowanych w 2012 r. dochodów, były uzyskane w 2011 r. wysokie kary umowne (692 tys. zł, tj. 86% dochodów ogółem), naliczone i wyegzekwowane przez Prokuraturę z tytułu nieterminowej lub nieprawidłowej realizacji umów na dostawy, usługi i roboty budowlane, podczas gdy w 2012 r. dochody z ww. tytułu stanowiły około 30% (23 tys. zł) łącznej sumy dochodów.

(dowód: akta kontroli str. 7 - 10)

W 2012 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 23 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. zmniejszyły się o 6 tys. zł (20,7%). Na należności te składały się naliczone kary umowne za nieterminową realizację umów zawartych przez Prokuraturę. Zaległości netto w 2012 r. wyniosły 3 tys. zł (w 2011 r. zaległości nie wystąpiły). Dotyczyły one nieregulowanych w terminie ww. kar umownych i w całości były objęte sądowymi nakazami zapłaty prawomocnymi od listopada i grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 11 - 13)

W okresie objętym badaniem nie wystąpiły w Prokuraturze należności przedawnione. Nie umarzano, nie odraczano ani nie rozkładano na raty należności pieniężnych.

(dowód: akta kontroli str. 14)

Ustalono
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

³ Dz. U. Nr 49, poz. 297 ze zm.

⁴ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. Nr 49, poz. 296 ze zm.)

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W materiałach planistycznych do opracowania projektu planu finansowego Prokuratury Okręgowej na 2012 r., Prokurator Apelacyjny w Łodzi, zwany dalej „Prokuratorem Apelacyjnym” lub „dysponentem II stopnia części 88”, oszacował wstępną kwotę wydatków na 58.320 tys. zł. Kwota ta nie obejmowała środków na waloryzację uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych, wydatków przeznaczonych na wpłaty na PFRON (w przypadku niezatrudnienia osób niepełnosprawnych wpłaty te miały zmniejszać wydatki na wynagrodzenia osobowe) oraz środków na inwestycje i remonty.

W odpowiedzi, pismem z 14.04.2011 r., Prokurator Okręgowy wskazał, że szacowane potrzeby Prokuratury przewyższają kwotę otrzymanego limitu o 10.769 tys. zł i wynoszą 69.089 tys. zł. Potrzeby te wynikały z zawartych umów, wielkości i stanu zatrudnienia, ilości i wielkości podległych jednostek organizacyjnych, a także struktury własności siedzib tych jednostek.

Przyjęty w projekcie ustawy budżetowej na 2012 r. limit wydatków Prokuratury wyniósł łącznie 58.934 tys. zł. W granicach otrzymanego limitu, Prokurator Okręgowy sporządził projekt planu finansowego na 2012 r. informując jednocześnie dysponenta II stopnia o tym, że w dalszym ciągu nie pokrywa on potrzeb jednostki, które po zredukowaniu do niezbędnego minimum, są większe niż ustalony dla Prokuratury Okręgowej limit wydatków ogółem o ponad 10%, tj. o około 5.977 tys. zł.

W związku z korektą planu finansowego na 2012 r. dokonaną przez Prokuratora Generalnego w oparciu o przyjęty przez Radę Ministrów nowy projekt ustawy budżetowej, Prokurator Apelacyjny ustalił dla Prokuratury Okręgowej projekt planu wydatków w wysokości 58.683 tys. zł: w tym: dz. 753, rozdz. 75302 – 7.282 tys. zł oraz dz. 755, rozdz. 75505 – 51.401 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 16 - 60)

W ustawie budżetowej na 2012 rok wydatki Prokuratury Okręgowej zostały zaplanowane w wysokości 57.953 tys. zł. Zmiana wielkości planowanych wydatków w odniesieniu do projektu budżetu spowodowana było przede wszystkim zmniejszeniem o 540 tys. zł wydatków na zadanie inwestycyjne „Rozbudowa z przebudową i budową budynków dla Prokuratury Rejonowej w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 39”.

Kwoty wydatków zostały zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 61 – 71, 180 - 182)

W trakcie 2012 roku dysponent II stopnia części 88 dokonał - na podstawie upoważnienia otrzymanego od Prokuratora Generalnego - 42 zmian w planie wydatków Prokuratury Okręgowej w Łodzi zwiększając je per saldo o kwotę 2.550 tys. zł do wysokości 60.503 tys. zł, w tym środkami z rezerwy celowej (poz. 73⁵) o kwotę 117,4 tys. zł.

Zmiany te były przede wszystkim następstwem niedoszacowania planu finansowego Prokuratury, już na etapie sporządzenia jego projektu, w tym m.in. wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem prokuratorów okręgu łódzkiego oraz kosztów postępowań prokuratorskich. Ponadto, przyczyną zmian były okoliczności, których na etapie planowania nie można było przewidzieć np.: konieczność spłaty dodatkowych zobowiązań wobec ZUS (w związku z odejściem ze służby i wygaśnięciem stosunku służbowego jednego z prokuratorów i koniecznością odprowadzenia składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy od wynagrodzenia otrzymanego w okresie służby) oraz nałożony przez Prokuratorę Apelacyjną obowiązek zakupu serwerów na potrzeby wdrożenia ogólnopolskiego systemu informatycznego SIP Libra 2.

Zmiany wydatków inwestycyjnych, zaplanowanych w kwocie 695 tys. zł, dotyczyły głównie zmniejszenia wartości kosztorysowej zadania inwestycyjnego „Rozbudowa z przebudową i budowa budynków dla Prokuratury Rejonowej w Pabianicach przy ul. Warszawskiej 39” o 255 tys. zł oraz zwiększenia o 225 tys. zł (nieujętych w planie wg ustawy budżetowej)

⁵ z przeznaczeniem na skutki wejścia w życie od dnia 1 lutego 2012 roku ustawy z dnia 21 grudnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podwyższającej składkę na ubezpieczenia rentowe o 2% w części finansowanej przez pracodawców.

wydatków na zakupy inwestycyjne, w tym 150 tys. zł z przeznaczeniem na zakup serwerów dla systemu SIP Libra 2.

(dowód: akta kontroli str. 72 – 74, 117 - 119)

Środki przyznane z rezerwy celowej wykorzystano w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 75)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Prokurator Okręgowy rzetelnie i oszczędnie zaplanował wydatki budżetowe na 2012 r. z uwzględnieniem limitów określonych przez Prokuratora Apelacyjnego, jako dysponenta II stopnia części 88. Dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków były celowe i wynikały z faktycznych potrzeb związanych z funkcjonowaniem Prokuratury Okręgowej.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane przez Prokuraturę Okręgową wydatki wyniosły 60.384 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach (60.503 tys. zł). Przyczyną niepełnej realizacji planu wydatków były niższe niż zakładano potrzeby w zakresie świadczeń dla prokuratorów w stanie spoczynku (o 119 tys. zł). W porównaniu do 2011 r. zrealizowane wydatki były niższe o 1.996 tys. zł, tj. o 3,2%.

W 2012 r. Prokuratura realizowała wydatki w dwóch działach klasyfikacji budżetowej (753 Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne i 755 Wymiar sprawiedliwości). Najwyższe kwoty wydatków zrealizowano w dziale 755, rozdz. 75505. Dotyczyły one głównie: wynagrodzeń prokuratorów, aplikantów i asesorów prokuratorskich (25.657 tys. zł, tj. 42,5% ogółu wydatków), wynagrodzeń osobowych pracowników (9.177 tys. zł, tj. 15,2%), kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (3.779 tys. zł, tj. 6,3%) oraz wynagrodzeń bezosobowych (3.589 tys. zł, tj. 5,9%). Wydatki realizowane w dz. 753, rozdz. 75302 w całości dotyczyły uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku (7.163 tys. zł) i stanowiły 11,9% ogółu wydatków Prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 15, 76 - 77)

W celu racjonalizacji wydatków, już na etapie sporządzania projektu planu finansowego na 2012 r. ograniczono się do wskazania wydatków niezbędnych do funkcjonowania jednostki, m.in. związanych z bieżącymi naprawami i konserwacją sprzętu biurowego, wykonaniem najpilniejszych remontów, realizacją dwóch zadań inwestycyjnych rozpoczętych w latach wcześniejszych oraz zakupami majątkowymi związanymi przede wszystkim z zaspokojeniem potrzeb informatycznych Prokuratury.

Opracowując wielkość przewidywanych potrzeb w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej uwzględniono m.in.:

- wzrost taryf i opłat (np. opłaty za trwałe zarząd, podatek od nieruchomości itp.),
- skutki wzrostu składki ZUS,
- faktycznie poniesione do października i planowane do poniesienia wydatki roku 2011,
- wzrost cen na usługi energii elektrycznej i ciepłej,
- niezbędne wydatki wynikające ze wzrostu użytkowanej w Prokuraturze Okręgowej powierzchni siedzib,
- konieczność wymiany sprzętu komputerowego oraz oprogramowania serwerowego w związku z planowanymi zmianami wdrożenia systemu SIP Libra 2,
- konieczność przeprowadzenia przeglądów urządzeń i instalacji w 15 użytkowanych obiektach, a także remontów niezbędnych ze względu na stan techniczny ww. obiektów,
- niezrealizowane zamierzenia planowane na rok budżetowy 2011.

Wielkość wydatków ujęta w projekcie, a także w planie finansowym na 2012 rok, nie uwzględniała zgłaszanych przez Prokuratora Okręgowego potrzeb finansowych, m.in. w zakresie wydatków bieżących (w §§ 4210, 4260, 4270 i 4300 planowane wydatki ustalono na poziomie około 50% potrzeb) i zakupów majątkowych.

(dowód: akta kontroli str. 19 – 29, 36 – 50, 67 – 71, 78)

W ciągu roku dokonywano miesięcznych analiz ponoszonych wydatków i potrzeb jednostki. W związku z niedoborem środków budżetowych Prokurator Okręgowy zgłaszał w ciągu roku Prokuratorowi Apelacyjnemu zapotrzebowania na brakujące środki. Zgłoszenia te stanowiły podstawę dokonanych korekt w planie finansowym jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 79 - 116)

Ponadto, po każdym zakończonym kwartale sprawozdawczym, dokonywana była dodatkowa analiza realizacji budżetu, przekazywana dysponentowi drugiego stopnia części 88. Analiza ta dotyczyła m.in. poniesionych wydatków, konieczności zmian w planowanych wydatkach i przyczyn ich dokonania, a także realizacji wydatków w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. Analiza kosztów postępowań w zakresie powoływania biegłych, wydatków na usługi pocztowe oraz usługi telekomunikacyjne była przedmiotem narad z prokuratorami rejonowymi i naczelnikami wydziałów Prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 120 - 170)

Na etapie planowania dysponowano informacjami o konieczności przeznaczenia środków na realizację inwestycji oraz tzw. „utrzymanie”, w tym zakup towarów i usług, bazę lokalową i jej eksploatację. Zgłaszane potrzeby w powyższym zakresie ujęto w trakcie opracowania projektu planu finansowego. Przyznane limity wydatków nie uwzględniały przewidywanych potrzeb w całości, a sygnalizowany niedobór środków wynosił ponad 4.000 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 19 – 29, 36 - 50)

W związku z powyższym ograniczeniem, m.in. nie przeprowadzono niektórych z zaplanowanych remontów w siedzibach prokuratur rejonowych m.in. siedziby Prokuratury Rejonowej Łódź - Górna, nie zrealizowano ponadto zakupów w zakresie uzupełnienia i wymiany zużytego sprzętu informatycznego oraz zaleceń pokontrolnych Archiwum Państwowego w zakresie konserwacji akt.

(dowód: akta kontroli str. 129 - 170)

W 2012 r. wprowadzono nowe i kontynuowano zainicjowane w latach wcześniejszych działania oszczędnościowe w zakresie ograniczenia wydatków dotyczących wynagrodzeń biegłych (przyznawanie wynagrodzeń w dolnych granicach dopuszczalnych stawek, ograniczenia zwrotu kosztów dojazdu – do wysokości ustalonej dla pracowników Prokuratury), poboru energii, ograniczenia stosowania połączeń służbowych przy użyciu telefonów stacjonarnych, obniżenia wydatków na telefonię komórkową poprzez uzyskanie niższych cen i darmowych połączeń w ramach sieci wewnętrznej, ustalenia stawki za jeden kilometr przebiegu podróży służbowej samochodem prywatnym pracownika Prokuratury w wysokości 50% stawki określonej w rozporządzeniu ministra ds. transportu na dany okres obowiązywania.

Ponadto, wprowadzono wymóg pisemnego zgłoszenia Prokuratorowi Okręgowemu wydatku poniesionego w postępowaniu prokuratorskim w wysokości od 2 do 5 tys. zł, a w przypadku wydatku powyżej 5 tys. zł - obowiązek jego akceptacji przez Prokuratora Okręgowego. Nałożono także obowiązek przechowywania środków transportu, stanowiących dowód w sprawie, na parkingu Komendy Wojewódzkiej Policji, a nie na parkingach komercyjnych. Ograniczono ponadto zakupy prasy, czasopism, dzienników ustaw i monitorów polskich, zużycie materiałów biurowych i eksploatacyjnych, zakupy akcesoriów i kosmetyków samochodowych, pieczętek, a także wydatki związane z zużyciem energii i nadawaniem przesyłek pocztowych. Ograniczono również koszty dojazdu do pracy prokuratorów, a także obniżono stawki godzinowe za szkolenia prowadzone przez i dla pracowników Prokuratury. Zmniejszono również wielkość rocznego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w części odpisu fakultatywnego.

(dowód: akta kontroli str. 171 - 172)

Szczegółowym badaniem objęto wydatki w wysokości 1.828 tys. zł, stanowiące 3% ogółu wydatków poniesionych przez Prokuratorę Okręgową w 2012 r., w tym wydatki majątkowe w kwocie 262 tys. zł.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wydatki te były celowe, a ich realizację poprzedzała analiza faktycznych potrzeb jednostki. Zostały one rzetelnie skalkulowane i ujęte w planie finansowym Prokuratury.

Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zapłatą odsetek lub kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 173 - 178)

Podstawę ujęcia w projekcie planu wydatków inwestycyjnych w kwocie 1.235 tys. zł, stanowił opracowany przez Departament Budżetu i Majątku Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi „Plan Budownictwa Inwestycyjnego”, w którym przewidziano do realizacji po 2011 r. wydatki na realizację zadania inwestycyjnego „Rozbudowa z przebudową i budową budynku dla Prokuratury Rejonowej w Pabianicach, ul. Warszawska 39” oraz zadania „Przebudowa budynku dla Prokuratury w Łęczycy, ul. Lotnicza 4” w zakresie sporządzenia dokumentacji projektowej. Po uwzględnieniu potrzeb Prokuratury związanych z realizacją ww. zadań, w planie finansowym na 2012 r. skorygowano, za zgodą dysponenta I stopnia części 88, wielkość wydatków inwestycyjnych do kwoty 695 tys. zł (585 tys. zł na rozbudowę i przebudowę budynku w Pabianicach i 110 tys. zł na wykonanie dokumentacji projektowej). W przypadku wydatków bieżących związanych z utrzymaniem jednostki, podstawę ich ujęcia w planie stanowiły potrzeby Prokuratury, wyszczególnione na etapie sporządzania projektu planu i ograniczone finansowymi limitami ustalonymi przez Prokuratora Apelacyjnego, jako dysponenta II stopnia części 88.

(dowód: akta kontroli str. 19 – 29, 36 – 50, 179 – 185.)

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 665 tys. zł, stanowiącej 100% planu po zmianach, niższej od wykonania w 2011 r. o 2.212 tys. zł, tj. o 76,9%.

Wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 225 tys. zł były uzasadniane koniecznością realizacji sprzętu informatycznego, w tym serwerów niezbędnych do wprowadzenia w Prokuraturze ogólnokrajowego systemu SIP Libra 2 (147 tys. zł), wymianą wyeksploatowanych drukarek w sekretariatach Prokuratury (16 tys. zł), wymianą 12 letniego samochodu użytkowanego w Prokuraturze Rejonowej Łódź - Śródmieście (41 tys. zł), koniecznością zakupu szaf pancernych do kancelarii tajnych (13 tys. zł) oraz awarią klimatyzatora w serwerowni (5 tys. zł).

Zakupione składniki majątkowe zostały zakwalifikowane do właściwych grup środków trwałych stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie klasyfikacji środków trwałych (KŚT)⁶.

Realizacja wydatków inwestycyjnych w wysokości 440 tys. zł była związana z kontynuacją dwóch zadań inwestycyjnych, dotyczących rozpoczętej w 2008 r., a zakończonej w 2012 r. przebudowy i rozbudowy budynku Prokuratury Rejonowej w Pabianicach (330 tys. zł) oraz wykonanych prac projektowych przebudowy budynku dla potrzeb Prokuratury Rejonowej w Łęczycy (110 tys. zł).

Realizacja wydatków majątkowych umożliwiła osiągnięcie zamierzonych efektów związanych przede wszystkim z poprawą stanu bazy lokalowej oraz z informatyzacją jednostek obszaru okręgu.

(dowód: akta kontroli str. 15, 186 - 204)

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 52.443 tys. zł, tj. 100 % planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 85 tys. zł, tj. 1,6 %. Największą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 39.747 tys. zł (75,8%) oraz zakupy towarów i usług - 4.342 tys. zł (8,3%).

(dowód: akta kontroli str. 15)

Świadczenia społeczne dotyczące uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku wyniosły 7.163 tys. zł, tj. 98,4% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 137 tys. zł, tj. 1,9%. Przyczyną niezrealizowania zaplanowanych wydatków na ww. świadczenia był zgon dwóch osób uprawnionych do pobierania tego świadczenia oraz powrót do pracy prokuratora, przebywającego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, dla którego uposażenie było rezerwowane.

(dowód: akta kontroli str. 15)

W Prokuraturze opracowana została procedura postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Wyznaczono również osobę prowadzącą sprawy związane z udzielaniem zamówień, odpowiedzialną za prawidłowość wymaganych etapów postępowań. Prowadzone były analizy potrzeb będących przedmiotem zamówienia. W 2012 r. przeprowadzono 9 zamówień w trybie przetargu nieograniczonego oraz 12 z wolnej ręki zakończonych zawarciem umów na łączną kwotę 768 tys. zł. Zamawiający sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach zgodnie z wymogiem wynikającym

⁶ Dz. U. Nr 242, poz. 1622

z art. 98 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷, zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”.

(dowód: akta kontroli str. 205 - 222)

Kontrolą objęto trzy postępowania o zamówienie publiczne, w wyniku których zawarto umowy będące podstawą wydatku poniesionego w 2012 r. w łącznej kwocie 228 tys. zł, w tym dwie na kwotę 225 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego i jedną na kwotę 3 tys. zł w trybie z wolnej ręki. Analiza dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień wykazała, że zostały one przeprowadzone zgodnie z obowiązującą w Prokuraturze Okręgowej procedurą oraz przepisami Prawa zamówień publicznych. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 223 - 234)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli w Prokuraturze prawidłowo gromadzono i ewidencjonowano kwoty sum depozytowych. Według stanu na 31 grudnia 2012 r. saldo konta 139 „Inne rachunki bankowe”, po stronie Wn wykazywało kwotę 5.201 tys. zł, w tym poręczenia majątkowe stanowiły 4.908 tys. zł (94,4%). Prowadzona analityka zapewniała kontrolę podziału sum depozytowych na rodzaje i identyfikację ich właścicieli.

(dowód: akta kontroli str. 235 - 238)

Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 37.488 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. były niższe o 164 tys. zł. Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków, planowane wydatki na wynagrodzenia nie zostały przekroczone.

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń oraz umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie⁸ w 2012 r. w Prokuraturze Okręgowej wyniosło 475 osoby i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 2 osoby. Największe różnice wystąpiły w grupie:

- prokuratorów – zwiększenie o 7 osób,
- asesorów – zmniejszenie o 9 osób.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 6.572 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było niższe o 5 zł, tj. o 0,01%

(dowód: akta kontroli str. 239 - 240)

Zobowiązania Prokuratury Okręgowej na koniec 2012 r. wyniosły 3.106 tys. zł i były niższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. w kwocie 3.295 tys. zł o 5,7%. Główną pozycję (2.692 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, które w porównaniu z rokiem 2011 zmniejszyły się o 1,2%. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 287 – 288, 382 - 383)

W 2012 r. w Prokuraturze wydatkowano 62.667 zł na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 52 umów o dzieło i umów zlecenia, w tym 21 zawartych z osobami fizycznymi będącymi pracownikami Prokuratury, na kwotę 5.670 zł.

Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto wszystkie umowy. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatki dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym Prokuratury na rok 2012, w kwocie 63.841 zł (§ 4170 -04 – umowy zlecenia – szkolenia).

Spośród 21 umów o dzieło i umów zlecenia, zawartych z pracownikami Prokuratury, 11 prokuratorów w ramach 14 umów realizowało w godzinach pracy Prokuratury, za odrębnym wynagrodzeniem, jako wykładowcy, szkolenia tematyczne z zakresu merytorycznego działania Prokuratury. Powyższe dotyczyło także 4 urzędników, prowadzących szkolenia w ramach 5 umów, z zakresu administracyjno-organizacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 241 – 249)

⁷ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁸ w przeliczeniu na pełne etaty.

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące braku udokumentowania odpracowanych godzin, poświęconych na szkolenia prowadzone przez pracowników Prokuratury.

Stosownie do postanowień z § 23 Regulaminu pracy Prokuratury⁹, za czas zwolnienia pracownika od świadczenia pracy do pełnienia zadań w charakterze prowadzących szkolenia na kursach zawodowych, pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia, jeżeli czas ten odpracował w innym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 250 – 256)

Dokumentacja kadrowa pracowników Prokuratury, z którymi zawarto umowy zlecenia i umowy o dzieło w przedmiocie szkoleń (z wyłączeniem szkoleń z zakresu BHP i obronności), nie zawierała dowodów świadczących o odpracowaniu godzin przeznaczonych uprzednio na prowadzenie szkoleń w charakterze wykładowców.

(dowód: akta kontroli str. 241 – 249)

W złożonym wyjaśnieniu, Pan Prokurator Okręgowy w Łodzi potwierdził brak dokumentowania odpracowania godzin poświęconych na przeprowadzenie szkoleń, uzasadniając taki stan w stosunku do prokuratorów zapisem art. 46 ustawy o prokuraturze¹⁰, który stanowi, że czas pracy prokuratora określony jest wymiarem jego zadań. Ponadto wyjaśnił, że zarówno prokuratorzy, jak i osoby prowadzące szkolenia z zakresu administracyjno-organizacyjnego z uwagi na wykonywaną charakter pracy wielokrotnie pozostają w Prokuraturze po godzinach urzędowania jednostki, a z uwagi na niewielką liczbę godzin poświęconych przez pracowników administracyjnych na szkolenia, Prokurator Okręgowy miał możliwość monitorowania odpracowania tego czasu poza godzinami urzędowania jednostki. Przyjęta praktyka, zdaniem Pana Prokuratora, czyniła zadość wymogowi określonemu we wspomnianym wyżej § 23 Regulaminu pracy Prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 257 - 260)

Zdaniem NIK, argumentacja przedstawiona w wyjaśnieniach Pan Prokuratora nie uzasadnia braku przestrzegania powołanych wyżej postanowień § 23 ust. 2 Regulaminu pracy Prokuratury. Za czas zwolnienia od świadczenia pracy prokuratorom i urzędnikom będącym wykładowcami szkoleń przysługuje bowiem wynagrodzenie dodatkowe z tytułu umów cywilnych, natomiast zachowanie prawa do wynagrodzenia przez te osoby uwarunkowane jest odpracowaniem w innym terminie godzin przeznaczonych na prowadzenie szkoleń.

W świetle unormowań zawartych w Regulaminie pracy Prokuratury – w ocenie NIK – niezbędne jest dokumentowanie odpracowywania czasu przeznaczonego na prowadzenie szkoleń, gdyż jego brak uniemożliwia, bądź w znacznym stopniu utrudnia, prawidłowe dokonywanie rozliczeń wynagrodzeń za pracę osobom prowadzącym szkolenia oraz sprawowanie nadzoru w tym zakresie.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wydatkowanie środków budżetowych. Były one realizowane w ramach przyznaných limitów w sposób oszczędny, celowy i gospodarny oraz zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych. Pierwotnie zaplanowany, a następnie faktyczny przebieg, zakres i wielkość realizowanych zadań wymagał, z uwagi na ograniczenie środków bieżących, korekt i modyfikacji uwzględniających priorytety w zgłaszanych potrzebach. Realizując wydatki majątkowe osiągnięto zamierzone efekty związane przede wszystkim z poprawą stanu bazy lokalowej oraz z informatyzacją jednostek obszaru okręgu. Zrealizowane wydatki bieżące, choć znacząco ograniczone, pozwoliły na zapewnienie ciągłości funkcjonowania jednostki.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

W okresie objętym badaniem Prokurator Okręgowy nie występował o środki z budżetu środków europejskich oraz nie realizował wydatków z tych środków.

(dowód: akta kontroli str. 261 - 262)

⁹ Regulamin pracy w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi i podległych jej Prokuraturach Rejonowych, wprowadzony zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w Łodzi Nr 7/05 z dnia 4 lutego 2005 r., ze zm.

¹⁰ Ustawa z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 ze zm.)

4. Księgi rachunkowe.

Opis stanu
faktycznego

Przyjęta w Prokuraturze dokumentacja opisująca obowiązujące zasady rachunkowości spełniała warunki określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości” lub „uor”.

Prokuratura Okręgowa posiadała również opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli zarządczej, zapewniające właściwy nadzór nad prawidłowością gromadzenia i wykorzystania środków publicznych.

(dowód: akta kontroli, str. 350 – 352, 389 - 436)

W Prokuraturze od dnia 1 lutego 2011 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Prokuratora Okręgowego system księgowości komputerowej Bastion ERP Finanse - Księgowość. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, dotyczące:

- ciągłości numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenia osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- trwałości zapisów i braku możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor).

(dowód: akta kontroli, str.350 – 352, 356)

Przegląd analityczny zapisów księgowych w rejestrze wydatków zaewidencjonowanych w 2012 r. oraz w styczniu 2013 r. nie wykazał nieprawidłowości formalnych, jak i mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną.

(dowód: akta kontroli, str.358 - 369)

Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, pomniejszonych o zapisy o wartości nieprzekraczającej 50 zł, wybrano do kontroli z zastosowaniem metody monetarnej¹² 179 dowodów księgowych na kwotę 4.302 tys. zł, w tym 10 na kwotę 120 tys. zł dobranych w sposób celowy. Zostały one sprawdzone pod kątem poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych oraz wiarygodności ksiąg wpływających na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane także pod względem legalności, rzetelności, gospodarności i celowości.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, następujące nieprawidłowości formalne:

- błąd zapisu w zakresie opisu operacji gospodarczej – zapis na kwotę 6.432,78 zł,
- błąd zapisu w zakresie danych identyfikacyjnych dowodu – zapis na kwotę 32.557,00 zł,
- błędy w zakresie nanoszenia korekt i poprawek w dowodach księgowych – 2 dowody na kwotę 136.736,72 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą i roczną.

(dowód: akta kontroli, str.370 - 381)

W Prokuraturze, zgodnie z polityką rachunkowości, przyjęto dwie metody księgowania zobowiązań. W przypadku części dowodów, które wpływały do Wydziału Budżetowo – Administracyjnego Prokuratury w trakcie okresów sprawozdawczych, ewidencja zobowiązań była prowadzona metodą kasową, tj. zobowiązanie było księgowane w momencie jego zapłaty. Dowody, które wpływały na koniec okresów sprawozdawczych (zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości do pierwszego dnia roboczego miesiąca następnego po sprawozdawczym, a od 1 lipca 2012 r. do ostatniego dnia miesiąca, którego dotyczyło sprawozdanie), były księgowane memorialowo, tj. w ostatnim dniu miesiąca sprawozdawczego, bez względu na datę płatności zobowiązania.

NIK zauważa, że taki sposób prowadzenia ewidencji księgowej może skutkować zaburzeniem chronologii zapisów księgowych dotyczących zobowiązań, co jest sprzeczne z zasadą określoną w art. 15 ustawy o rachunkowości.

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 330

¹² Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

Kontrola nie wykazała jednak negatywnego wpływu takiego sposobu księgowania na prawidłowość danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych, sporządzanych przez Prokuraturę.

(dowód: akta kontroli, str. 389 – 436)

Analiza 60 dowodów księgowych i odpowiadających im zapisów na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na łączną kwotę 49.440,82 zł wykazała, że 50 z nich na kwotę 41.068,82 zł zaksięgowano w dniu płatności należności, natomiast 10 na kwotę 8.372 zł po upływie od 1 do 8 dni po dokonaniu zapłaty. Jednocześnie nie zaewidencjonowano na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” dat rozliczeń poprzedzających realizację wydatku.

(dowód: akta kontroli, str. 437 – 439, 443 - 446)

Wyjaśniając przyczyny takiego ewidencjonowania zobowiązań Główny Księgowy wskazała, że nie ma on „istotnie ujemnego wpływu” na realizację obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przyjęcie zasady, że daty księgowania, wystawienia i wpływu dokumentów w systemie są takie same, spowodowane było tym, że jednostka rozlicza się ze środków budżetowych poprzez realizację wydatków zaprezentowanych w sprawozdawczości budżetowej, a do jej prawidłowego sporządzenia niezbędne jest uzgodnienie w bardzo krótkim czasie kart kosztów w ujęciu paragrafowym, zarówno w ujęciu syntetycznym, jak i analitycznym (13 jednostek podległych Prokuraturze).

Prokurator Okręgowy wyjaśnił ponadto, że zastosowanie uproszczonego sposobu ewidencji, stosowanego w jednostce na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości, jest konieczne ze względu na rodzaj oraz ilość dokumentów finansowych wpływających w okresie sprawozdawczym, podlegających kontroli formalno – rachunkowej oraz procedurom kontroli operacji finansowych i gospodarczych realizowanych w ramach kontroli zarządczej, a także specyfikę realizowanych w Prokuraturze wydatków.

(dowód: akta kontroli, str. 7 – 10, 440 - 442)

W ocenie NIK, przyjęcie w Prokuraturze sposobu ewidencjonowania zobowiązań w momencie ich zapłaty jest wynikiem błędnej interpretacji art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³, który obliuguje jednostki budżetowe do stosowania kasowej metody ujmowania dochodów i wydatków budżetowych, tj. w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą. Zaksięgowanie tą metodą części zobowiązań, skutkowało natomiast pominięciem etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków i było sprzeczne z art. 40 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Jednocześnie powyższy sposób ewidencjonowania zobowiązań nie spełniał wymogu określonego w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie.

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

- przyjętego w jednostce sposobu prowadzenia ewidencji księgowej metodą kasową (w trakcie okresu sprawozdawczego) oraz metodą memorialową (na koniec okresu sprawozdawczego),
- ujęcia w ewidencji księgowej części obciążających jednostkę zobowiązań w dniu ich zapłaty, bez względu na datę ich powstania, tj. z pominięciem etapów rozliczeń poprzedzających realizację wydatku.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

¹³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

5. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

5.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

Ustalono, że w Prokuratura nie posiadała formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych. W ramach funkcjonowania kontroli zarządczej, Zarządzeniem Nr 10/12 Prokuratora Okręgowego w Łodzi z dnia 18 stycznia 2012 r., wprowadzono procedury kontroli operacji finansowych i gospodarczych, obowiązujące jako plany kontroli w Wydziale Budżetowo-Administracyjnym Prokuratury. Procedury te obejmowały, m in. kontrolę prawidłowości ewidencjonowania w urządzeniach księgowych operacji finansowych i gospodarczych, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne.

(dowód: akta kontroli str. 263 – 271)

5.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Analizą kontrolną objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),

a także sprawozdań kwartalnych:

- z należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- z zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Ponadto badaniami kontrolnymi objęto sprawozdanie Rb-BZ1, z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym.

W roku 2012 Prokuratura nie korzystała ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i nie była zobowiązana do sporządzania sprawozdań w tym zakresie.

Sprawozdania objęte analizą kontrolną zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁴ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 272 - 279]

Sprawozdania te przedstawiają prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 75.553,81 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 60.383.845,83 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Łodzi w dniu 13 stycznia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 272 - 286]

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 „Rachunek dochodów budżetowych” i wynosiła 75.553,81 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 272 - 286]

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 60.383.845,83 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów.

¹⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹⁵ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej. Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 37.816,15 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 272 – 279, 287 - 339]

W 2012 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 272 – 279, 340 - 341)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁶. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w ww. rocznym sprawozdaniu Rb BZ1 były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 „Plan finansowy wydatków budżetowych” w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 272 – 279, 342 – 349)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Prokuratury, dotyczącej sporządzania rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie opiniuje zgodność z ewidencją księgową kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

1. Ustalenie sposobu (procedury) odpracowywania czasu przeznaczanego przez pracowników Prokuratury na prowadzenie szkoleń (zgodnie z postanowieniami Regulaminu pracy) oraz jego dokumentowanie.
2. Wprowadzenie do polityki rachunkowości i stosowanie zasady chronologicznego ewidencjonowania wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających realizację wydatków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

¹⁶ Dz. U. Nr 298, poz. 1766

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

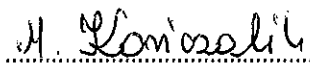
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 22 marca 2013 r.

Kontrolerzy:
Maciej Kończalik
gł. specjalista k. p.



.....
podpis

Wiesław K. Klonowski
gł. specjalista k. p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Z up. Dyrektora
Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor


.....
podpis